

О принципах моделирования сознания в интегральной философии

© И.И. Шашков, 2012

Аннотация: Приведены критерии адекватности моделей психики (сознания), в т.ч. критерий логической противоречивости и критерий полноты интегральности, являющиеся аспектами общего критерия полноты. В соответствии с этими критериями, предложен общий принцип построения интегральной модели сознания и, вместе с этим, даны начальные определения сознания и самосознания.

Ключевые слова: Интегральная философия (ИФ), КР-психология, неовсеединство, полнота, краевая логическая противоречивость (КП), интегральность, коммуникативный резонанс (КР), сознание, самосознание.

Критерии адекватности моделей психики (сознания)

Модель сознания, разрабатываемая в Интегральной философии¹ и в КР-психологии², является обоснованной не из эмпирических и/или эвристических, а из общефилософских соображений. При этом сами эти общефилософские соображения выводятся из таких принципов-оснований, которые представляются настолько очевидными, что не нуждаются в каких-либо дополнительных обоснованиях или разъяснениях³.

Соответственно, Интегральная модель сознания (ИМП) получается абсолютно валидной и однозначной. Такая однозначность позволяет верифицировать/фальсифицировать все другие, более частные модели психики – через установление критериев, которым должна удовлетворять всякая адекватная модель психики (сознания).

Все эти критерии представляют собой, на языке неовсеединства, аспекты общего, интегрального критерия – критерия полноты:

Всякая модель психики (сознания) полностью адекватна в том, и только в том случае, если в ней достигается метафизическая полнота.

Здесь необходимо пояснить – что же такое фигурирующая в этом критерии *метафизическая полнота*?

¹ Интегральная философия (ИФ) – мировоззренческая философская система, представляющая рассмотрение мира во всей его полноте и единстве всех его составляющих: физики и метафизики, эмпирики и разума, науки и религии, природы и человека, человека и Бога. Книги по Интегральной философии см. на сайтах Лаборатории Интегралики (<http://www.integralika.com/main-page/books/>) и Интегрального сообщества (<http://integral-community.ru/>).

² КР-психология (КРП) – философская психология, основанная на парадоксальном единении в кольце коммуникативного резонанса (КР) физического и психического, объективного и субъективного, индивидуального и коллективного.

³ Т.Тарасюк, И.Шашков. Всё из ничего. С.17.

Подробно об этом важнейшем понятии Интегральной философии (и Интегралики⁴ в целом) см., например, в книге «Всё из ничего»; здесь же мы приведем краткое определение из Словаря-справочника:

«Полнота в ИФ – особое состояние сознания, открытого на полноту, содержащую в себе всё, в том числе всякую другую полноту и саму себя как полноту. В своей определенности для мыслителя-метафизика полнота есть Всё и Ничто, обладающее временем.

Полнота неделима, целостна, но при этом парадоксальным образом обладает структурой, в ней осуществляется единение единственности и троичности (аналогичное триединству Бога). В обращении мыслителя к полноте осуществляется примат краевой парадоксальности в его мышлении.

Полнота тотальна – она включает в себя всё: не только физические объекты (предметы, частицы, поля), и не только то, в чем эти объекты находятся (пространство и время), но и все идеальные сущности (законы природы, идеи, представления и т.д.), и все мысли о физических объектах (и обо всём другом), и даже отсутствие этих мыслей и отсутствие самой полноты.

Полнота, будучи единственной, парадоксальным образом является и множественной: каждая сущность, каждый физический объект, каждая точка в пространстве-времени может быть взята в модусе полноты⁵.

Отметим, что это определение не является полным: полноту можно определять, но нельзя определить окончательно, она есть краевое, предельное понятие, полностью определяемое только через саму себя (т.е. при ее определении возникает «порочный круг»). Соответственно, точную модель мы можем построить, только взяв полноту как элементарный «кирпичик», в котором собрать всю противоречивость – с тем, чтобы оперировать дальше этими «кирпичиками» в рамках непротиворечивой логики.

Иными словами, нам и не требуется для построения адекватной модели определять полноту до конца. Однако такая полная модель неинформативна, неопределенность полноты делает соответствующий критерий недостаточно конкретным и инструментальным для нашей конкретной практики (мы ведь не можем, например, точно измерить длину какого-либо предмета с помощью линейки с неопределенным, неточным масштабом).

Соответственно, для практической оценки моделей следует пользоваться не общим критерием полноты, а частными критериями, являющимися, как указывалось выше, аспектами общего критерия.

Некоторые из этих критериев устанавливаются (обосновываются) в различных статьях и книгах по Интегралике⁶; в настоящей статье они приводятся в кратком виде, с некоторыми изменениями и добавлениями.

1. Критерий логической противоречивости:

Всякое целостное описание психики человека (в частности, всякая целостная модель сознания) адекватно в том, и только в том случае, если в этом описании (модели) достигается краевая парадоксальность (краевая логическая противоречивость).

Если какая-либо модель сознания не является внутренне противоречивой, то она неизбежно является приближенной и неполной. В основном в ней отражается «объективная» сторона моделирования – когда сознание рассматривается как объект.

На пути такого «объективного» рассмотрения сознания можно, конечно,

⁴ Определение Интегралики см. <http://www.integralika.com/info/glossary/>

⁵ <http://www.integralika.com/info/glossary/>

⁶ Книги по Интегралике см. на сайтах Лаборатории Интегралики (<http://www.integralika.com/>) и Интегрального сообщества (<http://integral-community.ru/>).

приблизиться к достаточно точному описанию реакций и поведения человека (ср., например, с бихевиористским подходом), однако только при двойственном, интегральном подходе мы получаем однозначную, точную и полную модель сознания. И эта модель не только верифицирует те или иные психологические закономерности, но и дает возможность получить принципиально новые теоретические и практические результаты.

2. Критерий полноты интегральности:

Адекватная модель сознания должна быть интегральной, причем ее интегральность должна быть полной – единящей в себе интегральность 1-го и 2-го родов.

Для пояснения понятия интегральности в Интегралике приведем ее определение из Словаря-справочника:

«Интегральность 1-го рода – отвечает интегрированию, характеризующемуся нахождением и единением *общего* в группах родственных феноменов.

Это *пространственное, трансляционное* интегрирование; в результате его создается *статичная* картина мира, связи между элементами которой являются формальными. Такое непротиворечивое интегрирование характерно для всех известных нам интегральных философских систем.

Интегральность 2-го рода – интегрирование ведется по *противоположному* в интегрируемых феноменах.

Это *временное, трансформационное* интегрирование; в результате его создается *динамическая* картина мира, связи между элементами которой осуществляются как *время*. Такое парадоксальное интегрирование характерно, за редкими исключениями, только для Интегральной философии (ИФ) и КР-психологии.

Полная интегральность, полнота интегральности (или просто *интегральность в ИФ*) – интегрирование ведется как по общему в интегрируемых феноменах, так и по противоположному в них»⁷.

3. Критерий временения:

Сознание в своей полноте должно обладать собственным временем.

Это означает, в частности, что сознание возможно только как изменяющееся. Но при этом оно, во второй модели, должно быть и статичным. Соответственно, сознание принципиально является интегральным – парадоксально единящим в себе динамизм и статичность.

Принципиально временной характер сознания означает, что в его полной, адекватной модели время должно учитываться не просто как среда, внешняя координата для сознания, а непосредственно входить в модель, являясь ее необходимой частью.

Одно из следствий: сознание не может возникнуть одномоментно; оно включает в себя путь к себе самому, обладающий длительностью.

4. Критерий интенциональности:

Сознание принципиально интенционально, в случае отсутствия его интенции к каким-либо внешним сущностям оно интенцирует само на себя (являясь при этом самосознанием).

5. Критерий единения психического и физического уровней:

Всякая адекватная, полная модель сознания принципиально единит в себе психический и физический уровни. Иными словами, нельзя адекватно описать сознание только как психическую или только как физическую сущность.

Соответственно, построение адекватной модели сознания, удовлетворяющей, вместе с другими, и этому критерию, одновременно является и некоторым решением психофизической проблемы.

⁷ <http://www.integralika.com/info/glossary/>

В рамках интегрального подхода, осуществляемого в КР-психологии, рассматривается (в первом приближении) следующая модель:

В кольце коммуникативного резонанса, в котором единятся сознание и тело человека, психический и физический уровни, при полноте редукции сущности оказываются неразличимыми, разделенными только во времени. Это как бы одна и та же полная сущность, которая в колебательном процессе переходит с одного уровня на другой, и наоборот (физическая энергия переходит в психическую, и наоборот). Иными словами, одна и та же сущность *во времени наблюдения* может восприниматься внешним наблюдателем то как физическая, то как психическая.

Общий принцип построения модели сознания

На примере построения модели сознания, приведем в упрощенном виде общий принцип построения моделей, претендующих на полноту, в КР-психологии (и в Интегралике вообще).

Заметим, что до конца «понять» сознание, выразив его через что-то более понятное, нельзя – сознание само является краевой, предельной сущностью, выражающейся через саму себя. Ведь строит модель сознания само сознание.

Но есть способ избежать этой трудности – через легитимизацию краевой противоречивости.

Мы берем сознание как «тайну», но не раскрываем ее, а парадоксально превышаем эту «тайну» своим сознанием (той же самой «тайной»)– смотрим из нее сверху из нее самой. Формально: берем «тайну» как отдельный не расшифровываемый элемент, от которого начинаем логически непротиворечивое строительство.

Но возникают три вопроса:

1. Не будет ли этот элемент преобразовываться внутренне при внешних логических преобразованиях?

– Не будет, если этот элемент полон. В этом случае любое внешнее преобразование отвечает ее внутреннему содержанию, поскольку это содержание полнится всем – в т.ч. и всеми результатами такого внешнего преобразования. Полнота на абсолютном краю; соответственно, внутреннее и внешнее относительно ее в своей полноте неразличимы.

Таким образом, полнотой можно оперировать как отдельной целостной сущностью (без учета внутренних процессов в ней).

И при этом оперировать именно полнотой, а не какой-то ее частью.

Условно говоря, «содержимое» полноты спрятано в ней самой, и все внутренние изменения выведены из внешнего времени наблюдения благодаря жесткой «оболочке», которую образует область краевой логической противоречивости.

Полнота ведет себя как абсолютно твердое тело.

Она сохраняется (полностью тождественна самой себе) и осуществляется как Единица в своем собственном времени.

2. Но как построить схему (структуру) из одного самотождественного элемента, где взять необходимое различие?

– Различие при самотождественности элемента достигается, если взять его не один, а множество раз, сохраняя тождественность его внутреннего содержания.

Множественность полноты отвечает наличию внешнего относительно нее мира других полных сущностей. Соответственно, различие подразумевает наличие *пространства*, в котором располагается множество полных, внутренне тождественных полных сущностей. При этом внешне эти полные сущности выглядят как частичные, пространственные.

3. Как перейти от времени (Единицы) к пространству (множественности)?

– Допустим, есть времяящаяся полнота (Единица). Вот она самоосуществляется в собственном времени. Чтобы произошло с ней реальное внешнее изменение, должно произойти что-то реальное либо с ее внутренним содержанием, либо с ее временем. С внутренним содержанием ничего произойти не может – она полна любыми своими изменениями, все они уже содержатся в ней. Значит, что-то должно произойти с ее временем.

Единственное, что мы можем помыслить, это изменение в результате замыкания времени на самом себе. При этом образуется кольцо коммуникативного резонанса (КР), и появляется частичный (один из множества) пространственный элемент.

Этот элемент одновременно полон и частичен.

Как частичный, он принадлежит пространству, которое дает ему отличие от других элементов.

Как полный, он открывает новую интенцию, продолжая свое время вовне себя. При этом возникает новое КР-кольцо – новый полный элемент; соответственно, полных элементов становится множество.

Если всё рассматривается во времени исходного полного элемента, то такой процесс развития репрезентируется парадоксальной сферической спиралью, в разрезе распадающейся на множество КР-колец, переходы между которыми происходят скачком (как в атоме по Бору).

Но каждое кольцо, будучи полным, само обладает собственным временем. И тогда это уже не отдельный виток спирали исходного элемента, а начало другой спирали – другой, самостоятельный полный элемент.

И при этом виток спирали исходного элемента и новый полный элемент – один и тот же элемент, одновременно целостный и разделенный (ср. со спутанными частицами в квантовой механике).

Схема разрастается...

Дальнейшее развитие модели предполагает, видимо, ее логизацию и математизацию на основе:

- логико-математического аппарата неовсеединства⁸ (В.И. Моисеев);
- Альфической логики⁹ (С.А. Борчиков);
- теории бесконечных рядов;
- теории графов;
- теории групп.

О понятиях сознания и самосознания

В соответствии с рассмотренными выше критериями адекватности и общим принципом построения, приведем интегральное определение сознания, принятое в ИФ и КР-психологии.

Как уже отмечалось выше, сознание, как и всякая другая полная сущность, в ИФ определяется по кругу – само через себя. При этом определенность такому определению дает выбор «точки входа» в круг, от которой начинается движение по кругу, и на которой оно кончается. Соответствующий выбор этой «точки входа» отвечает, опять же, сознательному действию этого выбора человеком, обладающим сознанием (т.е. мы получаем второй «порочный круг», в котором осуществляется интенция сознания к

⁸ Моисеев В.И. Логика всеединства. – М.: ПЕР СЭ, 2002.

⁹ Борчиков С.А. Альфическая философия. – М.: МАКС Пресс, 2009.

внешним предметам). Это означает, что «точка входа» отвечает пути сознания к самому себе (полнота необходимо содержит в себе свой путь к самой себе).

Соответственно, определение сознания должно быть двойственным, включающим в себя определение сознания, не соотносящегося с внешним миром (это *самосознание*), и определение сознания, соотносящегося с внешним миром (это *интенциональное сознание*).

Относительно сознания, являющегося сущностью, присущей конкретному Я (самости), «точкой входа» в порочный круг (кольцо КР) является само Я (самость).

Соответствующее приблизительное определение интенционального сознания следующее:

Интенциональное сознание есть единение (отражение) самости, достигшей объективности при возвращении к себе по кольцу КР, с самой собой как исходной самостью.

При этом объективность достигается через взятие самостью в своем времени внешних частичных (пространственных) сущностей в парадоксальном единении их полноты и частичности.

Говоря проще, *интенциональное сознание есть отражение объективности на самости.*

Из этого приблизительного определения следует, что интенциональное сознание возможно только как направленное вне себя и преобразовывающее конкретные, представимые внешние пространственные сущности в их полные, временящиеся образы. При этом образ распадается на статичный, пространственный аспект (осознанная, видимая картинка на «экране сознания») и динамичный, временной, «невидимый» аспект (отвечающий неосознанному временению образа в бессознательном человека).

Здесь необходимо отметить, что оба этих аспекта интенционального сознания осуществляются только в присутствии пустотного *самосознания* (как «фона» для осознаваемой или неосознаваемой картинки):

Самосознание есть резонансное отражение самости на самой себе при отсутствии интенции этой самости на внешний частичный мир.

Это не означает, однако, что самосознание полностью отрезано от внешнего мира.

Напротив, полнота замкнутости парадоксальным образом отвечает полноте открытости. Но такая открытость направлена не на частичность, а на полноту внешнего мира и его фрагментов.

Никаких осознаваемых пространственных образов самосознание в себе не содержит, но именно оно, во взаимодействии с интенциональным сознанием, «привязывает» Я к конкретной точке внешнего пространства-времени.

И именно оно же, в отсутствие взаимодействия с интенциональным сознанием, связывает Я с *любой* точкой внешнего пространства-времени (что предполагает возможность интуитивного познания сущностей вне зависимости от их удаленности во времени и пространстве).

Самосознание есть сознание, полностью замкнутое на самом себе и, соответственно, открытое на все вещи мира в их полноте.

Иными словами, *самосознание содержит в себе полное знание обо всех полных сущностях, включая полноту знания о самом себе.*

Осознание этого знания возможно через резонансное взаимодействие самосознания и интенционального сознания, в результате которого возможен переход от полноты «невидимого знания» к частичности обычного информационного знания¹⁰.

¹⁰ Шашков И.И., Тарасюк Т. Схема перехода от полноты к частичности. С.48-56

Соответственно, сознание в целом, отвечающее полноте осознания, выражается формулой:

сознание = самосознание + интенциональное сознание

Отметим, что самосознание и интенциональное сознание связаны между собой не линейно; переход между ними осуществляется в результате трансформационного («квантового») скачка. Соответственно, их «сумма» является неаддитивной, сознание в своей полноте эмерджентно.

В заключение отметим, что представленные в настоящей статье определения сознания и самосознания являются неокончательными; полностью и однозначно сознание определяется только само через себя – как факт своего наличия.

Тем не менее, развитие модели сознания/самосознания в ее логически непротиворечивых аспектах, осуществляемое, главным образом, с помощью логико-математических методов философии неовсеединства, является весьма перспективным.

Надеемся, что соответствующие работы появятся в недалеком будущем.

Литература

1. Борчиков С.А. Альфическая философия. – М.: МАКС Пресс, 2009.
2. Моисеев В.И. Логика всеединства. – М.: ПЕР СЭ, 2002.
3. Сайт Интегрального сообщества (<http://integral-community.ru/>)
4. Сайт Лаборатории Интегралики (<http://www.integralika.com/>)
5. Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Всё из ничего. Основы интегрального выведения мира. – К: Изд-во Лаборатории Интегралики, 2010. (См. на сайте <http://www.integralika.com/>).
6. Шашков И.И., Тарасюк Т. Схема перехода от полноты к частичности // Интегралика. Пути построения полной картины мира» / Под общей редакцией И.И. Шашкова. – К.: Изд-во Лаборатории Интегралики, 2011.