

«Интегральное сообщество» как трансдисциплинарный проект

© В.И.Моисеев, 2012

Аннотация. В статье вкратце рассматривается история возникновения проекта «Интегральное сообщество» и даётся интерпретация этого проекта как нового этапа развития философской теории и практики – философии эпохи трансдисциплинарности. Анализируется понятие трансдисциплинарности, феномен и ряд признаков трансдисциплинарных сообществ на примере проекта «Интегральное сообщество».

Ключевые слова: интегральное сообщество, интегральная философия, трансдисциплинарность, философия трансдисциплинарности

1. Об истории проекта «Интегральное сообщество»

В лице электронного журнала «Интегральная философия» мы имеем попытку создания электронного периодического издания в рамках проекта и сайта «Интегральное сообщество».

История этого проекта, в свою очередь, уходит своими основаниями в интернет-проект по философии неовсединства, возникший в 2009 г. В течение вот уже трёх лет, с 2009 по 2012 г., в рамках проекта по философии неовсединства прошло множество интернет-лекций и консультаций, в последнее время возник новый и более массовый жанр он-лайн дискуссий. За эти годы в разного рода интернет-мероприятиях, проводимых в аудио-режиме по Скайпу, участвовало более 200 чел. из самых разных городов России, ближнего и дальнего зарубежья¹.

Постепенно выявились наиболее активные участники, составившие костяк инициативной группы, в обсуждениях которой было принято решение о создании единой площадки, где каждый мог бы свободно выразить свои пристрастия и в то же время находиться в режиме постоянного общения и возможной выработки более интегрального подхода и мировоззрения. Так возникла идея создания вначале сайта «Интегральное сообщество»², а затем и электронного периодического издания – журнала «Интегральная философия».

Каждый участник пришёл к созданию сайта со своим выработанным мировоззрением и собственной философской системой. Поэтому было решено выделить то общее, что всех нас объединяет. Выражением такого общего пространства не могла быть та или иная конкретная система, уже сложившаяся у каждого. Поэтому все в конечном итоге сошлись на принятии идеи «интегральной философии» – объединяющей системы взглядов различных интегративных и синтетических направлений. В этом случае каждый участник мог представить свою концепцию как некоторую версию интегральной философии,

¹ Все материала интернет-проекта по философии неовсединства можно посмотреть по адресу <http://neoallunity.ru>.

² <http://integral-community.ru>.

настроиться на общность и возможность восполнения своих положений идеями и подходами других.

Структуру сайта «Интегральное сообщество» было предложено строить по двум основным измерениям: проектов и направлений. В направлениях отражались те векторы индивидуальных исследований, которые сложились у каждого участника ранее, в период своего индивидуального творчества. Проекты же были задуманы как целевые исследовательские программы, которые объединяются общей целью, и к участию в которых может привлекаться любой желающий.

Вслед за общей формулировкой возникла потребность более содержательно обозначить ту систему принципов, которая могла бы составить общую платформу интегрального сообщества. Так появилась идея создания «Интегрального кодекса» – своего рода минимальной системы принципов, которая могла бы устроить всех сторонников интегральной философии. Каждый координатор проекта составил свои варианты кодекса, была организована специальная он-лайн дискуссия по этой теме, и в итоге постепенно сформировался некоторый общий текст, который в первом приближении устроил всех³.

С самого начала создания сайта «Интегральное сообщество» предполагалось важную роль в его работе отвести форуму – как возможной площадке постоянной текущей работы всех участников проекта⁴. Во-первых, здесь каждый координатор проекта мог выражать свою текущую работу в рамках проекта, привлекать к его работе других участников. Во-вторых, могли опробоваться варианты новых проектов, проводиться их первоначальная обкатка. В-третьих, через форум могли выражать себя новые участники проекта, представляя свои взгляды и соотнося их с уже представленными позициями. В-четвёртых, для заядлых сетевиков форум мог становиться выражением их творческой кухни, ведения текущих дискуссий по тем или иным проектным вопросам и т.д.

Например, важной составляющей форумной работы постепенно становится ~~ежегодный~~ проект по обсуждению и формированию «Интегрального словаря»⁵, где предполагается составить словник и дать определение ключевых терминов интегральной философии.

Также проект «Интегрального сообщества» намерен публиковать и свои ежегодные печатные издания. Первым опытом такого издания стал сборник-альманах «От всеединства к неовсеединству»⁶, в котором основные участники интернет-проекта по философии неовсеединства изложили свои представления идей и концептов этого активно формирующегося сегодня философского направления.

Ядро Интегрального сообщества составляют к настоящему моменту (апрель 2012 г.) пять основных направлений – это проект по философии неовсеединства В.И. Моисеева (г.Москва), Лаборатория Интегралики (научный руководитель И.И. Шашков, г.Киев), направление «Альфической философии» С.А. Борчикова (г.Озёрск), проект «Единое знание» В.Э. Войцеховича (г.Тверь) и идеи интегративной философии В.О. Шелекеты (г.Волгоград).

В составлении и разработке методологии «Интегративного словаря» активно участвует А.Луговская.

Также постоянным активным участником интернет-проекта по философии неовсеединства является японский исследователь Т.Мотохару.

Существует и имеет тенденцию к своему развитию сотрудничество с рядом дружественных интернет-ресурсов и проектов. Это, например, наши связи с порталом

³ Текст «Интегрального кодекса» можно посмотреть по ссылке <http://integral-community.ru/integral-code>.

⁴ См. <http://integral-community.ru/forum>.

⁵ См. <http://integral-community.ru/forum/viewforum.php?f=15&sid=0e912917a749ff7407ae668656950798>.

⁶ От всеединства к неовсеединству. Размышления о...: Философский альманах. – Озерск: Изд-во ОТИ НИЯУ МИФИ, 2011.

«Воздушный замок»⁷ (Я.Таран, г. Санкт-Петербург) и активное участие в форуме «Философский штурм»⁸.

Таковы основные итоги, которые буквально в течение нескольких месяцев с конца 2011 г. – начала 2012 г. удалось достичь проекту «Интегральное сообщество».

В ближайшем будущем, развивая и укрепляя все представленные выше направления, мы хотели бы выйти на организацию первой научно-практической конференции по интегральной философии.

2. Философия трансдисциплинарности

Остановившись в некоторой мере на истории и ближайших перспективах проекта, далее я хотел бы обратиться к рассмотрению ряда концептуальных положений нашего движения.

В первую очередь мне хотелось бы отметить, что в лице «Интегрального сообщества» мы сегодня имеем феномен нового этапа развития социального института философского знания и практики. Это период *трансдисциплинарной организации философии*. Здесь в первую очередь необходимо пояснить значения термина «трансдисциплинарность»⁹.

Если под «междисциплинарностью», как это уже общепризнано, имеется в виду феномен возникновения нового типа научного знания в области взаимодействия и пересечения различных научных дисциплин, и такого рода феномен не выходит за границы научного дискурса и научной культуры, то в феномене трансдисциплинарности мы имеем пример нового типа организации научного знания, когда происходит выход науки («трансцендирование») за границы научной культуры в сферу жизненного мира.

В основе такого рода трансцендирующего сдвига лежит формирование нового типа научной рациональности. Чтобы очертить происходящие здесь изменения, будем использовать следующие четыре термина:

Два гносеологических термина:

Субъективный – случайно истинный,
Объективный – необходимо истинный,

Два онтологических термина:

Субъектный – относящийся к миру субъектов (живых существ),
Объектный – относящийся к миру объектов (неживых сущностей).

Господствующая до сих пор в современной науке формула научной рациональности может быть представлена в следующем сжатом виде:

(1) Объективный = объектный.

Это означает, что в качестве объективного (научно выразимого) в данном типе научного знания воспринимается и определяется только то, что относится к миру объектов.

⁷ <http://rmvoz.ru>.

⁸ <http://www.philosophystorm.org>.

⁹ Более подробно о понятии «трансдисциплинарность» и философии трансдисциплинарности см. Киященко Л.П., Моисеев В.И. Философия трансдисциплинарности. М.: ИФРАН, 2009.

Идеалом такого рода типа знания является физическое знание – знание о неорганических сущностях.

Следствием формулы (1) оказывается следующее соотношение:

(2) Субъектный = субъективный.

Иными словами, всё, относящееся к миру субъектов (живых существ), рассматривается в этом случае как гносеологически второсортное, субъективное, призванное быть исключённым из состава объективного научного знания. Конечно, в качестве потенциально субъективного рассматривается в этом случае не объектная (телесная) составляющая феномена жизни, но его внутренние измерения (внутренний мир, психика, сознание, душа, дух).

Начиная с научной революции конца 19 – начала 20 века, формируется, согласно известному подходу В.С. Стёпина¹⁰, вначале период так называемой *неклассической*, а затем, со второй половины 20 в., *постнеклассической* научной рациональности. В эпоху неклассической науки (квантовая физика, теория относительности) в состав научной предметности вводятся *средства* познания (средства измерения и наблюдения). В период постнеклассической науки (синергетика, теория аутопоэза, сетевая парадигма) предмет науки начинает включать в себя *субъекта* познания. Особенно ярко, с точки зрения В.С.Стёпина, эта тенденция проявляет себя в расширении научной предметности на сложные социокультурные и техногенные системы, частью которых являются вовлечённые в них субъекты.

Однако, с нашей точки зрения, в период формирования постнеклассической науки объектные определения науки остаются господствующими в сфере *онтологии* научного знания. Субъектность если и проникает в определения науки, то преимущественно в её методологические и социокультурные выражения.

Философия трансдисциплинарности на этом фоне представляет собой новый этап эволюции образов научного знания, в которых проникновение субъектности в структуру науки впервые начинает затрагивать и онтологические определения. Наиболее ярко это выражается в построении первых онтологических моделей внутренних измерений субъектного бытия. Такова, например, рефлексивная логика В.А. Лефевра¹¹, интегральные модели К.Уилбера¹² и др. Такого рода онтологические модели, в которых измерения внутреннего мира имеют онтологический статус и активно взаимодействуют с определениями внешне-объектной реальности, можно называть моделями *субъектных онтологий*¹³. Именно такого рода онтологические модели, как представляется, лежат в основании более интегральной концепции научной рациональности, которые можно было бы выразить формулой:

(3) Объективное = объектное + субъектное.

В этом случае научная объективность предполагает своё равноправное применение как к области внешнего, так и к реальности внутреннего мира. Самым новым состоянием в данном случае оказывается концепт *субъектной объективности*, т.е. возможных форм и

¹⁰ Стёпин В.С. Философия науки. Общие проблемы. М., 1990.

¹¹ Лефевр В.А. Алгебра совести / Пер. с англ. – М.: «Когито-Центр», 2003.

¹² Уилбер К. Интегральное видение. М., 2009.

¹³ См. также <http://neoallunity.ru/lec/lec6.pdf>.

уровней объективности в области внутреннего мира живого существа¹⁴. Представляется, что именно в направлении поиска и формулировки новой методологии такого вида объективности и рациональности во многом шли поиски в философии 20 века, в лице феноменологии, экзистенциализма, философии телесности и др.

В формировании нового типа научной рациональности, которая объемлет измерения внешнего и внутреннего мира, вполне проявляет себя трансдисциплинарная природа науки. В самом деле, области жизненного мира (мир повседневности, мораль, образ жизни и т.д.), традиционно выходящие за границы научного дискурса, во многом приобретали подобный маргинальный для научной культуры статус в силу высокой насыщенности внутренними измерениями бытия – образованиями жизненного мира (феноменами, экзистенциалами), системами ценностей, привычками, эмоциями и т.д. Все эти состояния рассматривались как нерационализируемые в господствующей модели научной объективности как объектности. *С расширением же стандартов научной рациональности на внутренние измерения субъект-бытия, наука впервые приобретает способность ассимилировать их в своих определениях и неразрушительно начинать взаимодействовать с образованиями жизненного мира. Так из расширенной формулы научной объективности возникают трансдисциплинарные её определения.*

3. Образы трансдисциплинарной философии

В силу своего открытия на жизненный мир и его субъектные структуры, трансдисциплинарная наука («транс-наука»¹⁵) приобретает и нового субъекта собственной деятельности. В качестве такового выступают разного рода *трансдисциплинарные коллективы*, в состав которых теперь входят не только профессионалы от различных специализированных сфер культуры (науки, религии и т.д.), но и «люди с улицы» (lay persons), «профессионалы жизненного мира», которые сохраняют равновесие здравого смысла и опыт практической философии жизни.

В связи с этим, в проектах «Интегрального сообщества», по причине участия представителей разных специальностей, возрастов, уровней образования и т.д., была с самого начала задана трансдисциплинарная атмосфера обсуждения и практики. Подобный опыт кажется нам крайне важным для формирования нового этапа развития научного и философского знания – знания эпохи трансдисциплинарности. Подобного рода практика рождения и развития *трансдисциплинарной философии* кажется крайне ценной и требующей самостоятельного исследования. Из сферы цеховой, профессионально ориентированной, философия в лице разного рода трансдисциплинарных коллективов вступает в новый период своего развития, где формируются и новая методология, и новая предметность философской деятельности.

В некоторой мере я хотел бы остановиться на контурах этого нового состояния трансдисциплинарного философского знания, в связи с описанными выше определениями трансдисциплинарного проекта «Интегральное сообщество».

Сегодня уже существует достаточное число исследований, посвящённых феномену трансдисциплинарности, и выявлены многие его характеристики и параметры.

¹⁴ См. также Моисеев В.И. Этнос науки как символ новой объективности // Философия науки. – Вып.11: Этнос науки на рубеже веков. – М.: ИФ РАН, 2005. – С.121-136.

¹⁵ О понятии транс-науки см. также Моисеев В.И. Медицина как транснаука // Философские проблемы биологии и медицины: Выпуск 4: Фундаментальное и прикладное: Сборник. – М.: Изд-во «Принтберри», 2010. – С.5-7; Моисеев В.И. Транснаучные измерения биоэтики // Биоэтика и гуманитарная экспертиза. Выпуск 5. Отв. ред. Майленова Ф.Г. – М., ИФРАН, 2011 – С.87-107.

Здесь можно отметить, например, следующие свойства, характерные для трансдисциплинарных проектов.

Во-первых, в разного рода трансдисциплинарных коллективах и проектах возникает специфическое отношение на границе столкновения не только различных профессионально-ориентированных научных культур и дискурсов, но и на грани научной культуры вообще и иных измерений жизненного мира – религии, мира повседневности и т.д.

Отсюда неизбежны конфликты и возможные непонимания как разных профессионалов от науки, так и в особенности для представителей науки вообще и вненаучных областей культуры и социума.

В качестве важного регулятива и средства возможного разрешения трансдисциплинарных антиномий возникают в этом случае своеобразные новые нормы, которые до некоторой степени уравнивают ценности науки и вненаучной сферы опыта. В частности, это выражается в моменте признания *относительной некомпетентности* каждого профессионала от науки не только в иных научных областях, но и в признании своеобразного «профессионального кретинизма» людей от науки в целом в сфере вненаучных измерений жизненного мира человека. Такого рода установка снимает неизбежный даже в междисциплинарных коллективах налёт научного снобизма и апеллирует к культивированию достаточной степени научного смирения в отношении к ненаучным сферам опыта. Особенно ярко это выражается в обязательствах учёных признать момент своей ограниченности в отношении к представителям широкой общественности и мира повседневности, которые могут плохо владеть объектным научным аппаратом, но прозревать более непредвзято и равновесно проблемы и реалии своих областей жизненного мира, особенно связанные с внутренними измерениями субъект-бытия.

В то же время речь ни в коем случае не должна идти о некотором подчинении научной рациональности иным ценностным регулятивам. Представители вненаучной культуры должны быть готовы воспринять то ценное, что несомненно связано с использованием развитой научной методологии и давней традицией получения в науке более доброкачественного высокообоснованного знания.

В итоге необходим некоторый компромисс науки и вненаучной культуры в рамках трансдисциплинарного сообщества, который должен некоторым образом преодолевать крайности научного снобизма и слепого преклонения перед научным статусом. Учёные должны суметь перейти на более понятный и открытый к проблемам жизненного мира язык. Представители вненаучных областей жизненного мира должны осознать свою важность в формулировке проблем жизненного мира и суметь донести их до профессионалов от науки.

В то же время даже подобного рода компромисс останется лишь полумерой до тех пор, пока структуры самой научной рациональности не смогут осуществить внутри самих себя трансцендирующий сдвиг в сферу жизненного мира и породить новый тип рациональности, способной неразрушительно и глубоко выразить единство внешних и внутренних измерений бытия.

В итоге подлинный трансдисциплинарный диалог оказывается возможным только в рамках нового – трансдисциплинарного – типа научного знания, который выше уже был обозначен как транс-наука – наука эпохи философии и культуры трансдисциплинарности.

В связи с этим, одной из наиболее важных задач «Интегрального сообщества» оказывается задача выработки нового типа трансдисциплинарного знания, способного органично соединять в себе измерения внутреннего и внешнего бытия. В рамках проекта

философии неовсединства с 2009 г. читается курс лекций¹⁶, где поставлена задача систематического обзора и построения нового типа трансдисциплинарной рациональности. Важную роль здесь играет модель *субъектных онтологий*, но в более общем случае используется и развивается целый класс новых структур и моделей – логика анализа и синтеза, логика антиномий, R-анализ и т.д. Поиск и развитие подобных же трансдисциплинарных структур активно идёт и в других направлениях и проектах «Интегрального сообщества». Таковы идеи «полноты» и «краевой парадоксальности» в исследованиях «Лаборатории Интегралики», идея «качественного множества» в Альфической философии С.А. Борчикова, концепт «единого знания» в работах В.Э. Войцеховича, идея «интегративного принципа» в философских исследованиях В.О. Шелекеты и т.д.

Следующая важная черта трансдисциплинарных исследований – их во многом иницилирующее формирование «снизу», не со стороны централизованных государственных структур, но из среды формирующегося или уже существующего гражданского общества, когда сами граждане, принадлежащие разным сферам культуры, по своей собственной инициативе создают некоторое объединяющее их проектно-целевое образование.

Такие структуры гражданской самоорганизации, как правило, не имеют самостоятельного финансирования, но характеризуются искренним отношением к делу со стороны всех участников, каждый из которых привлекает к своему участию в трансдисциплинарном проекте имеющиеся у него ресурсы. В итоге поверх уже существующих дисциплинарных или социокультурных делений реализует себя транс-сеть новых отношений, направленная на единую проектную цель.

Если государственные структуры всё же в своём истоке несут в себе момент принуждения и централизации, то подобные гражданские структуры трансдисциплинарных сообществ носят более сетевой и инициативный характер, построенный на принципах полной добровольности и отчасти анонимности. Поскольку зачастую сетевые проекты активно используют средства сети Интернет, то возможно, в том числе, частично анонимное участие отдельных представителей проекта, если они по каким-либо причинам (например, боязнь своей дискредитации по внешне статусным признакам) выбирают для себя такого рода стиль работы.

В то же время работа нашего проекта уже столкнулась с элементами травли и разжигания низменных страстей в отношении к проекту под покровом полной анонимности и безнаказанности участников одного интернет-журнала. В связи с этим нами было принято компромиссное решение в отношении статуса анонимности возможных участников. Чем более порядочно и плодотворно ведёт себя тот или иной участник проекта, тем более он имеет права на элементы чисто личной анонимности. С другой стороны, чем более участник демонстративно реализует в своей деятельности откровенно деструктивные приёмы (голое критиканство, хамство, мат, чисто оценочные суждения, не подкреплённые рациональным обоснованием, и т.д.), тем более мы требуем от такого участника отказа от своей анонимности.

В итоге следования подобным и другим принципам трансдисциплинарности начинает формироваться новый социальный *институт трансдисциплинарной философии*. Он не связан прямо с системой государственных организаций и статусов, потоками соответствующего финансирования, выходя в связи с этим в некоторое новое социальное пространство.

Здесь можно вспомнить социальную философию Юргена Хабермаса¹⁷, в центре которой находится борьба «жизненного мира» и «системы». Жизненный мир представляет

¹⁶ См. http://neoallunity.ru/1/index.php?option=com_content&view=article&id=39&Itemid=33.

¹⁷ Хабермас Ю. Философский дискурс о модерне / Пер. с нем. М. М. Беляева и др. – М.: Весь мир, 2003.

«взгляд изнутри» на социальное бытие, с позиции действующего субъекта, с участием и внутренним проживанием, относящимся к тому или иному фрагменту жизни. Наоборот, «система» выражает взгляд на общество извне, с точки зрения некоторого стороннего, внешнего наблюдателя. Жизненный мир представляет собою место, где обретают бытие человекотворческие коммуникативные действия. Он объединяет в себе бытие культуры, общества и личности. Со временем жизненный мир рационализируется – дифференцируется, в нем возрастает влияние лучшей аргументации, а не политической власти.

«Система» вырастает также из жизненного мира, вырабатывая свои собственные структуры – семью, судостроительство, государство, экономику и т.д. Чем дальше, тем более, по мнению Хабермаса, эти структуры отдаляются от жизненного мира. В «системе» также нарастает процесс рационализации, но он со временем начинает всё более подавлять процессы коммуникации жизненного мира (т.е. это рационализация в смысле роста *формальной рациональности*, по М.Веберу¹⁸). Со временем возникает так называемая *колонизация* жизненного мира «системой». Идёт замена повседневного языка кодом денег и власти, растёт монетаризация и бюрократизация жизненного мира.

Хотя современность характеризуется наступлением «системы» на жизненный мир, но и этот последний, как считает Хабермас, сопротивляется колонизации, что выражается в существовании современных протестных движений (антиглобализма и т.д.).

Можно надеяться, что наш трансдисциплинарный проект «Интегральное сообщество» также выражает более человекообразные определения жизненного мира и вносит свой посильный вклад в борьбу с колонизацией «системы».

¹⁸ Вебер М. Избранные произведения: Пер. с нем.; сост., общ. ред. и послесл. Ю. Н. Давыдова; предисл. П. П. Гайденко; коммент. А. Ф. Филиппова. – М.: Прогресс, 1990.