

Полнота как образ и структурный элемент многоединства

© Т.В.Тарасюк, И.И. Шашков, 2012

Ключевые слова: Интегральная философия, Интегральное сообщество, Интегралика, универсальная система, научная строгость, неовсеединство, многоединство, полнота, частичность, коммуникативный резонанс (КР).

Единая в себе многое и единое в их качественном и количественном многообразии, полнота является образом и структурным элементом многоединного, осуществляющегося в полноте своего развития.

Система, основанная на полноте в ее качестве многоединства, характеризуется строгой научностью и является универсальной.

ВВЕДЕНИЕ

Попытки построения всеобъемлющей универсальной системы, собирающей в себе все основные положения и результаты известных философских и научных систем, осуществлялись в разное время многими выдающимися мыслителями. Однако до настоящего времени результаты на этом пути нельзя признать достаточно убедительными. На эту тему приведем цитату из работы Дж.Г. Беннетта «Драматическая вселенная»:

«"Универсальная система" оказалась тем блуждающим огоньком, который привел не один мощный интеллект в трясину пустых спекуляций. После неудачи гегелевской космофилософии, контовского панхилизма, фехнеровского пантеизма и бергсоновского панпсихизма – если назвать лишь четыре примечательные попытки создания всеохватывающей системы – философы отвернулись от вопроса вопросов и последовали распространенному культу специализации в надежде, что быть точным в малом окажется безопаснее, чем смутно и неопределенно высказываться обо всем.

И все же синтез необходим; ибо если все знание не может быть сведено в связную систему, мы должны будем либо отказаться от надежды найти место человека во вселенной, либо принять с ханжеской покорностью догмы, игнорирующие уроки естественных наук и усугубляющие разрыв между фактом и ценностью, который явился основной причиной нынешней неразберихи»¹.

Отметим, что во всех известных нам случаях речь идет об *обобщении* в универсальной системе ранее достигнутых положений и результатов – с тем, чтобы потом можно было бы получить новые результаты, не получаемые в исходных, интегрируемых системах.

Возможна, однако, постановка и иной, кардинальной задачи – *выведения* универсальной системы, осуществляемого не из имеющихся положений и результатов известных систем, а, условно говоря, из *ничего* – не из каких-то конкретных эмпирических и/или эвристических положений, а из самого того факта, что мы сами осуществляем это

¹ Беннетт Дж.Г. Драматическая Вселенная. С. 2.

выведение. Иными словами, выведение в таком случае осуществляется, по сути, из самого себя; никакие дополнительные эмпирические и/или эвристические результаты при этом не требуются.

Казалось бы, задача такого выведения, превышающего возможности обычного интегрального обобщения, является еще более сложной и, возможно, вообще неразрешимой.

Однако в Интегралике утверждается, что задача выведения Всего из Ничего не только должна иметь решение, но именно с нее следует начинать построение всеобъемлющей универсальной системы.

КАКОЙ ДОЛЖНА БЫТЬ УНИВЕРСАЛЬНАЯ СИСТЕМА

Дж.Г. Беннетт в своей работе соотносит «высказывания обо всем» (т.е. построение универсальной системы) со «смутностью и неопределенностью».

Но возможна ли такая, «смутная и неопределенная», *универсальная* система? Ведь если она универсальна, то в ней должно содержаться, актуально или потенциально, любое знание, должно единиться, интегрироваться *всё*, в т.ч. и строгие, совершенно определенные научные положения, формулы, факты. При этом научная строгость не может быть отдельным, совершенно изолированным островком в море гуманитарной философской неопределенности – должна быть *связь*, актуальная или потенциальная, между строгими научными положениями и философскими понятиями; при отсутствии такой связи теряется интегральность и, вместе с ней, универсальность подхода.

Соответственно, интегрирование науки и философии в единую систему требует обретения философией научной строгости; философия при универсальном, интегральном подходе должна быть формализована. При этом есть и обратная зависимость: успешная, ведущая к адекватным результатам формализация философии и других гуманитарных наук возможна именно при полноте интегрального подхода; при разговоре «обо всем» (Беннетт), причем это «всё» должно быть взятым во всей его полноте. Соответственно, на место «смутности и неопределенности» приходит ясность и строгость.

Таким образом, *интегральная полнота картины мира и формальная строгость ее описания взаимно определяют друг друга, в идеале образуя кольцо коммуникативного резонанса.*

Из этого вытекают основные требования к системе, способной схватить картину мира во всей ее полноте – как в философском, так и научном измерениях:

Такая система должна быть универсальной и обладать научной строгостью.

Впервые эти требования достаточно полно и обоснованно были заявлены и выполнены в *философии неовсеединства* В.И. Моисеева.

Достижение универсальности и научной строгости требует высокой степени формализации; такая формализация, в свою очередь, отвечает обращению к категориям целого и частного, единичного и множественного.

Соответственно, на этом пути совершенно естественным выглядит введение В.И. Моисеевым нового философского понятия – понятия *многоединства*², органично объединяющего в себе единичное (единое) и множественное (многое).

Некоторые другие требования к тому, какой должна быть «общая, вневременная метафизика, «годная» для всякого исторического времени?»³ были заявлены в статье Игоря Шашкова «Полнота метафизики»:

² О многоединстве см., например, в интернет-лекциях В.И. Моисеева «Лекции по философии неовсеединства» ([лекция №36,37,38](#) и др.).

«Она не должна быть привязана к конкретным реалиям того или иного исторического периода, т.е. должна быть абстрактной.

Она должна быть *метафизикой метафизики*.

Она должна собирать в себе другие, частные метафизики (парадоксальным образом сохраняя при этом их содержание в его самодостаточности), т.е. должна быть *интегральной*.

Она должна быть полной; соответственно, ее базисной категорией должна быть полнота.

Такая интегральная метафизика должна быть не просто «матрицей» для других, «частных» метафизик, но и иметь собственное содержание, не сводящееся целиком к известным философским и научным системам.

Иными словами, обобщение, осуществляющееся в своей полноте, равносильно творению принципиально новой сущности, а не является просто перестановкой, комбинацией, аппроксимацией известных сущностей»⁴.

Из этих требований выделим следующее:

Такая система должна быть абстрактной и полной, ее базисной категорией должна быть полнота.

ОБ ОПРЕДЕЛЕНИЯХ МНОГОЕДИНСТВА И ПОЛНОТЫ

В первом приближении определение многоединства, по В.И. Моисееву, следующее:

МНОГОЕДИНСТВО - состояние многообразия элементов любой природы, в котором сочетаются моменты единого и многого.

Из современных определений полноты наиболее обобщенным и целостным мы считаем определение, принятое в настоящее время в Интегральном сообществе:

ПОЛНОТА – состояние завершённости и законченности, когда каждый элемент целого имеется в наличии и занимает своё должное место в составе целого (В.И. Моисеев).

В Интегралике определение полноты конкретизируется, при этом подчеркивается ее тотальный характер; соответственно, краткое определение полноты (книга «Всё из ничего», 2010 г.) следующее:

ПОЛНОТА есть особое состояние сознания, открытого на полноту, содержащую в себе всё, в том числе всякую другую полноту и саму себя как полноту. В своей определенности для мыслителя-метафизика полнота есть Всё и Ничто, обладающее временем.

В настоящее время (октябрь, 2012 г.) используется более детальное, развернутое определение полноты, приведенное в Словаре в конце настоящей статьи.

Подборку материалов по теме полноты в Интегралике см. по адресу: <http://integralika.com/2012/10/25/mp-2/>

ОБ ОСОБЕННОСТЯХ ПОЛНОТЫ В ИНТЕГРАЛИКЕ

В соответствии с требованиями к универсальной системе (см. соответствующий раздел выше), полнота, являющаяся ее центральным понятием, должна обладать свойством *тотальности* – должна включать в себя абсолютно всё. В противном случае система, в

³ Шашков И.И. Полнота метафизики. С. 66.

⁴ Там же. С. 66.

которой полнота является базисной категорией, не будет универсальной, т.к. всегда можно будет, «прибавив» к полноте нечто, не включенное в нее, получить более широкую систему.

Следовательно, в понятие полноты мы должны включить само это «прибавление» к ней – полнота парадоксальным образом должна *превышать сама себя*, быть *динамичной*, обладать *собственным временем*.

Соответственно, определение полноты должно включать в себя требование ее неопределенности⁵; полнота должна вбирать в себя всю «смутность и неопределенность» (Беннетт), оставляя для исследователя область полной логической определенности, отвечающей строгой научности.

Если мы строим картину мира из «готового» материала, то у каждого из нас будет отличная от других картина. Даже если «кирпичики» будут одинаковы, а дом строится по общему принципу, все равно этот дом будет казаться нам разным (у каждого своя точка зрения и, соответственно, свой путь среди земных строений).

Однако и сами «кирпичики» для нашего практического взгляда обычно оказываются разными и не подлежащими из-за этого включению в качестве элементов в общий проект.

Чтобы каждый мог пользоваться «элементарными кирпичиками», их свойства и основные качества должны удовлетворять запросы всех.

Таковыми «последними», элементарнейшими «кирпичиками» как раз и являются невидимые *полные сущности*, которые содержат в себе всё и из которых, соответственно, каждый может взять что захочет – лишь бы это сгодилось для его практики.

Полнота содержит в себе всё, и поэтому непредставима. Всякое ее представление есть реальное действие конкретного человека, то есть в своем осуществлении в предметном мире полнота оказывается *субъективной*.

В понятии полноты осуществляется единство мира в его множественности.

Закладывая понятие полноты в основание теории, мы получаем возможность оперировать абстрактными понятиями, не утрачивая конкретного содержания мира; при этом осуществляется парадоксальное единство теории и практики, абстрактного и конкретного, формы и содержания.

О СВЯЗИ ПОНЯТИЙ ПОЛНОТЫ И МНОГОЕДИНСТВА

Осуществление в полноте единства и множественности мира отвечает представлению о многоединстве, в котором «сочетаются моменты единого и многого» (см. определение многоединства выше).

С другой стороны, как многоединство, так и полнота являются необходимыми условиями для построения универсальной системы.

Соответственно, между фундаментальными понятиями многоединства и полноты должна быть связь, для уяснения характера которой рассмотрим некоторые особенности формального перехода от единого к многому.

Разделим нечто единое (конечное) на какое-либо конкретное число – получим опять же конечные части.

⁵ Такая «определенность неопределенности» осуществляется, например, в квантовой механике – в формально определенном *соотношении неопределенностей*. С введением понятия полноты в Интегралике мы получаем возможность перехода («спуска») от метафизики к физике и философского обоснования фундаментальных принципов и законов природы.

Устремим теперь единое (конечное) к всеединству (к бесконечности), продолжая делить его на то же самое число. При этом всеединство можно понимать двояко: как процесс стремления к пределу (потенциальная бесконечность) и как реально достигнутую сущность (актуальная бесконечность, алеф).

Переход от потенциальной бесконечности к актуальной осуществляется не в рамках непротиворечивой конечной логики, а в результате трансформационного скачка; возникают вопросы о возможности такого перехода и о его механизме. Ответ на эти вопросы является одной из важных задач Интегралики⁶.

Вместе со стремлением к бесконечности единого, его части также устремятся к бесконечности.

Соответственно, достигнутое всеединство переносится на части – оказывается фрактальным (или, можно сказать, голографичным – части голографической пластинки несут ту же самую информацию, что и целая пластинка).

Многоединство на своем «верхнем» пределе есть всеединство, отвечающее при числовой репрезентации актуальной бесконечности.

При этом мощность бесконечности всеединства и мощность бесконечности его частей, полученных в результате деления на конечное число, оказывается одинаковой.

Сравним с полнотой.

Чтобы получить части единого, осуществить переход от единого к его частям, мы произвели *действие* деления единого; соответственно, части отличаются от целого нашим действием, нашим наличием, нашим отношением к целому.

Так и полные сущности:

- все они тождественны между собой как полнящиеся абсолютно всем (мощность их бесконечностей в этой модели одинакова);
- при этом они отличаются нашим отношением к ним, нашим действием по достижению полноты; полнота маркируется нашей «точкой входа» в кольцо *коммуникативного резонанса* (КР), репрезентирующего полноту.

С одной стороны, из этого следует, что **полнота отвечает бесконечному многоединству всеединого, является образом многоединства, осуществляющегося в своей полноте.**

Получается «порочный круг»: полнота определяется через многоединство в его полноте, т.е., в конечном счете, через себя саму; связь полноты и многоединства является прямой и обратной, на верхнем пределе она осуществляется по кольцу КР, единящему прямую и обратную ветви.

Вместе с этим, полнота и многоединство, являясь краевыми, предельными сущностями, определяются и через самих себя; соответствующая самоопределяемость полноты и многоединства, их самоприменимость⁷, самопринадлежность⁸ есть условие устойчивости во времени наблюдения⁹ – условие абсолютной реальности для внешнего наблюдателя.

Соответственно, получаем парадоксальный резонансный треугольник (топологически равносильный кругу), две стороны которого представляют собой

⁶ См. на эту тему статью Шашкова И.И., Тарасюк Т.В. «Схема перехода от полноты к частичности».

⁷ Истодин К. Самоорганизация. Принципы автогенеза. <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001b/00161353.htm>;

Истодин К. Метафизика – основы теории самоприменимости. Эмерджентность и МСП.

<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001b/00160115.htm>.

⁸ Хэтчер У. О доказательстве бытия Бога. – <http://chupin.ru/library/Hatcher1prologue.htm>.

⁹ Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Всё из ничего. С. 85-88.

резонансные самоопределения полноты и многоединства, а третья единит эти определения в неразрывный инвариантный тандем¹⁰.

С другой стороны, «маркировка» полноты конкретным исследователем означает, что **в понимании полноты как множественной сущности акцент следует ставить на пути ее достижения, который в одной из двух дополнительных моделей равносильен полноте и, более того, является ею самой. Это отвечает превышению полнотой самой себя.**

Говоря проще, **полнота включает путь к самой себе, причем этот путь тождественен ей.**

Но возможно ли такое, чтобы путь (движение) и конкретный результат этого движения были одним и тем же?

Да, возможно. В физике, например, есть такая аналогия: волновая модель света (движение) и корпускулярная модель света (нечто конкретное, своего рода субстанция) парадоксально единятся в квантовой модели. Представить такое невозможно, но это реальность. И если бы это было не так, то не было бы ни лазеров, ни современных компьютеров, ни мобильной связи...

Философия должна опережать физику, давать для нее конкретные инструменты, должна устремлять физику к себе, быть для физики начальной и финальной причиной.

В свою очередь, физика должна влиять на философию, понуждая философию устремлять физику к себе.

Такая парадоксальная, резонансная взаимозависимость философии и физики осуществляется при достижении философией и физикой своего предельного развития, своего края, своей полноты.

Таким образом, полнота единит в себе саму себя и путь к себе от частичности, от нашей «макроскопической» предметной действительности (через кольцо коммуникативного резонанса)¹¹.

Так же и многоединство: оно в своем высшем качестве (как всеединство) должно включать в себя путь к себе самому, осуществляемый в едином (единящем в себе то или иное конкретное многое).

Вместе с этим, **многоединое является не только статичным состоянием многообразия конкретных элементов, а обладает потенцией к достижению своего принципиально нового статично-динамичного состояния всеединства.**

ПОЛНОТА КАК СТРУКТУРНЫЙ ЭЛЕМЕНТ МНОГОЕДИНСТВА

Заметим, что многоединство, по определению, есть состояние многообразия элементов *любой* природы. Соответственно, мы можем взять в качестве этих элементов математические числа с арифметикой, в которой минимальным числом (структурным элементом данного многоединства) пусть будет парадоксальная (конечная, но при этом бесконечно малая) единица-ноль, а максимальным числом, получаемым при развитии по кольцу бесконечного радиуса, – бесконечность-ноль¹²; при этом алефическая актуальность бесконечности-ноля означает, что и ее можно репрезентировать единицей.

¹⁰ В этом тандеме полнота и многоединство связываются между собой *соотношением неопределенностей*; соответствующая задача будет рассматриваться нами в других работах.

¹¹ Шашков И.И., Тарасюк Т.В. Схема перехода от полноты к частичности. С. 48-56.

¹² Похожая «круговая» арифметика рассматривается в некоторых сообщениях В.И. Моисеева и А. Изотова на форуме Интегрального сообщества.

Получается для абсолютного минимума (единицы-ноля) и абсолютного максимума (бесконечности-ноля):

- совпадение (ср. с представлениями Николая Кузанского);
- различие (максимум = минимум + путь от минимума к максимуму).

Арифметика многоединства, при его предельном, бесконечном осуществлении, оказывается парадоксальной.

Осуществление в полноте многоединства позволяет репрезентировать ее математической единицей; при такой репрезентации эта единица-полнота отвечает как единому в его целостности, так и каждому предельному, минимальному элементу, составляющему многое.

Поясним это, рассмотрев свойства математической единицы как элемента многообразия, осуществляемого в виде многоединства (единого + многого):

С одной стороны, математическую единицу можно представить как нечто единое, целостное, самодостаточное – замкнутое в себе самом.

С другой стороны, единица порождает всё многое – всё внешнее (числовой ряд) и всё внутреннее (части единицы). Такое порождение Всего означает открытость единицы вовне (и вовнутрь) себя, означает полнение единицы Всем.

Единение в единице замкнутости и открытости отвечает свойству полноты единить в себе абсолютную замкнутость и абсолютную открытость.

Соответственно, полнота при ее тотальном, бесконечном, «внешне-внутреннем» понимании, принятом в Интегралике, отвечает по своим основным свойствам математической единице в ее тотальном самоосуществлении, и может адекватно репрезентироваться ею.

Обычно интегральный подход соотносится с Единичностью, с максимумом, аналитический же, дифференциальный подход – с множественностью понятий, с минимумом.

Однако, как показано выше, многоединство полноты позволяет относить ее не только к целостному-единому (интегральность), но и к минимальным структурным элементам единого (аналитичность).

Соответственно, при полноте интегрального подхода достигается новая аналитичность, возможная как раз благодаря достижению полноты интегральности.

При этом интегральный подход оказывается превышающим аналитический, включает его в себя; новая, интегральная аналитика строится не на пустом месте, а вытекает из интегральности в ее полноте.

Двигаясь вверх, к интегральной полноте Всего, на последнем шаге мы скачком приходим к минимальным, дифференциальным, аналитическим элементам, которые, однако, включают в себя Всё и являются универсальными.

Логико-математическая репрезентация переходов от единого ко многому, от всеединого к единому, от полноты к частичности является чрезвычайно сложной. Однако результаты, полученные в философии неовсеединства, а также, в какой-то мере, в Интегралике, позволяют надеяться на будущий успех в решении соответствующих задач.

И, видимо, вполне правомерен такой вывод:

Многоединство, отнесенное к полноте, делает ее своим краевым структурным элементом; в результате философия становится инструментальной, что позволяет исследователям получать конкретные законы для предметной действительности из самых общих философских соображений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Адекватное, полное описание картины мира, отвечающее универсальной (абсолютной) системе, возможно только при наличии некоторой безусловной абсолютной сущности. В Интегралике такой сущностью является полнота; выше мы показали, что инструментальной, отвечающей возможности проведения структурного анализа, она становится через осуществление в ней многоединства в его формах всеединства и конкретного, частного единства.

Является ли такая «многоединая полнота» единственной (или предпочтительной) безусловной сущностью, дающей возможность построения универсальной системы? В чем смысловое отличие такой полноты от Абсолюта, Бога, Высшего Начала, абсолютной реальности, бытия, сущности, сущего, материи..., которые также могут служить ничем не обусловленным основанием системы? Ведь если принципиального отличия нет, то зачем плодить новые понятия?

Эти вопросы рассматривались, в частности, в книге «Всё из ничего», а также в ряде сообщений на форуме Интегрального сообщества «Синтез и реальность» (тема «Общие рассуждения о реальности») и на сайте «Философский штурм» (блог Татьяны Тарасюк, обсуждение записи «Логика полноты»); оппоненты получили достаточно подробные и, по нашему мнению, убедительные разъяснения.

Тем не менее, тема остается открытой, и в недалеком будущем (возможно, в следующем выпуске журнала «Интегральная философия») мы представим ее скрупулезный и достаточно полный анализ.

Здесь же отметим, что, по нашему мнению, одним из решающих шагов в утверждении полноты как предпочтительного основания универсальной (абсолютной) системы окажется, по всей видимости, развитие темы парадоксального единения в полноте единого и многого (темы многоединства), начатой в настоящей статье.

СЛОВАРЬ

Выведение, интегральное выведение – построение полной картины мира, единой в себе все возможности бытия.

Выведение есть, прежде всего, *теоретическое* выведение картины мира.

Выведение мира означает, что мир из своего сокровенного от мыслителя потенциального состояния перемещается (выводится) мыслителем в его (мира) открытое, актуальное состояние. В результате выведения мир в своей полноте оказывается данным мыслителю в его (мыслителя) настоящем Сейчас и Здесь.

Полное решение задачи выведения будет означать:

В метафизике – выведение развитых философских систем, способных осуществляться в модусе полноты и, соответственно, составляющих устойчивую философскую реальность.

В физике – выведение конкретных принципов и законов физического мира из общих законов метафизики.

В психологии – построение неэмпирической и неэвристической модели психики, обоснованной из более широких соображений, чем собственно психологические.

Интегралика – интегральная система, в которой интегрирование ведется не только по общему в интегрируемых феноменах, но и по противоположному в них. При этом именно парадоксальное единение противоположностей, логически не сводимых друг к другу, ведет к получению принципиально новых результатов.

Называть Интегралы философия или наукой можно только условно: она является таковой лишь в отдельных своих аспектах – в качестве «проекции» на современную философию или науку.

Каждая из этих проекций, в которых осуществляется некоторое вербальное (знаковое) выражение «невидимой», предельной Интегралы, имеет свое отдельное название, например: Интегральная философия (ИФ), КР-психология (КРП), Интегральная физика, Интегральная экология.

Картина мира – совокупность, включающая в себя как материальный, так и идеальный миры во всем времени их существования, а также наблюдателя этой картины в качестве ее элемента. Соответственно наблюдатель является одновременно и субъектом, и объектом наблюдения.

Коммуникативный резонанс (КР) – парадоксальное единение полных сущностей в замкнутой причинно-следственной цепочке. Такие резонансные образования являются устойчивыми во времени неоднородностями, образующими конкретную «ткань» наблюдаемой картины мира. КР осуществляется всегда, когда мы что-либо видим и осознаем.

КР-кольцо (кольцо коммуникативного резонанса) – все наблюдаемые сущности и образования с точки зрения коммуникативного резонанса. В традиционной философии с представлением о КР-кольцах соотносится, в частности, так называемая «проблема круга» («порочный круг», «герменевтическое кольцо»). Представление о КР-кольце является в некотором роде расшифровкой внутренней структуры отвечающей ему полной сущности.

Математизация знания – приложение к знаниям математических методов. К эффективным методам математизации знания относятся логико-математический аппарат философии неовсединства, математика актуально бесконечных множеств, алефов и Альфической философии, булева алгебра, теория бесконечных рядов, математический аппарат квантовой механики и т.д.

Метафизика – философское учение о сверхопытных началах и законах реальности, бытия и мира как такового. В Интегральной философии (ИФ) предметом метафизики дополнительно являются *полные сущности*.

Полнота в Интегралы – содержит в себе всё, в том числе всякую другую полноту и саму себя как полноту. В своей определенности для мыслителя-метафизика полнота есть Всё и Ничто, обладающее временем.

Полнота антиномична; в ней парадоксальным образом единятся логика и логическая противоречивость во всех ее видах.

Полнота неделима, целостна, но при этом парадоксальным образом обладает структурой, в ней, в частности, осуществляется единение единственности и троичности.

В обращении мыслителя к полноте осуществляется примат краевой парадоксальности в его мышлении.

Полнота тотальна – она включает в себя всё: не только физические объекты (предметы, частицы, поля), и не только то, в чем эти объекты находятся (пространство и время), но и все идеальные сущности (законы природы, идеи, представления, понятия и т.д.), и все мысли о физических объектах (и обо всем другом), и даже отсутствие этих мыслей и отсутствие самой полноты.

Полнота, будучи единственной, парадоксальным образом является и множественной: каждая сущность, каждый физический объект, каждая точка в пространстве-времени может быть взята в модусе полноты.

Множественности полноты отвечает множество путей ее достижения разными мыслителями; каждая полнота при этом необходимо включает в себя путь к самой себе.

Единственности полноты отвечает тот факт, что она является общим пределом для всех путей к ней; такая общность, независимость от пути, от способа обращения к ней в Интегралике понимается как абсолютная реальность полноты.

Единая в себе многое и единое в их качественном и количественном многообразии, полнота является образом и структурным элементом многоединого, осуществляющегося в полноте своего развития.

Полная сущность – сущность, взятая в модусе полноты. Полных сущностей бесконечное множество. Все полные сущности тождественны, но при этом парадоксальным образом существует и их иерархия.

Превышение полной сущностью самой себя – вид краевой парадоксальности (КП), отвечающий тому факту, что *метафизическая полнота* является динамической сущностью, превышающей саму себя, причем соответствующее превышение может само осуществляться как полная сущность.

Символическое выражение превышения полной сущностью самой себя:

$A > A$.

Самопринадлежность – принадлежность составного объекта самому себе. Этот составной объект имеет статус именно объекта, а не просто списочного собрания каких-то отдельных сущностей.

Трансформационный скачок – последний шаг в трансляционном развитии той или иной сущности, ведущий к достижению этой сущности состояния полноты. Этот шаг имеет «длину», равную «зоне неопределенности» (ЗН), в которой действуют квантовые законы, включая соотношение неопределенностей.

Трансляция – понятие Интегральной психологии К.Уилбера, обозначающее последовательное развитие, на каждом своем шаге не ведущее к достижению принципиально нового, но в результате которого развивающаяся сущность может приблизиться к состоянию, за которым следует *трансформационный скачок*.

Трансформация – понятие Интегральной психологии К.Уилбера, обозначающее итоговый скачок в развитии, ведущий к принципиально новому.

Физика – под физикой в Интегралике понимаются все науки о природе.

Частичность – дополняющая противоположность полноты. С полнотой в ИФ соотносится единичность и время, с частичностью – множественность и пространство. Полнота и частичность являются модусами одной и той же сущности, находящейся на разных уровнях. Эти уровни являются парадоксальным образом как статичными, так и динамичными. Сами понятия «полнота» и «частичность» являются функцией взгляда, развивающегося во времени. Взгляд способен воспринимать прошлое параллельно, частично, а будущее последовательно, в модусе полноты.

Литература

1. Беннетт Дж. Г. Драматическая Вселенная. – М.: ПРОФИТ СТАЙЛ, 2009. <http://www.samomudr.ru/>
2. Истодин К. Метафизика – основы теории самоприменимости. Эмерджентность и МСП. <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001b/00160115.htm>
3. Истодин К. Самоорганизация. Принципы автогенеза. <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001b/00161353.htm>
4. Моисеев В.И. Логика всеединства. – М.: ПЕР СЭ, 2002.
5. Моисеев В.И. Лекции по философии неовсеединства. http://neoallunity.ru/1/index.php?option=com_content&view=article&id=39&Itemid=33
6. Сайт Интегрального сообщества. <http://integral-community.ru/>
7. Сайт «Касталия». <http://kastalia.narod.ru/>
8. Сайт Лаборатории Интегралики. <http://www.integralika.com>
9. Сайт «Философский шторм» <http://philosophystorm.org/>
10. Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Всё из ничего. Основы интегрального выведения мира. – К: Изд-во Лаборатории Интегралики, 2010. (См. на сайтах <http://www.integralika.com>, <http://integral-community.ru/>).
11. Хэтчер У. О доказательстве бытия Бога / Фрагмент книги Love, Power, and Justice: The Dynamics of Authentic Morality, 1998. <http://chupin.ru/library/Hatcher1prologue.htm>
12. Шашков И.И. Полнота метафизики // Размышления о... Вып.9. Метафизика как она есть. – М.: МАКС Пресс, 2006.
13. Шашков И.И., Тарасюк Т.В. Схема перехода от полноты к частичности // Интегралика. Пути построения полной картины мира» / Под общей редакцией И.И. Шашкова. – К.: Изд-во Лаборатории Интегралики, 2011. (См. на сайтах <http://www.integralika.com>, <http://integral-community.ru/>).