

Заметки о понятие «Ничто» у Гегеля

© Томохиро Мотохару, 2012

Аннотация. Статья посвящена анализу понятия «Ничто» в философии Гегеля. Автор предпринял попытку сопоставления буддистского онтологического понятия «Ничто» и западно-философского понимания «Ничто». Компаративный поход анализа общего понятия «Ничто» в различных системах западной и восточной философии – не только задача исследования истории философии, но и теоретическая задача в рамках философии всеединства и неовсеединства.

Ключевые слова: Гегель, Буддизм, Ничто, Пустота, Абсолютное, всеединство.

1. Что такое «Ничто»?

Макс Штирнер ([нем.](#) Max Stirner, [1806](#) - [1856](#)) – один из виднейших представителей «левого» гегельянства наряду с Л.Фейербахом, К.Марксом и Ф. Энгельсом. Обучаясь в [Берлинском](#) университете с 1826 по 1828 год, М.Штирнер имел возможность слушать лекции [Гегеля](#), философские взгляды которого существенно повлияли на мировоззрение немецкого философа младогегельянца.

В своем главном философском труде «Единственный и его собственность» Штирнер в качестве центрального образа использовал понятие «Ничто». Штирнер говорит: «Ничто - вот на чём я построил своё дело», и поясняет свою мысль так: «Божественное – дело Бога, человеческое – дело человечества. Мое же дело не божественное и не человеческое, не дело истины и добра, справедливости, свободы и т. д., это исключительно мое, и это дело, не общее, а единственное – так же, как и я – единственный». и он повторяет слова «Для Меня нет ничего выше Меня» М.Штирнер, рассматривая себя как «творческое ничто», противопоставляет уникальность и неповторимое своеобразие каждой личности нивелирующей силе всеобщности, ее абстрактному характеру, тогда как всякая эмпирическая личность единична и конкретна в своих проявлениях.

В этой связи нельзя не упомянуть о номинализме как одном из течений схоластики, возникшем в ходе спора с реализмом об универсалиях, отрицающем онтологическую самостоятельность общих понятий (универсалий), утверждающем, что универсалии существуют не в действительности, а только в мышлении. С этой точки зрения можно считать, что утверждение М.Штирнера есть проявление секуляризованного номинализма.

Несмотря на то, что, отстаивая свою точку зрения понимания «ничто» в тексте «Единственного и его собственности», М.Штирнер использует гегелевскую диалектику и выступает, в какой-то мере, как последователь Гегеля, собственная диалектика «ничто» Штирнера слишком груба, с четкой тенденцией к нигилизму и анархизму. В рамках философии Гегеля идея «ничто» у М.Штирнера оказывается одним из аспектов категории отчуждения. Таким образом идея «ничто» у Штирнера может быть представлена одним из способов восприятия понятия «ничто». Это «европейское» понимание идеи «ничто» как идеи нигилистической и анархической можно обнаружить в философском мировоззрении таких европейский мыслителей, как Ницше, Жан-Поль Сартр и Хайдеггер. Вслед за

М.Штирнером вопрос о сущности «ничто» до сих пор звучит в Европе в самых разных философских контекстах.

В своей работе «Введение в метафизику» Хайдеггер говорил: «Почему вообще есть сущее, а не наоборот — ничто?». Для Хайдеггера понятие «ничто» является чрезвычайно важным для экзистенциальной онтологии:

«В этом весь вопрос. По-видимому, он не случаен. «Почему вообще есть сущее, а не наоборот - ничто?» - явно первейший из всех вопросов, хотя и не в порядке временной последовательности. И отдельный человек, и целые народы спрашивают в своем историческом шествии по времени о многом. Чего они только не исследуют, не испытывают, не требуют, пока не наталкиваются на вопрос: «Почему вообще есть сущее, а не наоборот - ничто?» Многие вообще никогда не сталкиваются с этим вопросом, т.е. не то чтобы не слышат его, когда он высказан, или не видят его написанным, но не спрашивают его, не осуществляют его, не задают, не понуждают себя войти в состояние этого вопрошания».

Вышеизложенные рассуждения философов о понятии «ничто» возвращают нас к главной работе Гегеля «Наука Логики», в которой представлено гегелевское понимание «ничто».

2. Понятие «Ничто» у Гегеля. (1) «Диалектика становления» в учении о бытии.

В «Науке Логики», в книге первой «Учение о бытии», Гегель показывает, как через возникновение и прехождение осуществляется переход в категориальную сферу «наличного бытия». «Учение о бытии» описывает формы реального существования как развития категорий «бытие - ничто - становление» и перехода к категориальной стадии конечности. Следует подчеркнуть, что, согласно философии Гегеля, конечная сторона вещи неизбежно и непрерывно изменяется, противореча самой себе. В «Учении о бытии» бесконечный переход между качеством и количеством происходит именно благодаря существованию конечного, противоречащего самому себе. И бесконечное, и конечное подвергаются внутреннему отрицанию, Такое отрицание основано на первоначальной «незаинтересованности» в самом себе – смысл противоречивости в диалектике Гегеля определяет отрицание отрицания, т.е.возвращение в самого себя как ещё большее отрицание.

Для диалектической системы Гегеля понятие «ничто» является очень важным моментом. В указанной работе «Наука Логики» Гегель пишет:

«А. БЫТИЕ (SEIN)

Бытие, чистое бытие - без всякого дальнейшего определения. В своей неопределенной непосредственности оно равно лишь самому себе, а также не неравно в отношении иного, не имеет никакого различия ни внутри себя, ни по отношению к внешнему. Если бы в бытии было какое-либо различимое определение или содержание или же оно благодаря этому было бы положено как отличное от некоего иного, то оно не сохранило бы свою чистоту. Бытие есть чистая неопределенность и пустота. В нем нечего созерцать, если здесь может идти речь о созерцании, иначе говоря, оно есть только само это чистое, пустое созерцание. В нем также нет ничего такого, что можно было бы мыслить, иначе говоря, оно равным образом лишь это пустое мышление. Бытие, неопределенное непосредственное, есть на деле ничто и не более и не менее, как ничто».

«В. НИЧТО (NIGHTS)

Ничто, чистое ничто; оно простое равенство с самим собой, совершенная пустота, отсутствие определений и содержания; не-различенность в самом себе. Насколько здесь можно говорить о созерцании или мышлении, следует сказать, что считается безразличным, созерцаем ли мы, или мыслим ли мы нечто или ничто. Следовательно, выражение «созерцать или мыслить ничто» что-то означает. Мы проводим различие между

ничто и ничто; таким образом, ничто есть (существует) в нашем созерцании или мышлении; или, вернее, оно само пустое созерцание и мышление; и оно есть то же пустое созерцание или мышление, что и чистое бытие. Ничто есть, стало быть, то же определение или, вернее, то же отсутствие определений и, значит, вообще то же, что и чистое бытие».

«С. СТАНОВЛЕНИЕ (WERDEN)

1. Единство бытия и ничто

Чистое бытие и чистое ничто есть, следовательно, одно и то же. Истина - это не бытие и не ничто, она состоит в том, что бытие не переходит, а перешло в ничто, и ничто не переходит, а перешло в бытие. Но точно так же истина не есть их не-различность, она состоит в том, что они не одно и то же, что они абсолютно различны, но также неразделимы и неразделимы и что каждое из них непосредственно исчезает в своей противоположности. Их истина есть, следовательно, это движение непосредственного исчезновения одного в другом: становление; такое движение, в котором они оба различны, но благодаря такому различию, которое столь же непосредственно растворилось».

Таким образом, диалектика становления «бытие-ничто-становление» рассматривается как основная диалектическая модель системы Гегеля, логическое выражение и способ выражения всеединства как синтеза.

Вот что замечает по вопросу о методе диалектики Гегеля Александр Кожев в работе «Диалектика реального и феноменологический метод у Гегеля»:

«Конечно, троичной, или диалектической, структурой обладает не Бытие в чистом виде (**Sein**), но Логически-реальное, Понятие, или Истинное, т. е. Бытие, раскрытое Речью, или Мышлением. И тогда, казалось бы, можно сказать, что Бытие диалектично лишь в той мере, в какой оно раскрыто Мышлением, что это Мысль придает диалектический характер Бытию. Но такая формулировка была бы неправильной или, во всяком случае, могла бы ввести в заблуждение. Ибо для Гегеля истинным является в каком-то смысле обратное: Бытие лишь потому может быть раскрыто Мышлением и лишь потому существует Мышление в Бытии и о Бытии, что Бытие диалектично, иначе говоря, потому что Бытие включает в себя отрицательный конститутивный элемент, или момент отрицания. Сама реальная диалектика сущего Бытия /l'fitre existant/ — это и есть помимо прочего раскрытие /la revelation/ Реального и Бытия посредством Речи, или Мышления. А последние диалектичны лишь потому, что раскрывают и описывают диалектику **Бытия и Реального**, и они диалектичны лишь в той мере, в какой раскрывают ее и описывают.»

Особо отметим высказывание о том, что «Бытие лишь потому может быть раскрыто Мышлением и лишь потому существует Мышление в Бытии и о Бытии, что Бытие диалектично, иначе говоря, потому что Бытие включает в себя отрицательный конститутивный элемент, или момент отрицания».

Согласно А.Кожеву для Гегеля «ничто» - это, прежде всего, важный момент отрицания в диалектике становления. И если бы в диалектике не было момента отрицания, диалектика уже не была бы диалектикой.

3. Понятие «Ничто» у Гегеля. (2) «Движение от ничто к ничто» в учении о сущности.

Еще один важный момент, который мы хотели бы подчеркнуть. В «Учении о сущности» впервые озвучивается момент рефлексии в самое себя. Рефлексивные определения охватывают тождество вещи. Внутреннее тождество не проявляется в определениях наличного бытия, в бесконечном переходе, в непосредственном развитии «Учения о бытии». Здесь проявляется сущность как форма истинного бытия, сущность рассматривается как сосредоточенность бытия в самом себе (в переходе это означает отличие от движения и времени). Само разделение внутреннего в себе, ещё больше самовозвращение к себе, снимает противоречие внутреннего, появляется аспект действительности, которая рефлексирована как единство сущности и явления.

Гегель говорит: «Становление в сущности, ее рефлектирующее движение, есть поэтому движение от ничто к ничто и тем самым движение обратно к самой себе. Переход или становление снимают себя в своем переходе; иное, которое становится в этом переходе, не есть небытие некоторого бытия, а ничто некоторого ничто, и это — то, что оно отрицание некоторого ничто, — и составляет бытие. — Бытие дано [здесь] лишь как движение ничто (*des Nichts*) к ничто; в таком случае оно сущность; сущность же не имеет этого движения внутри себя, а есть это движение как сама абсолютная видимость, чистая отрицательность, не имеющая вовне себя ничего такого, что она отрицала бы, а лишь отрицающая само свое отрицательное, сущее только в этом подвергании отрицанию».

Представляется, что «движение от ничто к ничто» - это высказывание о бедности «бытия» в сущности, когда оказывается, что «бытие» не включает себя ничего словно «пустота».

По своей сути, «Диалектика становления» есть «Диалектика Анатъя» Буддизма. В соответствии с Анатъей Буддизма, всё в мире находится в постоянном движении и ничто не является неизменным, включая богов, звёзды, планеты и т.д. Можно вспомнить и основателя первоначальной формы диалектики Гераклита, согласно которому, «все вещи изменяются, каждый момент видимого бытия есть уже момент протекший».

Считаем, что вопрос о «движении от ничто к ничто» требует более тщательного рассмотрения.

4. Понятие «Ничто» у Гегеля. (3) Толкование Буддистского понятия «Ничто» у Гегеля.

Свое восприятие буддистского понятия «Ничто» Гегель изложил «Энциклопедии философских наук» (Т.1. Наука логики, 1817) . Сначала Гегель определил понятие «чистое бытие», которое «образует начало, потому что оно в одно и то же время есть и чистая мысль, и неопределенная простая непосредственность, а первое начало не может быть чем-нибудь опосредствованным и определенным» (Т.1. Наука логики, 1817. А. Качество, а.Бытие, §86).

Далее Гегель так говорит о понятии «Ничто» в буддизме: «Это чистое бытие есть чистая абстракция и, следовательно, абсолютно отрицательное, которое, взятое также непосредственно, есть ничто. Примечание. 1) Из этого вытекает вторая дефиниция абсолютного, согласно которой оно есть ничто. Это определение фактически содержится в утверждении, что вещь в себе есть нечто неопределенное, совершенно бесформенное и, следовательно, бессодержательное; оно содержится также и в утверждении, что бог есть лишь высшее существо и ничего больше, ибо здесь бог берется как такая же отрицательность; это та же абстракция, то ничто, которое буддисты делают принципом всего, а также последним конечным результатом и целью всего».

Как известно, Буддизм отрицает понятия «субстанции», «Абсолютного» или «Бога». Гегель попытался сравнить буддистское понятие «ничто» и «Бог» т.е «Абсолютное» и оценил роль отрицательности в философии Буддизма. По словам Гегеля, буддизм включает в себя логику отрицательности, так как в буддизме «бог берется как такая же отрицательность». Исходя из этой логики отрицательности, Гегель определяет буддистское понятие «ничто» через соотнесение его со своим логическим пониманием «ничто» в диалектике становления.

5. Понятие «Ничто» у Гегеля. (4) «Ничто» и «Пустота» у Гегеля

В своей работе «Наука Логика. Раздел 3. Действительность, Глава первая. Абсолютное» Гегель пишет : «Простое изначальное (*gediegene*) тождество абсолютного неопределенно, или, вернее, в этом тождестве растворилась всякая определенность сущности и существования или бытия вообще, равно как и рефлексии. Поэтому процесс определения того, что такое абсолютное, получается отрицательным, и само абсолютное являет себя лишь как отрицание всех предикатов и как *пустота*».

Становление Гегеля как философа происходило в традициях немецкого мистицизма, что оказало большое влияние на его мировоззрение, поэтому некоторые исследователи указывают на близость взглядов Гегеля идеям Апофатической теологии. В связи с этим считаем необходимым рассмотреть понятие «ничто» философии Гегеля и с этой точки зрения.

Так, например, высказывание Гегеля о том, что «процесс определения того, что такое абсолютное, получается отрицательным, и само абсолютное являет себя лишь как отрицание всех предикатов и как *пустота*» вполне соотносимо с постулатами апофатической теологии.

В своей работе «О назначении человека. Опыт парадоксальной этики» Н.Бердяев пишет: «Божественное Ничто или Абсолютное апофатической теологии не может быть Творцом мира. Эта истина раскрыта германской умозрительной мистикой. Таков смысл учения Экхардта о *Gottheit* и Бёме об *Ungrund'e*. Из Божественного Ничто, из *Gottheit*, из *Ungrund'a* рождается Св.Троица, рождается Бог-Творец. Творение мира Богом-Творцом есть уже вторичный акт. С этой точки зрения можно признать, что свобода не сотворена Богом-Творцом, она вкоренена в Ничто, в *Ungrund'e*, первична и безначальна».

Для Гегеля диалектика является логическим выражением и способом выражения всеединства как синтеза. Для него логика - прежде всего наука Абсолютного и вера в Абсолютное.

В высказывании о том, что «само абсолютное являет себя лишь как отрицание всех предикатов и как *пустота*» философская мысль Гегеля перекликается с основной идеей буддизма «пустота». В буддизме понятие «пустота» также выражается с помощью отрицательной логики, хотя Гегель не указывает на это в своих работах.

Однако, читая это высказывание Гегеля, мы вспоминаем буддистское понятие «пустоты».

Предлагаем вашему вниманию полный текст «Сутры сердца праджня-парамиты».

Сутра сердца праджня-парамиты (в переводе Е.А.Торчинова)

Бодхисаттва Авалокитешвара во время осуществления глубокой праджня-парамиты ясно увидел, что все пять скандх пусты. Тогда он избавился от всех страданий, перейдя на другой берег.

Шарипутра! Чувственно воспринимаемое не отлично от пустоты. Пустота не отлична от чувственно воспринимаемого. Чувственно воспринимаемое - это и есть пустота. Пустота - это и есть чувственно воспринимаемое. Группы чувств, представлений, формирующих факторов и сознания так же точно таковы.

Шарипутра! Для всех дхарм пустота - их сущностный признак. Они не рождаются и не гибнут, не загрязняются и не очищаются, не увеличиваются и не уменьшаются. Поэтому в пустоте нет группы чувственно воспринимаемого, нет групп чувства, представлений, формирующих факторов и сознания, нет способностей зрительного, слухового, обонятельного, вкусового, осязательного и умственного восприятия, нет зримого, слышимого, обоняемого, ощущаемого вкусом, осязаемого и нет дхарм; нет ничего от сферы зрительного восприятия и до сферы умственного восприятия.

Нет неведения и нет прекращения неведения и так вплоть до отсутствия старости и смерти и отсутствия прекращения старости и смерти. Нет страдания, причины страдания, уничтожения страдания и пути, ведущего к прекращению страданий. Нет мудрости, и нет обретения, и нет ничего обретаемого.

По той причине, что бодхисаттвы опираются на праджня-парамиту, в их сознании отсутствуют препятствия. А поскольку отсутствуют препятствия, то отсутствует и страх. Они удалили и опрокинули все иллюзии и обрели окончательную нирвану. Все Будды трех времен по причине опоры на праджня-парамиту обрели аннутара самьяк самбодхи.

Посему знай, что праджня-парамита – это великая божественная мантра, это мантра великого пробуждения, это наивысшая мантра, это несравненная мантра, наделенная истинной сутью, а не пустопорожняя. Поэтому и называется она мантрой праджня-парамиты. Эта мантра гласит:

Гате, гате, парагате, парасамгате, бодхи, сваха!

Сутра сердца праджня-парамиты закончена».

«Сутра сердца праджня-парамиты» очень популярна в Китае, Корее и Японии. Буддизм стремится к просветлению Будды. С точки зрения практики Бодхисаттвы мы должны читать текст «Сутра сердца праджня-парамиты». «Сутра сердца праджня-парамиты» включает в себя выражения противоречия. Фраза «Чувственно воспринимаемое не отлично от пустоты. Пустота не отлична от чувственно воспринимаемого. Чувственно воспринимаемое - это и есть пустота. Пустота - это и есть чувственно воспринимаемое. Группы чувств, представлений, формирующих факторов и сознания так же точно таковы» - выражает логику противоречия.

Однако понятие «абсолютного знания» диалектики Гегеля и понятие «Праджня» Бодхисаттвы отличаются друг от друга.

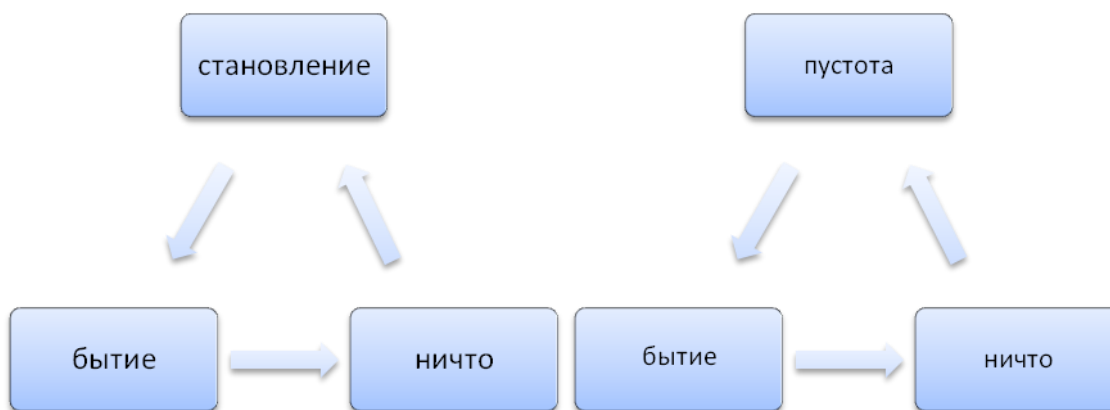


Схема 1. Диалектика Гегеля

Схема 2. Диалектика Буддизма

В связи с вышесказанным возникает несколько вопросов:

Если бы Гегель был приверженцем буддистского мировоззрения, то какое понятие он бы использовал - «абсолютное пустота» или «абсолютное ничто»? И в этом случае возможно ли использование понятия «абсолютное не-бытие» в значении «всеединство»?

Если бы Вл.Соловьев был приверженцем буддистского мировоззрения, он бы использовал понятие «абсолютное не-бытие» в значении «всеединство»?

Так, японский философ Нисида Китаро, предпринимавший попытки сочетания в своей философской деятельности западной методике и терминологии с восточными идеями утверждал логику «Абсолютного не-бытия», доказывая отличие западной философии от восточной наличием в последней идеи небытия.

Предложенный вашему вниманию опыт анализа понятия «ничто» у Гегеля не является исчерпывающим. Данный вопрос требует еще более подробного и глубокого изучения.

Литература

1. Гегель. Наука логики: в 3 т. - М.: Мысль, 1970-1972. - (Философское наследие).
2. Гегель. Энциклопедия философских наук: в 3 т. - М.: Мысль, 1974-1977. – (Философское наследие).
3. Штирнер. «Единственный и его собственность». 1844. «Штирнер М. Единственный и его собственность» / Пер. с нем. Б. В. Гиммельфарба, М. Л. Гохшиллера. – СПб.: Азбука, 2001. С.448.
4. М. Хайдеггер, Введение в метафизику (пер. с нем. Н.О. Гучинской). СПб, Изд-во «НОУ – «Высшая религиозно-философская школа»», 1997, с.87 – 301 сс. (текст лекции, прочитанный в 1935 во Фрайбургском университете).
5. Хайдеггер и восточная философия: поиски взаимодополнительности культур / Отв.ред. М.Я. Корнеев, Е.А. Торчинов. 2-е изд. СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2001. С.324.
6. Моисеев В.И. Логика открытого синтеза: в 2-х тт. Т.1. Структура. Природа. Душа. Кн.1. – СПб.: ИД «Мирь», 2010. С.744
7. Моисеев В.И. Логика открытого синтеза: в 2-х тт. Т.1. Структура. Природа. Душа. Кн.2. – СПб.: ИД «Мирь», 2010. С.743.
8. История современной зарубежной философии: компаративистский подход. Санкт-Петербург, 1997.
9. Александр Кожев. Идея смерти в философии Гегеля. Москва: «Логос», «Прогресс-Традиция», 1998.
10. Современный философский словарь. Москва-Минск: Изд-во «Панпринт», 1998.
11. Новая философская энциклопедия. Институт философии РАН.
12. Торчинов Е.А. Введение в буддологию. Курс лекций. «Сутра сердца Праджня-парамиты». СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2000. С.252-267.
13. Николай Бердяев. О назначении человека. Опыт парадоксальной этики. 1931.