

Предисловие

Дорогие друзья, читатели нашего журнала, коллеги!

Мы рады представить Вашему вниманию третий номер журнала, посвящённый сквозной теме соотношения науки и религии. Пожалуй, это одна из животрепещущих проблем, которая всегда волновала умы и чувства многих людей – что выбрать в качестве руководства в жизни, разум или веру, и стоит ли здесь вообще выбирать. Конечно, сторонники интегральной философии склоняются к тому, чтобы соединить то хорошее, что есть в обеих традициях и приблизиться к более полному пониманию и постижению бытия. Но как совершить такое объединение, возможно ли оно вообще и в какой форме? Все эти вопросы очень непростые, и представленные в нашем выпуске авторы пытаются – каждый по-своему – приблизиться к ответу на вопрос о возможном синтезе достоинств научного и религиозного опыта человечества.

В статье В.И.Моисеева «*О синтезе науки и религии*» выражается более осторожное отношение к феномену религии, который часто провозглашает идеал слепой веры, противостоящий разуму. От религиозной традиции можно взять признание духовной реальности, дополнив его расширенным научным методом, выходящим за границы только материализма. Синтез науки и религии понимается здесь как новый – транс-научный – этап развития общенаучной методологии, поднимающийся до уровня рационального выражения Высшего Бытия.

В.Э.Войцехович в своей статье «*Религия и наука едины в своём источнике*» выступает против противопоставления религии и науки, прежде всего потому, что некорректно сравнивать мировоззренческое, всеобщее непроверяемое знание и частное, фальсифицируемое. Во-вторых, и религия, и наука появились из единого источника – источника жизни, энергии, любви – из Света (Высшего, Абсолюта, Бога, Аллаха, Дао ...). Оба эти «ручейка» основаны на вере и знании. Разойдясь в процессе эволюции человеческого рода на два потока, они вновь сольются в океане «Духовной Науки».

Статья японского исследователя Хитоси Очаиаи «*Открытый Бог, открытое многообразие*» посвящена математико-топологической интерпретации идей так называемого «открытого теизма» – направления в религиозной философии, которое делает выбор в сторону понимания бога как всеблагого, но не всемогущего, сознательно разделяющего свою волю с волей сотворённых существ.

В статье С.А. Борчикова «*Сравнение двух панентеистических метафизик*» рассматривается синтез религии с наукой, на примере такой религии, как христианство, и такой науки, как философия (метафизика). Данный синтез в истории религии и философии существует давно и представлен, в частности, теологией, пантеизмом, панентеизмом и им подобными формами. Автор заочно полемизирует с панентеистической концепцией С.В. Посадского и предпринимает попытку развить ее, исходя из современных идей философии всеединства и неовсеединства, в частности, идеи наличия трех регионов мироздания: сущего, бытия и сущности.

Статья А.Л. Бурьлова и С.А. Борчикова «*Полемика по теории Абсолюта*» выполнена в форме диалога и является продолжением полемики по проблемам панентеистического синтеза религии и метафизики. А.Л. Бурьлов ведет диалог исходя из своей концепции диалектического дуализма мира и Абсолюта, а С.А. Борчиков

продолжает линию, так сказать, монистического триализма – в свете своей концепции трех онтологических регионов: сущего, бытия и сущности. Тем не менее обе линии объединяет уверенность в возможности, необходимости и даже действительности синтеза мира и Абсолюта.

В статье Бермана А.В. и Луговской Е.Г. «*Зачем?*» как основополагающий вопрос философии» к обсуждению предлагается основанное на креационистской концепции утверждение о том, что философия в том виде, в котором она функционирует сегодня, уже не удовлетворяет глобальному стремлению человечества к синтезу бесконечного количества разрозненных знаний, исторически и логически относимых к области философии как основе синтеза. Авторы предлагают поразмышлять над вопросом, зачем был сотворен мир и какова роль человека в замысле Творца.

В статье Т.В. Тарасюк и И.И. Шашкова «*Интегральное доказательство бытия Бога*» рассматривается возможность научного доказательства бытия Бога, осуществляющегося при полноте интегрального единения онтологического и космологического доказательств. Необходимым условием такого интегрального доказательства является допущение (легитимация) краевой логической противоречивости.

Завершает наш выпуск статья японского исследователя Томохиро Мотохару «*Заметка о концепции «взаимопроникновения» в «Дао Физики» Ф.Капра*». В ней автор заметил, что в своей работе Капра сравнивает теорию бутстрапа в физике и буддистское учение «Автамской-сутры», которое включает в себя идеи (в частности, концепт «взаимопроникновения»), близкие монадологии Лейбница и философии всеединства.

Надеемся, что все указанные тексты очерчивают некоторое достаточно обширное поле возможностей в соотношении и координации феноменов науки и религии и будут небезынтересны читателю, вызовут стимуляцию собственных размышлений и открытий в этой важной области человеческого опыта.

Редколлегия журнала.