

## СРАВНЕНИЕ ДВУХ ПАНЕНТЕИСТИЧЕСКИХ МЕТАФИЗИК

© С.А. Борчиков, 2013

### Вместо предисловия.

В теме «Наука и религия» много фальши.

Во-первых, потому, что если под религией подразумевается чуть ли не вся религия (во всех модификациях) за несколько тысяч лет ее существования, то под наукой – только наука последних 4-х веков, т.е. естественная наука физически-математического образца.

Во-вторых, и в религии есть наука – *теология*, наука о Боге.

В-третьих, и в науке не всё естественно-физически-математическое. Есть науки и гуманитарные, и математика приложима не только к физическим явлениям, но и к антропологическим и даже к идеальным, да и в самих науках много чего субъектного (не зря А.Ф. Лосев учил: «Всё на свете есть миф»<sup>12</sup>, в том числе и наука).

В-четвертых, и над наукой, и над религией (как над видами род) стоит супернаука, царица наук – наука метафизика. Без учета этого обстоятельства тема «Наука и религия» будет малоэффективна.

В предлагаемой статье я не претендую на то, чтобы раскрыть все эти моменты. Я ставлю частную задачу: на примере двух панентеистических концепций (концепции С.В. Посадского по его работе «**Пролегомены к панентеистической метафизике**»<sup>13</sup> и *моей* концепции **региона сущностей**<sup>14</sup>) показать сходство и различие двух научно-метафизических подходов и вместе с этим выявить скрытые механизмы формирования научного знания.

### А. Аксиоматика.

В моей метафизической теории много схожего с метафизической теорией С.В. Посадского, а есть и нечто разнящееся. Чтобы читатель не выплывал из текста завуалированные схожести и различия, я постараюсь сам их обозначить в предельно сжатых (до пяти пунктов) абстрактных схемах.

Модель С.В. Посадского буду обозначать как «П», мою – как «Б».

#### Предельно сжатая онтологическая схема модели «П»:

- 1) Существует Абсолют.
- 2) Абсолют имеет двуединую природу: сущностную и энергичную.
- 3) Существует мир.
- 4) Мир есть творение Абсолюта.
- 5) Мир парадоксально существует вне и внутри Абсолюта.

<sup>12</sup> Лосев А.Ф. Дialeктика мифа // Лосев А.Ф. Из ранних произведений. М.: Правда, 1990. С.653.

<sup>13</sup> Посадский С.В. Пролегомены к панентеистической метафизике // Метapарадигма. Богословие, философия, естествознание. Альманах. – Санкт-Петербург: Изд-во НП-Принт, 2013. – Вып. 01.

<sup>14</sup> См. в частности проект С.А. Борчикова на форуме сайта «Интегральное сообщество»: «Метафизика как наука о сущности». Электр. ресурс: <http://integral-community.ru/forum/viewforum.php?f=4&sid=104b05b1a71e6f7f0962e345bbddfcb4>

Предельно сжатая онтологическая схема модели «Б»:

- 1) Существует сущее.
- 2) Над сущим существует его особый регион – бытие.
- 3) Над бытием существует его особый регион – регион сущностей.
- 4) Регион сущностей имеет единое первоначало – Абсолют.
- 5) Сущее и бытие существуют вне Абсолюта, а вот все сущности причастны к Абсолюту.

**В. Методологические предпосылки.**

Вообще, откуда и почему появились эти схемы/модели?

Эти схемы *метафизические*, и они появились потому, что мы оба занимаемся метафизикой.

Отсюда сходства.

– Мы оба признаем метафизику *наукой*.

«На вопрос о научном характере философско-метафизического знания следует ответить утвердительно... Метафизика есть наука в общем смысле систематического и доказательного знания...» [с.24]<sup>15</sup>. Присоединяюсь.

– Мы оба признаем *слабость аналитической философии*.

«...Метафизический ренессанс в недрах аналитической философии носит весьма ограниченный характер» [с.22]. Присоединяюсь.

– Мы оба признаем *онтологический характер метафизики*.

«Порядок метафизического вопрошания определяет конституцию метафизического знания. Ее следует охарактеризовать как онто-теологическую» [с.25]. Учитывая, что моя схема имеет два полюса: сущее (онто) и Абсолют (тео), то я присоединяюсь к единой онтологической характеристике.

Вместе с тем, проповедуя принцип онто-гносео-качелей, т.е. двуединства и двуприродности метафизического познания как единства *онтологии* и *гносеологии*<sup>16</sup>, я не против и такой характеристики метафизики, как *онтогносеология*.

Различия в предмете.

С.В. Посадский дает определение метафизики, полностью соответствующее модели «П»: «Метафизика развертывает учение о бытии в контексте учения о Боге как наивысшем виде бытия. Можно сказать, что метафизика есть онтология Бога и теология бытия» [с.25].

Или: «**Метафизика есть наука о сущем как таковом или наука о наиболее общих видах бытия. К таким видам бытия относятся абсолютное и относительное...**» [с.26, выделение мое – С.Б.].

Исходя из модели «Б», низшими регионами (сущим и бытием) занимается не метафизика, а другие, естественные и гуманитарные, научные дисциплины, а в общем плане – чистая онтология, предмет же метафизики как таковой – регион сущностей, так сказать, во главе с Абсолютом.

<sup>15</sup> Здесь и далее все ссылки в квадратных скобках относятся к разбираемой работе С.В. Посадского – прим.2.

<sup>16</sup> См.: Борчиков С.А. Протеические основы метафизики // Размышления о... Вып. 9. Метафизика как она есть. – М.: МАКС Пресс, 2006.

**Метафизика есть наука о сущности – сущего, бытия и всех сущностей, включая абсолютную сверхсущность.**

Так что наши определения метафизики, в принципе, схожи, за исключением нюансов, задаваемых в аксиоматиках.

### **С. Сравнительный анализ основных категорий метафизики С.В. Посадского.**

Минуя методологические и историко-философские пассажи, перейду сразу к анализу метафизической системы С.В. Посадского, а затем вернусь к методологии и истории философии, так будет понятнее. Представление моих метафизических категорий буду осуществлять в контексте анализа.

#### *1) Первоначало философской системы.*

«Первостепенной категорией, фундирующей целостность философской системы, является категория Абсолюта» [с.43].

Полностью согласен. В схеме «П» это пункт 1, в схеме «Б» это пункт 4.

#### *2) Онтологический регион Абсолюта.*

«...Абсолютное бытие есть личное бытие... Единственным онтологическим коррелятом категории Абсолюта является личный Бог...» [с.43].

Если считать, что термин «личность» здесь не подразумевает человеческого бытия (и его социально-психологических характеристик) и тем более никакого физического сущего, то это вполне соответствует и моему терминологическому корреляту Абсолюта – *сверхсущности*. Поскольку единственным онтологическим регионом Абсолюта является регион сущностей.

#### *3) Гносеологическая спецификация Абсолюта.*

Раз есть онтологическая характеристика, то в силу принципа онто-гносео-качелей у Абсолюта должна быть и гносеологическая характеристика.

«Именно к абсолютному личному бытию в строгом смысле применимо философское понятие Абсолютного сознания, которое вовсе не есть безличное отвлеченное мышление, и тем более не совпадает с трансцендентальным моментом человеческого познания, по сути не имеющим ничего общего с категорией Абсолюта... Одновременно Абсолютное сознание предстает истиной всякой вещи, всякого явления и всего мироздания в целом» [с.43].

Истина всякой вещи в моем понимании есть ее сущность, поэтому абсолютное сознание вместе со своими сущностями располагается в регионе сущностей. Пока всё сходится.

#### *4) Соотношение Абсолюта и мира.*

«Весь мир не изолирован от Абсолютного сознания, а включен в Него... Абсолютное сознание является Всеединым сознанием – всесодержащим, всевключающим и всеохватывающим, так что в мире нет какого-либо региона бытия, не соотнесенного с Ним» [с.44].

Тут начинается принципиальное расхождение наших моделей. Из того, что Абсолют является первоначалом философской системы, а Абсолютное сознание является

всеохватывающим сущности и истины всех вещей, объектов, процессов и феноменов, еще не следует, что Абсолют охватывает и включает в себя все эти объекты и феномены.

Конечно, можно это принять аксиоматически, как это сделал С.В. Посадский в пункте 5 модели «П», но, если мы стоим за метафизику как науку, то при ее соотношении с другими метафизическими системами, где этот пункт не является аксиомой, а теоремой, он требует строгого обоснования.

Я аксиоматически развожу регионы сущего, бытия и сущностей.

##### 5) *Инобытие.*

В принципе, алгоритмов соотношения мира и Абсолюта, может быть четыре:

- либо мир и Абсолют тождественны,
- либо мир представляет инобытие Абсолюта,
- либо Абсолют представляют инобытие мира,
- либо они просто разные, инаковые по отношению друг к другу.

Первая точка зрения – представлена в метафизике *пантеизма*, но она отвергается С.В. Посадским.

Вторая точка зрения – это решение всего *объективного идеализма*, начиная от Платона до Гегеля, и именно к нему склоняется С.В. Посадский. Таково, по его мнению, «...учение о Абсолюте-в-инобытии, то есть учение о творении. Здесь рассматривается бытие Абсолюта в несобственной форме...» [с.44]; «Созданный Абсолютом мир является Его инобытием» [с.49].

Третья точка зрения свойственна больше естественнонаучным, *материалистическим* и сциентистско-интегральным системам и малопонятна в координатах метафизики, где первоначалом является Абсолют,

Я придерживаюсь четвертой точки зрения – точки зрения синтеза материализма и идеализма. Конечно, я понимаю, что она противоречит многим и религиозным догматам, и теологическим концептам, и, как ни странно, материалистическим концептам, но что делать; раз договорились, что метафизика – наука, то какие вненаучные цели могут повлиять на свободу метафизических размышлений?

Да вот и сам С.В. Посадский демонстрирует далее метафизическую свободу, представив Троицу, как триаду «Ум – Мысль – Восприятие».

##### б) *Ум – Мысль – Восприятие.*

- «Бог-Отец есть Абсолютный Ум, или Нус...» [с.45].

Ой как согласен! Я на тему абсолютного ума, провозглашенного Анаксагором – философом, у которого даже кличка была «Ум», целую книгу написал<sup>17</sup>. Но вряд ли, думаю, что это прямо вписывается в традиционные догматы, как и последующее у С.В. Посадского.

– «Абсолютный Ум вечно рождает Абсолютный Логос – Абсолютный Смысл, Мысль, Идею» [с.46].

– «Будучи личным бытием, Абсолютный Ум в вечности производит Абсолютное Восприятие... Его воспринимающее, перцептивное, пневматическое «Я», отличное от «Я» логического» [с.47].

<sup>17</sup> Борчиков С.А. Анаксагор. От ума к уму. – Екатеринбург: «СВ-96», 2012.

«Таким образом, тринитарная структура Абсолютного сознания представляет собой Абсолютный Ум, который порождает Абсолютную Мысль и производит Абсолютное Восприятие. Все три принципа Абсолютного сознания являются совершенными Личностями, Ипостасями, Персонами, отличающимися особыми свойствами» [с.47].

Не против. Мне нравится эта триада. Но констатирую: тут идет чистое, свободное метафизирование.

#### 7) Энергии.

Добрались и до понятия энергии. «Божественные энергии – внешние проявления, исхождения, силы или действия-движения божественной сущности. Они есть сам Бог... Божественные энергии личны, ипостасны. Каждая божественная энергия является триипостасной, то есть принадлежит всем Лицам Троицы» [с.48].

Не возражаю. И даже настаиваю запомнить этот пассаж. Энергии принадлежат божественным ипостасям: Уму, Мысли, Восприятию, чтобы потом не возник соблазн приписывать энергии вещам и объектам, телам и социальным процессам.

#### 8) Мир и энергии.

«Бог творит мир своими энергиями. Божественные энергии самым непосредственным образом связаны и соотнесены с мирозданием. Множественность энергий соотносится с множественностью фактов мирового бытия. Божественные энергии предстают принципами и основаниями всех вещей» [с.48].

То, что божественные энергии, т.е. энергии Ума, Мысли, Восприятия, являются принципами и основаниями всех вещей, т.е. *сущностями*, для меня является аксиоматически очевидным. Но мне совершенно непонятно, как С.В. Посадский делает из этого вывод, что Бог творит мир, если он творит только принципы, основания, сущности мира, а не мир?

#### 9) Мир и Абсолют инаковы.

«Абсолют полагает пневма-логосную энергийную реальность. Эта реальность имеет свое соответствие в мире окружающих нас явлений. Но это не означает, что такое соответствие равнозначно всецелому совпадению. Речь может идти только об антиномическом инобытийном соответствии, о соотнесенности в ином качественном состоянии, о корреляте в несобственной форме, которая потенциально заключалась в форме собственной предшествующей» [с.49].

На этом и я акцентирую внимание. Есть мир окружающих нас явлений (сущее и бытие). Абсолют полагает пневма-логосную энергийную реальность. Эта реальность имеет свое соответствие в мире окружающих нас явлений. И это не означает, что такое соответствие равнозначно всецелому совпадению. Мир вне Абсолюта имеет свое сущее бытие, а в Абсолюте он существует в иной – *сущностно-энергийной* – форме.

#### 10) Первичность и вторичность.

Мало признать инаковость Абсолюта и мира, важно определиться, что первично, а что вторично. Как я уже отметил в пункте С.5, возможны четыре точки зрения. Две полярных: либо Абсолют первичен и создает мир, представляющий его инобытие, либо мир первичен и производит Абсолют как свое инобытие. Или две интегральных: либо они

оба первичны, либо ни один из них. Спор этих четырех точек зрения бессмыслен. Выбор определяется исключительно аксиоматически.

С.В. Посадский аксиоматически выбирает первичность Абсолюта.

«В тварном мире божественные идеи и ощущения раскрываются в иной данности. Они антиномически овнешняются, переходят во внешний план, выступают в виде внешней себе действительности, предстают как вовне-себя-сущие ощущения и смыслы. Предметное содержание божественных идей и ощущений, продолжая пребывать внутри них, начинает жить своей собственной жизнью, существовать относительно себя и в соотнесенности с собой, раскрываться и развертываться. Волей Абсолюта оно приобретает свою собственную точку отсчета, наделяется особым в-себе-и-для-себя-бытием... *Не обладая самосутием, не будучи совершенно самостоятельным, оно всецело укоренено в Абсолюте, только в Нем и через Него имеет способность быть*» [с.50, выделение мое – С.Б.].

В противоположной аксиоматике приведенная цитата звучала бы так:

«В абсолютном мире, т.е. в Абсолюте, сущие вещи и явления бытия раскрываются в иной данности. Они антиномически обожествляются, переходят во внутренний план, выступают в виде имманентной себе действительности, предстают как внутри-себя-сущие божественные идеи или сущности. Сущее и бытийное содержание вещей и явлений продолжая пребывать внутри идей и сущностей, начинает жить своей собственной абсолютной жизнью. Волей саморазвития сущего и бытия до сущности и сверхсущности, Абсолют приобретает свою собственную точку отсчета, наделяется особым в-себе-и-для-себя-бытием... *Не обладая самосутием, не будучи совершенно самостоятельным, оно всецело укоренено в Абсолюте, только в Нем и через Него имеет способность быть*». Интересно, что, несмотря на данную мной противоположную интерпретацию цитаты, итоговый вывод (курсивом) об Абсолюте как первоначале у нас один и тот же. Разница лишь в том, по отношению к чему он первоначало: к сущему или к сущностям?

#### 11) *Знание и созидание сущего не одно и то же.*

Если религия может ограничиться принятием аксиоматики и поставить на этом точку, то метафизика, тем более если она претендует на звание науки, должна обосновывать или хотя бы пытаться обосновывать свои постулаты. К этому С.В. Посадский и приступает. И первое обоснование – в признании тождества между божественным знанием и божественным созиданием.

«В абсолютном божественном видении присутствует единство мысли, ощущения и самого бытия. Абсолютная всеединая мысль и ощущение проникают до дна во всё многообразие мироздания, исчерпывают его и заключают в себе... В Своих безусловных актах всеомеренной интеллектуальной и чувственной интуиции Бог не просто созерцает мироздание, а деятельно полагает его, деятельно созидает и творит... Таким образом, Бог знает все явления мироздания Своим опережающим знанием, знает всё как из Него сущее и в Нем предсуществующее, знает всё – Сам всё производя» [с.50].

Здесь много непонятного. Что такое человеческое знание, мы знаем, а что такое божественное знание, знаем ли мы? Если мы знаем это человеческим знанием, то наше знание приравнивается к божественному и точно так же может творить мир, как Бог, что неверно. А если мы знаем это не человеческим, божественным знанием, то надо тогда вводить критерии, у кого из нас божественное знание, а у кого лишь человеческое?

12) *Вещь.*

«Если применить традиционную философскую терминологию, то можно сказать, что вещь-в-Боге – это нетварный модус бытия объекта» [с.50].

Я полностью с этим согласен. И если уж продолжать применять традиционную философскую терминологию, то «нетварный модус бытия объекта» вполне подпадает под термин «сущность».

Но С.В. Посадский продолжает в духе своей аксиоматики: «Однако само понятие «вещь» в таком случае всё же будет неточным. Конечно, понятие «вещь» является многозначным, но под вещью обычно принято понимать отдельный предмет мира, а вовсе не единство идеи и восприятия Абсолютного Сознания. В нашей же онтологии речь идет об особой реальности как динамическом, энергийном образовании, положенном совершенным личным Началом – об особом, всецело сопричастном видении предмета со стороны абсолютного Ума, видении, содержащем в себе всю реальность предмета, образованную энергиями Слова и Духа... Данность предмета в Абсолюте есть его абсолютная данность или же вседанность – всеохватывающая, всеосознанная, всемыслимая и всеощутимая данность, не имеющая какого-либо непознанного остатка. Абсолютная данность предмета есть его актуальное всеединство, которое отражает предмет как он есть в реальности» [с.50-51].

Кто против? Данность предмета в Абсолюте и есть его сущность. И в итоге «всеохватывающая, всеосознанная, всемыслимая и всеощутимая» – одним словом, *всеединая* природа сущности схвачена С.В. Посадским точно, к чему я полностью присоединяюсь.

Поскольку в предисловии я заикнулся о позиции А.Ф. Лосева, то и здесь сошлюсь на его определение: «Вещь, ставшая символом и интеллигенцией, есть уже миф»<sup>18</sup>. Вещь как символ – прерогатива тварного мира, вещь как интеллигенция – собственно и есть всеединая сущность.

13) *Реальность vs действительность.*

«Реальность – это первичная и совершенная форма бытия, которая является основанием действительности. Действительность (производное от слова «действие»), напротив, есть не от-себя-бытие, а бытие благодаря другому. Она есть осуществленность, результативность и действенность божественных идей и перцепций, есть энергема, вторичная реальность или реальность суцая через иное, реальность в несобственном смысле слова, реальность в своем инобытии» [с.51].

И здесь я не против, можно и так определять эти понятия. Хотя в других аксиоматиках возможны другие определения. У Гегеля, например, «действительность – это *единство сущности и существования...*»<sup>19</sup> В модели «Б» действительность – это единство трех регионов: сущностей (в том числе Абсолюта) и сущего плюс бытия. В модели «П» действительность же просто равна материи (сущему).

14) *Сущность и явление (прямо по Гегелю).*

И далее, заговорив о различии вещи и ее сущности, С.В. Посадский, в принципе, держится традиций мировой метафизики (диалектики): «Два вида данности одного и того

<sup>18</sup> Лосев А.Ф. Там же. С.456.

<sup>19</sup> Гегель Г.В.Ф. Наука логики. Т.2. – М.: Мысль, 1971. С.171.

же объекта неравнозначны. Один вид данности есть сущностное основание объекта, то есть исчерпывающий и всесторонний аспект его бытия. Другой вид данности есть явление, то есть относительное выражение, обнаружение и раскрытие сущностного основания. В отличие от сущностного основания, явление характеризуется частичностью и неполнотой. Оно отражает сущность в различных метах, гранях и модальностях, но не исчерпывает ее, так что сущность всегда остается чем-то большим, чем-то до конца несводимым к своему явлению, чем-то полностью невыразимым в нем. Вместе с тем реальность-сущность и действительность-явление не разорваны и не обособлены друг от друга. Явление всегда обнаруживает, раскрывает и несет в себе сущность, всецело неотделимо от нее. Сущность тоже неизменно присутствует в явлении» [с.51].

Добавить нечего.

#### 15) Панентеистический гилеморфизм.

Такую свою позицию С.В. Посадский называет *панентеистическим гилеморфизмом* – как представлением, «согласно которому любой объект мироздания состоит из двух аспектов (субстрата и формы), проинтерпретированных с точки зрения идеи имманентности Абсолюта» [с52].

Возражений нет. *Гилеморфизм* – универсальный принцип, введенный Аристотелем, и нет ничего страшного в том, что в частных метафизических системах возможен материалистический, идеалистический, неоплатонический, томистский и т.д., вплоть до панентеистического, гилеморфизм. Возражения появляются, когда у оппонентов происходят отклонения от сути гилеморфизма.

Суть гилеморфизма не в наличии двух субстанций: материи и Абсолюта (это скорее дуализм), а в признании двойственной природы отдельных вещей, предметов, объектов, явлений, процессов, феноменов, сущностей и т.д. Всякое нечто имеет двойственную природу: с одной стороны, у него есть нечто оформляемое, с другой – нечто оформляющее. Например, стакан есть оформленное стекло, принявшее форму цилиндра. И так можно сказать про всякую вещь. Но если признать, что помимо стекла у стакана есть еще нечто оформляемое, например, материя, а помимо формы цилиндра есть еще некая форма, например идея Абсолюта, то получится, что у стакана уже два оформляемых (материя и стекло) и два оформляющих (форма цилиндра и Абсолют), что неверно.

Причем сам С.В. Посадский утверждает то же самое: «Всякое явление мироздания несет в себе две модальности, два нерасторжимых аспекта существования – субстрат и форму, вне которых оно как таковое не существует» [с.55].

Но откуда же тогда возникают отклонения? Они возникают тогда, когда в качестве исследуемого нечто берется мир в целом. И если это нечто (мир в целом) субстанциализируется и гипостазируется, то, соответственно, гипостазируются и его составляющие: субстрат и форма. То, что в мире является оформляемым, вдруг гипостазируется в *Материю*, а то, что в мире в целом является оформляющим, гипостазируется в *Творца*. И тогда начинаются сомнения в формуле гилеморфизма, поскольку в зависимости от различных решений соотношения «Мир vs Абсолют» (С.5), зависит соотношение сторон гилеморфизма, что неправомерно.

#### 16) Материя.



Таким образом, всё оформляемое, сначала будучи превращенным в субстанциальную материю, затем понятое как не могущее играть эту роль, в итоге объявляется жупелом, с которым надлежит бороться как с вредной иллюзией. «Панентеистческий гилеморфизм исходит из отрицания субстанциальности материи, то есть не признает материю в качестве онтологического первоначала, первооснования и первопринципа. Панентеистческий гилеморфизм можно охарактеризовать как энергичный, поскольку в основании мироздания он видит энергию Бога, а не какую-либо от себя сущую субстанцию» [с.54].

Зададимся вопросом: «А кто признает материю за первоначало?» Есть только одно учение, позволяющее себе такое, это *материализм*. Все же остальные учения (античные, средневековые и Нового времени) такого не делают: ни Анаксагор такого не говорил, ни Платон, ни Аристотель, ни Плотин, тем более ни Фома Аквинский и вся средневековая философия (в которой одна субстанция – Бог), ни Декарт, ни Гегель, ни В.С. Соловьев. Борьба С.В. Посадского со многими из них мне представляется борьбой с собственными жупелами.

Но если жупела как такового нет, то нет ничего страшного в материальном мире. Об этом сам С.В. Посадский тут же и заявляет вслед за отцами церкви: «Далее, важно учесть, что отрицание материи-субстанции в святоотеческой мысли не означает отрицание действительности физического мира. Речь идет об отрицании универсального первоначала, из которого создается мир (единственно в этом смысле мы и говорим о субстанции). Что же касается материального, физическо-вещественного аспекта сотворенного мирового бытия, то он, разумеется, не отрицается» [с.54].

Кто бы сомневался.

#### 17) *Форма*.

Но если быть последовательным, то нельзя абсолютизировать, гипостазировать и субстанциализировать и форму. А вот этим грешат все философы: и Анаксагор (ум как первоначало), и Аристотель (форма форм), и Фома Аквинский (Бог как абсолютная форма), и Григорий Палама (Бог как форма-свет), и Гегель (форма как Абсолютная идея), и я, Ваш покорный слуга (идея формалии как субстанции форм)<sup>20</sup>.

И С.В. Посадский сначала говорит: «Форма есть неотъемлемая характеристика объекта в аспекте его смысловой определенности. В нашем познании форма обычно схватывается как идейный аспект организации его бытия, как интеллектуально постижимый момент его упорядоченности и структуры» и т.д. [с.55].

Но дальше (прямо в духе всей мировой философии): «При этом постигаемая нами форма есть инобытие высшей, Абсолютной Формы – Логоса, есть конкретная явленность Его энергий в мире. Таким образом, присущая каждому объекту форма предстает явлением нетварной идеи, ее осуществлением и реализацией... Все известные и неизвестные нам свойства вещества, начиная от самых простых (например, цвет, плотность, вязкость, пластичность, упругость и другие) до более сложных и неизвестных, есть ощущения вездесущей Пневмы, есть энергии абсолютного Духа» [с.55-56].

Я, как формославный философ, отнюдь не против такой субстанциализации формы, тем не менее отдаю себе отчет, что необходимо оговаривать ее границы, условия и механизмы, дабы на место одного жупела случайно не воздвигнуть другой. В этом деле

<sup>20</sup> См., в частности: Борчиков С.А. Формославие. – М.: МАКС Пресс, 2004.

всегда положительную услугу оказывает история философии – чужой, апробированный веками опыт мудрости и мышления.

Посмотрим теперь, на какие историко-философские идеи опирается метафизика С.В. Посадского.

#### **Д. Историко-философские предпосылки и следствия.**

##### *1) Анти-Декарт.*

Декарт признавал наличие двух миров или, как вслед за ним говорю я, двух регионов: сущего (в том числе бытия) и региона сущностей (в том числе Абсолюта).

С.В. Посадский пишет по этому поводу: «Возражая Декарту, Ньютон верно заметил, что его истолкование взаимоотношения универсума и Бога ведет к атеизму» [с.36].

Я думаю, что это не совсем верно. Само признание двух (трех) регионов ни к чему не ведет. А вот абсолютизация одного из регионов – ведет: абсолютизация региона сущего ведет к атеизму, абсолютизация региона сущностей вкупе с Абсолютом ведет к теизму. Следовательно, всё дело не в картине мира (и атеисты, и теисты признают оба региона), всё дело в абсолютизации отношения первичности. Я думаю, вообще говоря, абсолютизации может подлежать только одно нечто, в название которого и входит слово «абсолютное», т.е. сам Абсолют. Абсолютизация всего другого – от лукавого.

В этом смысле полностью согласен с С.В. Посадским: «Центр взаимосвязи Бога и мира должен быть обретен в самом Абсолюте как всецело личном всесовершенном бытии... а вовсе не в мире условных пространственно-временных форм» [с.37]. Это всё касается Абсолюта как *сверхсущности*, но вряд ли может быть перенесено на остальные сущности (на идеи, понятия, смыслы, логосы и т.п.) и даже на весь регион сущностей (идеальное, высший дух или разум и т.п.). Они так же не могут быть субстанциализированы, как регионы сущего и бытия. Абсолютен только Абсолют.

##### *2) Патристика.*

«Панентеистической по сути является вся восточно-христианская патристика – от Дионисия Ареопагита до Максима Исповедника и Григория Паламы» [с.38].

Согласен. В частности, с квалификацией учения Григория Паламы:

«Как верно отмечает Каллист (Уэр), вся православная теология может быть вполне четко определена как паламистский панентеизм (Palamite Panentheism), включающий с себя три теологические основоположения, зафиксированные на Константинопольском Соборе 1351 года:

«Нет синтезов и сложности в Божестве, но один, единый, живой и действующий Бог существует полностью и всецело:

1. На уровне сущности, в совершенной простоте (total simplicity) Своего божественного бытия.

2. На уровне ипостаси, в тройном разнообразии (threefold diversity) Божественных Персон.

3. На уровне энергии, в нераздельной множественности (indivisible multiplicity) Своей творческой и искупительной деятельности»» [с.38].

Итак, всякая сущность в своем разнообразии и многообразии включает в себя энергию. И эта энергия (свет) может улавливаться и улавливается человеком. Но как она

конкретно проявляется в сущих предметах и вещах, каков конкретно механизм этого проявления остается вопросом, требующим скрупулезного исследования.

Пока же С.В. Посадский лишь констатирует: «Множественность божественных энергий коррелируется с множественностью мировых явлений. Для раскрытия этого представления Григорий Палама использует выражение Максима Исповедника «умножение Бога», выражающее взаимосвязь и взаимное соответствие множественных действий Бога и множественности фактов сотворенного мироздания. В творении божественное существование как бы «умножается», «увеличивается» и «расширяется»...» [с.40].

Чтобы А коррелировало с В, необходимо, чтобы, во-первых, были в наличие А и В, во вторых, между ними была какая-то коррелирующая функция. Но если В является имманентным продуктом А, то речь должна идти не о корреляции, а о взаимодействии части целого с самим целым, и функцией корреляции выступает в таком случае лишь функция самотворчества.

Но тогда как понять следующий пассаж?

«...Бог-целое может существовать и без своей части (мира), оставаясь самим собой, но часть (мир) не может существовать без Бога. Мироздание существует лишь через причастие божественным энергиям, являясь исключительно в них и через них частью Бога» [с.40]. Выше же (в пунктах С.10 и С.16) говорилось и об относительной самостоятельности, и даже о действительности физического мира. В таком случае снова встает вопрос о *механизмах корреляции* между Абсолютом, существующим без своих частей, и частями, имеющими диапазон свободы собственного продуцирования.

### 3) Панентеизм.

О панентеизме С.В. Посадский пишет в другом месте так: «Терминологически понятие *панентеизм* восходит к философии Краузе (**Краузе (Krause)** Карл Кристиан Фридрих...) Это понятие родилось в недрах теистической метафизики. Это понятие изначально включает в себя теистическую предпосылку, что очевидно и в самом названии ПАНЕН-ТЕИЗМ, то означает «*всё в Боге-изм*»<sup>21</sup>.

Вопрос: что есть Всё? Всё охватывает только все сущности или же все бытийные факты и процессы плюс все сущие вещи и объекты? Плюс все не-сущие фантазии и заблуждения и т.д.?

«Отцами Церкви (прежде всего Григорием Богословом, Дионисием Ареопагитом, Максимом Исповедником, Григорием Паламой и Марком Эфесским) было усвоено имя Бога Всё и Всё во всем (также Всё всего, Всё во всех)...» [с.41].

Если принять это толкование: Всё = Богу, то по логике выше отмеченного толкования получим: «*Бог-в-Боге-изм*», что становится тавтологически абсурдным.

Категория «Всё» на сегодня является метафизически непроработанной. Обычно, говоря «Всё», подразумевают некую самоочевидную данность и думают, что тем самым сказали великую вещь, хотя на самом деле произносят колоссальную банальную абстракцию, первейшая же попытка дифференциации которой показывает, что частные случаи ее проявления разнятся вплоть до противоположных. Как такую

<sup>21</sup> Электронный ресурс: сайт «Философский семинар», форум «Проблемы панентеизма», С.В. Посадский – сообщение № 2, <http://philosophy-seminar.ru/forum/21-29-1>. И далее там же – классификация типов и видов панентеизма и полемика по вопросам панентеизма.

недифференцированную, нерелексированную, наполненную тривиальными противоречиями и предрассудками категорию можно приписывать всеблагому и всеистинному Господу нашему – это большая проблема для панентеизма.

#### 4) *Современная метафизика. Неовсеединство.*

Перед метафизикой ставится такая историческая (теоретическая, панентеистическая) задача.

«В этом смысле задача перевода святоотеческой мысли на язык философского дискурса, оформление и систематизация патристического богословия в рамках собственно философских категорий и понятий представляется весьма актуальной. При этом в подобном переводе целесообразно использовать достижения предшествующей [и последующей] философской мысли, глубоко взаимодействовавшие с патристикой, в различных формах использовавшие ее в качестве предпосылки философского познания, его основания и смыслового ядра. Под такой философской мыслью мы понимаем, прежде всего, *метафизику всеединства*, которая, на наш взгляд, предстает своеобразной вершиной панентеистической философии как в российском, так и в мировом масштабе» [с.42, добавление в квадратных скобках и выделение мои – С.Б.].

Я присоединяюсь к сказанному, особенно как приверженец философии всеединства и ее современной ветви – *неовсеединства*<sup>22</sup>. Правда, так и не понял, кто будет субъектом исполнения такой задачи. Очень боюсь, что многие богословы и религиозные идеологи не согласятся с какими-либо вариантами *перевода* патристики на современный язык метафизики и математики. Поскольку дело упрется в фундаментальные аксиоматические противоречия. Они выявились даже в сравнении двух наших подходов, ориентированных на *метафизику как науку*. К ним и перейду (перед заключением).

### **Е. Аксиоматические противоречия.**

#### 1) *Противоречие аксиомы сопричастности мира Абсолюту.*

С.В. Посадский правильно пишет: «Познавательный потенциал человека должен быть связан с самим абсолютным бытием... Человеческое познание должно быть сопричастно самой первооснове сущего» [с.27].

А дальше следует вывод: «...Такое сопричастие возможно лишь в том случае, если бытийные отношения человека и Абсолюта не исчерпываются одним внешним, трансцендентным отношением, если человек, а с ним и всё мироздание, имманентны Абсолюту, пребывают в Нем, находятся внутри Него» [с.27].

Из того, что человеческое познание сопричастно Абсолюту, следует, что человек имманентен Абсолюту, но из этого никак не следует, что и весь остальной мир (мироздание, сущее, бытие), помимо человека, имманентен Абсолюту.

Эту фразу-добавку я расцениваю как авторскую аксиому, на которой всё построено.

Моя аксиома противоположная: человек, его познание, его жизнь действительно причастны (трансцендентным плюс имманентным образом) Абсолюту, но внешний мир

<sup>22</sup> О неовсеединстве см., в частности учение В.И. Моисеева – сайт «Философия неовсеединства» (<http://neoallunity.ru/>), а также сайт «Интегральное сообщество» (<http://integral-community.ru/>).

(физический, химический, органический, биологический и частично исторический) лежит вне Абсолюта и Абсолют – вне его.

Тема аксиоматически навязчива. Снова читаю у С.В. Посадского: «Чтобы найти Абсолют, человек должен пребывать в Абсолюте, должен быть изначально объят и охвачен Его всеобъемлющим и всеохватывающим бытием» [с.27]. Согласен. Но тут же: «Следствием такой имманентности является исконная метафизичность человека и всего мироздания» [с.28]. Отчего вдруг «всё мироздание» сюда присовокупилось? Оттого, что так мыслится?

### 2) Противоречие метафизической и богословской аксиоматики.

Нет, не просто мыслится, а, как видно, вытекает из более фундаментальной богословской аксиомы. «Представление об имманентности Абсолюта вытекает из специфики самого абсолютного бытия. Идея имманентности неразрывно связана с беспредельностью (также бесконечностью, неограниченностью, безграничностью) как существенным свойством Бога» [с.28].

Итак, из чего же вытекает идея имманентности мира и абсолюта: из идеи имманентности человека абсолюту (Е.1) или из исходной идеи беспредельности Бога («П»:1)?

А откуда берется идея беспредельности Бога? Из религии и богословия и лишь у кого-то из метафизики. Ведь если кто-либо является, например, атеистическим или непанентеистическим метафизиком, т.е. для него эта идея не является аксиомой, то он должен ее сначала вывести, доказать, дабы принять. А если она уже изначально введена из религиозных и богословских представлений, то *метафизике как науке* (см. пункт В) приходит конец.

### 3) Противоречие присущности и неприсущности миру.

Для богословия это противоречие не является противоречием. Оно запросто преодолевается следующими рассуждениями: «...Бог пребывает в пространственном мире сверхпространственным образом, не подчиняясь пространственной метрике, что позволяет утверждать всеохватывающий, всепроникающий, всевключающий, всеобъемлющий и всесодержащий характер Его присутствия – будучи вне пространства, Он пребывает всюду, заключая, содержа, охватывая и объемля в Себе всё» [с.28].

Получается, Бога в пространстве нет: нет в камне, нет в дереве, нет в кошке, нет в луже на дороге, но он внепространственно объемлет собой всё, а следовательно, пребывает и в камне, и в дереве, и в берёзе, и в луже.

Остается понять, что такое «внепространственное» и прямо ответить на вопрос «Есть ли Бог в сущем?».

Не дожидаясь ответа от оппонента, привожу мой ответ исходя из аксиоматики «Б»: в сущем пространственно-временном бытии (физическом, химическом, органическом, биологическом и частично историческом) Абсолюта нет. Но поскольку это сущее бытие имеет еще свои внепространственные и вневременные модусы в виде сущностей, составляющих вкуче целый регион, то в этом регионе Абсолют является единственным первоначалом и соприсутствует в каждой сущности, в том числе, и в сущности камня, в сущности дерева, в сущности кошки, в сущности лужи. Но никак не в самом камне или луже.

#### 4) *Противоречие разноравности онтологических регионов.*

Кажется, вокруг этого вращается и мысль автора. «Абсолют существует вне зависимости от того, существует мир или нет» [с.29]. Из чего автоматически следует, что и мир (без человека) существует вне зависимости от того, существует Абсолют или нет. Но такое следствие противоречит богословской аксиоме.

«...Если мы будем мыслить Абсолют только как отдельное от мира бытие, то Абсолют и мир станут независимыми друг от друга. Но в таком случае беспредельный и безграничный Абсолют будет ограничиваться миром, поскольку мир превращается в отделенную и обособленную от Абсолюта, равнопорядковую, равносильную и равнозначную ему данность» [с.29].

Отчего же Абсолют будет ограничиваться миром, если они будут признаны независимыми? Если бытие звезды на небе независимо от комара, сидящего на моей руке, которого я вот-вот прихлопну, то как они могут ограничивать друг друга. Звезда летит в мировом космосе куда-то, а комар вот-вот издохнет. И ни звезда комару не поможет, ни жизнь или смерть комара не воспрепятствует полёту звезды.

А уж то, что мир превращается «в равнопорядковую, в равносильную и равнозначную Абсолюту» данность, это отчего же? Если комар независим от звезды, то отчего он должен превратиться в величину, равную космическому объекту?

Данный вывод мог сложиться только в метафизике, не учитывающей разноравность онтологических регионов. Если физический мир лежит на низшем пространственно-временном уровне, а Абсолют на высшем внепространственно-вневременном уровне, то их уровневая зависимость/независимость друг от друга ни коим образом не делает камни, деревья, кошек и дорожные лужи однопорядковыми Богу.

### **Ф. Заключение. Различие и сходство двух панентеистических картин мира.**

Итак, по С.В. Посадскому, со ссылкой на Н. Греггерсена, «...**Панентеизм** означает, что мир присутствует в Боге, но Бог не исчерпывается миром как целым – Бог превосходит мир, Он больше мира («G > W»)» [с.30, выделение мое – С.Б.].

Моя формулировка. **Панентеизм** означает, что все *сущности* мира присутствуют в Боге. Но Бог не исчерпывается регионом сущностей, а превосходит его, Он – сверхсущность. Низшие же регионы сущего (физического, химического, органического, биологического сущего и частично исторического бытия) лежат вне Абсолюта, а Абсолют – вне их.

Отсюда различия и сходства характеристик наших видов панентеизма.

1) По С.В. Посадскому: «Во-первых, в контексте такого определения... панентеизм предстает как форма теистического мирозерцания...» [с.31].

В моей теории панентеизм предстает как форма *метафизического (онтогносеологического) философствования*.

2) По С.В. Посадскому: «Во-вторых... центрируется фундаментальная антиномичность панентеизма. Декларируя имманентность и трансцендентность Бога, панентеизм не редуцирует раскрытие этого вопроса к уровню формально-логических решений, не впадает в рационализм, а оставляет пространство антиномиям... В то же время такой подход нетождествен алогизму, а как раз представляет гиперлогизм, поскольку отражает абсолютный Логос... отношение которого к мирозданию не укладывается в пределы традиционных логических форм» [с.31].

Полностью присоединяюсь к сказанному.

3) По С.В. Посадскому: «Под пантеизмом необходимо понимать сущностное отождествление Бога и мира, то есть абсолютизацию и деификацию мироздания» [с.31-32].

С этим полностью согласен, особенно в свете предиката «*сущностное*». Об этом и пекусь в своей метафизике: отождествление Бога и мира – *энергийно-сущностное*, но никак не онтологически-материальное.

4) И последнее. С.В. Посадский пишет: «Результат есть неотъемлемая часть действия, существует только действием, в действии и через действие... Обнаруживая себя сущностным основанием результата, действие в то же время имеет свою собственную сущность. Результат именовался [Григорием Паламой] творением или производением божественной энергии, то есть *особой действительностью*, существовавшей только ей, в ней и через нее» [с.42, уточнение в квадратных скобках и выделение мои – С.Б.].

Я об этой *особой действительности* и говорю в своей философии под термином «*регион сущностей*» («Б»:3-4). А посему метафизика вообще и метафизика пантеизма в частности у меня предстает как *наука о сущности* (в том числе и об энергии сущности).

### **Общие итоги.**

В теологии наука и религия как функции не конфликтуют между собой, а представляют нечто интегрально единое.

В метафизике естественные науки и теология не конфликтуют между собой по линии рода – все они частные виды метафизического конструирования. Но они могут конфликтовать как виды, т.е. как частные науки, например, теология – с физикой, или теология – с антропологией, по линии различных предметов и методов и т.п.

Внутри метафизики могут существовать различные ее модификации и подходы, которые могут различаться и конфликтовать между собой в зависимости от аксиоматического, терминологического, методологического и парадигмального аппаратов, неизбежно сохраняя при этом моменты родства и единства – в связи с причастностью к общей предметной базе, и общеметодологическим процедурам.

Надеюсь, данная статья наглядно показала наличие такого противоречия – сходств и различий – как *движущую силу* и *интегральную интенцию* научного познания. Как реализуется эта интенция – вопрос практический.