

## Интегральное доказательство бытия Бога

© Т.В.Тарасюк, И.И. Шашков, 2013

Легитимация краевой логической противоречивости, осуществляемая при полноте интегрального подхода, позволяет осуществить интегральное доказательство бытия Бога (ИДББ), дающее однозначный положительный ответ на вопрос о его существовании.

### ВВЕДЕНИЕ

В теме соотношения науки и религии, вопрос научного/философского доказательства бытия Бога (ДББ) занимает высшую, краевую позицию; от характера ответа на этот вопрос так или иначе зависит и решение практически всех других проблем данной темы.

Однако этот вопрос в современной науке и философии однозначно не решается, более того, считается достаточно твердо установленным, что никто не может теоретически, рационально доказать ни наличие, ни отсутствие Бога. Еще Кант, например, указывал, что идея о Боге является только умопостигаемой идеей, которая не является чем-то объективным. Соответственно, Бог в принципе недоступен теоретическому познанию и какому-либо рациональному доказательству,

В Интегралике, однако, показывается, что невозможность доказать наличие/отсутствие Бога связана с тем, что обычно доказательство осуществляется в рамках одного конкретного подхода: либо это онтологическое доказательство, либо космологическое..., причем доказательство должно осуществляться в рамках непротиворечивой логики.

Если же отказаться от требования логической непротиворечивости и объединить различные доказательства в полноте интегрального подхода, то оказывается, что на вопрос о наличии/отсутствии Бога можно дать однозначный положительный ответ.

В соответствующем интегральном доказательстве бытия Бога (ИДББ) мы отталкиваемся, главным образом, от логического доказательства У.Хэтчера<sup>1</sup>.

В статье использованы некоторые материалы книги Т.Тарасюк, И.Шашкова «Бог и разум. Интегральное доказательство бытия Бога», а также результаты обсуждения в рамках Интегрального сообщества и на форуме сайта «Философский штурм».

О фундаментальных понятиях Интегралики (полнота, коммуникативный резонанс, краевая логическая противоречивость) см. в Словаре в конце настоящей статьи.

---

<sup>1</sup> Хэтчер У. О доказательстве бытия Бога / Фрагмент книги Love, Power, and Justice: The Dynamics of Authentic Morality, 1998. – <http://chupin.ru/library/>

## ОБЩИЙ ПРИНЦИП ИДББ

### *Можно ли найти однозначное ДББ в рамках непротиворечивой логики?*

Практически во всех определениях рационального доказательства фигурирует логика. Вот, например, что говорится о доказательстве в Википедии (выделения курсивом – наши):

«Доказательство – это...

... цепочка *логических* умозаключений, показывающая, что при каком-то наборе аксиом и правил вывода верно некоторое утверждение;

... *логическая* операция обоснования истинности утверждений;

... совокупность *логических* приемов обоснования истинности»<sup>2</sup>.

Или о дедукции, являющейся главным инструментом доказательства:

«Дедукция (лат. *deductio* — выведение) – метод мышления, при котором частное положение *логическим* путем выводится из общего, вывод *по правилам логики*; цепь умозаключений (рассуждение), звенья которой (высказывания) связаны *отношением логического следования*»<sup>3</sup>.

*Однако всякое непротиворечивое ДББ приводит, в конечном счете, к краевой логической противоречивости, обычно имеющей форму порочного круга. Круг в доказательстве в традиционной науке считается абсолютно недопустимым; ввиду этого соответствующее логическое доказательство принципиально является неполным.*

Следовательно, искать полное однозначное логическое ДББ бесперспективно – всякий раз мы будем достигать краевой области неопределенности, в которой утвердительный и отрицательный ответы единятся в логической противоречивости.

### ***О переходе к ИДББ***

Однако эту область неопределенности можно предельно заузить<sup>4</sup>, а затем для осуществления полного и однозначного ДББ необходимо выйти в этой предельной области за пределы формальной логики в такое эмпирическое сущее, которое очевидно истинно во всей своей целостности-полноте.

Такой целостностью-полнотой является природа, взятая не как сумма предметов, ее составляющих, а метафизически – именно как целостность-полнота.

Но если сущее берется метафизически, то это значит, что мы переходим, как к аргументам в доказательстве, к общим, метафизическим свойствам природы.

Условно говоря, мы переходим от онтологического ДББ к космологическому ДББ, а затем единим эти доказательства в интегральном ДББ.

<sup>2</sup> Сайт «Википедия».

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Как это делает. Хэтчер в своей работе «О доказательстве бытия Бога»

### ***От логики к логической противоречивости. К определению Бога***

Таким образом, однозначно определить Бога в рамках непротиворечивой логики нельзя.

Однако у нас остается возможность попытаться определить Бога, превысив логику краевой логической противоречивостью, которая должна связывать логику и сущности нелогического характера. Соответственно, речь в нашем доказательстве должна вестись о Боге, превышающем всё – стоящем и над логикой, и над сущностями нелогического характера.

Бог в соответствующем ДББ определяется не только как первопричина *на краю* логических причинно-следственных цепочек, но и как первопричина этих цепочек, взятых в своей *нелогической, парадоксальной целостности*.

Более того, Бог в таком ДББ определяется как первопричина самой причинности и ее отсутствия, т.е. главное, что определяет Бога в таком ДББ, – это его *интегральность*, его *тотальная метафизическая полнота*<sup>5</sup> (*всеполнота*), его превышение всякого разумения о нем (ведущее, однако, к возможности такого разумения в рамках логики, дополненной логической противоречивостью).

Соответственно такое ДББ называется *интегральным*.

Подводя итог, можно привести два рациональных определения Бога, бытие которого доказывается в настоящей статье:

**Бог есть первопричина причин,**

**Бог есть предельная полнота (всеполнота).**

\*\*\*

Таким образом, логика может подвести к самому краю, к «разрыву», но «перекрыть» этот разрыв она не может. Не будучи способной перекрыть разрыв самостоятельно, на этом краю логика должна дополняться не-логикой – должна дополняться краевой логической противоречивостью, способной этот разрыв перекрыть (как бы заполнить собой).

Теперь для осуществления ИДББ нам достаточно показать, что, выходя в логике на край, к краевой логической противоречивости (КП), мы приходим к абсолютно устойчивой во времени реальности, существование которой непреложно и означает непреложность существования Бога.

Иными словами, мы должны обосновать легитимность краевой логической противоречивости как абсолютной реальности, абсолютно устойчивой во времени и единой в себе как логику, так и не-логику.

Соответствующую легитимацию мы и проводим в следующем разделе.

---

<sup>5</sup> Заметим, что между понятиями Бога и полноты (всеполноты) имеется несимметричность: Бог есть всеполнота, но всеполнота не есть Бог.

## ЛЕГИТИМАЦИЯ КРАЕВОЙ ЛОГИЧЕСКОЙ ПРОТИВОРЕЧИВОСТИ

### *О нелегитимности логической противоречивости в традиционной науке*

До XX века исследователи в своих построениях шли, главным образом, от видимого, представимого. Что очевидно (оче-видно, видимо), то и верно, то и следует закладывать в основания.

Видимым же для человека был макроскопический предметный мир, для адекватного описания которого достаточно обычной непротиворечивой логики. Нет логических противоречий – хорошо, есть – надо искать ошибку.

Впрочем, полное недопущение противоречивости было характерно, в основном, для практической науки, занимающейся исследованием феноменов и процессов видимого, макроскопического мира. В теоретической философии же, тяготеющей к исследованию абстрактных, ненаблюдаемых в природе сущностей, логическая противоречивость в той или иной степени фигурировала с древнейших времен (софизмы, коаны в даосизме и др.).

Однако и в философии отношение к логической противоречивости было, простите за каламбур, достаточно противоречивым.

Хотя, например, в некоторых мистических учениях Востока логическая противоречивость была вполне легитимной, своего теоретического, спекулятивного выражения она, по сути, не имела.

В рационализме же западного толка главной тенденцией было (и остается доминирующим в настоящее время) стремление избавиться от логической противоречивости, тем или иным рациональным способом обойти ее. Вершиной такого «избавления» от логической противоречивости явилось, по нашему мнению, утверждение в новейшей философии понятия гегелевской диалектической противоречивости.

Противоречивость как бы разделили на две части:

- логическая – формальная, недопустимая при строгом научном исследовании предметной реальности, нелегитимная;
- диалектическая – сравнительно «мягкая», неформальная, вполне допустимая (а во многих случаях и необходимая) при описании предметной реальности.

При таком разделении проблема логической противоречивости как бы отодвигалась в сторону, оставаясь актуальной разве что в сугубо теоретических философских построениях.

### ***О дилемме «полнота – логическая непротиворечивость»***

Центральное значение при обсуждении заявленной в настоящей статье темы имеет теорема Геделя о неполноте, в которой доказано, что полнота описания достаточно развитой системы в рамках непротиворечивой логики невозможна.

В соответствии с этой теоремой теоретически возможны два основных варианта:

- (1) либо неполнота описания системы при его логической непротиворечивости;
- (2) либо полнота описания при логической противоречивости.

Соответственно, существует дилемма: что «лучше» – полнота или логическая непротиворечивость?

Впрочем, об этой дилемме речь, собственно, не шла: преимущество логической непротиворечивости перед полнотой было как бы само собой разумеющимся. Практически всегда легитимным вариантом из двух, указанных выше, в науке и в философии традиционно являлся (и сейчас является) первый – неполнота описания системы при его логической непротиворечивости.

Этот вариант вполне устраивал (и сейчас устраивает) подавляющее большинство исследователей:

- принципиальная недостижимость полноты описания означает возможность бесконечного теоретизирования, бесконечного прогресса в науке;
- логическая непротиворечивость описания отвечает всей исследовательской практике в макроскопическом предметном мире.

Вплоть до настоящего времени серьезных возражений такой «выбор» не вызывал. Соответственно, именно он выражает фундаментальную парадигму западного рационального мышления (впрочем, здесь даже трудно говорить о «парадигме» – настолько всеохватывающим, естественным и несомненным представляется этот «выбор»).

### ***О выходе науки на край***

Однако в XX веке ситуация изменилась.

С развитием науки и техники физики продвинулись в области «невидимого»; в частности, стали возможными исследования в микромире (атомная физика, физика элементарных частиц...), приведшие в итоге к торжеству квантовой механики. Был достигнут, так сказать, минимум, «край» – например, деление элементарных частиц не приводило к их бесконечному размельчению, а давало частицы того же порядка малости (а иногда даже и с большей массой).

«Край» был достигнут и в теории относительности (максимальность скорости света), а также в космологии (теория замкнутой вселенной Фридмана). А в XXI веке «на край» в философии неовсединства В.И. Моисеева вышла математика/логика (что

выразилось, в частности, в представлениях о L-противоречиях<sup>6</sup> и КЛД – критерии логической демаркации<sup>7</sup>).

Оказалось, что «на краю» традиционные представления о мире, скажем мягко, не вполне адекватны. В частности, исследователи в краевых теориях столкнулись с фактами краевой логической противоречивости, снять, обойти которую оказалось очень трудно, если не невозможно.

С другой стороны, достижение «края» позволяет говорить о возможности построения «абсолютной системы», являющейся предельной для развивающихся научных и философских систем. В физике, например, в этом плане стали говорить о «Теории Великого Объединения», единой в себе теории всех основных физических взаимодействий.

И хотя синтез всех направлений науки и философии еще очень далек от полноты, представление о его возможности уже не является крамольным. Правда, обычно подразумевается, что такой синтез не является конечным – якобы всегда остается некая малая  $\Delta$ , отделяющая его от идеального предела.

Таким образом, появились определенные (хотя пока и не очень весомые) предпосылки для своего рода парадигмальной инверсии от варианта (1) к варианту (2).

### ***Шаг к новой парадигме***

Решительный шаг в этом направлении был сделан в Интегральной философии, разрабатываемой в Лаборатории Интегралики (<http://www.integralika.com>) – коллективном члене Интегрального сообщества (<http://integral-community.ru>).

Вместе с введением принципиально нового понятия парадоксальной метафизической полноты (одновременно единичной и множественной; включающей в себя всё, в т.ч. всякую другую полноту и саму себя) была показана легитимность краевой логической противоречивости.

Это означало, что легитимной и, более того, определяющей фундаментальную парадигму новой рациональности предполагается пара варианта (2):

### **полнота описания – логическая противоречивость**

При легитимации краевой логической противоречивости снимаются многие ранее неразрешимые научные проблемы<sup>8</sup> и, более того, появляется возможность осуществления интегрального вывода, означающего:

**В метафизике** – выведение развитых философских систем, способных осуществляться в модусе полноты и, соответственно, составляющих устойчивую философскую реальность.

<sup>6</sup> О L-противоречиях см., например, в лекциях по неовсединству: лекция 14. Логика L-противоречий. <http://neoallunity.ru/>

<sup>7</sup> Там же, лекция 13. Логика антиномий. <http://neoallunity.ru/>

<sup>8</sup> См., например, сообщение «Смена парадигмы. Часть 2», на [форуме](#) Интегрального сообщества.

**В физике** – выведение конкретных принципов и законов физического мира из общих законов метафизики.

**В психологии** – построение неэмпирической и неэвристической модели психики, обоснованной из более широких соображений, чем собственно психологические.

А для заявленной в настоящей статье темы такая легитимация ведет к возможности интегрального доказательства бытия Бога (Высшего Начала, Абсолюта).

Переход к парадигме (2) не означает, однако, отказа от парадигмы (1) – каждая из них справедлива для работы в своей области: парадигма (1) – в классической, «макроскопической» области; парадигма (2) – в краевой области (для квантовых и релятивистских процессов). При этом переход от парадигмы (1) к парадигме (2) осуществляется в результате трансформационного квантового скачка, завершающего череду приближающих трансляций.

Парадигмы (1) и (2) не являются полностью независимыми одна от другой, а дополняют друг друга и единятся в полноте интегрального подхода (в квантовой механике это выражается как требование, чтобы измерительная система при измерениях характеристик квантовой системы была не квантовой, а классической).

Таким образом, **при парадоксальном единении в интегральной парадигме двух дополнительных парадигм: характеризующейся логической непротиворечивостью (1) и логической противоречивостью (2), причем первичной является парадигма (2), достигается:**

- **полнота и адекватность картины мира;**
- **возможность интегрального доказательства бытия Бога.**

#### ***Обоснование легитимности краевой логической противоречивости***

Как уже отмечалось выше, в науке сложилось устойчивое мнение, что формальнологическое противоречие есть вещь запретная – если пришел к нему, то ошибаешься.

В частности, многие противоречия имеют форму так называемого порочного круга, когда исходные положения сами выводятся из конечного результата. Пример: сепульки определяются через сепулькарий, а сепулькарий через сепульки (Станислав Лем). Схематически это можно показать так:  $A \rightarrow B \rightarrow C \rightarrow A$ . Невозможно представить, что следствие есть причина своей собственной причины.

Однако требование логической непротиворечивости справедливо, в основном, при описании феноменов и процессов в макроскопическом предметном мире. На краю же, на квантовом пределе всё коренным образом меняется:

***Именно парадоксальные замкнутые причинно-следственные цепочки (циклические цепи обоснования) оказываются устойчивыми во времени структурами, составляющими каркас нашего мира, причем как физического, так и идеального.***

Ведь для краевых, полных сущностей цепочка причин и следствий осуществляется в своем собственном времени, т.е. время в парадоксальной замкнутой цепочке (в порочном круге) возвращается к своему началу (вращается по кольцу). Оно выпадает из внешнего времени наблюдателя; все изменения внутри кольца оказываются для внешнего наблюдателя скрытыми – кольцевая резонансная система оказывается устойчивой во внешнем времени.

В частности, именно возвращение времени к своему началу ведет к устойчивости физических элементарных частиц. Собственное время, отвечающее происходящим в этих частицах изменениям, как бы вращается «внутри» их; соответственно для внешнего взгляда частицы представляются неизменными.

Краевая логическая противоречивость допустима, естественно, только при описании краевых, близких к полноте, сущностей. Для физического уровня – это элементарные частицы, описание которых осуществляется в рамках квантовой механики. Соответственно, краевая логическая противоречивость на физическом уровне детерминирует бытие, начиная от элементарных частиц, при переходе же от квантового уровня к макроскопическому предметному уровню адекватное описание должно быть, в конечном счете, логически непротиворечивым.

При этом следует учитывать, что в общем случае переход от краевого описания для полных сущностей к описанию детерминированного макроскопического мира может осуществляться не в результате единичного скачка, а через ряд промежуточных состояний-уровней<sup>9</sup>.

При этом переход на более высокий последующий уровень осуществляется при достижении полноты на предыдущем уровне. В своей совокупности все эти резонансные промежуточные уровни можно понимать как *трансцендентальную область*, промежуточную между *имманентной областью* (макроскопический, частичный предметный мир) и *трансцендентной областью* (в нашем случае это Абсолют, Высшее Начало, Бог).

**Таким образом, именно краевые логические противоречия, а не детерминированные, логически непротиворечивые сущности, лежат в основании всего, что устойчиво во времени наблюдения (восприятия).**

Да и с какой стати наш мир должен подчиняться *только* логике? Разве Бог не выше логики, не выше нашего логического мышления? Разве он не владеет *любым* способом мышления – хоть логическим, хоть парадоксальным, хоть еще каким-то, совершенно неведомым нам? Разве он не свободен сотворить *любой* мир – подчиняющийся хоть логике, хоть какой угодно не-логике?

<sup>9</sup> В физике, например, такими промежуточными состояниями являются стационарные электронные оболочки в модели атома по Бору.



Это мы, люди, по привычке ограничиваем свой способ мышления логикой и еще, может быть, образностью. Относительно Бога же правомерно утверждать, что «...если законы природы Бог устанавливает сам, то законам логики он вообще может быть не подвержен, а действовать исключительно в рамках собственного усмотрения в каждом конкретном случае»<sup>10</sup>

### *О разделении на области полноты и частичности*

Возможно возражение, что при легитимации логической противоречивости хотя бы в одном месте системы мыслитель сразу «упирается» в закон Дунса Скотта.

В соответствии с этим законом, если в одном месте системы есть логическая противоречивость, то в системе вообще возможно любое противоречивое, даже совершенно бессмысленное высказывание – противоречивость как бы «индуцируется» на всю систему.

Эта трудность, однако, преодолевается через разделение системы на две области<sup>11</sup>:

- (1) частичности (где логическая противоречивость нелегитимна);
- (2) полноты (где она легитимна).

При этом:

- в области (1) – жесткий детерминизм, характерный для макроскопических физических предметов;
- в области (2) – полнота свободы, возможно любое высказывание, любая фантазия – это отвечает, в частности, возможности творческого воображения.

Эти области связаны между собой, но при этом и разделены своего рода трансформационным «квантовым скачком»; исследование перехода между ними есть одна из важных задач Интегральной.

В результате такого разделения на области полноты и частичности закон Дунса Скотта работает не «против нас», а «на нас», давая возможность, например, объяснить творческое воображение, свободу сознания, некоторые квантовые феномены и др.<sup>12</sup>

Свобода в краевой области полноты дает, в соответствии с принципом дополненности, полную определенность в области частичности – в области нашей макроскопической предметной реальности. Для заявленной в настоящей статье темы это означает полноту свободы Бога (Абсолюта, Высшего Начала) и детерминированность макроскопического предметного мира.

<sup>10</sup> Вассерман А. Диалогия атеизма.

<sup>11</sup> Заметим, что такое разделение системы на две области не является искусственным приемом – оно есть необходимое условие реального существования системы, необходимое условие соответствия теоретического описания эмпирической реальности.

<sup>12</sup> См. сообщение «Смена парадигмы. Часть 2», на форуме Интегрального сообщества:  
<http://integral-community.ru/forum/>

Что касается человека, то он оказывается, условно говоря, «между» полнотой и частичностью, свободой и несвободой – сознание в своей полноте свободно, тело в своей частичности несвободно. На краю же, в квантовой области, сознание и тело единятся в своей полноте; на основе такого единения возможно интегральное решение проблемы «сознание-тело»<sup>13</sup>.

## ОТ ЛОГИЧЕСКОГО ДОКАЗАТЕЛЬСТВА У.ХЭТЧЕРА К ИНТЕГРАЛЬНОМУ ДОКАЗАТЕЛЬСТВУ БЫТИЯ БОГА

### *Общая характеристика подхода Хэтчера*

В своей работе «О доказательстве бытия Бога» У. Хэтчер, пожалуй, впервые так полно использует для ДББ мощный аппарат математики и логики.

Проводя анализ известных ДББ по линии Аристотель (384-322 гг. до н.э.) – Ибн Сина (Авиценна, 980-1037) – Маймонид (1134-1204) – Фома Аквинский (1225-1274) – Г.Ф. Лейбниц (1646-1716) – Ф.Ч. Копплстон (1907-1994), Хэтчер выделяет из них как наиболее глубокое доказательство Авиценны.

Развив это доказательство на основе современной логики, Хэтчер выявил те условия (аксиомы и философские предположения), при которых бытие Бога строго доказывается в рамках непротиворечивой логики.

При интегральном подходе, однако, оказывается возможным ДББ и при условии снятия аксиом Хэтчера, в результате чего ДББ становится полным.

Математизация доказательства бытия Бога проведена Хэтчером на основе базового метода, впервые применённого Авиценной. Здесь мы не будем повторять доказательство Авиценны, как и предшествующее ему доказательство Аристотеля (их достаточно подробный анализ приведен в работе Хэтчера).

Приведем, однако, формулировки того, что же, собственно, они доказали (в изложении Хэтчера).

Теорема Аристотеля. Существует необусловленная причина.

Теорема Авиценны. Существует в точности одна всеобщая, необусловленная причина.

В то время как у Аристотеля доказывается лишь существование, но не единственность и всеобщность необусловленной причины, доказательство Авиценны лишено этого недостатка.

Хэтчер формализует доказательство Авиценны, выделяя шесть аксиом-допущений (см. выражения S.1-S.3 и P.1-P.3. в работе Хэтчера), принятие которых необходимо и достаточно для строгого логического ДББ.

<sup>13</sup> Эта тема частично раскрывается в статьях и сообщениях членов Интегрального сообщества в рамках проекта «Проблема «Сознание-тело»», <http://integral-community.ru/forum/>

В результате для скептиков резко суживаются область возможного маневра – чтобы не быть голословными, они должны обратиться к конкретному обсуждению шести указанных аксиом-допущений, которые, однако, представляются достаточно убедительными.

Вот что пишет об этом сам Хэтчер: «Здесь необходимо подчеркнуть исключительно важную позитивную роль такого формализованного доказательства: его логика абсолютно безупречна. Любой человек, принимающий правильность самой логики, но возражающий против финального вывода, имеет единственный выход: отвергнуть одну из шести аксиом S.1-S.3 и P.1-P.3. Или, если сформулировать это предложение в позитивном смысле, для всех людей, принимающих истинность логики, дебаты о существовании Бога можно свести к обсуждению наших шести аксиом. Таким образом, можно сказать, что наше формальное доказательство «локализует» обсуждения существования Бога»<sup>14</sup>.

### *Расширение логического доказательства У.Хэтчера на его область допущений*

Совершенство логического доказательства Хэтчера не вызывает сомнений. Однако при этом его нельзя назвать полным.

В этом доказательстве область допущений Хэтчером максимально заужена (до шести аксиом, представляющихся весьма убедительными), но ведь все-таки остается. И сколько ни пытайся «заполнить» эту область исключительно в рамках непротиворечивой логики, окончательно это не удастся. Теорема Гёделя не позволит.

Последовательные приближения к полноте доказательства (трансляции) на последнем шаге должны заканчиваться решающим сверхлогичным, парадоксальным скачком (трансформацией), однако в логическом доказательстве Хэтчера отсутствие парадоксальности (краевой логической противоречивости) как раз и закладывается в аксиомах.

В частности, уже при анализе ДББ Аристотеля Хэтчером не допускается наличие противоречивости, связанной с нарушением принципа причинности: «...Немедленно мы предполагаем существование принципа причинности: «**В**сякий объект **а** либо обусловлен, либо не обусловлен, и не может быть тем и другим одновременно».

Вместе с этим Хэтчер полагает необходимость отсутствия замкнутых цепей обусловленности: «Принципы причинности и транзитивности в совокупности означают, что не бывает замкнутых цепей обусловленности между различающимися объектами».

Четко выражается неприятие краевой логической противоречивости и на завершающем этапе логического доказательства Хэтчера – при математической формализации доказательства Авиценны.

<sup>14</sup> У.Хэтчер. О доказательстве бытия Бога. Причинность, составные объекты и возникновение Вселенной. <http://www.chupin.ru/library/Hatcher2causality.htm>

Так, в аксиоме S.3. полагается, что «Ничто не является компонентом самого себя». Здесь осуществляется отрицание самопринадлежности<sup>15</sup>, являющейся, с точки зрения Интегралики, одним из видов краевой логической противоречивости.

Философское допущение P.1. есть принцип причинности: «Любое явление либо обусловлено, либо нет», также утверждающий запрет на краевую логическую противоречивость.

Философское допущение P.3. есть (нестрогий) принцип сопряженности: «Если каждый компонент композиции **a** обусловлен, то вся композиция обусловлена». С точки зрения Интегралики в этом принципе устанавливается запрет, в частности, на замкнутые причинно-следственные цепочки (кольца КР), в которых каждый компонент обусловлен, но вся композиция может быть необусловленной. Но, как показывается в Интегралике, именно кольца КР отвечают реальности, устойчивой во времени.

Нетрудно показать, что и в других аксиомах и начальных философских допущениях Хэтчера устанавливается запрет на краевую логическую противоречивость.

**Соответственно, Бог, бытие которого доказывается в логическом доказательстве Хэтчера, есть Бог абстрактного непротиворечивого мира, в котором нет времени и нет сущностей, устойчивость которых во времени не постулируется, а обосновывается.**

**Такой Бог подчиняется логике, возможность же превышения им логики в краевой логической противоречивости выходит за пределы доказательства – всемогущий, свободный Бог, превышающий лапласианскую логическую детерминированность, остается за скобками.**

### *Устойчивость во времени как аргумент в ИДББ*

Таким образом, чтобы доказать существование всемогущего, свободного Бога, причиняющего всевозможные логические построения, являющегося причиной всех причин, надо расширить доказательство Хэтчера на его «область допущений», сняв требование отсутствия краевой логической противоречивости.

---

<sup>15</sup> Термином «самопринадлежность» Уильям Хэтчер обозначает принадлежность множества  $S$  всех обусловленных объектов к классу объектов, т.е. принадлежность составного объекта самому себе. При этом он использует допущение, что «множеству  $S$  можно... придать статус объекта».

При таком допущении самопринадлежность противоречит принципу фундированности теории множеств, подразумевающему, что никакой составной объект не может быть компонентом самого себя и что не бывает бесконечных или циклических цепей компонентности (принадлежности).

В отличие от точки зрения У. Хэтчера, в Интегралике показывается (см., в частности, в главе «КР и устойчивость во времени» части 3 книги «Бог и разум»), что *именно циклические цепи компонентности (замкнутые причинно-следственные цепочки) составляют основу устойчивой во времени реальности.* Другое дело, что это касается полных сущностей, но не макрофизических объектов в их модусе частичности.

Соответственно должна быть дополнительность двух доказательств, единящихся в полном интегральном доказательстве: доказательства в области непротиворечивой логики (Хэтчер) и эмпирического доказательства для области краевой логической противоречивости.

При этом эмпирическое доказательство должно опираться не только на очевидность каких-то отдельных частичных наблюдаемых природных явлений и феноменов (тогда оно было бы «естественнонаучным» – см. вариант такого доказательства у Хэтчера<sup>16</sup>), а на очевидность феноменов, свойственных природе в ее целостности-полноте. Вместе с этим, такие всеобщие феномены должны иметь прямое отношение к частичному, предметному природному миру, причем ко всем его отдельным фрагментам, – иначе они не будут иметь никакого отношения к человеческой действительности, к человеческому здесь-бытию.

Другими словами, эти феномены должны быть «между» имманентным и трансцендентным регионами – должны относиться к трансцендентальному региону.

Таким феноменом является время, в своей полноте являющееся принципиально противоречивым (во времени все появляется и исчезает, «время – Хронос, пожирающий своих детей»). Само время ни представить, ни определить нельзя<sup>17</sup>, соответственно, мы должны говорить об осуществлении времени в имманентном здесь-бытии – говорить о временных отношениях всякого сущего в открытом нам мире.

Соответственно, **краевым понятием, определяющим реальность бытия той или иной сущности (т.е. доказывающим ее бытие), является ее абсолютная устойчивость во времени. Выше мы показали, что такой устойчивостью обладают антиномичные, логически противоречивые краевые сущности, в т.ч. высшая в их иерархии сущность – Бог (Абсолют, Высшее Начало).**

**Следовательно, бытие Бога (Абсолюта, Высшего Начала) доказано во всей полноте бытия, открытого для нашего умозрения, для нашего теоретического рассмотрения – как логически непротиворечивого (Хэтчер), так и логически противоречивого (Интегралика).**

<sup>16</sup> У.Хэтчер. О доказательстве бытия Бога. Естественнонаучное доказательство существования Бога. <http://www.chupin.ru/library/Hatcher3proof.htm>

<sup>17</sup> Всякое определение времени, являющегося полной сущностью, осуществляется по кольцу – через само время; либо же мы должны взять множество времен: время в другом времени, а это время – в следующем времени... и так до бесконечности.

## ВЫВОДЫ

1) Всякое логическое доказательство бытия Бога (ДББ) приводит к порочному кругу (одной из форм краевой логической парадоксальности). Соответственно, ДББ оказывается возможным, если доказана истинность (реальность) краевой логической парадоксальности.

2) В традиционных «доинтегральных» ДББ достижение краевой логической парадоксальности означает неадекватность соответствующего ДББ, т.к. логическая парадоксальность однозначно считается нелегитимной.

3) Интегральное ДББ характеризуется тем, что именно достижение краевой парадоксальности означает, в отличие от «доинтегральных» ДББ, адекватность и полноту ДББ.

Это становится возможным благодаря тому, что в процессе доказательства устанавливается легитимность краевой логической парадоксальности – через интегральное единение логики и эмпирической реальности. Неочевидность бытия Бога сводится к очевидности общих свойств эмпирической реальности, взятой во всей ее полноте (таких, как ее устойчивость во времени).

4) Бог – это единственное, что *есть* в полноте определенности своего существования – независимо от того, утверждает ли его существование какая-либо философская система или не утверждает.

Соответственно бытие Бога есть единственная абсолютная истина, а ДББ возможно только как полное, единственное абсолютно достоверное доказательство.

## СЛОВАРЬ

**Бог** – в ИФ принимается наиболее абстрактное определение Бога, отвечающее максимальной общности интегрального подхода. При таком подходе Бог определяется как первопричина и самой причинности, и ее отсутствия. Обладая метафизической полнотой, Он превышает всякое разумение о Нем – как в рамках логики, так и дополненное логической парадоксальностью. Таким образом, в ИФ фигурируют два основных определения Бога: Бог есть первопричина причин, и Бог есть предельная полнота.

**Доказательство** – установление (обоснование) истинности высказывания, суждения, теории. В отличие от классического подхода, при котором основным видом доказательства является доказательство при помощи логической дедукции, в ИФ полнота доказательства осуществляется по кругу: доказываемое утверждение должно в процессе доказательства вернуться к самому себе и верифицировать само себя.

**Интегралика** – интегральная система, в которой интегрирование ведется не только по общему в интегрируемых феноменах, но и по противоположному в них. При этом именно парадоксальное единение противоположностей, логически не сводимых друг к другу, ведет к получению принципиально новых результатов.

Называть Интегралiku философией или наукой можно только условно: она является таковой лишь в отдельных своих аспектах – в качестве «проекции» на современную философию или науку.

Каждая из этих проекций, в которых осуществляется некоторое вербальное (знаковое) выражение «невидимой», предельной Интегралики, имеет свое отдельное название, например: Интегральная философия (ИФ), КР-психология (КРП), Интегральная физика, Интегральная экология.

**Коммуникативный резонанс (КР)** – парадоксальное единение полных сущностей в замкнутой причинно-следственной цепочке. Такие резонансные образования являются устойчивыми во времени неоднородностями, образующими конкретную «ткань» наблюдаемой картины мира. КР осуществляется всегда, когда мы что-либо видим и осознаем.

**КР-кольцо** (кольцо коммуникативного резонанса) – все наблюдаемые сущности и образования с точки зрения коммуникативного резонанса. В традиционной философии с представлением о КР-кольцах соотносится, в частности, так называемая «проблема круга» («порочный круг», «герменевтическое кольцо»). Представление о КР-кольце является в некотором роде расшифровкой внутренней структуры отвечающей ему полной сущности.

**Краевая логическая противоречивость (КП)** – формально-логическая противоречивость, отвечающая достижению предела (края) в развитии системы. Осуществляется, в соответствии с т.Геделя, при полноте системы.

**Математизация знания** – приложение к знаниям математических методов. К эффективным методам математизации знания относятся логико-математический аппарат философии неовсеединства, математика актуально бесконечных множеств, алефов и Альфической философии, булева алгебра, теория бесконечных рядов, математический аппарат квантовой механики и т.д.

**Метафизика** – философское учение о сверхопытных началах и законах реальности, бытия и мира как такового. В Интегральной философии (ИФ) предметом метафизики дополнительно являются *полные сущности*.

**Полнота в Интегралике, всеполнота** – содержит в себе всё, в том числе всякую другую полноту и саму себя как полноту. В своей определенности для мыслителя-метафизика полнота есть Всё и Ничто, обладающее временем.

Полнота антиномична; в ней парадоксальным образом единятся логика и логическая противоречивость во всех ее видах.

Полнота неделима, целостна, но при этом парадоксальным образом обладает структурой, в ней, в частности, осуществляется единение единственности и троичности.

В обращении мыслителя к полноте осуществляется примат краевой парадоксальности в его мышлении.

Полнота тотальна – она включает в себя всё: не только физические объекты (предметы, частицы, поля), и не только то, в чем эти объекты находятся (пространство и время), но и все идеальные сущности (законы природы, идеи, представления, понятия и

т.д.), и все мысли о физических объектах (и обо всём другом), и даже отсутствие этих мыслей и отсутствие самой полноты.

Полнота, будучи единственной, парадоксальным образом является и множественной: каждая сущность, каждый физический объект, каждая точка в пространстве-времени может быть взята в модуле полноты.

Множественности полноты отвечает множество путей ее достижения разными мыслителями; каждая полнота при этом необходимо включает в себя путь к самой себе.

Единственности полноты отвечает тот факт, что она является общим пределом для всех путей к ней; такая общность, независимость от пути, от способа обращения к ней в Интегралике понимается как абсолютная реальность полноты.

Единя в себе многое и единое в их качественном и количественном многообразии, полнота является образом и структурным элементом многоединого, осуществляющегося в полноте своего развития.

**Полная сущность** – сущность, взятая в модуле полноты. Полных сущностей бесконечное множество. Все полные сущности тождественны, но при этом парадоксальным образом существует и их иерархия.

**Превышение полной сущностью самой себя** – вид краевой парадоксальности (КП), отвечающий тому факту, что *метафизическая полнота* является динамической сущностью, превышающей саму себя, причем соответствующее превышение может само осуществляться как полная сущность.

Символическое выражение превышения полной сущностью самой себя:

$A > A$ .

**Самопринадлежность** – принадлежность составного объекта самому себе. Этот составной объект имеет статус именно объекта, а не просто списочного собрания каких-то отдельных сущностей.

**Трансформационный скачок** – последний шаг в трансляционном развитии той или иной сущности, ведущий к достижению этой сущности состояния полноты. Этот шаг имеет «длину», равную «зоне неопределенности» (ЗН), в которой действуют квантовые законы, включая соотношение неопределенностей.

**Трансляция** – понятие Интегральной психологии К.Уилбера, обозначающее последовательное развитие, на каждом своем шаге не ведущее к достижению принципиально нового, но в результате которого развивающаяся сущность может приблизиться к состоянию, за которым следует *трансформационный скачок*.

**Трансформация** – понятие Интегральной психологии К.Уилбера, обозначающее итоговый скачок в развитии, ведущий к принципиально новому.

**Частичность** – дополняющая противоположность полноты. С полнотой в ИФ соотносится единичность и время, с частичностью – множественность и пространство.



## ЛИТЕРАТУРА

1. Вассерман А. Диалогия атеизма // Октябрь. – 2007 – №7. – <http://magazines.russ.ru/>
2. **Моисеев В.И.** Лекции по философии неовсединства. <http://neoallunity.ru/>
3. Сайт «Википедия», <http://ru.wikipedia.org>
4. Сайт Интегрального сообщества. <http://integral-community.ru/>
5. Сайт «Касталия». <http://kastalia.narod.ru/>
6. Сайт Лаборатории Интегралки. <http://www.integralika.com>
7. Сайт «Философский штурм» <http://philosophystorm.org/>
8. Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Бог и разум. Интегральное доказательство бытия Бога. – Киев: Изд-во Лаборатории Интегралки, 2010. (См. на сайтах [www.integralika-books.info](http://www.integralika-books.info). <http://kastalia.narod.ru/>)
9. Хэтчер У. О доказательстве бытия Бога / Фрагмент книги Love, Power, and Justice: The Dynamics of Authentic Morality, 1998. <http://chupin.ru/library/Hatcher>
10. Хэтчер Уильям. О доказательстве бытия Бога. Естественнонаучное доказательство бытия Бога. <http://www.chupin.ru/library/Hatcher2causality.htm>
11. Хэтчер Уильям. О доказательстве бытия Бога. Причинность, составные объекты и возникновение Вселенной. <http://www.chupin.ru/library/Hatcher3proof.htm>