

О моделировании процесса мышления в КР-психологии

© О.И. Ельцова, О.В. Набильская, И.И. Шашков, 2014

Резюме: Рассматриваются некоторые модели мышления современных мыслителей. Предлагается интегральная модель, в рамках которой осуществляется полнота единения линейной и циклической моделей.

Ключевые слова: мышление, интегральный подход, квантовая модель сознания, КР-психология, полнота, эго, устойчивые структуры психики (УСП), коммуникативный резонанс, угол бытия

Summary: There are some Models of thinking owned by modern researchers. The integrated Model of thinking is offered, this model is realized through the unity of fullness of linear and cyclic models of thinking.

Keywords: thinking, the integrated approach, quantum theory of mind, CR-psychology, fullness, an ego, stable mental structures, a communicative resonance (CR), the angle of existence (beingness).

姓: 沙什科夫

名: 伊戈里

姓: 耶利措瓦

名: 奥利加

姓: 纳比利斯卡亚

名: 奥利加

简评

讨论了一些现代思想家思维模式.

所以建议整合模式, 统一线性和循环模式, 其中的丰满。

基词:

思考, 综合的方法, 意识的量子模型, 拉曼心理学, 完整性, 自我, 心灵的稳定结构, 交际共振角度为

Введение

Тема моделирования процесса мышления может раскрываться по-разному: как через нахождение схемных решений в рамках инструментального, условно говоря, технологического подхода (например, разработки компьютерных программ, имитирующих интеллект человека), так и через исследование механизмов мышления в рамках высокой философии (например, по линии Кант – С.Л. Катречко – С.А. Борчиков).

В КР-психологии¹² полагается, что достичь адекватности при моделировании мышления/сознания можно при полноте интегрально-квантового подхода¹³ – при единении теории и практики, высокой философии и специальных наук, фундаментальных принципов и технических решений... В идеале это может означать инструментальность, операциональность новой философии, возможность осуществления в ней строго научного подхода и полноты ее логико-математической репрезентации.

Обоснование интегрально-квантового подхода при моделировании сознания/мышления было проведено в статье «Обоснование интегрально-квантового подхода при моделировании сознания»¹⁴; по модели мышления были сделаны следующие основные выводы:

- Мышление нельзя считать только частью сознания – мысль практически во всей своей протяженности (длительности) осуществляется в бессознательном. Мир в понятиях фиксируется в *осознаниях*, осуществляющихся на краях мыслительной цепочки.

- Осознание и, вместе с этим, мышление возможно только при количестве интегральных устойчивых структур психики (ИУСП)¹⁵, достаточном для образования интегрального непрерывного фона-экрана сознания. Иными словами, близкие одна к другой ИУСП образуют своего рода «зону проводимости», в которой переходы между ними могут осуществляться достаточно свободно.

- Мысль состоит из цепочки элементарных мыслей (переходов между интегральными УСП); каждая элементарная мысль невидима, но целостная осознаваемая мысль начинается и заканчивается на представлениях-образах, отвечающих раскрытым в сознание пузырькам-УСП.

- Для моделирования процесса мышления может применяться *пузырьковая модель*, в соответствии с которой множество пузырьков-УСП как бы плавает на различной глубине в объеме бессознательного (БС); некоторые из них иногда всплывают на поверхность БС – в сознание. При этом *мысль* понимается как переход от одного пузырька-УСП к другому.

¹² КР-психология – философская психология, основанная на парадоксальном единении в кольце коммуникативного резонанса (КР) физического и психического, объективного и субъективного, индивидуального и коллективного.

В КР-психологии рассматриваются четыре основных вида резонанса:

1) между метафизикой, физикой и КР-психологией в их предельном развитии;

2) между людьми (например, раппорт);

3) «внутри» психики человека, например, между сознанием и бессознательным, между различными устойчивыми структурами психики (УСП);

4) «внутри» отдельных УСП в полноте их развития.

О коммуникативном резонансе см., например, в книге: Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Всё из ничего. С.85-88.

¹³ См. статью Шашкова И.И., Щеплёва И.А. «Обоснование интегрально-квантового подхода при моделировании сознания» в настоящем издании.

¹⁴ Там же.

¹⁵ Об УСП и ИУСП см., например, в статьях О.В.Набильской в журнале «Интегральная философия»: «Устойчивые структуры психики» (вып. №1), «Моделирование сознания на основе представления о многоединстве» (вып. №2), <http://integral-project.ru>

В настоящей статье моделирование процесса мышления осуществляется на основе развития модели УСП, а также через модификацию схемных решений по линии Кант – С.Л.Катречко – С.А.Борчиков.

Кроме того, отмечается некоторая аналогия оснований при моделировании мышления в КР-психологии и моделировании самосознания в структуре субъектного исчисления форм (В.И.Моисеев).

Мышление о мышлении. Проблема объективирующего сдвига

Строительство модели мышления осуществляется самим мышлением.

Мышление, обращаясь к самому себе, убеждается, что оно способно мыслить таким-то, но иным, способом. Этот способ и есть основная характеристика этого мышления.

Иными словами, мы получаем модель мышления из нашего мышления о самом мышлении.

Полнота обращения мышления на самого себя достигается при *коммуникативном резонансе*¹⁶ мышления с самим собой; этому отвечает логическая противоречивость (порочный круг).

Чтобы избежать этой логической противоречивости, обычно при понимании мышления как мышления о самом себе осуществляют разделение мышления на «мышление понимающее мышление» (мышление-субъект) и «мышление понимаемое мышлением» (мышление-объект). Говоря проще, при разговоре о мышлении его как бы *отодвигают* от самого себя.

При этом с нашей точки зрения, возникают следующие проблемы:

1) насколько адекватным является описание мышления в его объективном, «отодвинутом» от самого себя виде? – будем называть такое описание *объективной* моделью;

2) можно ли вообще что-то сказать о мышлении, *действительно, непосредственно* обращенном на само себя? – будем называть такое описание *субъективной* моделью;

3) возможно ли полное и адекватное описание процесса мышления в рамках одной только объективной или субъективной модели?

В Интегралике (частью которой является КР-психология) осуществляется легитимация краевой логической противоречивости¹⁷; вместе с этим оказываются возможными некоторые решения этих проблем:

1) Одной из форм логической противоречивости является превышение полной сущностью самой себя: полнота, оставаясь единой, разделяется на две – превышающую себя и превышенную собой. С первой можно сопоставить мышление-субъект, со второй – мышление-объект. Соответственно, при понимании мышления как полной сущности (точнее, как суперпозиции полных сущностей) первая проблема имеет положительное решение.

2) Другой, равносильной формой логической противоречивости является кольцо коммуникативного резонанса (КР), которое в краевой области оказывается легитимным. Соответственно, теперь мы можем *структурировать* «мышление о мышлении» этим кольцом или другими замкнутыми циклическими цепями обоснования. В результате такого структурирования возникает промежуточная область перехода от единичного ко множому, от полноты к частичности; вместе с этим открывается возможность инструментальной, операциональной работы с мышлением.

¹⁶ О коммуникативном резонансе см., например, в книге: Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Всё из ничего. С.85-88.

¹⁷ О легитимации краевой логической противоречивости см., например, в статье: Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Интегральное доказательство бытия Бога.

3) Без осуществления такого перехода от полноты к частичности полное и адекватное описание процесса мышления невозможно – необходимо единение субъективной и объективной моделей в полноте субъективно-объективной модели.

Таким образом, в результате легитимации краевой логической противоречивости и последующего парадоксального единения областей полноты и частичности в Интегралике мы переходим от общих слов о «мышлении о мышлении» (и о рефлексии вообще) к конкретным схемным решениям.

Это открывает возможность получить, в конечном счете, не только принципиально новые качественные выводы, но и количественные результаты.

Проблема краевого объективирующего сдвига при обращении сущности на саму себя более строго рассматривается В.И.Моисеевым при построении модели самосознания в структуре субъектного исчисления форм:

«Казалось бы, для самосознания достаточно уже региона просто моего внутреннего мира $In[0, \alpha]$, в котором я непосредственно переживаю образования моего внутреннего мира.

В то же время, самосознание связано с некоторым сдвигом внимания сознания, когда идёт не просто переживание чего-либо, но возникает встроенность этого переживания в конструкцию «я переживаю это».

Такого рода факт заставляет нас ввести то уточнение, что возможна непосредственная данность моего внутреннего мира ещё до подобного сдвига, когда я просто переживаю некие состояния, не осознавая, что они мои»¹⁸.

В результате В.И.Моисеев приходит к следующему:

«Возвращаясь к теме чистой формы эго, мы можем теперь утверждать следующее.

Если мы будем строить чистую форму эго как минимальный булев инвариант моего внутреннего мира (т.е. берущий в качестве исходной булевой проекции минимальную проекцию исходной (базовой) онтологии), то такой инвариант не уловит внутреннюю дифференциацию эго (даже булеву), в том числе не уловит момент рефлексивного региона в моём внутренне мире.

Если же изначально строить булев инвариант эго с рефлексивным регионом, то здесь нужно будет использовать изоморфизмы относительно неминимальной булевой проекции структуры онтологии, и такой инвариант уже не сможет распространить себя на дорефлексивные стадии эго.

В то же время в составе любой булевой проекции всегда находится минимальная булева проекция, в связи с чем более сложные инварианты одновременно можно считать и более простыми.

С точки зрения описанного выше наброска теории чистая форма эго – это минимальный булев инвариант моего внутреннего мира, присутствующий в любом другом инварианте этого типа и выражающий только момент индивидуальной данности моего внутреннего мира. Такой инвариант одновременно можно рассматривать как момент самобытия эго»¹⁹.

Последующие результаты и выводы, полученные В.И.Моисеевым относительно модели самосознания, могут быть распространены и на модель мышления (с небольшими уточнениями, связанными с различием определений самосознания и мышления).

По нашему мнению, основные результаты краевого моделирования, достигаемые при подходах В.И.Моисеева и в КР-психологии, по своей сути являются близкими или совпадают. Различия заключаются, в основном, в большей строгости и структурности подхода В.И.Моисеева, что позволяет достичь полноты логико-математической формализации.

¹⁸ См. в его сообщении на форуме Интегрального сообщества от 19 декабря 2014 г. <http://integral-project.ru>

¹⁹ Там же.

Об актуализации осознаний в сознании

Как уже отмечалось выше, в своей полноте мышление является *краевым* процессом; только такие процессы являются действительными, «настоящими» процессами, обладающими *собственным* временем, а не осуществляющимися во внешнем времени под действием сторонних сил.

Однако при рассмотрении мышления в развернутом, длящемся времени нашей макроскопической действительности (когда оно берется «объективно», несколько отстраненно от мыслящего о нем субъекта), его следует понимать как единый процесс последовательного перехода от одной устойчивой структуры психики (УСП) к другой (от одного осознания к другому) во внешнем физическом времени²⁰.

Из множества всевозможных цепочек УСП в каждый момент физического времени актуализуется в сознании *одна* – выбранная охватывающей все эти цепочки устойчивой структурой психики максимально высокого уровня, – такая «верхняя» УСП в КР-психологии отвечает представлению об Я.

Близкая тема актуальности тех или иных переживаний эго (с которыми можно сопоставить осознания в КР-психологии), т.е. наличие последовательности *предметных* эго, «выбираемой» *текущим эго*, затрагивается В.И.Моисеевым в его высказывании на форуме ИС:

«...можно ввести **область определённой афферентации** АО(Е) эго Е – область тех состояний внутреннего мира, которые определённо переживаются (и значит, воспроизводятся) эго Е. Это будут в точности все чистые (базовые) состояния из полного набора значений наблюдаемых эго Е.

Одновременно нужно будет использовать конструкцию **текущего эго**, которое способно отождествлять себя то с одним, то с другим **предметным эго** (выражаемом в том или ином состоянии сознания)»²¹.

В своем ответе В.И. Моисееву²² наличие в нашей действительности в каждый момент времени только одной актуальной последовательности феноменов мы связываем с тем, что «должна быть иерархия причин (прямых – идущих от Е к желанию), в результате чего для действительности Е обратные причины (от желания к Е) оказываются «невидимы» для Е.

Такая несимметричность иерархий причин (прямых и обратных) имеет некоторую аналогию в космологии: в действительном развитии физической вселенной отсутствует симметрия между веществом и антивеществом – антимир исключается, выносится за скобки действительности, находится на обратной ветви физической вселенной в ее полноте»²³.

Далее в своем ответе мы отмечаем, что несимметричность иерархий причин перекликается с представлением В.И. Моисеева о сфере онтологической автономии. Такая «онтологическая автономия» иерархична; эго автономны, «не видят» друг друга на уровне предметных эго, текущее же эго способно последовательно выбирать для себя и раскрывать в себе различные предметные эго.

Для сознания бодрствования последовательность выборки предметных эго осуществляется, в конечном счете, в текущем охватывающем физическом времени.

²⁰ УСП в своей полноте единят в себе три уровня бытия, которые условно можно идентифицировать как психический, физический и метафизический. При этом осуществление УСП на физическом уровне отвечает их «включенности» в охватывающее физическое время. Физическое время на макроскопическом уровне является длящимся, имеет вид *последовательности* своих кратких промежутков (моментов). Соответственно, через отношение осознаний к внешнему физическому времени они в сознании бодрствования также выстраиваются в последовательность.

²¹ В.И.Моисеев. Сообщение на форуме «Интегрального сообщества» от 21 декабря 2014 г., 11:51, <http://integral-project.ru>

²² Там же, сообщение Игоря Шашкова от 21 декабря 2014 г.

²³ Там же.

О моделировании мышления на основе пузырьковой модели УСП

Пониманию процесса мышления как последовательности осознаний отвечает, в некотором смысле, *пузырьковая модель*²⁴, в соответствии с которой множество пузырьков как бы плавают на различной глубине в объеме бессознательного (БС), и некоторые из них иногда всплывают на поверхность БС – в сознание. Каждому пузырьку отвечает некоторая устойчивая структура психики (УСП); чем ближе УСП к поверхности БС (к сознанию), тем легче осуществляется связь сознания с этой УСП.

Пузырьки УСП, находящиеся на поверхности БС, могут открывать в сознание свое внутреннее содержание, отвечающее *образу* того или иного предмета, – соответственно, происходит *осознание* этого предмета.

При этом **мысль понимается как переход от одного пузырька-осознания к другому через ряд неосознаваемых интегральных устойчивых структур психики (ИУСП).**

О механизме переходов между УСП. Принцип наблюдателя

В связи с этим возникают вопросы:

Каков механизм перехода от одной УСП к другой? Каковы причины и условия его осуществления?

Прежде всего, отметим, что для такого перехода необходимо действие некоторой *силы*, понуждающей одну УСП единиться с другой. Поскольку полнота, по своему определению, содержит в себе абсолютно всё, в ней должна содержаться первопричина ее самой, которой отвечает *краевая первичная сила*, направленная ко всему, что есть эта полнота, т.е. и исходящая от нее вовне, и парадоксальным образом остающаяся в ней. Эта первичная сила есть причина всех других сил, - после установления ее наличия мы, соответственно, можем связывать с ней первичный, фундаментальный механизм любого взаимодействия.

Конечно, найти, и тем более, выразить формально эту связь дело исключительно сложное, но эта сложность, однако, присутствует в основном в области частичных сущностей (которыми являются макроскопические физические предметы). Что же касается краевых, полных сущностей, то для исследователя-наблюдателя, берущего эти сущности как целостности, выражение краевой первичной силы возможно только как интенция одной полноты к другой, как осуществление ее в собственном времени, «выстилаемом» ею перед самой собой. Интенция полной сущности направлена при этом одновременно *ко всем* полным сущностям (параллельно) и к каждой в отдельности (последовательно).

Соответствующая структура оказывается абсолютно неинформативной (единственная конкретная информация может заключаться в факте наличия самой полноты и бесконечного множества ее интенций, но сам этот факт еще должен быть доказан).

Ситуация может быть спасена при некотором ограничении, накладываемом на интенции полноты, обуславливающим саму возможность существования нашего мира, в котором полнота должна включать в себя и те сущности, которые как включены в нее, так и не включены. Эти включенно-невключенные сущности в аспекте своей невключенности должны образовывать область частичности, в которой осуществляется макроскопический полно-частичный наблюдатель.

²⁴ См. в статье И.Шашкова «Обоснование интегрально-квантового подхода при моделировании сознания» в настоящем издании, а также в его статье «Устойчивые структуры психики» на сайте Касталия, <http://kastalia.narod.ru/IP/IP3.htm>

Имеем своего рода *антропный принцип* (точнее, *принцип наблюдателя*) в его крайнем, абсолютном выражении:

Мир, в котором есть его наблюдатель, принадлежащий этому миру, но при этом являющийся и внешним относительно него, возможен только как обладающий двумя раздельными, логически несводимыми одна к другой областями полноты и частичности, единящимися в третьей, полно-частичной области.

При этом область частичности, область нашего макроскопического физического мира, представляет собой сплетение путей к полноте множества частичных сущностей, каждая из которых в своей полноте может пониматься как «наблюдатель» всех остальных сущностей и себя самой.

О трех регионах бытия. Трансцензус

Переходя на традиционный философский язык, можно провести соответствия:

- области полноты отвечает трансцендентный регион;
- области полноты-частичности – трансцендентальный регион;
- области частичности – имманентный регион.

В соответствии с положениями Интегралики и КР-психологии, три области (полноты, полноты-частичности и частичности) единятся в кольце коммуникативного резонанса (КР), которому можно сопоставить кольцо «имманентное – трансцендентальное – трансцендентное».

Это кольцо, в свою очередь, находит некоторое выражение в представлении С.А.Борчикова о *трансцензусе*: «Трансцензус – это циклический переход трансцендентного в трансцендентальное, а того – в имманентное и обратно... У трансцензуса есть два направления обхода: по и против часовой стрелки»²⁵.

Несмотря на то, что представление С.А.Борчикова о трансцензусе и представление о единении областей полноты, полноты-частичности и частичности в Интегралике близки, между ними имеется существенное различие:

В подходе Интегралики, в отличие от подхода С.А.Борчикова, кольцо КР осуществляется только между *полными* «частями» единящихся в нем феноменов (трансцендентными – в понимании С.А.Борчикова), но не между их *частичными* «частями» (имманентными – в понимании С.А.Борчикова). Иными словами, всякие сущности (в т.ч. имманентное, трансцендентальное и трансцендентное) «сцеплены» в кольцо своими трансцендентными вершинами, но не имманентными «хвостами».

Соответственно, в Интегралике **адекватное описание единения полных сущностей, структурируемых на первом шаге от края в виде троичной кольцевой структуры (полно-частичной), возможно при предположении о двух различных механизмах этого единения/взаимодействия/связи: механизма для краевых, полных «частей» этих сущностей и механизма для частичных «частей» этих сущностей.**

Это означает, что при КР-психологическом описании процесса мышления (процесса единения пузырьков УСП) должны работать два механизма:

- механизм для УСП как полных сущностей (каковыми являются ИУСП – интегральные УСП); условно говоря, УСП при этом взаимодействуют своими трансцендентными, внутренне-мировыми «психическими» частями;

²⁵ См. в статье С.А.Борчикова «Вклад трансцендентальной философии (в т.ч. Канта и С.Л.Катречко) в метафизику на протоуровне» в настоящем издании.

• механизм для УСП как частичных сущностей (еще не достигших в своем развитии собственной полноты); УСП при этом взаимодействуют своими имманентными, внешне-мировыми «физическими» частями (это отвечает обычным физико-химическим, в большой степени детерминированным процессам в мозгу человека и, вероятно, в его организме и физическом мире в целом).

При этом строгое дискурсивное описание этих механизмов в их единстве невозможно без использования в схеме структурных элементов, «прячущих» в своей полноте краевую неопределенность/противоречивость.

Что происходит, когда целостная идея-мысль замыкается по кольцу коммуникативного резонанса?

После того, как в процессе своего развития УСП (отвечающие отдельным мыслям-элементам целостной идеи-мысли) становятся интегральными (становятся ИУСП), различие между ними исчезает – все они теперь одинаково прячут в себе различающее их содержание, открываясь для внешнего взгляда на них только фактом своего наличия. Для внешнего взгляда ИУСП, образно говоря, гладки, невидимы, абсолютно тождественны между собой.

Но при этом парадоксальным образом каждая УСП, образно говоря, обладает собственной индивидуальностью, обладает собственным путем к самой себе, осуществляемым в более широкой действительности. В терминах В.И. Моисеева это можно понимать как осуществление «на-фоне-полноты» на «фон-полноте»²⁶; это также можно понимать как своего рода закон *сохранения пути* (или отвечающий ему закон *сохранения «точки входа»*).

Закон сохранения «точки входа» обосновывается тем, что каждая полнота содержит в себе свой путь к себе самой, каждый шаг которого маркируется своим раскрытием в частичность – для конкретного осознания существенно, по какому пути к нему приходишь – в этом важность «точки входа» мыслителя, ее принципиальность.

Отдельные мысли-элементы собираются в мыслительное кольцо коммуникативного резонанса по подобию; при полноте этого кольца все его неразличимые элементы *когерентно, синергетически* взаимодействуют с внешним относительно себя «миром».

Каждое интенцирующее вовне себя кольцо КР можно понимать как своего рода «информационный лазер».

О схеме мышления по линии Кант – С.Л. Катречко – С.А. Борчиков

С.Л. Катречко о концепции Канта

В своей работе «Кантовская концепция познания (Кантовская концепция сознания (познания) как модель «искусственного интеллекта»)» С.Л.Катречко при исследовании «механизма» сознания/познания (которому, по сути, отвечает и исследуемая нами модель мышления) берет как исходную кантовскую модель познавательного акта, представляющего собой следующую последовательность синтезов:

1. первоначальный синтез схватывания;
2. синтез апперцепции;
3. фигурный (пространственный) синтез;

²⁶ О понятиях *фон-полнота* и *на-фоне-полнота* см., например, в статье: В.И.Моисеев, И.И.Шашков «Концепт полноты: от математики к философии».

4. схематический (временной) синтез;
5. образно–понятийный синтез « $E_j — A_i$ »;
6. заключительный пропозициональный синтез « $A_j — B_i$ »²⁷

С.Л.Катречко вносит в модель Канта некоторые новации, сохраняя, однако, ее *линейный* характер: все синтезы в его модели, как и у Канта, следуют один за другим – последовательно. Структура же синтезируемых образов, возможность их взять *рационально, дискурсивно*, по сути, не рассматривается. Предполагается, например, что «В основе метафорического синтеза лежит кантовская *способность рефлектирующего суждения*, которая в своем развитом виде приводит к созданию «эстетических идей» [разума], **не выразимых с помощью дискурсивных механизмов рассудка** – [выд. нами – *авт.*]».²⁸

О схеме мышления по С.А. Борчикову

С подходом С.Л.Катречко в целом согласен (и осуществляет его некоторую модификацию и формализацию) С.А.Борчиков в своих работах по Альфической философии²⁹.

По Борчикову, общая схема мышления такова:

$$\langle \dots \text{мышление} = (m_1 \rightarrow m_2 \rightarrow m_3 \rightarrow \dots \rightarrow m_i \rightarrow \text{и т.д. до } \infty) \quad (1)$$

где m_i – любая мысль, возможно, даже повторяющаяся,
 \rightarrow – символ стремления от мысли к мысли.

Понятие *стремления* ввел в философский оборот Лейбниц³⁰, а Декарт остановил свое внимание на том, что одна и та же мысль может многократно *воспроизводиться* в течение жизни человека: «...Для любого внимательного ума, рассматривающего природу времени, вполне очевидно, что для сохранения любой вещи в каждый отдельный момент ее существования необходима не меньшая сила воздействия, чем для создания той же самой вещи заново... сохранение отличается от творения лишь количественно»³¹.

Из этих рассуждений следует, что под *идеями* понимается такой модус мышления, который представляет некое *количественное* множество тождественных мыслей»³².

Точка зрения Интегралики³³

С точки зрения Интегралики, под *идеями* в предыдущем разделе понимается, по сути, целостная мысль, состоящая из тождественных элементарных мыслей. При этом идея (целостная внутренне структурированная мысль) характеризуется:

- 1) *устойчивостью* во времени;
- 2) стремлением от мысли к мысли «внутри» идеи и, следует полагать, стремлением «идеи в целом» к другим мыслям (идеям). Это означает, что идее свойственно обладание собственным временем, что отвечает ее *изменчивости*.

Имеем парадоксальное единение устойчивости и изменчивости, свойственное полным сущностям.

²⁷ http://www.philosophy.ru/library/katr/kant_cogn.html. В расширенном варианте этой работы (2006г.) С.Л.Катречко схему практически не меняет http://philosophy.ru/library/katr/my_text/katr_kant_cogn.html

²⁸ http://philosophy.ru/library/katr/my_text/katr_kant_cogn.html

²⁹ Борчиков С.А. Альфическая философия, Борчиков С.А. Спиноза и алефы.

³⁰ См. в частности: Лейбниц Г.В. Монадология, 15. – Прим. С.А. Борчикова.

³¹ Декарт Р. Размышления, 3. С.41. – Прим. С.А. Борчикова.

³² Борчиков С.А. Спиноза и алефы. С.86.

³³ По книге Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Всё из ничего. С.130-131.

Таким образом, идея (целостная мысль) в идеале должна быть полной или близкой к полноте сущностью, из чего следует требование фрактального характера, «голографичности» идеи: каждая ее «часть» (осколок голограммы) должна являться, как и идея в целом, полной. Каждая часть идеи должна быть изоморфной идее в целом (форма изображения на осколке голограммы сохраняется), но обладать меньшей количественностью («яркостью»). Это отвечает декларированной выше тождественности (или близости к тождественности) элементарных мыслей, входящих в идею.

Заметим, что каждая идея, последовательность мыслей которой не замкнута в кольцо, не обладает полной тождественностью «крайних» (первой и последней в последовательности) мыслей, т.к. эти мысли граничат с «внеидейными» мыслями, а остальные граничат только с «внутриидейными» мыслями.

При этом первая и последняя мысли могут серьезно отличаться одна от другой и переносить это различие в тело последовательности мыслей; соответственно, полнота идеи нарушается.

В Интегралике проблема несовпадения «крайних» элементарных мыслей идеи решается через легитимацию краевой логической противоречивости³⁴ и, вместе с этим, кольца коммуникативного резонанса:

Чтобы элементарные мысли, входящие в идею, были полностью тождественными, последовательность мыслей должна быть замкнута – должна образовывать «порочный круг» (кольцо коммуникативного резонанса); при этом «крайние» мысли идеи (ее финальная и начальная причины) должны полностью совпадать.

При этом собственное время идеи сворачивается в кольцо, и идея выпадает из мышления, становится автономной, парадоксальным образом оставаясь при этом в мышлении.

Таким образом, *чем полнее, чем независимее идея, тем тождественнее элементарные мысли, ее составляющие.*

Этот вывод в целом соответствует положению С.А. Борчикова о тождественности мыслей, составляющих целостную идею.

Представление об угле бытия (В.И. Моисеев)

Более строго меру целостности (законченности) мысли-идеи можно выразить идеей геометрического угла³⁵ – как циклической меры полноты и завершённости:

«...можно было бы ввести новую категорию *угол бытия*, предполагая, что каждый тезис T_m в последовательности тезисов T_1, T_2, \dots, T_n обладает своим угловым параметром в полном цикле, завершающемся на последнем тезисе T_n . Например, если предполагать, что каждому тезису T_m соответствует свой угол $j_m = j(T_m)$, то последний тезис T_n будет набирать полный угол бытия $j(T_n) = 2\pi$, а все остальные тезисы могли бы обладать некоторыми промежуточными угловыми значениями между 0 и 2π .

В этом случае ряд тезисов T_m приобретает в лице угла бытия j_m некоторый *циклический параметр*, который постепенно набирается в ряду тезисов и достигает полной завершённости на последнем тезисе.

³⁴ Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Интегральное доказательство бытия Бога.

³⁵ Авторство этой идеи принадлежит В.И.Моисееву, выдвигающему ее в ряде своих работ, в т.ч. в цитируемой ниже статье.

Предположив, что угол бытия набирается тезисами равномерно, можно было бы в идеальном случае положить, что $j_m = 2\pi m/n$. Тогда для бесконечного ряда тезисов, где $n=\infty$, получим $j_m = 2\pi m/\infty = 0$, т.е. любой конечный тезис имеет нулевой угол бытия, и вся последовательность тезисов в этом случае не будет обладать циклическостью, но окажется некоторой чисто линейной структурой. В то же время, предполагая, что полнота и для бесконечного ряда тезисов достигается на бесконечности, можно допустить, что в случае бесконечного ряда тезисов мы имеем дело с дугой окружности бесконечно большого радиуса.

Таким образом,... мы предполагаем фундаментальный циклический параметр (угол бытия), который может быть распространён на организацию любой полноты – как финитной, так и инфинитной»³⁶.

От модели резонансного треугольника к модели катящегося колеса

В заключение кратко о том, какими нам представляются ближайшие перспективы интегрально-квантового моделирования мышления.

Прежде всего, по нашему мнению, для целей такого моделирования необходим переход от качественного, неформализованного описания к полноте логико-математической репрезентации модели; важные шаги в этом направлении делаются В.И.Моисеевым, в частности, в статьях «Концепт полноты: от математики к философии» и «Концепт полноты: от математики к философии»³⁷.

Аналогично понятиям В.И.Моисеева «фон-полнота» и «на-фоне-полнота» можно ввести понятия «фон-мысль» (1) и «на-фоне-мысль» (2); первая при этом дает основание для второй, последовательно разворачивающейся на первой. При таком подходе можно говорить о *модели резонансного треугольника* для мысли, подобной такой модели для личного и коллективного психического³⁸, в которой использовалось допущение о константности в течение некоторого времени того или иного *осознания*, «скрепляющего» соответствующий резонансный треугольник.

Такое допущение о константности конкретного осознания отвечает *статической* модели, в которой переходы от одного осознания к другому не рассматриваются. При моделировании мышления, которое понимается как последовательность переходов (процесс) между осознаниями (являющимися в общем случае различными), следует перейти к *динамической* модели, в которой резонансный треугольник (или топологически равносильное ему кольцо КР) движется во времени.

При этом обе модели (статическая и динамическая) должны парадоксальным образом единиться в полноте *транс-мысли*³⁹, разделяясь для нас на конкретную последовательную мысль (участок кольца КР, на-фоне-мысль) и целостную «невидимую» мысль (кольцо КР в целом, фон-мысль).

Соответствующую модель, к которой мы переходим от модели резонансного треугольника, можно назвать *моделью катящегося колеса*. Более подробно об этой и некоторых других моделях мышления мы расскажем в других наших работах .

³⁶ Моисеев В.И., Шашков И.И. Концепт полноты как версия «философской бесконечности» // Философские науки. № 10, 2014. – С.108-114.

³⁷ Моисеев В.И., Шашков И.И. Концепт полноты как версия «философской бесконечности» // Философские науки. № 10, 2014. – С.108-114; Моисеев В.И., Шашков И.И. Концепт полноты: от математики к философии // Credo New. № 4(80), 2014. – С.101-113.

³⁸ О.В.Набильская, И.И.Шашков. Транс-сознание: трехуровневая модель.

³⁹ Моисеев В.И., Шашков И.И. Концепт полноты: от математики к философии.

ДОПОЛНЕНИЯ

Об аппроксимации идеи через показательную функцию⁴⁰

В своей книге «Альфическая философия» С.А.Борчиков пишет:

«Применительно к идее аксиому 2 альфической логики можно записать так:

$$(2) \quad I = (a \cdot a \cdot a \cdot a \cdot \dots \text{ и т.д.}) = a^x$$

где I – идея,

a – интенция идеи, некая воспроизводящаяся мысль (m_i),

x – степенной показатель качественного множества».⁴¹

Интегралика:

Здесь важный вопрос заключается в следующем: почему идея равна произведению интенций, а не, допустим, их сумме или еще какой-нибудь функции? Дело в том, что произведение получается из-за требования *полноты взаимодействия*, обеспечивающей Всеединство.

Присутствие сущности в мире означает, что она как-то соотносится, взаимодействует хотя бы с некоторыми другими сущностями этого мира. При этом количество взаимодействий с разными сущностями может быть различным (может, например, увеличиваться), это некоторым образом определяет характер присутствия сущности в мире.

Если же она взаимодействует со *всеми* сущностями этого мира, то это означает скачок к новому качеству – теперь оказывается *невозможным* качественное изменение характера присутствия сущности в мире, заключающееся, например, в увеличении числа взаимодействий.

Сущность выходит из времени своей объективизации в мире, достигает максимума своей устойчивости во времени. Теперь она не участвует в наблюдаемых физических процессах, теперь она сверхфизична – метафизична.

Ее конкретное «физическое» единство с другими сущностями, осуществляемое через общее участие во взаимодействиях, переходит в метафизическое Всеединство, стоящее *над* любыми взаимодействиями.

Отметим, что взаимодействовать, как-то соотноситься между собой должны не только отдельные элементарные сущности, но и их всевозможные группы, сочетания.

Далее. Каждая элементарная сущность (в нашем случае воспроизводящаяся мысль m_i), будучи полной, сама является идеей («микроидаей»), то есть прячет в себе мысли предшествующего уровня (своего рода *пра-мысли*), образующие «массу» мысли и интенцирующие «наружу» мысли – к другим, тождественным ей мыслям. Эти *пра-мысли* мыслями, собственно, не являются; они относятся к *прошедшему времени* и являются своего рода *физическим фундаментом* для мысли m_i ⁴².

Соответственно, в полном числе взаимодействий, строящих идею, следует учитывать только внешние взаимодействия; внутренние отличаются тем, что они «заняты» строительством внутреннего кольца коммуникативного резонанса.

В соответствии с теорией сочетаний, *полное число взаимодействий (сочетаний) оказывается равным произведению чисел пра-мыслей каждой из мыслей, образующих идею.*

⁴⁰ По книге Тарасюк Т.В., Шашков И.И.. Всё из ничего. С.131-132.

⁴¹ Борчиков С.А. Спиноза и алефы. С.86.

⁴² Переход от мысли к мысли в Интегралике понимается как переход от уровня к уровню. При этом один и тот же уровень (в данном случае – мысль) идентифицируется по-разному в зависимости от точки зрения – «сверху» (от следующего уровня) или «снизу» (от предыдущего уровня).

На языке альфической философии, количество пра-мыслей в мысли («масса» мысли) является *интенцией a*, репрезентирующей *качество* мысли. Это вполне отвечает развиваемому здесь интегральному подходу, при котором количество пра-мыслей на некотором пределе оказывается качеством мысли.

Получается своего рода диалектика развития от физического уровня (прошедшее время) к уровню мышления (настоящее время), и далее – к уровню метафизических идей (будущее время). На каждом этапе количество переходит в качество, затем процесс повторяется.

Таким образом, мы фактически объяснили на языке Интегралики формулу идеи в альфической философии и, вместе с этим, провели обоснование аксиомы 2 альфической логики.

О физических и метафизических идеях⁴³

Заметим, что в законе тяготения Ньютона, как и в формуле (2) альфической логики, участвует *произведение*, в данном случае – произведение масс двух притягивающихся тел, а не какая-то иная функция. Однако в этом случае добавление третьего тела не увеличивает числа сомножителей (как это происходит в случае показательной функции альфической философии). Это говорит о том, что все элементарные массы, число которых определяет величину силы притяжения, находятся на *одном* уровне множественности; сочетания этих масс самостоятельной роли не играют и на величину силы притяжения не влияют.

В законе тяготения Ньютона Всеединство осуществляется лишь частично (как единство), лишь на одном уровне множественности. Соответственно, этот закон является физической, но не метафизической сущностью.

Напротив, в показательной функции альфической философии число взаимодействий является полным числом сочетаний краевых элементов и всевозможных групп этих элементов. Соответственно, эта функция, репрезентирующая в данном случае идею идеи, является метафизической идеей.

Полнота возможна на любом уровне множественности - это не только свойство, но и отличительный признак полноты. Если на каком-то уровне внутренней множественности некоторой сущности обнаруживается частичность, то при таком обнаружении соответствующая сущность осуществляется как неполная; осуществляется в своем физическом, но не метафизическом аспекте.

Таким образом, мы выявили математическое («альфическое») различие между «физикой» и «метафизикой».

С. Борчиков. Связь трансцендентальной и альфической моделей мышления⁴⁴

Не берусь судить обо всем познании, но поскольку мышление является составной частью познания, то на него неизбежно распространяются выявленные Кантом и С.Катречко закономерности. Рассмотрю их в свете альфического алгоритма, предложенного мной в комментируемом пункте.

Исходным элементом мышления является *мысль-миформа* (мои подпункты 1-5). Очевидно, что к потоку миформ вполне применимы и 1) синтез схватывания, и 2) синтез апперцепции, и 3) фигурный синтез.

⁴³ По книге Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Всё из ничего. С.133.

⁴⁴ Борчиков С.А. Альфическая философия. Раздел «Связь трансцендентальной и альфической моделей мышления»

Не буду рассматривать эти механизмы в конкретике. Соглашусь, что при переходе к стадии (4) осуществляется механизм (3.1) – рефлексивного переключения внимания на способ прорисовки мысли. Фигура этого переключения сама есть мысль, и как таковая она – *риформа* (мои подпункты 6-7). Перефразируя С. Катречко, скажу, что риформа выступает посредником между единичной мыслью-миформой и ее понятием.

На стадии (4) осуществляется синтез мысли и соформы (сопутствующей материальной формы), рождая собственно *мысль* в триединстве миформы, риформы и соформы. Если акцент делается на соформу, то имеем *мысль-термин* (мой подпункт 9).

Соглашусь так же, что при переходе к стадии (5) осуществляется механизм (4*). Он связан с тем, что при узнавании созданной мышлением мысли (у С. Катречко – образа) мышление осуществляет непосредственно мыслительный (у меня – нозматический, у С. Катречко – метафорический) синтез, когда мысль «Это_j» соотносится с *другой* мыслью «Это_k». Опять перефразирую С.Катречко: в основе непосредственного мышления лежит кантовская способность рефлектирующего суждения, которая в своем развитом виде приводит к созданию идей разума, не выразимых на этой стадии с помощью дискурсивных (формально-логических) механизмов (мой подпункт 8).

На стадии (5) осуществляется немыслительно-понятийный синтез «Это_j – А_i» (где «Это_j» – мысль, а «А_i» – понятие). Тут мысль превращается в понятие (мой подпункт 10).

И, наконец, на (6) стадии – пропозициональный синтез «А_j – В_i» (здесь, «А_j» и «В_i» – понятия), составляющие суждения. Суждения составляют умозаключения, умозаключения складываются в теории, теории – в системы, и т.д. (мой подпункты 11-12).

Литература

1. Борчиков С.А. Альфическая философия. – М.: МАКС Пресс, 2009.
2. Борчиков С.А. Спиноза и алефы // Размышления о... Вып.11. Актуальная философия. – М.: МАКС Пресс, 2008.
3. Катречко С.Л. Кантовская концепция познания (Кантовская концепция сознания (познания) как модель «искусственного интеллекта»). Тезисы доклада на конференции «Философия искусственного интеллекта», Москва, 18.01.2005
4. Моисеев В.И., Шашков И.И. Концепт полноты: от математики к философии. // КРЕДО Нью, №4 (80), 2014 <http://credo-new.ru/?p=332>
5. Набильская О.В., Шашков И.И. Транс-сознание: трехуровневая модель // Интегральная философия. №4. <http://integral-project.ru>
6. Сайт Интегрального сообщества <http://integral-project.ru>
7. Сайт «Касталия». <http://kastalia.narod.ru>
8. Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Всё из ничего. Основы интегрального выведения мира. – К: Изд-во Лаборатории Интегралки, 2010.
9. Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Интегральное доказательство бытия Бога. // Интегральная философия. №3. 2013, С.73-89 <http://integral-project.ru>