

Часть 1. Образы социопрокода

От теории Полноты к социопрокоду

©В.И.Моисеев, 2016

Аннотация: В статье даётся новое решение «логики Абсолютного» – верхнего уровня философии (нео)всеединства, где концепт Абсолютного понимается как «Полнота» – высшее единство всех начал бытия, в том числе всякого тезиса X и его антитезиса $\neg X$. Новизна данного подхода состоит в утверждении отношения дополнительности между Полнотой и Определённостью – сферой бытия, где несовместимы X и $\neg X$. Хотя Полнота в некотором смысле «есть», но она дополнительна ко всякой частной определённости и выражает себя в сфере определённого бытия как высоконеопределённое состояние («фон-бытие»). Смысл бытия состоит в том, чтобы сблизить сферы Полноты и Определённости, ослабить их дополнительность через множество «малых полнот» – частных многоединств в области определённого бытия. Даётся эскиз возможной теории, опирающейся на данные положения, и её возможные применения к теории социума как своеобразной теории «социопрокода».

Ключевые слова: философия неовсеединства, полнота, большая и малая полнота, определённость, дополнительность, социопрокод.

From the theory of Completeness to socioprotocode

Moiseyev V.I.

Abstract: The new solution of “the logic of Absolute” like the upper level of (neo)allunity philosophy, where the concept of Absolute is thought of as “The Completeness”, is given in this article.

The supreme unity of all beginnings of being, including any thesis X and its antithesis notX, is understood to be the Completeness.

The novelty of this approach is to establish a relationship of complementarity between the Completeness and the Determinateness – such sphere of being, where X is incompatible with notX. In spite of the fact that the Completeness “there is” in a sense, the Completeness is complement to any particular Determinateness. The Completeness manifests itself in a sphere of specific being qua a highly specified condition (“background-being”).

The context of being is to bring together some areas of Completeness and Determinateness, to relax hold on their complementarity through the manifold of “small completenesses” which is thought of as “private multiunities” in the area of certain being.

Keywords: the philosophy of neoallunity, Completeness, great and small completenesses, Determinateness, ancillarity, socioprotocode.

该理论的完整性，以 socioprotocode

莫伊谢夫

摘要: 绝对是互补的丰满度和一定的统一。“完整性”- 所有存在的开端，包括论文和对立面的统一更高。确定性 - 区域是其中直到不兼容的论文和对立面的结束。笔者提供靠近丰满和界定理论的草图。应用这种原理的公司公开了“socioprotocode”的概念

关键词: 哲学 Neoallunity Philosophy, 完整性, 大大小小的完整性, 确定性, 辅助性, socioprotocode

От теории Полноты к социопротокоду¹

В этой работе я хотел бы наметить контуры некоторой «логики Полноты» и элементов её применения к теории социума как представления своего рода теории социопроотокода.

В своё время математика достигла нового уровня развития, когда ввела в свои конструктивные средства концепт бесконечности. Благодаря этому возникло понятие бесконечно малого, предела, дифференцирования и интегрирования, т.е. была построена первая теория движения. Представляется, что философия также могла бы совершить подобный скачок, если бы ввела некоторую свою «философскую бесконечность». Этой идее и элементам её развития и посвящена данная статья².

Будем называть «философскую бесконечность» *Полнотой (большой полнотой)* и обозначим её знаком Ω . Попытаемся подумать, каковы могли бы быть свойства Полноты и какой могла бы быть теория бытия, включающая в себя концепт Полноты.

Во-первых, Полнота полна именно тем, что она неким образом совмещает в себе всякую данность X и её иное $\neg X$, т.е. в Ω в некотором смысле единятся X и $\neg X$. Логически такое единство может быть выражено как противоречие X и $\neg X$.

В то же время формально-логическая ошибка также может быть выражена как противоречие. Если мы хотим строить теорию Полноты как истинное знание, то оно должно исключать из себя ошибки, ложь. Тогда противоречия, характерные для Полноты, должны быть какими-то иными, чем противоречия-ошибки, и нам нужен какой-то критерий их различения.

Кстати, в этом случае можно было бы сказать, что Полнота уже не вполне полна, если она что-то из себя исключает, например, ошибки и ложь. В этом случае

¹ Работа выполнена при поддержке РФНФ, проект № 14-03-00825 «Постнеклассическая интегральная философия: образы социального протокола».

² См. также Моисеев В.И., Шашков И.И. Концепт полноты как версия «философской бесконечности» // Философские науки. № 10, 2014. – С.108-114; Моисеев В.И., Шашков И.И. Концепт полноты: от математики к философии // Credo New. № 4(80), 2014. – С.101-113.

мы вновь сталкиваемся с противоречием: Полнота полна и истинна (неполна). Так что задача решения проблемы противоречия присутствует и здесь.

Для разрешения проблемы противоречивости можно использовать аналог принципа неопределённости Гейзенберга, который применяется при построении квантовой механики. Можно предполагать, что природа Полноты высоконеопределённа с точки зрения той реальности, где тезис несовместим с антитезисом.

Область бытия, где X несовместим с $\neg X$, будет называть *областью определённости*, обозначая символом D (от definition - определение).

В этом случае сферы бытия Ω и D представляют собой как бы два дополнительных набора (в квантовомеханическом смысле), между состояниями которых выражает себя принцип неопределённости или дополнительности:

(Принцип ΩD -дополнительности) Состояния Ω - и D -наборов дополняют друг друга

Более конкретно это означает, что если дано суждение вида $P(\Omega)$ – « Ω обладает свойством P », где P – состояние из D -набора, т.е. $P \wedge \neg P \equiv 0$ – конъюнкция P и $\neg P$ есть логический ноль (противоречие), то чем более определённым является P , тем более неопределённым будет состояние Ω и наоборот.

В частности, можем ли мы построить состояние $\neg\Omega$, т.е., логически выражаясь, $\neg\Omega$, и какое оно будет иметь значение?

Чтобы выразить особую природу Ω , нам нужно использовать некоторый вариант логики, где в том или ином смысле Ω равно $\neg\Omega$. Например, рассмотрим логику суждений с единственной атомарной формулой Ω и всеми логическими операциями, где любой формуле будет сопоставлено единственное истинностное значение 1_ω . Таким образом, если A – формула этой системы, и $|A|$ – семантика формулы A , то $|A| = 1_\omega$. В частности, получим, что $|\Omega| = 1_\omega$ и $|\neg\Omega| = 1_\omega$, т.е. $|\Omega| = |\neg\Omega|$. Такую логику назовём Ω -логикой L_Ω .

Для выражений состояний D-набора можно использовать обычные логические системы, где X и $\neg X$ несовместимы, например, логику суждений или логику предикатов.

Конечно же, сразу возникает вопрос: когда мы строим теорию Полноты, то всё равно приписываем Ω те или иные предикаты, например, утверждаем, что Ω отлична от состояний D-набора. Тем самым мы используем формулы вида $P(\Omega)$, где P и Ω одинаково определённы.

Такова природа человеческого разума, и здесь остаётся лишь одно: разделить язык (уровень бытия) на объектный (первый уровень) L_1 и мета-язык (второй уровень) L_2 , требуя выполнения принципа ΩD -дополнительности только для состояний из D-набора, которые одновременно будут относиться к первому уровню реальности (объектному языку) L_1 . В этом случае те предикаты P , для которых будут определённы состояния $P(\Omega)$, следует отнести ко второму уровню реальности (метаязыку) L_2 , а саму полноту Ω понимать как первый образ Полноты (*1-Полноту*) Ω_1 , для которого принцип ΩD -дополнительности выполнен только в рамках L_1 .

Пытаясь всё более адекватно выражать природу Полноты Ω , мы можем ввести *2-Полноту* Ω_2 , для которой принцип ΩD -дополнительности будет выполняться и для уровня L_1 , и для уровня L_2 . Но тогда возникнет уровень L_3 , где всё равно будут оставаться предикаты, не дополнительные теперь уже для Ω_2 , и т.д.

В итоге начнёт возникать бесконечная последовательность *n-Полнот* Ω_n и *n-уровней* L_n , на которых можно реализовать логику *L-противоречий*³, понимая теперь Полноту Ω как бесконечную последовательность $\{\Omega_n\}_{n=1}^{\infty}$ *n-Полнот*.

Конечно, и такое представление природы Полноты не позволяет вполне её выразить, но остановимся пока на этом шаге как достаточном для решения определённого класса задач, связанных с природой Полноты.

³ О логике L-противоречий см. напр. URL: <http://www.neoallunity.ru/lec/lec14.pdf> [последняя дата обращения 21.05.2016].

Далее под Полнотой Ω я буду иметь в виду одну из уровневых n -Полнот Ω_n , уровень которой будет предполагаться достаточным для решения той или иной поставленной задачи. И только если её ресурсы окажутся недостаточными, явным образом может быть представлен переход к Полноте как бесконечной последовательности $\{\Omega_n\}_{n=1}^{\infty}$ n -Полнот.

В терминах полярной логики и полярного анализа⁴ тезис X и антитезис $\neg X$ из D -набора можно выразить как ортогональные полярные векторы в полярном пространстве, и тогда полнота на них могла бы выражаться как финальный полярный вектор $\Phi = X + \neg X$.

ΩD -Дополнительность в этом случае возникла бы как дополнительность финального вектора Φ и разного рода дофинальных векторов $Y = \alpha X + \beta \neg X$, где $0 \leq \alpha < 1$, $0 \leq \beta < 1$ - некоторые коэффициенты. Такую дополнительность можно называть *финальной дополнительностью*. Это дополнительность анализа и синтеза, когда в пространстве аналитических определений синтез может быть дан как только некоторое неопределённое состояние⁵.

В этом случае D -набор можно представлять как систему полярных векторов в некотором интегральном полярном пространстве со своим базисом P_1, \dots, P_N , и Полнота Ω предстанет как финальный вектор $\Omega = P_1 + \dots + P_N$.

Принцип ΩD -дополнительности означает финальную дополнительность между Ω и дофинальными векторами $P = \sum \alpha_i P_i$, где $0 \leq \alpha_i < 1$, которые не могут слишком приблизиться к Ω , не теряя свою определённость. И чем более P приближается к Ω , тем более он размывается, превращаясь в случайный вектор со всё более однородным распределением плотности вероятности.

Если природа Полноты Ω может быть выражена как финальный вектор в максимальном полярном пространстве бытия, то Полнота Π обнаруживает своё сродство ко всем частным финальным векторам, даже если они даны в рамках D -

⁴ О полярном анализе см. URL: <http://www.neoallunity.ru/lec/lec11.pdf> [последняя дата обращения 21.05.2016].

⁵ Подробнее о финальной дополнительности см. URL: <https://drive.google.com/file/d/0B55C2CJRTkSIdXFVSEhEblZLeU0/view?usp=sharing> [последняя дата обращения 21.05.2016].

определённости. Такие малые финальные векторы я буду называть *малыми полнотами* и обозначать их символом ω .

Между большой полнотой Ω и малыми полнотами ω можно допускать существование отображений подобия, которые можно обозначать следующим образом:

$R^+_{\omega}(\omega) = \Omega$ - *прямое R-отображение*, сопоставляющее малой полноте ω большую полноту Ω ,

$R^-_{\omega}(\Omega) = \omega$ - *обратное R-отображение*, сопоставляющее большой полноте Ω малую полноту ω .

Каждый раз, когда возникает малый синтез тех или иных полярных начал, он несёт в себе момент большой полноты Ω и обладает теми или иными формами подобия ей. В частности, пока синтез не достигнут, присутствует момент дополненности между финальным вектором и дофинальными векторами. Однако, в отличие от большой полноты Ω , для малых полнот ω , которые сами принадлежат D-области бытия, возможно достижение финального вектора и преодоление указанной дополненности.

Конструкции R-анализа, которые построены на данный момент в рамках философии неовсеединства⁶, можно рассматривать как более частную версию теории Полноты, где Ω обычно представлена математической бесконечностью ∞ на вещественной числовой оси, и R-функции выступают как прямые и обратные вещественные R-функции. В более универсальном смысле теория Полноты Ω требует обобщения вещественного R-анализа на другие структуры. В то же время вещественная версия R-анализа может служить определённой точкой отсчёта, отталкиваясь от которой, можно пытаться строить первые аналогические конструкции в более общей теории Полноты. С другой стороны, можно посмотреть

⁶ См. напр. Моисеев В.И. Логика открытого синтеза: в 2-х тт. Т.1. Структура. Природа. Душа. Кн.2. – СПб.: ИД «Мирь», 2010. – С.123-234; Моисеев В.И. К философии и математике R-анализа. Часть 1 // Credo New, № 3 (63), 2010. – С. 73-85; Моисеев В.И. К философии и математике R-анализа. Часть 2 // Credo New, № 4 (64), 2010. – С. 118-131.

на вещественный \mathbb{R} -анализ с более широкой точки зрения универсальной теории Полноты.

Приведу здесь некоторые примеры подобного взаимопроникновения.

Пусть, например, дана обратная \mathbb{R} -функция $y = R^{-1}_M(x)$, которая сжимает бесконечную вещественную ось $(-\infty, +\infty)$ в конечный интервал $(-M, +M)$. В этом случае роль большой полноты Ω берёт на себя бесконечность $\pm\infty$, а роль малой полноты ω - величина $\pm M$.

Как в этом случае увидеть структуры полярного анализа, связывающие полноту с финальным вектором?

То новое, что возникает в интервале $(-M, +M)$ сравнительно с бесконечной осью $(-\infty, +\infty)$, – это соизмерение точек $-M$ и $+M$ с внутренними точками интервала $(-M, +M)$ во *внешней метрике* – метрике той оси $(-\infty, +\infty)$, частью которой оказывается интервал $(-M, +M)$.

Момент соизмеримости точек $\pm M$ с промежуточными точками можно трактовать как момент соизмеримости бесконечности $\pm\infty$ с конечными точками в области определения обратной \mathbb{R} -функции.

В этом случае финальный вектор Φ можно отождествить с $+\infty$, а дофинальные векторы – с конечными неотрицательными величинами x , где $0 \leq x < \infty$. Получаем случай одномерной полярной логики (1-полярной логики), где направления единственного базисного вектора и финального вектора совпадают. Интеграция в этом случае выражается в постепенном приближении конечного x к бесконечности $+\infty$. Финальная дополнительность выразится в операциональной несоизмеримости бесконечного и конечного, например, в поглощении конечного бесконечным, $\infty + x = \infty$, операциональной неопределённости бесконечного, ∞/∞ или $\infty - \infty$, и т.д.

Когда же происходит финитизация бесконечного под действием обратной \mathbb{R} -функции, то возникает момент соизмеримости $+M$ и конечных величин $x^* = R^{-1}_M(x)$, что позволяет сделать операции с финальным вектором $+M$ определёнными. Например, мы можем получить определённые величины $M + x^*$, $M - M = 0$, $M/M = 1$

и т.д. Подобную определённую можно расценивать как соизмерение финального вектора с дофинальными, т.е. достижение финального вектора в процедуре синтеза в 1-полярной логике.

Таким образом, если для бесконечной вещественной оси $(-\infty, +\infty)$ имеется несоизмеримость финального вектора $+\infty$ и дофинальных значений x , что выражает принцип ΩD -дополнительности, то при финитизации и переходе к конечному интервалу $R^{-1}_M(-\infty, +\infty) = (-M, +M)$, возникает погружение большой полноты $+\infty$ в сферу определённости и соизмерение малого финального вектора $+M$ (как малой полноты ω) со своими дофинальными векторами x^* , что позволяет преодолеть принцип ΩD -дополнительности.

На этом примере мы видим диалектику отношения большой и малой полноты. Малая полнота не только сохраняет момент подобия большой полноте, но и обретает нечто новое, чего нет у большой полноты, - момент соизмерения с состояниями D -набора. В этом случае малые полноты ω оказываются выражением синтеза полноты и определённости на своём масштабе, реализуя ещё более интегральное состояние бытия – состояние *определённой полноты*. Для большой полноты такая интеграция (пока?) невозможна, иначе финальный синтез бытия будет уже достигнут, и все предшествующие малые синтезы окажутся преодоленными, что приведёт к завершению мирового времени, чего реально не наблюдается. А на уровне малых полнот интеграция полноты и определённости всё более может себя реализовать, устремляя бытие в целом к состоянию, где элементы D -набора и большая полнота Ω всё более сближаются. Через сближение полноты и определённости на уровне малых полнот отчасти снижается дополнительность большой полноты Ω и определённости D .

Уже в вещественном R -анализе возникает целая система скоординированных конструкций, которые выражают определения малой полноты и отражённо (инобытийно) – природу большой полноты.

Вместе с конечным интервалом $(-M, +M)$ и соизмерением точек $\pm M$ с промежуточными точками x^* во внешней метрике, возникают структуры

двуполусного количества, когда формируются величины, растущие от полюса, дополнительного к нулю⁷. Это величины x_∞ во внутренней или x^*_M во внешней метрике. Они вскрывают момент антитезиса для финального вектора $+M$, представляя исчисление диад как определения двумерной полярной логики (2-полярной логики). Далее, у чисел x^* возникает циклический параметр $\varphi(x^*)$ (*угол бытия*), который выражает степени приближения величин x^* к финальному вектору $+M$ как степени набирания законченности и завершённости⁸. Соединение линейного x^* и циклического параметра $\varphi(x^*)$ даёт *спиральную структуру* малой полноты. Величины, растущие от дополнительного полюса количества, оказываются повышенно *когерентными* и на определённом уровне развития тяготеют по своим определениям к бытию внутреннего мира⁹. Всё это – результат проекции большой полноты в область определённого-конечного.

В общем случае можно предполагать, что когда большая полнота Ω проецирует себя обратной R-функцией в малую полноту $\omega = R^{-1}_\omega(\Omega)$, то малая полнота проявляет себя в D-бытии как разного рода формы гармонии и законченности, как онтологически более концентрированное и сильное бытие. В том числе жизнь и сознание – ступени на шкале всё более сильного бытия, виды малых полнот, достаточно концентрированно выражающие в себе большую полноту Ω .

Малая полнота проявляется не только в статике, но и в динамике, – как стремление к той или иной малой полноте, как смена одной малой полноты на другую, *большую*. Всё это примеры процессов развития.

В самом деле, в терминах полярного анализа *развитие* – это изменение полярного вектора с ростом *полярной меры* – проекции на финальный вектор. Поскольку финальный вектор – это малая полнота ω , то стремление к нему выразит движение к малой полноте и обретению её определений. В том числе смена одной

⁷ О модели двуполусного количества см. URL: <http://www.neoallunity.ru/lec/lec13.pdf> [последняя дата обращения 21.05.2016].

⁸ Об угле бытия см. URL: <http://www.neoallunity.ru/lec/lec16.pdf> [последняя дата обращения 21.05.2016].

⁹ О связи когерентности и двуполусности см. URL: <http://yadi.sk/d/OJf9Pj0WFKjAM> [последняя дата обращения 21.05.2016].

малой полноты на другую *большую*, т.е. переход от одного финального вектора к другому – большому, также окажется случаем развития.

Движение к финальному вектору – это *полное движение*, которое имеет свои начало и конец, свою тангенциальную (целевую) энергию, набирает свою полноту как угол бытия¹⁰. Всё это – динамические определения малой полноты.

Качественный скачок от одного качества к другому хорошо описывается уже в вещественном R-анализе – как режим смешанного размыкания, в котором режим замыкания первого качества постепенно сменяется на режим замыкания второго – объемлющего – качества, так что второй режим замыкания оказывается режимом размыкания для первого качества¹¹. В этом механизме мы видим процесс перехода от определений одной малой полноты к другой – большей малой полноте. В этом случае «скольжение» между двумя малыми полнотами возможно только благодаря двойной – внешне-внутренней – метрике малых полнот.

Представленные выше примеры теории Полноты в основе своей имеют общий механизм и язык. Это большая Ω и малая ω полноты и отображения, связывающие их между собой. Здесь же активно используются средства полярного анализа и R-анализа. Все эти структуры можно рассматривать как средства *онтологического кода*, который можно понимать двояко: 1) *онтологически*: как некоторый объективный механизм, который порождает бытие, его многообразие и динамику, 2) *гносеологически*: как некоторую систему представления этого порождающего механизма.

В рамках момента изоморфизма этих планов их можно отождествлять друг с другом.

Логика бытия развёртывается между большой полнотой Ω и определённой D , когда в рамках D -бытия готовятся разного рода полярные пространства, а затем происходят их интеграции, что активизирует построение новых пространств и их интеграций и т.д. Интеграции полярных пространств выступают

¹⁰ О полном движении см. URL: http://www.neoallunity.ru/lec/lec18_.pdf [последняя дата обращения 21.05.2016].

¹¹ Там же.

как малые полноты ω , которые отчасти выражают в себе природу большой полноты Ω , отчасти соединяют на своём масштабе характеристики полноты и определённости. В итоге Полнота Ω и Определённость D постоянно взаимодействуют между собой, устремляясь к некоторому своему единству – синтезу Полноты и Определённости, насколько он возможен в рамках большой онтологии.

Проецируя эту схему на структуру социума, мы можем предполагать, что здесь также существуют два полюса социо-бытия – *социо-полнота* Ω_c и *социо-определённость* D_c . Есть свои *малые социо-полноты* ω_c и R-отображения между ними и большой социо-полнотой.

В основе порождения и эволюции социальности лежит *механизм многоединой кооперации* (ММК), согласно которому каждый индивидуум представлен как малая полнота (*онто-изолят*), для которых возможно образование единого *социо-эмерджентного пространства* (*социо-эмерджента* – большей малой полноты), соизмеряющего в некотором аспекте индивидов¹². Феномен разума возникает в этом случае как сверхаддитивное сложение порций индивидуального опыта в социо-эмердженте с последующим отражением (свёрткой) этого опыта в индивиде.

Далее этот механизм может многократно воспроизводиться, в итоге формируя эволюцию как индивидуальных, так и коллективного опыта по некоторым траекториям. В том числе возможно достижение некоторых аттракторов, которые могут так или иначе стабилизировать эволюцию социума.

Подобная модель может быть названа моделью *социона* – элемента социо-бытия.

При последующем развитии модели были выделены два вида социо-эмерджентов – связанных с обязательной коллективной деятельностью (так называемые *Надо-каузальные-сети*, *НС-сети*) и с выстраиванием индивидами

¹² О модели многоединой кооперации см. URL: <https://yadi.sk/i/w4HOljgGorqtf> [последняя дата обращения 21.05.2016], а также: Моисеев В.И. Образы онто-социологии: онто-изоляты и социо-эмердженты // Credo New. № 3(83), 2015. – С.152-169.

собственной личной жизни (*Хочу-каузальные-сети, ХС-сети*)¹³. В НС-сетях создаётся коллективный продукт общества (*закон создания*), который затем распределяется по индивидам и их ХС-сетям (*закон распределения*) и далее осваивается в ХС-сетях (*закон освоения*).

НС- и ХС-сети выражают виды малых полнот – более интегральных и более частных, – которые постоянно взаимодействуют между собой.

Наконец, эта модель была представлена динамически – как те или иные реализации Закона Развития, в том числе в форме *P-динамики* (роста социального многоединства), *M-динамики* (стационарного состояния социального многоединства) и *Z-динамики* (ослабления и разрушения социального многоединства)¹⁴.

Реальные социальные процессы показывают примеры не только развития, но и стагнации или разрушения социальных структур. В терминах теории Полноты это будут деструктивные динамики, которые ведут к ослаблению или разрушению малых полнот (*Z-динамика*)¹⁵.

Z-динамика, по-видимому, возможна в силу высокой неопределённости большой полноты Ω относительно состояний *D*-набора, что в ряде случаев может размывать определения и малых полнот, делать неопределённой их динамику. Такая неопределённость (меональность) большой полноты потенциально открывает двери для деструктивных видов бытия, поскольку размывание Ω как бы может «продавить» сферы минус-бытия, определяя себя там также с некоторой вероятностью. Дело в том, что *деструктивное бытие также является определённым, что делает и его возможной частью полноты*¹⁶.

Но *Z-принцип* устремляет *D*-состояния ко всё большей несовместимости с Ω , поскольку в конечном итоге *Z-активность* направлена на уничтожение малых

¹³ См. URL: https://yadi.sk/i/PTPy_3gWpvFN5 [последняя дата обращения 21.05.2016].

¹⁴ См. URL: <https://yadi.sk/i/Yc72L7n2qKHiG> [последняя дата обращения 21.05.2016].

¹⁵ См. также URL: <https://drive.google.com/file/d/0B55C2CJRTkSIRVF0RldZbnJMclK/view?usp=sharing> [последняя дата обращения 21.05.2016].

¹⁶ В этом случае принцип неX для элемента X включает в себя не только ортогональную к X полярность (в терминах полярного анализа), но и момент -X.

полнот ω , реализуя в бытии всё более высокие меры дополнительности между Ω - и D -наборами.

Наоборот, P -принцип, постоянно стремясь воплотить в той или иной сфере бытия малые полноты (как разные образы многоединства), в конечном итоге работает на сближение сфер большой полноты Ω и определённости D .

В возможности подобных динамик и их суперпозиций реализует себя и конкретный социум, формируя как бы своё малое бытие и его метафизическую судьбу.

Подобное прочтение социального бытия и его динамики – с точки зрения диалектики Полноты Ω и Определённости D - может сформировать вариацию онтологического кода, выражающую определения именно социо-бытия, что можно условно обозначить как некоторую версию онто-кода - *социопротокод*.