

## **Зачем?** как основополагающий вопрос философии © А.В. Берман, Е.Г. Луговская, 2013

*Прежде чем начать рассуждение, авторы бы хотели оговорить популярно-философствующий характер предлагаемого материала. К его чтению и осмыслению приглашаются и философы, умеющие отделить зерна от плевел (в нашем случае чистую метафизику от материально-практического подхода к научному знанию), но не настаивающие на том, что такая структуризация научно-философской картины мира является единственно возможной и верной; а также свободно философствующие, упорствующие в своей убежденности в важной роли философии как науки всех наук и постановщика сверхзадач.*

*Словом, к обсуждению предлагаются спорные и не претендующие на истину в последней инстанции тезисы о том, что философия в том виде, в котором она функционирует сегодня, уже не удовлетворяет глобальному стремлению человечества к синтезу бесконечного количества, увы, разрозненных знаний, исторически и логически относимых к области философии как основе синтеза.*

*Авторы надеются, что данный материал даст возможность обеим категориям читателей, указанным выше, взглянуть на привычные философские постулаты с иной, может даже невероятной для них, точки зрения и, абстрагируясь от рационального восприятия обсуждаемой проблемы, принять не слово, но дух нашего призыва - Зачем?*

С древнейших времён до наших дней философы ломают копья из-за двух основных вопросов философии: о том, познаваем ли мир, и о том, что первично - дух или тело.

Однако эти вопросы не дают ответа на сакраментальный вопрос о смысле жизни. Познавать мир ради чего? Укреплять тело или дух, чтобы получить что?

Во все времена люди искали и находили смыслы своей деятельности в мире идей. Шли в крестовые походы за веру, начинали великие коммунистические стройки за веру в счастье всего человечества, объявляли джихад неверным - тоже за веру. Любой из побуждающих факторов, мотивирующий человека к деятельности, так или иначе связан с одним из трех психических феноменов: **страхом, надеждой** или **верой**, - но наиболее грандиозные свершения человечества были продиктованы всё же не страхом и надеждой, а именно верой.

В настоящее время человечество переживает кризис веры, древнейшие учения перестают удовлетворять народы, многие учения дискредитированы своими далёкими от ангельского чина служителями, старые учения не апеллируют к изменившейся за столетия эмоционально-чувственной сфере современного человека, но призывают слепо верить – так, как это делали их далекие предки - в то, что вызывало глубокие переживания века и века тому назад. Глобальная парадигма, навязываемая всему миру западной цивилизацией, вообще не основана на вере, а лишь на страхе оружия<sup>34</sup>, страхе голода и надежде на быстрое обогащение и продвижение. Мир находится в поиске нового смысла существования. Философия в эти трудные времена пытается генерировать эти самые

<sup>34</sup> «A fear of weapons is a sign of retarded sexual and emotional maturity» – Sigmund Freud, «General Introduction to Psychoanalysis». «Страх перед оружием есть признак задержки в сексуальном и эмоциональном развитии» – Зигмунд Фрейд, «Введение в психоанализ».

новые смыслы, однако старые авторитеты висят как камни на ногах молодых современных философов, зомбируя их умы рассуждениями отживших эпох, давя на свежие нетривиальные идеи нового поколения своим авторитетом. А ведь именно философия призвана вести за собой остальные науки, призвана формировать актуальную платформу для конструктивной деятельности мятущегося человечества!

В этом ключе авторы предлагают рассмотреть в качестве нового смыслополагающего вопроса философии – вопрос *зачем?* Это коренной вопрос, влияющий буквально на всё в человеческой жизни и деятельности.

С нашей точки зрения *зачем?* коренным образом отличается от *почему?*

*Почему?* отвечает на вопрос: «Как устроен мир, что является в нём двигателем», в то время как *зачем?* выдвигает вопрос о цели мира как совокупности и, в частности, о цели человека как мироподобного существа, - очень важное, на наш взгляд, отличие. Ответ на вопрос *зачем?* человеку нужен для того, чтобы попытаться оптимизировать свою деятельность, синхронизировать, так сказать, вектор развития с волей Творца, ибо такая постановка вопроса оптимизирует обе задачи: глобальную (творца) и личную задачу-судьбу отдельного индивида.

Для первичного обсуждения вопроса предлагаем исходить из гипотезы, что мир сотворён, ибо, не приняв данной гипотезы, мы сразу отказываемся от вопроса *зачем?*, принимая как данность ответ: «Потому что так случайно сложилось». В этом случае отвергается присутствие Творца как принципиально недоказуемое и воспринимаемое только эмпирически.

Для определения терминологического минимума дальнейшего обсуждения предлагаем ввести следующую дефиницию высшей силы, присутствующей в мире и влияющей на его судьбу: «*Бог (Творец) есть сумма всех случайностей*» - под «*случайностями*» мы понимаем события, вероятность которых была исчезающе малой для определенного пространственно-временного промежутка, но которые всё же произошли.

Итак, предлагаем уважаемым собеседникам мысленно поставить себя на место Творца-демиурга в тот момент времени, когда мир ещё не сотворён, а лишь замысел его обретает свои черты. Вот тут и возникает вопрос: «Чем обусловлена потребность творения?», который распадается на последовательность подвопросов:

- 1) Какой он – демиург? (его характеристики)
- 2) Что подвигло его к акту творения?
- 3) Каково его представление о результате творения?

Предлагаемая Вашему вниманию гипотеза такова: если нам удастся ответить на вышеозначенные вопросы, которые составят основу теории, вмещающей фактологию мира, в котором мы живём, то эта теория позволит нам определить искомый вектор развития, смысл существования, а также обеспечит человечеству помощь божью, ибо мы сможем осознанно содействовать Творцу.

Философ Клеанф сказал: *Ducunt volentem fata, nolentem trahunt*, что означает: *Желающего идти судьба ведет, нежелающего - тащит*. При попытке понять хотя бы направление пути, по которому судьба (коя есть замысел Творца) нас тащит, чтобы идти

осознанно и не наткаться впопыхах на препятствия, призванные вернуть нас на дорогу, мы сталкиваемся все с тем же вопросом: *зачем?*

Попробуем перечислить самые распространенные варианты ответа на вопрос о том, зачем же демиург творил наш мир. (В этом случае антропоморфирования демиурга не избежать, но ведь «*по образу и подобию*»...)

Итак:

*Вариант 1:* Ему было скучно. Находясь в Ничто, трудно чем-нибудь себя занять, особенно если способности к обработке и усвоению информации поистине огромны. Соответственно мир создаётся в виде дела и игрушки, поставщика новой информации и развлечений.

В такой интерпретации демиург уподобляется котёнку, играющему с клубочком шерсти, а его воздействие на наш мир - не более чем случайным положениям «клубочка» в процессе игры.

Вариант, с нашей точки зрения, малоудовлетворительный, он почти эквивалентен отвергнутой ещё при постановке вопроса мысли о том, что мир возник самопроизвольно и смысла не имеет.

*Вариант 2:* Демиург чувствовал в себе самом некое несовершенство, можно сказать так - он был нездоров.

В этом случае сотворение мира рассматривается как способ и/или средство излечения (усовершенствования) самого себя. Такой вариант предполагает отказ от наречения Творца всеблагим, всемогущим, всеведущим и вообще отказ от придания демиургу ранга абсолютной сущности. В этом случае есть вероятность того, что в процессе творения воплотились не только «здоровые» составляющие творца, но и его «патологические» части.

Этот вариант вероятностен, но не более. Поясним, почему. Ну, не замечен в мире некий тренд «борьбы со злом»! - то есть говорят об этом все, в деятельной же борьбе замечены буквально единицы. Да и объект зла у каждого свой – зачастую «злом» нарекают друг друга оппоненты разнообразных конфликтов - и вооружённых, и социокультурных. И хотя этот факт может быть списан на несовершенство сотворённого мира, онтологически точное описание зла как такового дать затруднительно.

Философия неовсединства (В.И.Моисеев) трактует зло как квази-идею ослабления субъектного многоединства бытия. То есть предполагается, что вектор развития мира направлен на увеличение субъектного многоединства. И хотя данное определение представляется нам наиболее чётким из известных, оно, тем не менее, также не даёт ответа на вопрос *зачем?*

Ведь если повышение разнообразия и сложности мира есть цель его создания творцом, то *зачем* это ему нужно? Это, вероятно, возвращает нас к варианту 1, чем и обесмысливает творение как действие. Возможно, помимо увеличения субъектного многоединства, существует и иной, неявный, вектор развития мира, и наша задача выявить его.

Первые два варианта не столько антропоморфируют демиурга, сколько понижают уровень его онтологичности, низводя предполагаемые потребности «всемогущего и всеблагого» до элементарного уровня простейшего организма, продуцирующего всего лишь только реакции на те или иные раздражители. Потому считаем необходимым предложить третий вариант.

*Вариант 3:* Демиург здоров, находится «в хорошей форме», но имея интенцию к саморазвитию, творит себе некий тренажёр для саморазвития и самосовершенствования.

Вариант интересный, он перекликается со многими философскими и эзотерическими взглядами. Но оставляет массу вопросов, как то:

В какую сторону направлен желательный вектор развития демиурга?

Почему в мире не оптимизирована возможность развиваться для населяющих его существ?

Что вообще считать развитием?

Исходя из определения проявлений Творца в сотворённом мире как «суммы всех случайностей» предлагаем как возможную следующую методологию познания интенций творца.

Вначале необходим поиск исторических событий, которые так или иначе имели значение в определении направления или качества дальнейшего развития; затем - анализ их причин. Далее, если окажется, что на такое событие повлияла чистая случайность (тут следует чётко разграничить случайности, инициированные людьми, от абсолютных совпадений и случайностей, кои есть проявление творца), то направление, в котором изменилось развитие, следует считать вектором интенции творца. Выражаем уверенность в том, что таких событий в истории окажется настолько много, что это позволит из многих векторов дедуктивно сформировать понимание общей направленности интенции высшей силы.

Возможно, подобным методом можно пользоваться и рассматривая процессы, описываемые другими науками, например, биологией, где мутации являются чисто случайными факторами, однако в этом случае сложнее проследить альтернативные сценарии развития, то есть оценить, каким образом та или иная мутация повлияла на вектор развития в целом.

Таким образом, вопрос *зачем?*, представляется авторам коренным вопросом как для философии, так и для ищущего смыслов существования и деятельности человечества. Вероятно, построение гипотез на эту тему является одной из основополагающих задач философии как науки наук.

Прежде чем продолжить, сделаем небольшое лингвистическое отступление о предмете рассуждения. Смысловую разницу между двумя вопросами – *зачем?* и *почему?* – очень сложно осознать и еще сложнее объяснить. Контекстуальная разница семантического толкования этих слов, как правило, не принимается во внимание, и любой из нас навскидку приведет немало высказываний, в которых замена одного слова другим абсолютно равнозначна. Однако позволим себе несколько замечаний.

Толковый словарь С.И.Ожегова так трактует эти два слова:

**Почему** - по какой причине, вследствие чего

**Зачем** - с какой целью, для чего.

Итак, предметом вопросительной конструкции со словом **почему** является причина (своеобразное предначало), а предметом конструкции со словом **зачем** является цель (то есть окончание, результат). Вопросительное слово **почему**, как правило, теснее связано с тем членом вопросительного предложения, о котором задается вопрос, в то время как **зачем** относится к объединенному смыслу всей вопросительной фразы. И эта разница очень важна.

Со времен Аристотеля основополагающим вопросом философии-науки являлся вопрос **почему?**

**Почему?** отвечает на вопрос «как устроен мир, что является в нём двигателем», в то время как **зачем?** выдвигает вопрос о цели мира как совокупности и, в частности, о цели человека, как мироподобного существа.

Вернемся к ранее предложенным вариантам ответа на вопрос **зачем?** был создан мир. Как вы уже, наверняка, отметили для себя, предлагаемые ответы на вопрос **зачем?**, тем не менее, содержат в себе и ответы на вопрос **почему?**, потому как невозможно рассуждать о результате, не имея представления о том, как все начиналось. Однако это замечание лишь подтверждает основной тезис нашей статьи о том, что вопрос **зачем?** - вопрос всеобъемлющий и если вопрос **почему?** как бы обращает нас к началу координат по оси времени в поисках первотолчка, с которого всё началось, то вопрос **зачем?** устремлён в основном в будущее, он несёт в себе рефлексии и самоосознание человека как силы сопричастной творению.

Именно в наше время человечество вплотную подошло к сознательному выбору своего пути, эта точка на оси времени с одной стороны детерминирована кризисом доверия (веры) в догмы и идеалы, который повсеместно расшатывает устоявшиеся системы взглядов и мировоззрений, а с другой стороны возникновением и развитием рационалистических и научных философских метафизических доктрин и учений (например, философия неовсединства В.И.Моисеева), которые решают вопрос бытия мира и человека используя математические методы.

Интуитивно понимаемая бесконечность высшей воли и осознание своей конечности лишь способствовало тому, что человек ставил вопрос **зачем?**, ища смысл своего существования, и одновременно пытаясь добраться до истинного знания причин такого вселенского положения вещей. Странно было бы спрашивать у бесконечной сущности результата, то есть **зачем?**, – сама ее нескончаемость, казалось бы, предполагает вечное **почему?**. В таких рассуждениях есть явная логическая ошибка – ведь если высшая сущность бесконечна, как можно членить ее существование на отрезки и этапы? Причина ли, результат ли, само ли действие - дискутировать о метафизических свойствах высшей сущности было бы для *человеков* несколько самонадеянно и довольно бессмысленно, и мы ни в коей мере не приравниваем высшее начало к человеку, но антропоморфизм свойствен всем человеческим мыслям и избежать его совсем практически невозможно. Тем не менее, в качестве основания для гипотезы предлагаем предположить, что такие понятия, как смысл и мотивация всё же свойственны таким

сущностям, как Творец. Что же касается вариантов ответа на вопрос *зачем?*, то они даны лишь как основа дискуссии, а не как самостоятельные теории.

С другой стороны, между вопросами *почему?* и *зачем?* можно углядеть своеобразную гносеологическую симметричность – в том смысле, что оба эти вопроса как вопрос о причине и вопрос о результате не могут быть рассмотрены отдельно от некоего промежуточного этапа. И в этом случае выбор предпочтительного вопроса зависит только от точки зрения вопрошающего, но вот само построение «причина-событие-цель», как представляется авторам, неприменимо в текущем рассуждении. Подобная диалектика уместна и необходима тогда, когда мы оперируем событиями уже сотворённого мира во всей его многоединой полноте. Однако в тот момент, когда многое ещё не создано, а присутствует лишь единое (творец), для попытки понять его интенцию следует рассматривать вопрос *зачем?*, оставляя вопрос *почему?* за кадром. А вот для верификации теории, построенной для ответа на вопрос *зачем?*, следует рассматривать события нашего (уже вполне сотворённого) мира и, отвечая на вопрос *почему?*, проверять, соответствует ли это *почему?* тому *зачем?*, которое мы предположили.

Еще одно уточнение авторов – настоящее рассуждение не принимает утверждения о том, что причиной и целью творения является само творение как бесконечное действие, а не как результат. И здесь во весь рост встает вопрос о мнимых противоречиях в гипотезе творца мира.

Противоречие первое. Если творец сотворил всё, то входит ли творец в это Всё? Сотворил ли он сам себя и что же тогда было до творения? Каков онтологический статус этой ипостаси и познаваема ли она? Если ипостась познаваема, то она входит в мир, следовательно мы *знаем* мир до ее сотворения. Если ипостась непознаваема и, следовательно, не входит в мир, в таком случае мы не можем ее знать. Это противоречие разрешается признанием творца как ипостаси познаваемой и непознаваемой одновременно, в таком случае вопрос о ее статусе *до творения* теряет смысл.

Противоречие второе. Человек тоже творит мир, и в связи с этим выходит, что у одного творческого продукта оказывается две творческих причины - одна - от Творца, другая - от человека-творца – наличие которых делает каждого из творцов неполноценным: Творец отстраняется от человеческих творений, и некоторая часть мира творится без его участия или же *человеки-творцы* лишь ретранслируют божью волю. Второе противоречие разрешается аналогичным способом – признанием Творца сущностью иницирующей сам процесс творения, а человека-творца – сущностью материализующей процесс до бесчисленного разнообразия вариантов воплощения творения.

Все эти вопросы – вопросы понимания онтологической концепции. Предлагаем читателю свой тезисный вариант онтологической концепции.

*Творец – это, одновременно, вместе и неотъемлемо, и воля Творца, и информационное поле, и проявленный (сотворённый) мир или, возможно, миры.*

*Воля – это свойство Творца к созданию (творению), первопричина и толчок к любому действию как самого творения, так и внутри сотворённого.*

*Информационное поле - совокупность информации – информации, требуемой для придания формы творимому.*

*Творец способен к развитию, так как информационное поле пополняется и развивается проявленный мир.*

*Проявленный мир, являясь частью Творца, выступает его инструментом. Цели Творца - основной вопрос, стоящий перед человечеством.*

*Воля Творца «взрывает» непроявленное, дифференцируя покоящуюся однородность на движение.*

*Потоки силы формируют, повинуюсь воле Творца, все уровни сотворённого мира, от самых тонких, до максимально плотного, трёхмерного. Отличие тонких слоёв от более плотных - в характеристиках вибраций (под вибрацией понимается модуляция потоков силы), а так же в размерности пространства.*

*Любой предмет, который мы видим/ощущаем на плотном уровне, обязательно представлен на более тонких уровнях, вплоть до информации в информационном поле единого (Творца)*

Такая концепция допускает, во-первых, то, что свойства сущности Творца непостоянны во времени, а во вторых, то, что творение мира целью некую трансформацию сущности творца.

Согласитесь, что такой подход к вопросу о существовании мира и человека в нем, - то есть к вопросу *зачем?* – способен поставить перед человеком конкретные цели на пути к его решению, упорядочить движение по этому пути и, может, кто знает, в конечном итоге привести человечество к гармонии в мировом – вселенском плане.