

## Феномен транс-науки: определения и направления

© В.И.Моисеев, 2013

*Резюме:* В статье развивается авторское понимание феномена *транс-науки* как новой стадии развития научной методологии, основанной на расширенном за границы 5 органов чувств эмпирическом базисе и его теоретических обобщениях. Рассматриваются 6 возможных определений транс-науки – гносеологическое, методологическое, культурологическое, философско-научное, историческое и обыденное. Показывается взаимосвязь этих определений на основе выделения двух видов трансцендирования (горизонтального и вертикального) в понимании феномена транс-науки. Также вкратце обрисовываются 5 основных источников формирования транс-научных тенденций – это трансперсональная психология, закрытые исследования с использованием сенситивов, альтернативная наука, (пост)неклассическая наука, формирование так называемой «научной метафизики». В конце статьи даётся возможный ответ Канту и Попперу с обоснованием возможности «научной метафизики» как теоретического уровня транс-научных исследований.

*Ключевые слова:* транс-наука, трансдисциплинарность, постнеклассика, трансцендирование, трансперсональная психология, транс-эмпиризм, научная метафизика

*Abstract.* Author's understanding of the phenomenon of *trans-science* as a new stage in the development of scientific methodology is explicated in the article. This methodology is based on empirical basis extended beyond the boundaries of five human senses, and their theoretical generalizations. Six possible meanings of trans-science are discussed: epistemological, methodological, cultural, philosophical and scientific, historical and ordinary ones. The interrelation between 6 definitions through the idea of two types of transcendence (horizontal and vertical) in the understanding of the phenomenon of trans-science is investigated there. Also the author gives a short sketch of 5 major sources of trans-scientific trends formation, namely, transpersonal psychology, private studies involving sensitive, alternative science, (post) non-classical science, and the organization of the so-called "scientific metaphysics". The article provides a potential response to Kant's and Popper's philosophy by substantiating the possible existence of 'scientific metaphysics' as theoretical level of trans scientific research.

*Key words:* trans-science, transdisciplinarity, post-nonclassics, transcendence, transpersonal psychology, trans-empiricism, scientific metaphysics.

В ряде своих публикаций я уже неоднократно касался идеи транс-науки. Недавно я обнаружил, что термин «trans science» используется в западной интеллектуальной традиции где-то с начала 70-х гг., когда его впервые употребил Alvin M. Weinberg<sup>1</sup>. Но здесь термин «транс-наука» используется в более скептическом смысле – как область научных проблем, решение которых выходит за границы современного научного знания<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> <http://rationalwiki.org/wiki/Trans-science>.

<sup>2</sup> См. Weinberg Alvin M. Science and Trans-Science. Minerva 10(2): 209-222 (<http://www.quantamike.ca/pdf/Weinberg-Minerva.pdf>).

В связи с этим возникает потребность очертить разные подходы к пониманию феномена транс-науки и более отчётливо выделить подход, развиваемый автором.

Как я уже неоднократно разъяснял в своих предыдущих публикациях<sup>3</sup>, феномен транс-науки в моём понимании связан с новой стадией развития научной методологии, отличающейся двумя существенными признаками (см. рис.1):

1) расширение *пятичувственного сенсорного базиса*<sup>4</sup> в область новых сенсорных модальностей, на основе которых может накапливаться свой эмпирический материал, *эмпирический базис* научного познания (наблюдения, измерения, экспериментальные данные),

2) обобщение расширенного эмпирического базиса в формах так называемой *научной метафизики* – нового типа научных теорий, которые выходят в область единства субъектной и объектной реальности и часто обнаруживают переключки с разного рода классическими метафизическими традициями Востока и Запада<sup>5</sup>.

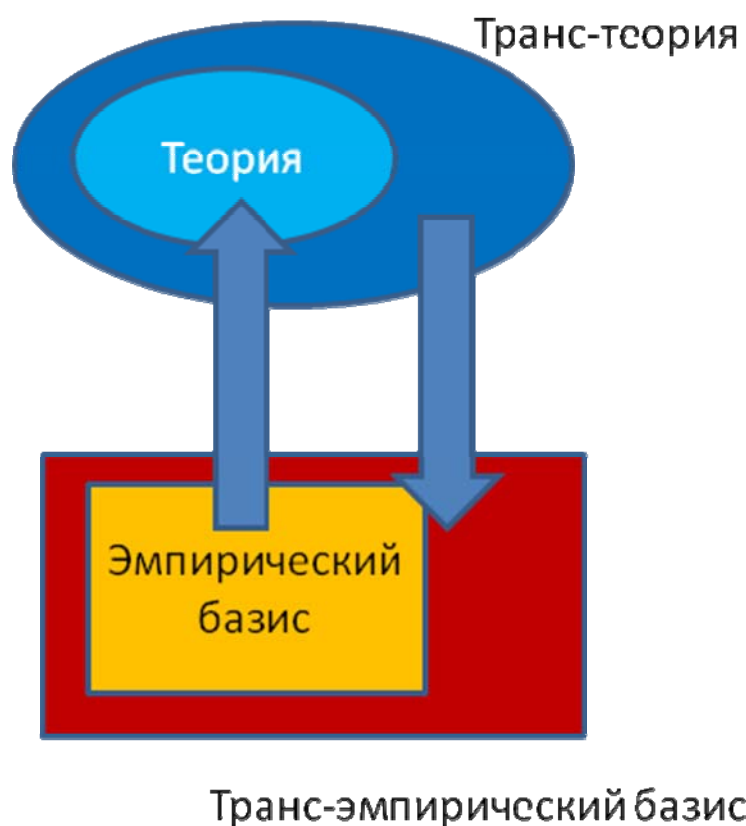


Рис.1. Феномен транс-науки как единство транс-эмпирического базиса и транс-теории.

<sup>3</sup> См. напр. **Кнященко Л.П., Моисеев В.И.** Философия трансдисциплинарности. – М.: ИФРАН, 2009; **Моисеев В.И.** Медицина как транснаука // Философские проблемы биологии и медицины: Выпуск 4: Фундаментальное и прикладное: Сборник. – М.: Изд-во «Принтберри», 2010. – С.5-7; **Моисеев В.И.** Трансдисциплинарные технологии и биоэтика // Передовые технологии и биоэтика: Сб. тезисов 8-й конф. Межд. Общества клинической биоэтики. Россия, Москва, 7-8 сентября 2011 г. – М.: Изд-во Моск. Гуманит. Ун-та, 2011. – С.23; **Моисеев В.И.** Транснаучные измерения биоэтики // Биоэтика и гуманитарная экспертиза. Выпуск 5. Отв. ред. Майленова Ф.Г. – М., ИФРАН, 2011. – С.87-107; **Моисеев В.И.** Трансдисциплинарные технологии и биоэтика // Знание. Понимание. Умение. №1. – М.: Московский гуманитарный университет, 2012. – С.247-263; **Моисеев В.И.** О синтезе науки и религии // Интегральная философия. № 3 ([http://integral-community.ru/magazine/Integral\\_philosophy\\_3.pdf](http://integral-community.ru/magazine/Integral_philosophy_3.pdf)).

<sup>4</sup> То есть 5 основных внешних органов чувств человека – зрения, слуха, вкуса, обоняния и осязания.

<sup>5</sup> Кстати, выдвинутое Alvin M. Weinberg понимание транс-науки в определённой степени может коррелировать с идеей транс-теории, но понимаемой преимущественно негативно, – когда транс-теоретическое расширение возникает как проблема, но ещё актуально не достигнуто современной материалистической наукой.

Классическим и, пожалуй, наиболее развитым примером такого понимания транснаучности является сегодня *трансперсональная психология*. Пока, как кажется, только в одной стране, Великобритании, она признана полноценным научным направлением<sup>6</sup>, но реально оказывает существенное влияние на развитие психологической науки по всему миру.

В лице трансперсональной психологии мы находим яркое выражение представленных выше двух признаков транс-науки.

Во-первых, основу трансперсональной психологии составляет учение о так называемых *изменённых состояниях сознания* (ИСС), которые, наряду с *базовым состоянием сознания* (БСС), обладают своей собственной внутренней организацией, в том числе собственной сенсорикой<sup>7</sup>. Последняя выходит за границы 5-чувственной сенсорности БСС и может быть представлена как сенсорность ИСС (*изменённая сенсорность*), которая всё более активно вовлекается трансперсональными психологами в свои эмпирические исследования<sup>8</sup>. Налицо в этом случае яркий пример расширения эмпирического базиса научного исследования за границы сенсорности БСС.

Во-вторых, пытаясь обобщать получаемый эмпирический материал БСС и ИСС, трансперсональная психология встаёт перед необходимостью построения научных теорий, которые предлагают те или иные рациональные образы многоединства, интегрирующие материал разных состояний сознания<sup>9</sup>. Это, например, теоретические синтезы, призванные интегрировать структуры бодрствующего и сновидческого, медитативного, терминального сознания и т.д. При построении теоретических синтезов в этих областях с неизбежностью возникают концепты, которые вполне параллельны многим классическим метафизическим понятиям: «душа», «перевоплощение», «жизнь после смерти» и т.д.

Наиболее ярко выражая себя в трансперсональной психологии, феномен транс-науки, тем не менее, имеет и множество иных представлений. Ниже я хотел бы в некоторой мере коснуться этого многообразия различных транс-научных направлений и пониманий.

В первую очередь различные направления связаны с возможностью выделения разных аспектов в составе *общего определения* феномена транс-науки. Здесь можно было бы указать, по крайней мере, следующие понимания.

### 1. Гносеологическое понимание транс-науки

В рамках гносеологического подхода, который можно считать наиболее теоретическим и центральным, феномен транс-науки может пониматься так, как это было отмечено выше, – как единство расширенного за границы 5-чувственной сенсорности эмпирического базиса науки и теоретической надстройки над ним в лице научной метафизики (см. рис.1). Конечно, эти два

<sup>6</sup> В 1996 году Британское психологическое общество создало отделение трансперсональной психологии – см.

[http://ru.wikipedia.org/wiki/%D2%F0%E0%ED%F1%EF%E5%F0%F1%EE%ED%E0%EB%FC%ED%E0%FF\\_%EF%F1%E8%F5%EE%EB%EE%E3%E8%FF](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D2%F0%E0%ED%F1%EF%E5%F0%F1%EE%ED%E0%EB%FC%ED%E0%FF_%EF%F1%E8%F5%EE%EB%EE%E3%E8%FF).

<sup>7</sup> См. напр. Гордеева О.В. *Изменённые состояния сознания: Природа, механизмы, функции, характеристики: Хрестоматия*. – М.: Изд-во «Когито-Центр», 2012.

<sup>8</sup> Например, при толковании сновидений используются зрительные, слуховые и прочие сенсорные образы, возникающие в сновидческом сознании. То же относится к сенсорности гипнотического, медитативного и других ИСС.

<sup>9</sup> Здесь можно сослаться на «архетипы» К.Г.Юнга, «базовые перинатальные матрицы» С.Грофа, «модель AQAL» К.Уилбера и т.д.

уровня организации единого научного знания, как и в случае традиционной науки, связаны между собою сложными сетевыми отношениями, образуя в целом единую скоординированную систему.

## 2. *Методологическая трактовка транс-науки*

В рамках методологических представлений транс-наука может быть выражена в форме потенциально неограниченной по сфере применения структуре *гносеологического цикла*<sup>10</sup>, в котором координируются полюсы единого Е и многого М, формируя во взаимных реципрокных движениях условные состояния  $E \downarrow M$  – единого-при-многом (момент дедукции, анализа) и  $M \downarrow E$  – многого-при-едином (момент индукции, синтеза), многократно координируя эти тектологические пределы в итоговом состоянии многоединства МЕ.

## 3. *Культурологическое понимание транс-науки*

Современная наука ограничивает работу гносеологического цикла только сферой объектной (материальной) реальности, накладывая извне на гносеологический цикл чуждую ему границу, запрещающую выходить в область трансматериального бытия, что приводит к резкому отставанию в развитии органических и гуманитарных наук. С другой стороны, религия, снимающая подобное ограничение, блокирует внутреннюю сетевую структуру гносеологического цикла в области духовного бытия, утверждая некоторые положения как «догматические истины», данные в откровении, и разрешая в связи с этим только те аспекты гносеологического цикла, которые не изменяют догматы<sup>11</sup>.

Подобные разрывы коррелируют с дуальной структурой Z-матрицы, в которой маскировка Z-мема<sup>12</sup> достигается за счёт фундаментального раскола полярностей, особенно полярностей науки и религии, порождая бездуховную науку и ненаучную духовность. Феномен транс-науки можно представить в этом случае как синтез положительных сторон науки и религии, сохраняющий целостную структуру гносеологического цикла и использующий её для интеграции образов многоединства в любых сферах бытия.

## 4. *Философско-научное понимание транс-науки*

Ещё один возможный подход к пониманию феномена транс-науки даёт нам современная философия науки. Согласно известной стадийной концепции В.С.Стёпина<sup>13</sup>, научный тип рациональности прошёл уже стадии классической и неклассической, находясь сегодня на этапе постнеклассической рациональности. В классике всё, относящееся к субъекту и средствам познания, элиминировалось из состава предмета научного познания. На стадии неклассической науки (квантовая механика, теория относительности) в состав научного аппарата допускаются элементы субъектных структур в лице средств познания, что наиболее ярко выражено в проблеме

<sup>10</sup> О понятии гносеологического цикла см. [http://neoallunity.ru/lec/lec32\\_.pdf](http://neoallunity.ru/lec/lec32_.pdf).

<sup>11</sup> В общем случае «догматы» могут относиться как к образам единого-универсального (например, нравственные законы 10 заповедей), так и к образам частного-многого (например, утверждение о распятии Христа на Голгофе).

<sup>12</sup> О понятии Z-матрицы и Z-мема см. <http://yadi.sk/d/EXpFIR3869rmo>. Вкратце, Z-мем - это космическая инстанция, которая представляет собою квазисубъектную структуру, способную овладевать сознанием других субъектов и направлять их волю к разрушению многоединства бытия. Z-матрица – это форма культуры, заражённая Z-мемом, в которой определения Z-мема выражаются пока неявно и маскируются в форме распада фундаментальных полярностей, в первую очередь полярностей науки и религии.

<sup>13</sup> См. В.С.Стёпин. Теоретическое знание. Москва, 1999 (<http://philosophica.ru/stepin/72.htm>).

измерения в квантовой механике. Наконец, на стадии постнеклассики структура знания начинает включать в себя объект, средства и субъекта познания, в частности, субъектность впервые проникает в структуру научной предметности, например, в лице сложных человеко-машинных систем, рефлексивной теории В.А.Лефевра<sup>14</sup> и т.д.

Здесь же можно отметить и достаточно влиятельную сегодня философию *трансдисциплинарности*<sup>15</sup>, согласно которой, вслед за междисциплинарными, в современной научной культуре всё более нарастают выделения областей и сфер, которые вообще идут «поперёк» имеющихся дисциплинарных делений и выходят за границы научной культуры в сферу жизненного мира человека (см. рис.2).

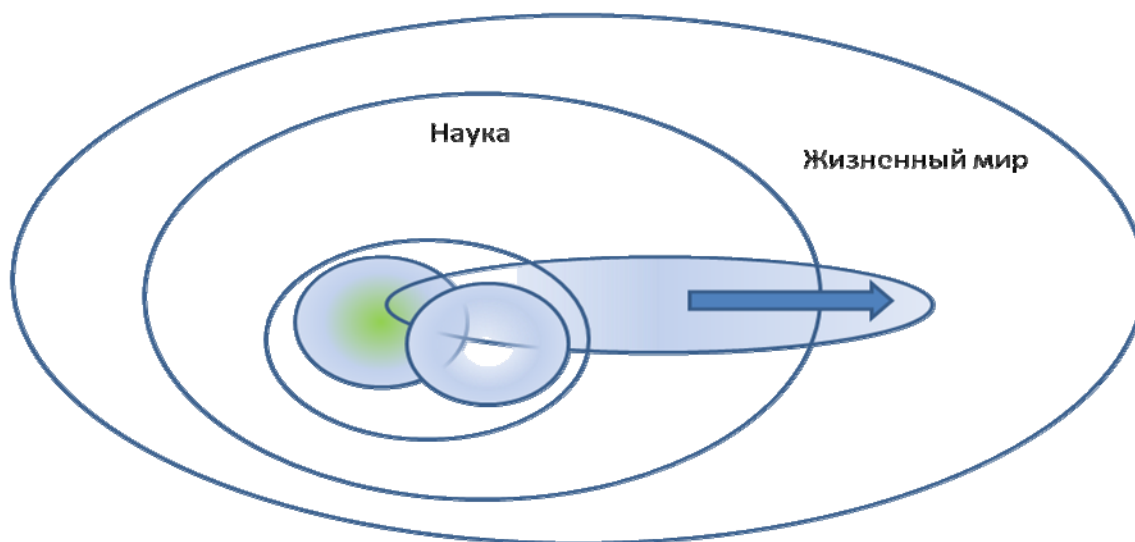


Рис.2. Трансдисциплинарность как трансцендирующий сдвиг научной культуры в область жизненного мира (показано стрелкой).

С этой точки зрения, транс-наука вполне может быть осмыслена как стадия развития научного знания и практики, выражающая в себе как постнеклассические, так и трансдисциплинарные определения. Постнеклассичность в данном случае представлена распространением научного аппарата на области субъектности (например, в лице тех же ИСС), в то время как трансдисциплинарность выражает себя в попытках транс-науки рационализировать существенные структуры жизненного мира – такие, как сознание, совесть, добро и зло и т.д., что вновь существенно связано с феноменом субъектной рациональности<sup>16</sup>.

##### 5. Историческое понимание транс-науки

Несмотря на множество крепнущих тенденций в развитии транс-науки, сегодня по-видимому ещё рано говорить об окончательном её возникновении как самостоятельного социального института. Скорее на транс-науку следует смотреть как на будущую стадию

<sup>14</sup> См. напр.

<http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%BA%D0%94%D0%92%D0%9C%D0%90%D0%98%D0%9C%D0%90%D0%95%D0%9A%D0%9D%D0%90%D0%9E%D0%98%D0%97>.

<sup>15</sup> См. Киященко Л.П., Моисеев В.И. Философия трансдисциплинарности. – М.: ИФРАН, 2009.

<sup>16</sup> См. напр. Лефевр В.А. Алгебра совести. М.: Когито-центр., 2003.

исторического развития науки, которая, возможно, придёт на смену постнеклассической науке, как она сегодня понимается в подходе В.С.Стёпина (см. рис.3).

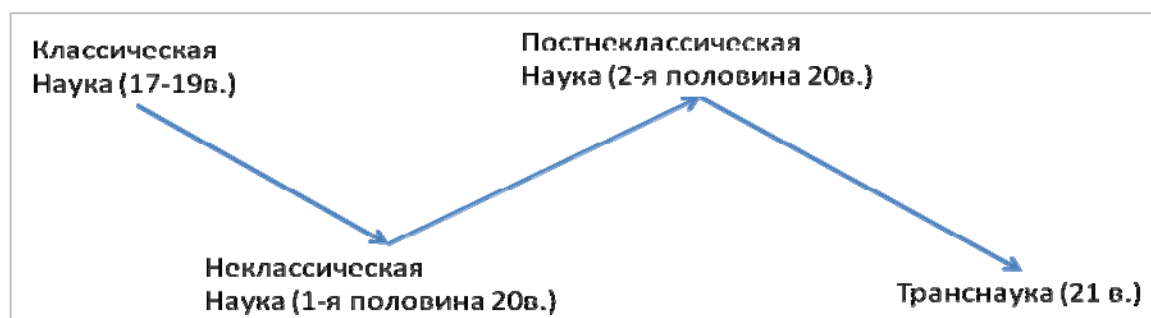


Рис.3. Транс-наука как будущая стадия развития научного познания.

Несмотря на определения современной стадии развития науки как постнеклассического типа рациональности, в области онтологических представлений в современной науке во многом продолжает господствовать материализм и редукционизм. Будущая стадия развития науки в своих транс-научных формах должна, наконец, окончательно преодолеть подобные онтологические ограничения, существенно расширив феномен науки на сферу интегральной субъект-объектной реальности, где впервые будет достигнут синтез научности и духовности.

#### б. Обыденное понимание феномена транс-науки

Наконец, если смотреть на явление транс-науки глазами обывателя, то её можно представить как всё ту же науку, которая начинает привлекать для своих исследований сенситивов (экстрасенсов) – людей, обладающих расширенными сенсорными возможностями. Интересно, что такого рода практика будет коррелировать с основным методологическим определением, согласно которому транс-наука должна строиться над расширенным эмпирическим базисом. Подобное расширение будут обеспечивать не только обычные люди, которые в ИСС обладают дополнительными сенсорностями, но и субъекты, обладающие повышенной одарённостью в этой области.

Если же помнить, что транс-наука – это ещё и вторая составляющая научной метафизики (транс-теория), для построения которой также требуются особые способности, но теперь уже разума, а не чувственности, то по аналогии с сенситивами (*экстра-сенсами*) можно было бы ввести представление об *экстра-менсах* (от лат. mens – разум). Здесь можно было бы использовать следующее определение: *экстраменс – субъект, способный к построению структур научной метафизики, т.е. к рациональному расширению своего разума за границы физической реальности*. Таковыми были, по-видимому, все известные метафизики Востока и Запада, и если бы они и могли уступать в своих возможностях будущим экстра-менсам, то только в том, что их рациональные построения не подтверждались развитой транс-научной эмпирией, основанной на систематическом осуществлении научной методологии в этой области<sup>17</sup>.

Множество различных определений транс-науки не противоречат друг другу, но вполне органично друг друга дополняют. Ниже я покажу основные линии возможных переходов одних пониманий к другим.

<sup>17</sup> Хотя и здесь всё может быть не столь однозначным, и если принимать неклассические версии истории, то вполне может оказаться, что транс-наука уже существовала в прошлом – см. напр. Лекции 58 – 64 общего курса по философии неовсединства ([http://www.neoallunity.ru/1/index.php?option=com\\_content&view=article&id=39&Itemid=33](http://www.neoallunity.ru/1/index.php?option=com_content&view=article&id=39&Itemid=33)).

Центральным, как уже отмечалось, является *гносеологическое* понимание феномена транс-науки. Здесь имеем такую сжатую формулу:

- (1) Наука = эмпирия + теория,
- (2) Транс-наука = транс-эмпирия + транс-теория,

где *транс-эмпирия* – это расширенный за границы 5-чувственной сенсорности эмпирический базис науки; и *транс-теория* – научная метафизика как результат расширения теоретических структур за границы физической реальности в области субъект-объектных структур.

Полюс транс-эмпирии – это одновременно полюс преобладания многого М над единым Е, представленный множеством разрозненных фактов. Полюс транс-теории, наоборот, выражает момент преобладания единого Е над многим М, т.е. он представлен разного рода универсальными моделями и законами, которые ещё нуждаются в приложении к фактам. Феномен транс-научного знания в целом формируется взаимной координацией полюсов транс-эмпирии и транс-теории, что символически передано знаком «+» в формуле (2). Но это как раз координация полюсов единого Е и многого М, выраженная в структуре гносеологического цикла. Причём, за счёт приставок «транс-» подобная координация предполагается далеко выходящей за границы физической материальности, где может совершать свои синтезы классическая наука. Так мы получаем *методологическое* понимание транс-науки как неограниченной работы гносеологического цикла в единстве его полюсов многого М и единого Е.

Далее, понимая современную науку как замыкание структуры гносеологического цикла в темнице физической материальности, а религию – как расширение опыта на области материальной и нематериальной (духовной), но за счёт разрушения сетевой структуры цикла, мы тут же получаем представление о транс-науке как преодолении указанных деформаций материалистической науки и ненаучной религии, синтезе их положительных сторон, т.е. *культурологическое* понимание феномена транс-науки.

Переходя затем к *философско-научному* пониманию, мы связываем феномены постнеклассики и трансдисциплинарности с прорывом науки в сферу интегральной – субъект-объектной – реальности, что также присуще транс-науке, особенно в её компоненте «транс». Такой прорыв опять-таки может обеспечить только неограниченный в своих возможностях гносеологический цикл, идея которого заложена в гносеологическом определении транс-науки.

Здесь вообще следует отметить, что гносеологическое определение (2) содержит в себе два транс-цендирования («два транс»): 1) *горизонтальный* («h-транс»), который выражается в расширении научной предметности от только объектной до интегральной субъект-объектной. Такой «h-транс» раскладывается в эмпирический «he-транс» («транс-эмпирия») и теоретический «ht-транс» («транс-теория», «научная метафизика»). 2) *вертикальный* («v-транс»), выражающийся в координации эмпирического и теоретического уровней научного знания (см. рис.4).

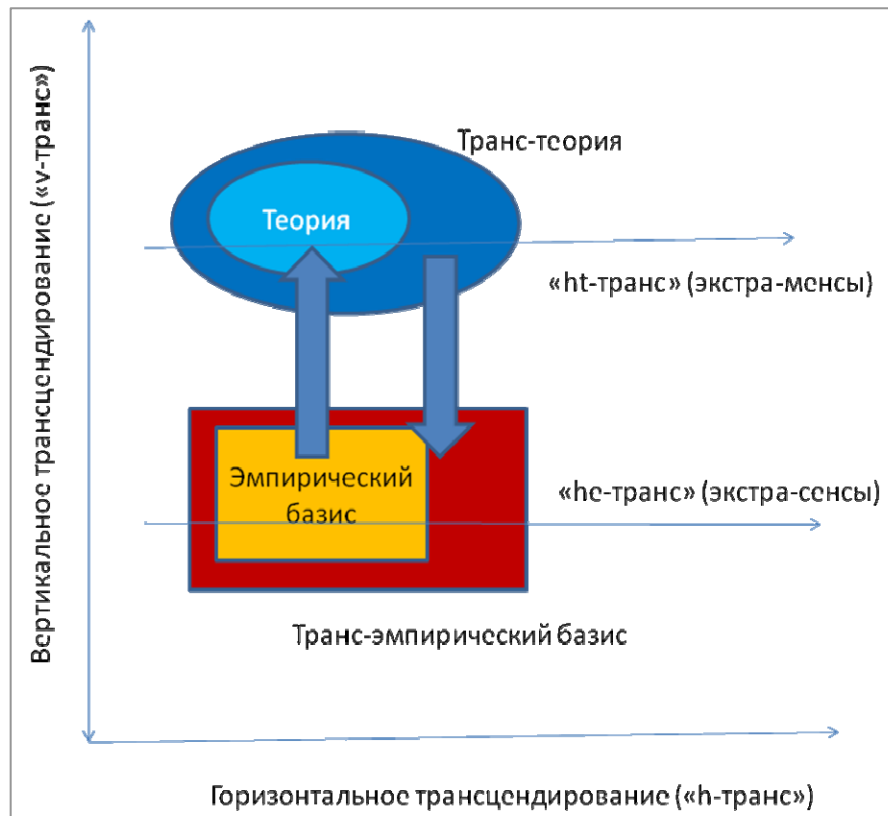


Рис. 4. Два основных измерения трансцендирования в составе транс-науки.

В этих терминах можно сказать, что в методологическом понимании транс-науки особенно подчёркивается роль v-трансцендирования – между полюсами единого и многого. Поскольку в гносеологическом определении находятся два трансцендирования, то в том числе и v-вариант, что позволяет во многом вывести методологическое определение из гносеологического. Но по большому счёту они равноправны, поскольку в методологическом определении используется идея *неограниченного* применения гносеологического цикла, что уже предполагает идею и h-трансцендирования.

В культурологическом и философско-методологическом понимании мы дешифруем те или иные области культуры с точки зрения структур h- и v-измерений. В материалистической науке ограничено h-измерение (исключается субъектность), в религии – v-измерение (разрыв сетевых отношений единого и многого) трансцендирования. Отсюда сразу вытекает, что транс-наука является результатом синтетического переформатирования и материалистической науки, и ненаучной религии, свободно предполагая движение по обоим измерениям трансцендирования.

Аналогично, в постнеклассической науке намечается синтез обоих измерений трансцендирования, но *онтологически* он ещё не слишком себя реализует по h-измерению (в области субъект-бытия). Такое расширение особенно предполагается философией трансдисциплинарности, так что в целом постнеклассика и трансдисциплинарность вновь кодируют своим единством интеграцию обоих измерений трансцендирования – h- и v-транса.

Историческое понимание относит синтез h- и v-трансцендирований к области будущей стадии развития науки, просто констатируя, что 1) до сих пор такое единство не вполне развито ни в одной форме культуры (феномен Z-матрицы), 2) наука в лице постнеклассики и трансдисциплинарности имеет потенциал такого развития.

Наконец, *обыденное* понимание проецирует hv-синтез на субъектную структуру, в которой экстра-сенсы являются преимущественно носителями расширенного he-измерения, а экстра-менсы – ht-измерения (см. рис.4). И они должны работать в единой команде в составе



трансдисциплинарного коллектива, формируя также во взаимодействиях между собой v-измерение интеграции транс-научного опыта.

В итоге все определения и понимания феномена транс-науки координируются между собой в рамках единого *двумерного hv-трансцендирования*, которое наиболее строго представлено в рамках гносеологического определения транс-науки.

Следующий момент, на котором мне хотелось бы в некоторой мере остановиться, - это очерчивание ряда возможных источников, точек роста, из которых произрастают сегодня тенденции становления и развития комплексного феномена транс-науки.

Здесь можно было бы выделить следующие социокультурные генераторы транс-научности.

### *1. Трансперсональная психология*

Как уже отмечалось, сегодня это один из основных источников формирования транс-научного знания и практики. Через концепт изменённых состояний сознания (ИСС) здесь формируется идея транс-эмпирического базиса. Потребности обобщения полученного материала изменённой сенсорности заставляют также формировать всё более обширные образы транс-теоретических рационализаций. Таковы, например, концепты сознания и бессознательного, коллективного и вообще трансперсонального бессознательного, архетипов, синхронистичности, базовых перинатальных матриц, модель AQAL, холоны и холархия и т.д. Феномен научной метафизики проявляется в этом случае в повсеместной аналогичности возникающих трансперсональных теорий с теми или иными эзотерическими или метафизическими концепциями прошлого. Достаточно вспомнить здесь комментарии Юнга на тибетскую «Книгу мёртвых»<sup>18</sup> или его теорию архетипов в связи с алхимическими практиками в Средние века<sup>19</sup>.

### *2. Исследования с использованием сенситивов в закрытых программах военных ведомств и спецслужб*

В последнее время появляется всё больше информации о такого рода исследованиях, рассекречиваются некоторые архивы и секретные материалы. Один из ярких примеров подобного рода – недавно вышедшая книга Виктора Рубеля «Тайные пси-войны России и Америки»<sup>20</sup>. Здесь рассказывается о серьёзно финансируемых в недавнем прошлом программах с использованием так называемых «дальновидящих» как в России, так и в США. Описаны также впечатляющие результаты, полученные в ходе подобных исследований и работ. Сложно предположить, что такого рода исследования одновременно могли хорошо финансироваться военными и быть неэффективными.

### *3. Альтернативная наука*

Пояс так называемой «альтернативной науки» сегодня всё более обрастает центральную часть официально признанной науки. И далеко не всегда это просто шарлатанство или некомпетентность. Есть и достаточно серьёзные исследования со своим вполне развитым научным аппаратом (фактологией и более-менее разработанными теориями), неприятие которых связано с

<sup>18</sup> Юнг К.Г. Психологический комментарий к «Тибетской книге мертвых» // Тибетская Книга Мёртвых Бардо Тхёдол, М.: «ЭКМО», 2008 (<http://philosophy.ru/library/jung/bardo.html>).

<sup>19</sup> Юнг К.Г. Психология и алхимия. М.: АСТ, АСТ Москва, 2008 (<http://www.psihoanalitiki.ru/library/Section-18>).

<sup>20</sup> Рубель В. Тайные пси-войны России и Америки. Москва: АСТ, 2013 (<http://www.labirint.ru/books/384166/>).

некритичной приверженностью современных учёных общепризнанной парадигме. Конечно, к области возможной транс-науки принадлежат не любые примеры альтернативной науки, но лишь те, где налицо главные признаки транс-научности: есть выход за границы 5-чувственного сенсорного базиса и обращение к научной метафизике. В качестве яркого примера подобного рода можно указать на активно множасьщиеся сегодня альтернативные физические концепции, так или иначе использующие понятие «эфира», например, на «эфиродинамику» профессора, доктора технических наук В.А.Ацюковского<sup>21</sup>. Сюда же можно отнести работы и исследования Н.В.Левашова (Л-модель)<sup>22</sup>.

#### 4. *Неклассическая и постнеклассическая наука,*

которая изнутри официального ядра науки, стремясь к её краям, сближается с периферийным поясом альтернативной науки и, следовательно, транс-науки. Здесь можно привести примеры многомировой интерпретации квантовой механики и возможной роли сознания в редукции пси-функции, антропный принцип в космологии, рефлексивную логику В.А.Лефевра и т.д.

#### 5. *Формирование научной метафизики,*

т.е. развитие идей классической метафизики средствами современного научного метода, в частности, математикой и логикой. Это направления философской логики, аналитической философии, математической логики и метаматематики, математической теории категорий, исчисления форм и т.д.

В итоге уже сегодня транс-наука – это не чисто мыслительная конструкция, но активно формирующийся новый социальный институт.

В конце мне хотелось бы коснуться несколько более подробно феномена *научной метафизики*, который оказывается теоретической составляющей транс-науки.

Со времён Канта мы как будто знаем, что метафизика невозможна в качестве науки. Позднее под влиянием идей Поппера подобное убеждение ещё более укрепилось, поскольку метафизика, согласно Попперу, нефальсифицируема и потому ненаучна. В её основе лежат не столько универсальные, сколько экзистенциальные суждения, вида  $\exists xP(x)$  – «найётся такой  $x$ , что  $x$  обладает свойством  $P$ », для фальсификации которых нужно в общем случае перебрать потенциально бесконечное число контрпримеров.

Если же метафизика не может быть научной, то ставится под сомнение во многом феномен транс-науки, теоретическая структура которой (транс-теория) понимается как научная метафизика.

Как можно было бы ответить на подобные возражения?

Что касается кантовской позиции, то здесь, как представляется, важным постулатом консервативной установки немецкого философа была идея фиксации априорных структур человеческого разума, в частности, интуиций чувственности. В свою очередь, это приводило к фиксации сенсорной структуры человеческого опыта, в наших терминах – 5-чувственного сенсорного базиса, над которым только и могут надстраиваться категориальные структуры

<sup>21</sup> См. <http://efiroduinamika.ru/>.

<sup>22</sup> См. <http://www.levashov.info/books.html>. См. также [http://yadi.sk/d/ym\\_JaETR6DR7m](http://yadi.sk/d/ym_JaETR6DR7m).

рассудка. Поскольку наши органы чувств принципиально ограничены в решении метафизических проблем, то все обобщения, которые могут быть сделаны над нашей чувственностью, не в состоянии проникнуть в область метафизической реальности вещей в себе.

Подобного рода позицию можно сегодня трактовать как фиксацию природы человеческого сознания только в рамках *базового состояния сознания* (БСС). Кант не только был крайне консервативен в оценке статуса законов формальной логики и аксиом геометрии. Причём, последующее развитие и логики, и геометрии одинаково опровергло его открытием неклассических логик и неевклидовых геометрий. *Кант в конечном итоге интегрировал свою консервативность в идею фиксации базового состояния сознания (БСС) человека.* В этом смысле такая фиксация сегодня вполне опровергается трансперсональной психологией, которая безгранично расширяет человеческое сознание, вводя представление об изменённых состояниях сознания (ИСС).

Если принимать идею ИСС, в том числе изменённой сенсорности, то вполне можно предполагать существование нового типа чувственности, который способен обладать гораздо более развитой метафизической структурой, нежели это может сделать классическая сенсорность БСС. Например, в посмертном опыте субъект способен непосредственно воспринять своё существование и сделать вывод о сверхфизическом носителе своего личностного начала («душе»).

Таким образом, в лице транс-науки мы стоим перед проблемой создания новой трансдисциплинарной гносеологии (*транс-гносеологии*), далеко выходящей за границы БСС и связанных с этим кантовских ограничений. Подобное расширение представлений о гносеологической способности человеческого разума может существенно сказаться на переоценке роли такой способности в отношении к вопросам метафизики.

Переходя далее к возможному ответу Попперу, следует сразу отметить, что его утверждение об экзистенциальном характере метафизических суждений кажется крайне проблематичным. Наоборот, именно метафизика в особенной мере склонна к разного рода крайне обобщающим формулировкам в лице универсальных суждений  $\forall xP(x)$  – «для любого  $x$  верно, что  $x$  обладает свойством  $P$ ». Таковы, например, суждения материализма «Любое сущее материально» или идеализма «Любое сущее идеально (нематериально)», или утверждение детерминизма «Любое событие имеет причину» и т.д.

И если что и затрудняет фальсифицируемость метафизических суждений, то это использование *эмпирически несоизмеримых* предикатов  $P$  – «быть материальным», «быть нематериальным», «иметь причину» и т.д. Такие предикаты крайне трудно проверить в опыте, но не по причине их врождённой неэмпиричности, а, как представляется автору, в связи с отсутствием в современной науке адекватных *математических структур*, которые могли бы сыграть роль строгой и эмпирически проверяемой *модели* при формулировке подобных предикатов. Иными словами, нам не хватает новых математических и одновременно универсальных моделей, где бы моделировались фундаментальные метафизические концепты – такие, как «(не)материальность», «причинность» и т.д. Структурный метод, как он до сих пор развивался в научном моделировании, практически всегда выполнял социальный заказ материализма и редукционизма, и у нас до сих пор нет адекватных математических моделей материи, сознания, духа, воли, причинности и т.д.

В последнее время, как уже отмечалось, всё более активно формируется новый структурный подход в рамках различных направлений неклассической логики и математики, философской логики, аналитической философии. Такой структурный подход активно развивается

и в рамках *философии неовсединства*<sup>23</sup>. В общем случае и в этой сфере, как представляется, не существует некоторой принципиальной границы, которая делала бы невозможной построение разного рода метафизических моделей, способных в том числе к эмпирической проверке для своих частных случаев<sup>24</sup>.

Таким образом, метафизика нефальсифицируема сегодня не потому, что она не содержит универсальных суждений вида  $\forall xP(x)$ , но потому что такие суждения пока содержат эмпирически непроверяемые предикаты  $P$ . Поэтому даже если для таких суждений может быть сформулирован контрпример (потенциальный фальсификатор)  $\neg P(a)$ , то в силу неэмпиричности  $P$  окажется неэмпиричным и его отрицание  $\neg P$ .

В случае же, если предикаты  $P$  и  $\neg P$  смогут стать эмпирически проверяемыми, например, через создание соответствующих математических моделей, то универсальные суждения метафизики  $\forall xP(x)$  окажутся фальсифицируемыми и потому научными, с точки зрения попперовского подхода.

Примеры тому мы, кстати, имели неоднократно в прошлом, когда из недр метафизики возникали те или иные научные направления. Например, так в своё время произошло превращение атомизма из чисто метафизической в научную концепцию. Почему нечто подобное не может происходить и для остальных, в том числе более идеалистических и интегральных разделов метафизики? Следует отметить, что подобную возможность допускает и сам Поппер, только возникающие из метафизики научные направления он теперь не называет «метафизикой». Но это больше вопрос о терминах, и любое научное направление, возникшее в своё время из метафизики и продолжающее сохранять соответствующую метафизическую наполненность, вполне оказывается в этом смысле «научной метафизикой».

Подытоживая, мы могли бы ответить и Канту, и Попперу указанием на потенциал развития транс-науки как возможность преодоления границ базового состояния сознания (БСС), создания транс-гносеологии и нового типа математического моделирования метафизических идей, что в целом способно привести к формированию гораздо более метафизически нагруженной научной методологии, продолжающей научный метод в области трансматериальной реальности.

---

<sup>23</sup> См. напр. лекции по философии неовсединства

[http://www.neoallunity.ru/1/index.php?option=com\\_content&view=article&id=39&Itemid=33](http://www.neoallunity.ru/1/index.php?option=com_content&view=article&id=39&Itemid=33).

<sup>24</sup> В качестве одного из примеров такой модели можно указать на *математическую модель сознания*, развиваемую в философии неовсединства, - см. [http://www.neoallunity.ru/lec/lec13\\_.pdf](http://www.neoallunity.ru/lec/lec13_.pdf).