

## Измененные состояния сознания – попытка новой классификации

© Т. И. Гинзбург<sup>1</sup>, 2013

*Резюме:* Данное исследование предлагает новую точку зрения на определения и классификации ИСС (измененных состояний сознания). Предлагается рассмотреть все поле исследований ИСС через три подхода: Классическая Наука (материалистическая онтология), Неклассическая наука (двойственная онтология), и постнеклассическая наука (идеалистическая онтология). Подобное рассмотрение помогает внести ясность в методологию исследований ИСС и тем самым стимулировать новый качественный прорыв в исследованиях.

*Ключевые слова:* измененные состояния сознания, онтология, постнеклассическая наука, психотехники.

*Abstract.* Given research propose new point of view on definitions and classifications of altered states of consiousness (ASC). Author suggests to look on whole subject of ASC through three approaches: classical science (materialistic onthology), non-classical science view (dualistic onthology), and post-non-classical science vies (idealistic onthology). Such distinction can help to clarify the methodology of ASC research and stimulate new breakthrough in research.

*Key words:* altered states of consciousness, ontology, post-non-classical science, psychotechnics.

Понятие Измененных Состояний Сознания (ИСС) появилось в 60х годах, после того, как благодаря открытию ЛСД и иных психоделических препаратов, западная цивилизация столкнулась с рядом новых, неизвестных для нее феноменов человеческого сознания. Ясновидение, телепатия, переживания прошлых жизней, интенсивные биографические и перинатальные переживания стали вполне доступны для исследования.

Сторонние наблюдатели часто трактовали эти состояния как психотические, как отклонения от нормы, тем не менее опыт этих состояний был настолько силен и потрясающ для многих людей, что знание о них пробило себе дорогу в современную культуру, и даже образовалась новая научная дисциплина - трансперсональная психология. С тех пор ведутся многочисленные исследования ИСС в разных областях знания.

Тем не менее, как в трансперсональной психологии, так и в других дисциплинах до сих пор нет согласованного представления об этом явлении: «*Неразработанность теории ИСС привела к тому, что на данный момент отсутствует единое и общепринятое определение этого состояния*» - пишет О.В. Гордеева в статье «Основные проблемы и направления теоретических исследований в психологии измененных состояний сознания», предваряющей хрестоматию «Измененные Состояния Сознания»(1).

---

<sup>1</sup> Татьяна Гинзбург [putevoditel@gmail.com](mailto:putevoditel@gmail.com) – [www.breathe.ru](http://www.breathe.ru) – [www.prosvetlenie.daism.ru](http://www.prosvetlenie.daism.ru)

Основные затруднения при определении ИСС связаны с тем, что сознание не является собой очевидный, данный нам в наблюдении, объект. А скорее наоборот, оно дано каждому наблюдателю изнутри, пронизывает его, и отграничить его от всего остального, для того чтобы дать корректное определение, представляется весьма сложным, а иногда и невозможным.

Для того чтобы провести границу между ИСС и ОСС (обыденным состоянием сознания) необходимо найти параметр, который будет в большой степени определять состояние сознания (доминирование одного из полушарий, частота ритмов мозга, и т.д.), что представляется весьма трудным. Если же брать совокупность параметров, то задача существенно усложняется:

*“С одной стороны накоплен объемный материал, весьма полно представляющий все основные виды и типы ИСС, с другой – практически не выявлено никаких специфических для ИСС паттернов мозговой активности, ни тем более электрических волн особого типа”. - Спивак Л.И., Спивак Д.Л. (2).*

Внимательно изучив литературу по данному вопросу, мы обнаружили, что все варианты описаний и классификаций ИСС можно систематизировать, опираясь на базовые онтологии:

1. Материалистическую.
2. Дуалистическую.
3. Идеалистическую.

Нам видится, что эта попытка систематизации может помочь внести ясность в методологическую базу исследований ИСС и более корректно строить дальнейшую методологию исследований.

## **Вариант Систематизации классификаций ИСС:**

### **Первый подход - Материалистическая онтология**

Методологической основой изучения сознания в данном случае является методология классической науки, то есть исследования базируются на объективных данных (физиологические и психические параметры работы сознания, которые можно измерить).

**БАЗОВАЯ ПОСЫЛКА** в данной онтологии: Сознание – это продукт функционирования сложных нейронных сетей коры головного мозга человека, которое умирает вместе со смертью его носителя. («Сознание – как феномен высшего уровня психики» (3)).

Как правило, в данном контексте существует (объективно) - нормальное состояние сознания. Все остальные варианты состояний сознания – измененные, чаще всего являют из себя нежелательные отклонения от обыденного, нормального состояния сознания. В некоторых вариациях данного подхода ИСС являются вариацией нормы. Таким образом, изучать их важно в первую очередь для того, чтобы помогать людям возвращаться из ИСС в нормальные состояния сознания. Такие задачи, как правило, стоят в тех случаях, когда ИСС было достигнуто непреднамеренно, либо в силу профессиональной деятельности, связанной с депривацией или перегрузкой, или в силу психических заболеваний.

В рамках данного подхода, в силу его зависимости от материальной составляющей вполне адекватными являются классификации ИСС, базирующиеся на методах вызывания ИСС:

- *искусственно вызываемые;*
- *спонтанно возникающие;*
- *психотехнически обусловленные.*

Среди авторов, преимущественно следующих данной онтологии, можно отметить представителей российской психологической школы, которые даже исследуя ИСС, как например, Д. Л. Спивак, тем не менее, проводят исследования, исходя из посылок классической науки, что иногда может приводить к пренебрежению сутью предмета исследования.

Например, на конференции «**Психотехники и измененные состояния сознания**», проходившей 12 – 14 декабря 2013 г., Санкт-Петербург (РХГА), был доклад Афанасенко Инны Владимировны (к. пс. н., доц. каф. психологии личности ф-та психологии Южного федерального университета, Ростов-на-Дону) и Спивака Дмитрия Леонидовича (д. филол. н., проф., вед. науч. сотр. Института мозга человека им. Н. П. Бехтеревой, зав. каф. ЮНЕСКО по компаративным исследованиям духовных традиций, специфики их культур и межрелигиозного диалога) по теме: «Религиозно-психологические установки молодежи: гендерный аспект (на примере мусульман)».

Доклад был построен в лучших традициях классической науки (контрольные группы, анкетирование, учет гендерных факторов и религиозных факторов, и так далее), но при этом сам предмет исследования – ИСС, был удивительным образом проигнорирован, поскольку считалось достаточным, что группы исследуемых студентов возраста от 16 до 21 года, мусульман и немусульман, испытывали ИСС, просто на основании их ответов на вопросы, о том, испытывали ли они высшие состояния сознания. То есть бралась группа обычных молодых студентов, и предполагалось, что ИСС испытывали все в этой группе. При этом фактор того, что ИСС – это высшие формы сознания, до которых еще необходимо добраться в результате процесса актуализации личности, или глубинных интенсивных психотехник, участие в которых тоже предполагает некоторую зрелость человека, и это не так просто, особенно для молодых незрелых людей, вообще не принимался во внимание.

Как ни странно, к этому же, первому подходу, мы отнесем исследования психоделических веществ, проводящиеся в последнее время ассоциацией MAPS (Мультидисциплинарная Ассоциация Психоделических Исследований, [www.maps.org](http://www.maps.org)). Автор данной работы является представителем MAPS в России с 2010 года, и активно участвовал в конференциях MAPS 2011 и 2013 годов в Калифорнии, а также в проекте ZenDo, реализуемом на огромном неформальном фестивале BurningMan в пустыне Невада в августе 2013. Также автор данной статьи организует выпуск бюллетеня ассоциации на русском языке, который можно прочитать на сайте – <http://prosvetlenie.daism.ru/zhurnal/maps>.

Так вот, большинство проводящихся MAPS исследований по МДМА, и псилоцибину, и другим веществам, заключаются в том, что группе испытуемых дают дозу вещества и далее измеряют изменения их психического состояния. Все это делается по методу двойного слепого тестирования в полном согласии с методами классической науки, то есть не только сами

участники, принимающие препарат, не знают, что они приняли – оригинал или плацебо, но этого не знают даже их терапевты. В итоге получаются достоверные выводы, о том, что например, МДМА позволяет снять тревогу связанную с уходом из жизни (для умирающих) в 80 процентов случаев. Насколько мы понимаем, доминирование классического подхода в данных исследованиях связано с тем, чтобы вывести эти вещества из списка нелегальных в легальные медицинские препараты. Поскольку исследования в других концептуальных схемах вероятнее всего были бы для Американской Администрации по контролю за наркотическими веществами (DrugAdministration) не убедительны.

### **Второй подход - Дуалистический (Неклассический)**

Если быть точными, то это скорее – эклектическая смесь подходов, или еще более уточняя, смесь двух подходов, идеализма и материализма в разных пропорциях.

Она характерна для тех ученых, которые уже сделали выбор расстаться с материализмом, но еще не перепрыгнули пропасть между двумя мировоззрениями полностью.

Наиболее общепринятым среди западных исследователей ИСС является определение А. Людвиг: *«Изменённые состояния сознания (ИСС) — любое психическое состояние(я), индуцированное различными физиологическими, психологическими или фармакологическими приемами или средствами, которое субъективно распознается самим человеком (или его объективным наблюдателем) как достаточно выраженное отклонение субъективного опыта или психического функционирования от его общего нормального состояния, когда он бодрствует и пребывает в бдительном сознании. Такого рода отклонения могут быть представлены большей, чем обычно, озабоченностью внутренними ощущениями или мысленными процессами, изменением формальных характеристик мышления и ослаблением способности проверки реальности различной степени» (4, 37).*

Не трудно заметить, что определение ИСС А. Людвиг сформулировано именно в этом, двойственном подходе: с одной стороны, ИСС определяется отношением к своему состояниюсамого субъекта, а с другой – объективного наблюдателя.

Чаще всего ученые, отталкиваясь в изучении ИСС от материалистических позиций, все больше и больше уходят в Идеализм. Например, классик данного подхода – С. Гроф, начинал свои исследования с психиатрии (в 1967 году, как стипендиат Фонда поддержки психиатрических исследований (США), получил возможность пройти двухлетнюю стажировку в Университете Джона Хопкинса. Затем продолжил научно-исследовательскую деятельность в Мэрилендском центре психиатрических исследований.), далее Гроф переехал в Эсален, который славился особой атмосферой активного самопостижения в те времена и занялся созданием техники Холотропного дыхания, как техники само-изменения. То есть сменил акцент с научного контекста, озабоченного доказательной базой, на психотехнический.

Тем не менее, утверждая целительность ИСС, Гроф считает психику человека – «непознаваемой полностью»:

*«Мы не можем измерить подлинную реальность; на самом деле сама суть реальности – в ее неизмеримости» (5,с.20).*

То есть Гроф исследует ИСС как новую территорию, предполагая ее бесконечное многообразие, и предлагая человеку «двойственную» жизнь: считая обыденное состояние сознания - нормой, выходить в ИСС время от времени для «исцеления травм».

Что касается классификации ИСС в этом, втором неклассическом подходе, то они отличаются от вариантов классической науки: Чарльз Тарт подверг критике так называемую «физиологическую парадигму» в психологии ИСС, согласно которой особая химическая природа наркотика, взаимодействуя с химической и физической структурой нервной системы, с неизбежностью приводит к одним и тем же результатам. Он резко возражал против отождествления ИСС со способом его индукции (1, Гордеева, с 23).

Таким образом, ученые, придерживающиеся данного подхода, разработали множество классификаций ИСС по разным принципам. И в этих классификациях ИСС (Джон Гоуэн, Роланд Фишер) уже чаще всего являются высшими состояниями сознания, которые наоборот (по отношению к предыдущему подходу) являются желанными и предельными по отношению к человеческому существу.

Измененные Состояния Сознания
Обыденные Состояния Сознания

Многие ученые включают буддийские термины, обозначающие те или иные состояния в свои классификации ИСС (стадии «самадхи» в «синтаксическом модусе» ИСС по Дж. Гоуэну, «мистический экстаз» у Р. Фишера). Тем не менее, основная аргументация в этих подходах - по-прежнему объективные исследования и статистические данные. Никто из этих ученых не аргументирует свои модели личным опытом.

Они используют интроспекцию, и описания субъективного опыта ИСС, но не своего собственного, а испытуемых, сохраняя позицию внешнего наблюдателя. Пожалуй, стоит также отметить, что этот кластер позиций – переходный.

Специалисты этого, второго подхода, также часто отказываются определять сознание, ссылаясь на то, что это – фундаментальный термин, который определить «невозможно».

«Невыразимость» ИСС - Ineffability – вот один из важнейших признаков ИСС для них (У. Джеймс, А. Людвиг). То есть, поскольку они сталкиваются со сложностью в описании сознания или его высших проявлений в языке «классической науки», а другой язык для этого пока не освоен, то многие из них делают вывод о невозможности или невыразимости ИСС.

Алберт Хофман может быть хорошим примером перехода человека из первого подхода во второй подход. Будучи классическим фармакологом он изобретает ЛСД, а уже после этого, убедившись в действенности этого вещества, начинает изучать его психические свойства, смещая акцент с физиологии на психику.

И наконец, третий подход, целостно исходящий из доминирования сознания:

**Третий подход - Идеалистический (Постнеклассическая наука)**

Этот подход – от «Я» исследователя. В этом случае исследователь уже не боится исходить от себя, и не прячется за научное «МЫ», а использует в первую очередь самого себя, как подопытного, применяя как классические объективные методы изучения, так и субъективные (интроспективные) методики получения информации.

Пожалуй, такие классики психоделических исследований, как Теренс Маккена, Джон Лили, Олдос Хаксли – яркие представители этого подхода. В статье о Майроне Столяроффе, одном из пионеров психоделического движения 60-х, опубликованной в сборнике MAPS за 2013 год, есть такая фраза: *"Майрон Столярофф является одним из легендарных пионеров этой упрямой и скрытой науки – принципиально личного исследования необычных состояний сознания, - которая отказалась сойти на нет и умереть, несмотря на отсутствие у нее официального признания со стороны Церкви Ортодоксальной Науки"* (6, 46).

Эта фраза как нельзя лучше характеризует «Идеалистический» подход в исследованиях ИСС.

В России, есть более мягкие вариации этого подхода, например: Щепановская Елена Михайловна (к. ф. н., науч. сотр. Санкт-Петербургского музея театрального и музыкального искусства) делала доклад на конференции по ИИС: «ИСС – автоматизм техник или творческий процесс? (по следам книги В. В. Бибихина «Лес»»).

Она провела сравнение ИСС с лесом, по мотивам русского философа Бибихина. ИСС – также неизвестно и таинственно, как настоящая лесная чаща. Оно также таит секреты от человека, и его познание вряд ли возможно полностью технологизировать, в данной метафоре это будет – срубить лес. Поэтому познание ИСС – тонкий, творческий процесс, во многом зависящий от познающего субъекта. Откроет ли лес свои тайны - зависит от Меня!

Я, вместе со своими коллегами из Школы ИГРАТЕХНИКОВ и ЦГТ «Человек» (стоит заметить, что в данном подходе говорение от себя является более уместным, чем прятаться за научное «мы»), разработали Онтологический базис данного подхода. Его можно выразить так:

**ВСЕ ВОЗМОЖНО**  
**или**  
**ВСЕ СУЩЕСТВУЕТ**  
**или**  
**МИР ЕДИН и ДОБР**  
**или**  
**СОЗНАНИЕ = ВСЕ**

(поскольку данная онтология базируется на сути, форма изложения мировоззрения может меняться и использовать различные семантические выражения).

В данной парадигме Я (Сознание) может быть познано полностью. Лес можно окружить со всех сторон, охватить сознанием. И таким образом, ИСС – лишь временно непознанные части всего СОЗНАНИЯ.

Мы можем при таком подходе картографировать стадии развития индивидуального сознания от я к Я, осознавшему ВСЕ. В данной онтологии, существуют высшие состояния сознания, и обыденное сознание – лишь переходная фаза от низшего к высшему.

Поэтому, если учесть, что ИСС – это индивидуально распознаваемое субъектом отклонение от его обыденного сознания, то можно использовать различные карты, подбирая их с учетом решаемой конкретной задачи, поскольку не существует «объективных закономерностей» состояний сознания, точнее они существуют постольку, поскольку индивид решит признать их существующими, то есть они не существуют независимо от субъекта, только он может наделить их статусом существования.

Таким образом, этот подход довольно сильно коррелирует с позицией постнеклассической науки по В. С. Степину.

Для иллюстрации этого подхода мы приведем следующую иерархию:

<b>ЯСНОСТЬ, СВЯТОСТЬ, ПРОСВЕТЛЕНИЕ, РЕАЛИЗОВАННОСТЬ РЕЗОНАНС (Я И МИР ОДНО)</b>
ТРАНС, ИСС..... - как переходные состояния
<b>ОБЫДЕННОЕ СОЗНАНИЕ</b>
Гипноз, просоночные состояния
<b>СОН</b>

В этой иерархии есть три базовых состояния человека:

1. Сон.
2. Обыденное бодрствующее сознание.
3. Святость.

И между ними есть множество переходных состояний, которые и есть ИСС в большинстве случаев.

То есть, по этой модели, ИСС – это переходное, временное состояние, которое при правильном его использовании может помочь человеку попасть в другое стабильное состояние – ОСОЗНАННОСТИ, которое будет также качественно отличаться от «обыденного бодрствующего состояния» среднестатистического человека, как состояние сна отличается от бодрствования. Отсюда – буддийские метафоры Пробуждения, обозначающего этот процесс.

Сон и обыденное состояние сознания отличаются кардинально по множеству критериев, в частности по способности к рефлексии. Во сне человек, как правило, не осознает, не рефлексиирует себя. Соответственно способность к рефлексии у человека в нормальном состоянии конечно есть, но она существенно слабее, чем у человека в высшем состоянии сознания, осознающего, кто он, зачем он живет, зачем он делает то или иное дело, каков смысл его жизни. В обыденном состоянии сознания человек редко может не только ответить, но даже всерьез принять эти вопросы и начать думать над ними.

Если использовать идею доминанты Ухтомского, то мы получим, что во сне у человека доминанта на физиологическом состоянии,

во время бодрствования происходит переход от физиологии к когнитивности, но при этом, как правило, сознание затуманено аффектами, и только когда доминанта переходит полностью на когнитивность, мы можем говорить о состоянии святости, или осознанности.

Стоит также отметить принципиально иное отношение исследователей этого типа к непознаваемости психики. Да, психический мир человека бесконечен, но он – принципиально познаваем. Для обоснования этой идеи мною была написана докторская диссертация «*Решение задачи интеграции психики через преодоление проблемы бесконечного*» (7), в которой проводится обоснование познаваемости психического мира, с помощью понятия «актуальной бесконечности», возможность которой была доказана Георгом Кантором во второй половине XIX века.

Также можно отметить, что Ineffiability уже не будет ключевым фактором ИСС для данного подхода, поскольку выразимость зависит от субъекта, и его способности выразить любое переживание.

Эта область знания развивается преимущественно за счет героев – исследователей личного опыта, ищущих варианты выйти за границы обыденности и найти центр своего «Я».

Таким образом, подводя итоги, я утверждаю, что результаты исследований ИСС в громадной степени зависят от идеологической позиции самого исследователя, поэтому достижение психологической интеграции в ИСС очевидно является более вероятным при идеалистической позиции исследователя, чем в случае неклассического или классического подходов.

Поэтому я намерена продолжать развивать эту систематизацию.

*Гордеева О.В.* статья «Основные проблемы и направления теоретических исследований в психологии измененных состояний сознания», предваряющая хрестоматию «Измененные Состояния Сознания», Издательство Когито-Центр, 2012 г., с12.

*Л. И. Спивак, Д.Л. Спивак.* Измененные состояния сознания: Типология, Семиотика, Психофизиология. Сознание и физическая реальность. Том 1, №4, 1996, с 48-55.

*Д.Л. Спивак,* «Измененные состояния сознания. Психология и лингвистика», филологический факультет Санкт-Петербургского государственного университета, Санкт-Петербург, 2000.

*Гордеева О.В.* Статья Людвиг. Хрестоматия «Измененные Состояния Сознания», Издательство Когито-Центр, 2012 г., с 37.

*Гроф С.* Холотропное Сознание: три уровня человеческого сознания и их влияние на нашу жизнь. М.: К. Кравчука, 2002. – с.267.

"Special Edition: Psychedelics in Psychology and Psychiatry», MAPS Bulletin, Spring 2013, page 46.

[http://www.maps.org/media/bulletin/special\\_edition Psychedelicspsychology/](http://www.maps.org/media/bulletin/special_edition Psychedelicspsychology/)

*Гинзбург Т.И.* «Решение задачи интеграции психики через преодоление проблемы бесконечного», 2010. Рукопись диссертации на соискание учёной степени доктора психологических наук. 172 стр.