

№5
2014-2015

Интегральная философия

журнал Интегрального сообщества



Введение

В 5-м номере нашего журнала мы представляем исследования участников Интегрального сообщества (ИС), тесно связанные с направлением так называемого «исчисления форм».

В 2014 г. Российским гуманитарным научным фондом (РГНФ) был поддержан научно-исследовательский проект № 14-03-00825 «Постнеклассическая интегральная философия: образы социального протокола», авторами которого являются в том числе члены ИС (руководитель В.И.Моисеев). Участниками проекта ставится принципиально новая задача разработки так называемой теории "собственных форм" (Eigenform, по Хайнцу фон Фёрстеру) на материале субъектных, в частности социальных онтологий. Подобная концептуальная основа социальных структур может быть обозначена как "социальный протокод", лежащий в основании гуманитарного и трансдисциплинарного типа рациональности.

В качестве базовой протокодовой структуры рассматривается концепт так называемой "собственной формы", который предполагает расширение и существенную трансформацию (с учётом специфики гуманитарного типа знания) теории инвариантности, разработанной в естественных науках. Подобные идеи перекликаются с направлениями исследований в области "исчисления форм" Спенсера-Брауна, концептами "собственных форм" Хайнца фон Фёрстера и Луиса Хирша Кауффмана, представлениями теории аутопоэза Николаса Лумана и идеями кибернетики-2 (кибернетики второго порядка).

Предполагается, что разного рода объективные структуры в сфере внешнего и внутреннего мира одинаково выражают себя в качестве собственных форм X , где $AX=X$ в том или ином классе преобразований A . В отношении к материальным структурам подобная конструкция обоснована развитием всей современной физики (фундаментальные физические симметрии как основа физической реальности). Наибольший интерес при построении теории собственных форм представляют разного рода субъектные формы, которые должны предполагать соответствующие субъектные операторы (например, операторы рефлексии, эмпатии и т.д.). В проекте предполагается систематическое развитие основных идей и принципов теории собственных форм на основе исследования субъектных видов преобразований и их интеграции с объектными типами симметрии в рамках комплексных субъект-объектных видов инвариантности.

В рамках проекта уже опубликовано 19 статей, проведена 1-я Летняя школа по интегральной философии и философии неовсеединства (г.Пушино Московской обл., 20-24 августа 2014 г.), изданы материалы школы.

В этом выпуске журнала «Интегральная философия» авторы продолжают свои исследования в рамках постнеклассической интегральной философии, активно связывая их с проектной темой «исчисления форм» и разработкой идей «социального протокола».

В.И.Моисеев

Содержание

Введение.....	2
Моисеев В.И. Эго как субъектный инвариант.....	11
Войцехович В.Э. Единая Культура – аттрактор эволюции homo sapiens.....	20
Борчиков С.А. Вклад трансцендентальной философии (в том числе Канта и С.Л. Катречко) в метафизику на протоуровне.....	34
Подзолкова Н.А. Человек в поисках собственной формы: трансформации духовных ориентиров.....	53
Ельцова О.И., Набильская О.В., Шашков И.И. О моделировании процесса мышления в КР-психологии.....	58
Шашков И.И., Щеплёв И.А. Обоснование интегрально-квантового подхода при моделировании сознания.....	72

Content

Moiseyev V.I. Ego as subject invariant.....	11
Voytsekhovich V.E. United Culture is the attractor of the evolution of homo sapiens.....	20
Borchikov S.A. Contribution of transcendental philosophy (including Kant and S.L. Katrechko) in the metaphysics of the protolevel.....	34
Podzolkova N.A. Man in search of the self-form: transformations of the spiritual orientation.....	53
Eltsova O.I., Nabilskaya O.V., Shashkov I.I. About the thinking process simulation in CR-psychology.....	58
Shashkov I.I. I.A.Shcheblev. Rationale for quantum-integrated approach under consciousness modeling.....	72

АННОТАЦИИ

Моисеев В.И. Эго как субъектный инвариант

В статье развивается проект философии неовсединства как теории инвариантности на структуре регионов субъектных онтологий. В частности, рассматривается феномен эго как источник своих эманаций, описываются стадии развития эго, даётся математическая модель переживания как ∞ -величин, стадии эго интерпретируются как разные виды ∞ -величин. Также вводится обоснование субъективно бессмертной природы собственно эго. В конце приводится пример трактовки эго как собственного значения для некоторых субъектных операторов.

Войцехович В.Э. Единая Культура – аттрактор эволюции *homo sapiens*

Важнейшей частью эволюции человека является познание. Оно восходит по ступеням обобщения к всё более общему знанию, в конечном итоге к Единому Знанию, находящемуся на границе информации. Восхождение проявляется в развитии науки, философии, религии, искусства, нравственности. В результате складывается единая культура человечества, которая проявляется в социальных протоколах, основанных на фундаментальных научных константах и антропном принципе.

Борчиков С.А. Вклад трансцендентальной философии (в том числе Канта и С.Л. Катречко) в метафизику на протоуровне

В статье рассматривается влияние идей Канта на современные метафизические исследования в рамках философии неовсединства. Дается общая схема гносеологии и обосновывается место в ней трансцендентального сдвига и трансцендентальной перспективы. Схема увязывается с тремя онтологическими регионами: сущего, бытия и сущностей, что позволяет приблизиться к понятию собственной формы протокола.

Подзолкова Н.А. Человек в поисках собственной формы: трансформации духовных ориентиров

С помощью гносеологических категорий «форма», «материя» и «содержание» автор анализирует механизм становления «собственно человеческого» как новой формы, проясняющей незавершенный процесс духовной эволюции человечества. Используя концепт интегральной гносеологии как совокупности антиномических подходов в познании, автор постулирует теорию «развивающего Абсолюта» как возможной реализации собственной формы человеческого.

Ельцова О.И., Набильская О.В., Шашков И.И. О моделировании процесса мышления в КР-психологии

Рассматриваются некоторые модели мышления современных мыслителей. Предлагается интегральная модель, в рамках которой осуществляется полнота единения линейной и циклической моделей.

Шашков И.И., Щеплёв И.А. Обоснование интегрально-квантового подхода при моделировании сознания

В статье показано, что адекватное, однозначное и полное моделирование сознания возможно при полноте интегрально-квантового подхода. Соответствующее обоснование авторы проводят, отталкиваясь от представлений о дискретности и непрерывности, а также на основании выполнения интегральных критериев адекватности моделей сознания.

ABSTRACTS

Moiseyev V.I. Ego as subject invariant

The article develops the project of the philosophy of neoallunity as a theory of invariance on the structure of regions in subject ontology. In particular, the phenomenon of the ego as the source of its emanations is described, the stages of ego' development are investigated, the mathematical model of feeling as ∞ -values is constructed, stages of ego' development are interpreted as different types of ∞ -values. A justification of subjective immortal nature of the ego is also introduced. At the end, an example of the interpretation of the ego as eigenvalue for some subject operators is described.

Voytsekhovich V.E. United Culture is the attractor of the evolution of homo sapiens

The most important part of the evolution of man is a cognition. It goes through the stages of generalization in the direction of more general knowledge, finally to a United Knowledge which is on the border of information. Climbing is manifested in the development of science, philosophy, religion, art, morality. As a consequence, a united (common) culture of humanity is arising. It manifests itself in social protocols based on fundamental scientific constants and the anthropic principle.

Borchikov S.A. Contribution of transcendental philosophy (including Kant and S.L. Katrechko) in the metaphysics of the protolevel.

An impact of Kant's ideas on the modern metaphysical studies within the framework of neoallunity philosophy is viewed in this article. The author gives a general scheme of epistemology and justifies the place of the transcendental shift and transcendental perspective in this scheme. He links this scheme with three ontological regions: existence, being and essence, that allows us to get closer to the concept of the protocol's self-form.

Podzolkova N.A. Man in search of the self-form: transformations of the spiritual orientation

Using the epistemological categories "form", "matter" and "content", the author analyzes the mechanism of becoming of the "self-form of human" as a new form, which clarifies the unfinished process of spiritual evolution of the mankind. Using the concept of "integral gnoseology" as a set of the antinomian approaches in cognition, the author postulates a theory of "the developing Absolute" as a possible realization of the "self-form of human".

Eltsova O.I., Nabilskaja O.V., Shashkov I.I. About the thinking process simulation in CR-psychology

There are some Models of thinking owned by modern researchers. The integrated Model of thinking is offered, this model is realized through the unity of fullness of linear and cyclic models of thinking.

Shashkov I.I. I.A.Shcheblev. Rationale for quantum-integrated approach under consciousness modeling

The article shows that sufficient, unambiguous, and full consciousness modeling is possible under the fullness of integral-quantum approach. The authors conducted relevant justification by starting out from the notions of discreteness and continuity, as well as on the basis of fulfillment of integrated criteria of consciousness model adequacy.

Перевод на Китайский язык фамилий авторов, названий статей и аннотаций.

В.И.Моисеев

ЭГО КАК СУБЪЕКТНЫЙ ИНВАРИАНТ

姓: 莫伊谢耶夫

名: 维亚切斯拉夫

自我主观不变

简评

本文发展哲学的项目为不变性的主观本体的区域结构的理论.

检查自我的现象, 作为他们的放射物的来源描述自我的发展阶段, 给予经验值无穷的数学模型. 正在自我解释为不同类型的无限大小.

在最后的是自我解释为一些运营商自己的主观价值的一个例子.

基词: 主观的本体, 本体区域, 自我, 特征值.

*

В.Э. Войцехович

ЕДИНАЯ КУЛЬТУРА – АТТРАКТОР ЭВОЛЮЦИИ НОМО SAPIENS

姓: 沃伊采霍维奇

名: 维亚切斯拉夫

一如文化-加快人类的演化

简评

认识是人类的演化**最主要的**部分. 它上升概括的步骤, 越来越多的一般知识. 最终的常识, 位于信息的边界. 登表现是科学, 哲学, 宗教, 艺术, 道德的发展. 结果创造人类的演化.

基词: 演化, 认识, 消息, 知识, 一个, 很多的, 可能性, 万年, 精神, 数学, 形式, 说话, 生命力, 固有形式, 范畴, 文化, [逻各斯](#), 价格, 塞本常数.

*

С.А.Борчиков

ВКЛАД ТРАНСЦЕНДЕНТАЛЬНОЙ ФИЛОСОФИИ (В ТОМ ЧИСЛЕ КАНТА И С.Л. КАТРЕЧКО) В МЕТАФИЗИКУ НА ПРОТОУРОВНЕ

姓: 博尔奇科夫

名: 谢尔盖

**超绝哲学形而上学的贡献
(我版本现代超验主义的宣言)**

简评

本文探讨了康德的想法在哲学现代形而上学研究的影响。
于认识论在她的转变，超然超然视角的总体方案和合理的地方。
该方案是与三个本体论的区域 ([万化](#), 现实, 本质). 近似到其自身的形式的概念。

*

Н.А. Подзолкова

ЧЕЛОВЕК В ПОИСКАХ СОБСТВЕННОЙ ФОРМЫ: ТРАНСФОРМАЦИИ ДУХОВНЫХ ОРИЕНТИРОВ [1]

姓: 波佐尔科瓦

名: 纳塔利亚

男子在寻找自己的形式：变精神指导。
用认识论范畴的“形”，“物质”和“内容”，笔者分析形成“实际的人”的机制，澄清人类的精神进化的过程中未完成的新形式。
使用一套集成的认识论作为反律法主义的方法在知识的概念，笔者采用理论“发展的绝对。”

基词: 形式，物质，内容，意识，超越，自己的形式，人类进化的转变。

*

О.И. Ельцова, О.В. Набилская, И.И. Шашков

О МОДЕЛИРОВАНИИ ПРОЦЕССА МЫШЛЕНИЯ В КР-ПСИХОЛОГИИ

姓: 沙什科夫

名: 伊戈里

姓: 耶利措瓦

名: 奥利加

姓: 纳比利斯卡亚

名: 奥利加

简评

讨论了一些现代思想家思维模式.

所以建议整合模式, 统一线性和循环模式, 其中的丰满。

基词:

思考, 综合的方法, 意识的量子模型, 拉曼心理学, 完整性, 自我, 心灵的稳定结构, 交际共振角度为

*

И.И. Шашков, И.А. Щеплёв

ОБОСНОВАНИЕ ИНТЕГРАЛЬНО-КВАНТОВОГО ПОДХОДА ПРИ
МОДЕЛИРОВАНИИ СОЗНАНИЯ

姓: 沙什科夫

名: 伊戈里

姓: 谢布列夫

名: 伊戈里

在建模意识的基本原理集成量子方法

简评

文章显示了一个模拟的意识是可能的，当积分量子办法丰满。理由作者进行时，从连续性的想法出发，以及对的综合意识模型充足的性能标准的基础。

关键词: 整体理念，量子力学，连续，离散，完整性，意识，自我意识，思维.

*

翻译员: 姓: 阿利哈诺夫 名: 沙克罗

Переводчик: Алиханов Шакро

Translator: Alikhanov Shakro

Эго как субъектный инвариант

© В.И.Моисеев, 2014

Аннотация. В статье развивается проект философии неовсединства как теории инвариантности на структуре регионов субъектных онтологий. В частности, рассматривается феномен эго как источник своих эманаций, описываются стадии развития эго, даётся математическая модель переживания как ∞ -величин, стадии эго интерпретируются как разные виды ∞ -величин. Также вводится обоснование субъективно бессмертной природы собственно эго. В конце приводится пример трактовки эго как собственного значения для некоторых субъектных операторов.

Ключевые слова: субъектная онтология, онтологический регион, эго, собственное значение.

Abstract. The article develops the project of the philosophy of neoallunity as a theory of invariance on the structure of regions in subject ontology. In particular, the phenomenon of the ego as the source of its emanations is described, the stages of ego's development are investigated, the mathematical model of feeling as ∞ -values is constructed, stages of ego's development are interpreted as different types of ∞ -values. A justification of subjective immortal nature of the ego is also introduced. At the end, an example of the interpretation of the ego as eigenvalue for some subject operators is described.

Keywords: subject ontology, ontological region, the ego, the eigenvalue.

姓: 莫伊谢耶夫

名: 维亚切斯拉夫

自我主观不变

简评

本文发展哲学的项目为不变性的主观本体的区域结构的理论.

检查自我的现象, 作为他们的放射物的来源描述自我的发展阶段, 给予经验值无穷的数学模型. 正在自我解释为不同类型的无限大小.

在最后的是自我解释为一些运营商自己的主观价值的一个例子.

基词: 主观的本体, 本体区域, 自我, 特征值.

В ряде своих работ¹ я рассмотрел направление так называемого «исчисления форм» как версию теоретической философии, стремящейся использовать специальный язык (символический код) для выражения наиболее фундаментальных конструкций философского знания. В частности, было показано, что исчисление форм можно рассмотреть как направление структурного подхода, где

¹ См.: Моисеев В.И. О двух видах собственных форм // Синергетическая парадигма. «Синергетика инновационной сложности». - М.: Прогресс-Традиция, 2011. – С.364-384; Моисеев В.И. Проект исчисления форм и философия биомедицины // Философские проблемы биологии и медицины: Выпуск 8: Технологии и трансформации: Сборник. – М.: Навигатор, 2014. – С.330-333; Моисеев В.И. Проект исчисления форм: попытка переосмысления // Философские науки. № 8, 2014. – С.91-100; Моисеев В.И. Исчисление форм как проект математической философии // Credo New. № 4(80), 2014. – С.84-100; Моисеев В.И. О некоторых принципах теоретической философии. М.: ИД «Навигатор», 2014. – С.10-38.

форма может быть представлена как чистая структура, и исчисление форм состоит в построении полярных структурных портретов различных определённости, в том числе субъектных понятий и определений. В частности, для моделирования субъектных структур была предложена модель так называемых субъектных онтологий, предполагающая различные карты реальности (онтологии), включающие в себя регионы внешнего и внутреннего миров, и возможность определения разного рода инвариант на таких картах как своеобразных системах отсчёта.

В этой статье я хотел бы продолжить подобное субъектное направление исчисления форм, рассмотрев возможные его приложения для моделирования разного рода субъектных феноменов.

Мне хотелось бы затронуть вопрос о феномене эго (я) субъекта, понимая, что это фундаментальная конструкция субъект-бытия достаточно развитых уровней. Ранее, в ряде публикаций² были даны первые попытки определения феномена я средствами структур субъектных онтологий. Эго (я) было определено как инвариант (что было обозначено символом In_0) либо моего внутреннего мира, либо образа моего внутреннего мира In^2_0 . Ниже я хотел бы дать ряд дополнительных определений феномену я.

1. Эго как источник своих эманаций

В общем случае эго выступает в качестве источника разного рода состояний и активностей субъекта. Например, если субъект сам совершает действие Д, то в этом случае субъект осознаёт себя как причину этого действия – тем самым я субъекта предполагается как некоторый источник действия Д. Аналогично, если во внутреннем мире субъекта порождается некоторое состояние, то субъект может осознавать его как своё, так что вновь феномен я выступает в этом случае как то внутреннее целое, которое имеет данное состояние в качестве своего аспекта. Также источниковость я выражается в отношении собственности, когда, например, субъект осознаёт себя как собственника своего тела или тех или иных предметов внешнего мира. Здесь источниковость я представлена ролью собственника.

Таким образом, в первом приближении источниковость я можно понимать как способность

- быть целым некоторой части (в терминах Проективно Модальной Онтологии (ПМО)³, это свойство быть модусом некоторой моды),
- либо быть основанием некоторого следствия,
- либо быть собственником некоторой собственности.

В общем случае можно ввести отношение «быть источником» (Исчк), понимая под формулой Исчк(х,у) утверждение «х есть источник у». По-видимому, отношение «быть источником» обратно отношению «быть моим». Если обозначить через Му двуместный предикат «быть моим», то, как представляется, $Mu(y,x)$ равносильно $Исчк(x,y)$, т.е. у есть мой для х е.т.е. х есть источник для у⁴.

Итак, первое, чем можно дополнить ранее развитые представления об эго, - это его источниковость для разного рода своих эманаций – так можно называть все те у, которые относятся к источнику х в формуле Исчк(х,у).

² См. напр.: Моисеев В.И. Исчисление форм как проект математической философии // Credo New. № 4(80), 2014. – С.84-100

³ О ПМО см. напр.: Моисеев В.И. Логика открытого синтеза: в 2-х тт. Т.1. Структура. Природа. Душа. Кн.1. – СПб.: ИД «Миръ», 2010. – С.221-309.

⁴ Тогда в связи с разными видами источников возникают и разные виды моего. Например, образ внешнего объекта во внутреннем мире субъекта является моим (своим) для я субъекта в смысле отношения моды и модуса, но не является своим в смысле следствия, произведённого причиной (поскольку причина образа в данном случае – это внешний объект, а не я субъекта).

Если в структуре субъекта предполагается бытие эго E , то E есть некоторое образование субъект-бытия, которое выступает источником для множества состояний и активностей субъекта как своих эманаций.

Соединяя подобное представление с определением эго как инварианта, можно было бы в качестве источника E понимать внутреннее эго субъекта – как инвариант In_0 моего внутреннего мира.

2. *Этапы развития эго*

По-видимому, эго способно к развитию, что видно на примере развития как взрослых, так и детей. В первом приближении можно выделять следующие этапы усложнения эго:

- эго-внутренность,
- самость,
- собственно эго.

Рассмотрим вкратце эти стадии эго-развития.

В состоянии эго-внутренности нет содержательной инвариантности образований внутреннего мира субъекта, они мгновенны во времени и минимально дифференцируют субъект-бытие. Об инвариантности эго можно говорить здесь только с точки зрения субъекта-теоретика как о чисто формальной инвариантности, когда инвариант-регион⁵ моего внутреннего мира In_0 дан как чистая форма, без всякого содержания. Операционально это выражается в том, что в каждой онтологии U_α текущий регион моего внутреннего мира $In_{0\alpha}$ берётся только как внешний контур, вне того содержания, которое этот контур заполняет. Здесь нет ещё никакой содержательной инвариантности, в том числе инвариант-регионов (поэтому сам субъект не способен дифференцировать различные регионы, т.к. это бы уже потребовало момента инвариант-региональности – способности держать регион как инвариант преобразований и выражать его как «всё тот же» онто-регион). Это просто мгновенно существующие образования онтологии, каждый раз новые, вне всякой памяти о прошлом и вне любых образов будущего. В генетической психологии Жана Пиаже таково первоначальное сознание новорожденного, которое он называет также плазменным.

Более развитое состояние эго – это самость, когда возникает содержательная инвариантность региона In_0 , но она конечна во времени, а также представляет собой систему конечного числа элементов по своей внутренней дифференциации. Кроме того, здесь нет рефлексии, т.е. способности субъекта перевести тотальное в локальное. Из-за отсутствия рефлексии, у субъекта отсутствует обратная способность к эмпатии – переводу локального в глобальное. Как следствие, субъект на стадии самости не может породить разделение на внешний и внутренний мир, на моё и иное внутреннее. В самом деле, чтобы породить внешнее, нужно порождение внутреннего. Но чтобы образовать подлинное внутри-бытие, необходимы рефлексия и эмпатия. Внутренний мир – это в первую очередь такой онто-регион, в который можно эмпатировать; и это регион, в который можно отрефлексировать всю онтологию.

Когда субъект приобретает способность рефлексии и эмпатии, рождается собственно эго, которое в первую очередь выражается в образовании инварианта образа моего внутреннего мира In^2_0 . Благодаря переходам между глобальным (инфинитным) и локальным (финитным), инвариантность приобретает характер фин-инфинитности, что в первую очередь характеризует инварианты In_0 и In^2_0 . Также в составе содержания внутреннего мира появляются как инфинитные,

⁵ *Инвариант-регион* – это регион субъектной онтологии, представленный как инвариант разного рода преобразований онтологии. *Текущий регион* – регион как одно из представлений инвариант-региона в конкретной онтологии.

так и фин-инфинитные изображения, в том числе сами инварианты проникают в сознание субъекта. Более операционально это можно выразить возникновением некоторого постоянного изображения в составе региона внутреннего мира, которое символизирует постоянное бытие эго и может быть названо эго-логотипом. Также, как уже отмечалось, только на этапе собственно эго возникает настоящая дифференциация внутреннего и внешнего мира, моего и иного внутреннего бытия.

В общем случае мера и форма эго, как субъектного инварианта, определяется тем верхним пределом инвариантности, который оказывается доступен субъекту на соответствующей стадии развития. Для эго-внутренности это формальная инвариантность (нулевая содержательная инвариантность), для самости – конечно-содержательная дорефлексивная инвариантность, для собственно эго – фин-инфинитная содержательная инвариантность.

Описанные выше определения стадий развития эго распространяются и на структуры субъектного времени⁶. Для эго-внутренности время вообще отсутствует, выражаясь в постоянно меняющемся по содержанию настоящем. Для самости возникает финитное время, в том числе элементы модельного времени. Наконец, для собственно эго впервые формируется инфинитное полновремя, в единстве своих основных и модельных определений.

В составе эго можно выделять моменты самобытия (самозэго) и инобытия (инозэго), в сумме дающие эгоидное полнобытие (полнозэго). В моменте самозэго возникает полюс неизменности и постоянства эго, в то время как через модальности инозэго происходит соотнесение эго с иным и возможность постоянного изменения его содержательного состава. Эти моменты также проходят своё развитие: для эго-внутренности характерен чисто формальный, не наполненный никаким содержанием, момент самозэго; для самости возникает конечный во времени и пространстве самобытийный аспект; а в составе собственно эго впервые формируется фин-инфинитный содержательный образ самобытия (эго-логотип).

В то же время, даже для стадии развития собственно эго ещё нет оснований к тому, чтобы отождествлять самозэго с идеатом – вечным и неуничтожимым полюсом самобытия⁷. Структура самобытия может развиваться, двигаясь, как мы видим, ко всё более сильным и устойчивым состояниям. Идеатное бытие изначальное не присуще эго – это видно уже на примере эго-внутренности и самости. Достигает ли вообще эго-бытие идеатности при своём развитии и на какой именно стадии – это вопросы, требующие отдельного исследования.

Пока у нас есть следующая первоначальная конструкция, позволяющая наметить первые шаги в решении проблемы идеатного бытия эго.

3. *Ктойности как ∞ -величины*

Можно было бы обосновать связь природы внутреннего бытия с моделью двуполусного количества⁸. Во многом это уже было сделано в ряде более ранних работ⁹, но в манере скорее высказывания возможной гипотезы. Сейчас можно было бы предъявить ряд более сильных аргументов в обосновании этой гипотезы

⁶ О структуре субъектного времени см.: Моисеев В.И. О некоторых принципах теоретической философии. М.: ИД «Навигатор», 2014. – С.10-38.

⁷ О понятии идеата и идеатного бытия см.: Моисеев В.И. Человек и общество: образы синтеза. В 2-х тт. т.1. – М.: ИД «Навигатор», 2012. – С.252-264.

⁸ О модели двуполусного количества см.: Моисеев В.И. Человек и общество: образы синтеза. В 2-х тт. т.1. – М.: ИД «Навигатор», 2012. – С.264-276.

⁹ Там же.

Во-первых, фундаментальной характеристикой внутреннего мира нам кажется не свойство интенциональности (направленности), которое можно найти и в бытии внешнего мира, но качество переживательности, которое столь характерно именно для внутреннего бытия и предполагается напрочь отсутствующим в бытии внешнего мира. Мы переживаем чувства и смыслы, переживаем волю и желания, - в конечном итоге переживание пронизывает все состояния внутреннего мира и только их.

Но что такое качество переживательности?

В поиске ответа на этот вопрос можно сделать следующий шаг и сказать, что переживательность X – это данность X в качестве того или иного аспекта эго (я). Нечто переживается именно тогда, когда я переживаю это нечто (с учётом поправок на стадии развития эго, рассмотренные выше).

Так мы вновь приходим к вопросу о природе я. Что такое я, эго?

Пытаясь найти ответ на этот вопрос, можно отталкиваться от известной структуры собственно эго, самонаблюдая которую, мы видим пульсирующую природу внутреннего мира, в которой он предстаёт то как локальность среди других регионов онтологии, то как вся тотальность бытия. Таковы именно рефлексивно-эмпатические пульсации инварианта внутреннего мира In_0 . Эмпатируя во внутренний мир $In_{0\alpha} = U_\beta in_{0\alpha}$, мы превращаем его во всю онтологию U_β ; и наоборот, рефлекслируя над U_β , мы обнаруживаем её как наш внутренний мир $In_{0\alpha}$. В итоге я является нам как фин-инфинит, как локально-глобальное состояние, обнаруживающее себя и как весь глобальный фон бытия, и как одна из локальностей на этом фоне. Такова именно природа эго, которое, в отличие от вещей, может становиться тотальностью, в то же время сохраняя в себе и аспект локализации.

В итоге реальность складывается из двух видов определённости: 1) чтойностей – таких определённости, которые всегда локальны в преобразованиях субъектных онтологий и не обладают способным к тотализации внутренним измерением бытия, 2) ктойностей – таких образований, которые в одних своих аспектах локальны, а в других способны тотализоваться.

Я – одна из ктойностей, и можно предполагать, что именно аспекты я обладают переживательностью. Таким образом, природа переживательности укоренена в способности я быть локальной тотальностью, быть ктойностью. Переживательность – это просто маркер ктойности, тотально-локальной определённости бытия. И наоборот, переживательность исчезает для чтойностей – регулярно локальных определённости бытия.

Как видно из проведённых рассуждений, дуальность чтойностей и ктойностей – это дуальность локального и глобального, конечного и бесконечного. Но именно такую биполярность мы находим в конструкциях двух видов количества – конечного и бесконечного – в модели двуполюсного количества.

Таким образом, нам остаётся сделать последний шаг, связав чтойности с 0-количеством x_0 , растущим от нуля к бесконечности; и ктойности – с ∞ -количеством x_∞ , растущим по направлению к нулю от полюса бесконечности.

Здесь вообще следует отметить, что только величины x_∞ , где x – конечное число, выражают настоящее бесконечное количество, поскольку в 0-метрике расстояние между x и бесконечностью ∞ является бесконечным. Понятно также, что 0-величины x_0 конечны, т.к. расстояние между 0 и x конечно.

Когда говорят о бесконечности величин, предполагающих идею актуальной бесконечности и выходящих за границы первой бесконечности, - таковы, например, бесконечные кардиналы в теории множеств Г.Кантора, - то эти величины по-прежнему предполагаются растущими от нуля, т.е. в том же направлении, что и конечные величины x_0 . Для таких величин нет настоящей бесконечности,

поскольку актуализацией бесконечности они практически предполагают финитизацию бесконечности, - и потому представляют собою лишь некоторый своеобразный вид конечных 0-величин.

Поэтому подлинно бесконечными являются только величины x_∞ , где x – конечное число. Именно такие настоящие бесконечные величины должны выступать мерами тех состояний бытия, в определение которых входит бесконечность. Но таковы именно ктойности.

Так мы окончательно получаем тот вывод, что мерами ктойностей должны быть ∞ -величины x_∞ .

4. Стадии эго как ∞ -величины

Интересно было бы также оценить стадии развития эго, описанные выше, в терминах ∞ -количества. Проведём в этом направлении несколько возможных размышлений.

В состоянии эго-внутренности мы имеем, как было описано выше, чисто формальную инвариантность эго, когда содержания мгновенны, постоянно меняются, и нет рефлексивности. Это, в частности, означает, что мгновенные содержания всегда тотальны, заполняя весь экран онтологии. В итоге здесь мы имеем дело с чисто инфинитными состояниями, которые никогда не локализируются (не могут быть отрефлектированы). Конечно, отмеченная инфинитность должна пониматься только как заполнение всего экрана онтологии (такую инфинитность можно называть экранной), в то время как по своему внутреннему содержанию это крайне слабые – конечные или даже несравнимо малые – состояния.

Моделируя экранную инфинитность средствами двупольного количества, мы можем выразить её такими мерами y_∞ , где величина y совершенно несоизмерима с конечностью, т.е. всецело остаётся в окрестности бесконечности, если и отдаляясь от неё в сторону нуля, то на несравнимо малые величины. В этом случае y можно представить в виде $y = \infty - x$, где x – конечное число. Таким образом, получаем следующее количественное представление эго-внутренности: $(\infty - x)_\infty$.

На следующей стадии развития, стадии самости, существует по-прежнему тотальная дорефлексивная содержательность, которая приобретает лишь более дифференцированную внутреннюю природу и способна достигать не более чем конечной инвариантности во времени. В представлении $(\infty - x)_\infty$ такую эволюцию эго можно выразить ростом величины x , которая в своём пределе стремится выйти на границу конечного и бесконечного, что можно выразить неопределённостью $(\infty - \infty)$, так что в итоге в качестве числовой характеристики самости получим величину $(\infty - \infty)_\infty$. Более операционально состояние $(\infty - \infty)_\infty$ можно выразить как постоянное изменение величины $(\infty - x)$ в направлении к пределу $(\infty - \infty)$.

Наконец, на этапе собственно эго мы получаем способность к рефлексии тотального и возникновение подлинной фин-инфинитности. В числовом представлении это означает прорыв величины y в бичисле y_∞ за границы бесконечности в область конечного, что можно выразить величиной x_∞ , где x – конечное число.

Таким образом, на протяжении эволюции эго мы получаем следующий ряд:

внутренность	самость	собственно эго
$(\infty - x)_\infty$	$(\infty - \infty)_\infty$	x_∞

Это значит, что эго представляет собою перевернутую относительно чтойностей определённую (ктойность), которая растёт не от нуля к бесконечности, а наоборот – от бесконечности к нулю. Первично эго определяет себя как эго-внутренность, которая есть чистое первично-бесконечное состояние, совершенно не способное соизмериться с конечным. Затем рост эго продолжается через стадию самости до бесконечности, достигающей в своём обратном росте границы между конечным и бесконечным, что знаменует собой более инвариантное, хотя ещё и не прорвавшее границ бесконечности состояние. Наконец, на стадии собственно эго происходит первый прорыв бесконечной (ктойной) природы эго в сферу конечного-чтойного, что впервые порождает эго-бытие как инвариант конечного и бесконечного, ктойного и чтойного. Благодаря этой инвариантности, эго впервые открывается на внешний мир, дифференцируя внутри себя внешнее и внутреннее, и открывается на иное эго, отделяя внутри себя своё и иное внутреннее.

5. *Иллюзия бессмертия*

Возвращаясь теперь к проблеме идеатного бытия эго, мы можем использовать вообще модель внутреннего мира как системы ∞ -определённостей x_∞ , растущих от полюса бесконечности.

Но такие определённости не только первично переживательны, они ещё и неотделимы друг от друга. В самом деле, если мы имеем дело с определёнными видами x_∞ , где x – конечное число, то между бесконечностью ∞ и конечной величиной x существует бесконечное расстояние ($\infty - x = \infty$), которое выражает себя как несоизмеримость и взаимная недостижимость величин x и ∞ . Это значит, что в онтологии границ такие ∞ -определённости удалены своими границами от полюса бесконечности, и никогда не могут достичь его своими границами. Они как бы «прибиты» к некоторой поверхности полюсом бесконечности и не могут от него оторваться. Это означает, что такие определённости все пересекаются в окрестности полюса бесконечности и не могут разойтись друг от друга, чтобы перестать пересекаться, и что такие определённости не могут исчезнуть, поскольку исчезновение – это частный случай достижения областью своей границей (со всех сторон) полюса бесконечности (замечу, что для ∞ -величин полюс бесконечности играет роль нуля).

Таким образом, достижение стадии собственно эго можно рассматривать как приобретение внутренним миром идеатной природы, благодаря которой в нём появляется некоторый момент вечности, неизменности, неуничтожимости и бессмертия.

В то же время мы не должны забывать описанную выше генетику эго, когда её развитие смогло прорвать окрестность полюса бесконечности и вырваться в область конечного. Но если это может произойти в одну сторону, то почему бы не случиться и обратному процессу – инволютивному «втягиванию» природы эго в свою ктойную внутренность, что равносильно в своём пределе содержательному исчезновению эго.

Таким образом, образовавшись, стадия собственно эго порождает внутри себя начало неуничтожимости и бессмертия, но эта же стадия может быть преодолена неким внешним трансцендированием за границы собственно эго, в том числе и в область ещё большего развития эго, и в направлении эго уменьшения и исчезновения. Следовательно, возникающая идеатная природа собственно эго является не столько объективной идеатностью, сколько её относительным изображением средствами изобразительных возможностей внутреннего мира. Изнутри себя такое изображение вечности порождается собственно эго и не может быть им отменено. Но извне, как мы видим, подобное преодоление вполне возможно. В связи с этим можно предполагать, что собственно эго порождает идеатную иллюзию – иллюзию собственного бессмертия и неуничтожимости. В то же время такая иллюзия может рассматриваться как первый шаг на пути обретения подлинной

идеатности, когда на более высоком уровне развития эго смогло бы обрести не только внутреннюю, но и внешнюю, объективную, идеатность. Каковы возможные условия этого – тема для дальнейшего исследования¹⁰.

6. Эго как собственная форма

В исчислении форм существует традиция представления разного рода определённости в качестве собственных значений тех или иных операторов. Можно ли сделать нечто подобное для эго?

Наметим решение этой проблемы для собственно эго. Здесь, как уже было неоднократно замечено, возникают операторы рефлексии и эмпатии, инвариантом которых и оказывается эго. Одновременно эта конструкция должна быть связана с определениями инвариантности, т.е. инвариантности на структуре регионов онтологии.

Рассмотрим эго (я) как инвариант моего внутреннего мира In_0 . Первично он определяется в базовой онтологии U_α как регион моего внутреннего мира $In_{0\alpha}$, и далее обобщается на все изоморфные образы относительно $In_{0\alpha}$. Такая методология позволяет определить в каждой онтологии U_β ненулевое¹¹ представление $In_{0\beta}$ инварианта In_0 .

Покажем далее связь такого определения с операторами рефлексии и эмпатии.

Пусть, например, в некоторой онтологии U_β дано представление $In_{0\beta}$ моего внутреннего мира In_0 . Пусть $In_{0\beta} = U_\gamma in_{0\beta}$. Тогда эмпатия во внутренний мир $In_{0\beta}$ выразится в снятии детерминанта $in_{0\beta}$ с выражения $U_\gamma in_{0\beta}$ и приведёт к образованию онтологии U_γ . Оператор эмпатии рассматривается также как изоморфизм, в связи с чем онтология U_γ окажется одним из представлений моего внутреннего мира (как инварианта In_0).

С другой стороны, в отношении к онтологии U_γ можно провести обратное преобразование рефлексии, применив детерминант $in_{0\beta}$ к U_γ и получив представление моего внутреннего мира $In_{0\beta} = U_\gamma in_{0\beta}$ в онтологии U_β . Рефлексия в этом случае также окажется изоморфизмом и даст одно из представлений моего внутреннего мира.

Пусть

$$(1) \quad R_{\gamma\beta}(U_\gamma) = U_\gamma in_{0\beta} = In_{0\beta}$$

– оператор $\gamma\beta$ -рефлексии, сопоставляющий γ -онтологию U_γ β -представление моего внутреннего мира $In_{0\beta}$ в β -онтологии U_β .

Аналогично обозначим через

$$(2) \quad E_{\beta\gamma}(In_{0\beta}) = E_{\beta\gamma}(U_\gamma in_{0\beta}) = U_\gamma$$

обратный оператор $\beta\gamma$ -эмпатии.

Пусть далее $In_{0\beta} = In_0 \downarrow m_\beta$ – β -представление моего внутреннего мира как мода моего внутреннего мира вообще (здесь m_β – проективно-модальная модель). Аналогично, $U_\gamma = In_0 \downarrow m_\gamma$ – γ -представление моего внутреннего мира как мода моего внутреннего мира вообще.

¹⁰ Пока можно предположить, что объективно идеатное эго должно представлять такую стадию эго-развития, где уже невозможно инволютивное трансцендирование.

¹¹ Поскольку при отображении ненулевого региона в нулевой нарушится изоморфность (однозначность) отображения.

Отсюда получим:

$$(3) R_{\gamma\beta}(In_0 \downarrow m_\gamma) = In_0 \downarrow m_\beta.$$

Действуя слева на обе части равенства оператором эмпатии, обратным к оператору рефлексии, получим:

$$(4) In_0 \downarrow m_\gamma = E_{\beta\gamma}(In_0 \downarrow m_\beta).$$

Далее, полагая, что существуют такие сюръектор \uparrow и модуль e_γ , что $(In_0 \downarrow m_\gamma) \uparrow e_\gamma = In_0$, и домножая на оператор $\uparrow e_\gamma$ слева обе части равенства (4), окончательно получим:

$$(5) In_0 = \uparrow e_\gamma \circ E_{\beta\gamma} \circ \downarrow m_\beta (In_0).$$

Обозначая оператор $\uparrow e_\gamma \circ E_{\beta\gamma} \circ \downarrow m_\beta$ через $E^*_{\beta\gamma}$, можем переписать уравнение (5) в более компактной форме:

$$(6) In_0 = E^*_{\beta\gamma}(In_0).$$

Оператор $E^*_{\beta\gamma}$ можно называть оператором субэмпатии. Уравнение (6) выражает тот факт, что это как инвариант моего внутреннего мира одновременно оказывается собственным значением оператора субэмпатии.

Аналогичное уравнение может быть записано для оператора субрефлексии.

Таким образом, это, как инвариант моего внутреннего мира, одновременно может быть представлено как собственное значение ряда субъектных операторов, в частности, операторов субэмпатии и субрефлексии. Так конструкции субъектных онтологий, в частности аппарат субъектной инвариантности, может быть вполне согласован с задачами на собственные значения, которые играют центральную роль в аппарате исчисления форм.

Единая Культура – аттрактор эволюции homo sapiens

© В.Э.Войцехович, 2014

Работа выполнена при поддержке РГНФ, проект № 14-03-00825

«Постнеклассическая интегральная философия: образы социального протокола».

Аннотация. Важнейшей частью эволюции человека является познание. Оно восходит по ступеням обобщения к всё более общему знанию, в конечном итоге к Единому Знанию, находящемуся на границе информации. Восхождение проявляется в развитии науки, философии, религии, искусства, нравственности. В результате складывается единая культура человечества, которая проявляется в социальных протоколах, основанных на фундаментальных постоянных и антропном принципе.

Ключевые слова: эволюция, познание, информация, знание, единое, многое, возможное, вечное, дух, математика, форма, язык, жизнеспособность, собственная форма, логос, категория, культура, ценности, фундаментальная постоянная.

V. E. Voytsekhovich

United Culture is the attractor of the evolution of homo sapiens

Abstract. The most important part of the evolution of man is a cognition. It goes through the stages of generalization in the direction of more general knowledge, finally to a United Knowledge which is on the border of information. Climbing is manifested in the development of science, philosophy, religion, art, morality. As a consequence, a united (common) culture of humanity is arising. It manifests itself in social protocols based on fundamental scientific constants and the anthropic principle.

Key words: evolution, cognition, information, knowledge, common, many, possible, eternal, spirit, mathematics, form, language, vitality, its own form, logo, category, culture, values, fundamental constant.

姓: 沃伊采霍维奇

名: 维亚切斯拉夫

一如文化-加快人类的演化

简评

认识是人类的演化最主要的部分.它上升概括的步骤,越来越多的一般知识.最终的常识,位于信息的边界.登表现是科学,哲学,宗教,艺术,道德的发展.结果创造人类的演化.

基词:演化,认识,消息,知识,一个,很多的,可能性,万年,精神,数学,形式,说话,生命力,固有形式,范畴,文化,逻各斯,价格,塞本常数.

Познание

Познание есть процесс получения нового знания. Знание же есть информация об объекте (вещи, явлении), соответствующая объекту как системе, состоящей из элементов, связанных отношениями (структурой). Информация (кратко I) – мера различия, мера разнообразия в распределении материи в пространстве-времени. Можно ввести пару (0,1), или бит, – есть I, нельзя ввести (отсутствует разное – «Всё одно», например, мир нулей (0,0,0,0 ...)) - нет I. *Поэтому существуют миры с информацией и миры без информации.*

Знание существует само по себе, независимо от субъекта. Но оно (полностью или частично) может принадлежать внутреннему миру субъекта.

Знание необходимо субъекту, поскольку оно повышает его жизнеспособность, а на уровне человека способствует реализации его целей, повышению жизнеспособности.

Проблема Единого

Единое как бытие, рассматриваемое в целом, «Всё рассматриваемое как одно» признавалось мыслителями с самых ранних этапов развития философии, теологии, эзотеризма и других типов мировоззрений.

Единое существует, осознано человеком, поэтому возникли учения о нём – онтология, гносеология, аксиология Единого.

Онтология – учение о бытии как Едином – начали развивать Парменид, Платон, Плотин.

В наше время введена гносеология Единого, т.е. учение о познании Единого /Войцехович. Единое/. Более того, выдвинуто предложение о возможности аксиологии Единого, или учение о Едином как ценности.

Если возможна гносеология Единого, то следует признать и Единое Знание. Каковы его образы? Это тексты великих мыслителей о Едином, например, трактаты ЛаоЦзы, Плотина, Фомы Аквинского, Г.Гегеля, Ф.Шеллинга, В.С. Соловьёва и других.

С конца 20-го в. в России возобновляются попытки развить учение о Едином: онтологию, гносеологию, аксиологию /Моисеев/.

Главная трудность в познании Единого состоит в том, что с одной стороны, мысля о Едином, человек погружается в неразличимое - среду одного и того же, в которой нельзя вести бит, а значит и информацию, а с другой стороны, мышление возможно лишь в мире информации, где есть различие. Как же понимать Единое через многое, мыслить о немислимом, «двоить недвойственное»? Ведь человек живет в мире многого: ощущения, мысли, переживания проходят через сопоставление одного и другого, третьего ... Например, **познание предполагает раздвоенность бытия**, его разделение на субъект и объект. В этом контексте знание субъекта об объекте есть гомоморфный образ объекта в сознании субъекта. Поэтому знание возможно только в множественной реальности. Можно ли через многое приблизиться к единому? А если человек войдёт в Единое, то множественность исчезнет или нет?

Предпосылки Единого Знания в науке

У критически настроенного читателя может возникнуть вопрос: а не надумана ли проблема Единого Знания, важно ли это для науки, религии, искусства, культуры в целом? Может быть, не единость, а именно множественность – глубинная характеристика истины, добра, красоты? В современную переходную эпоху в философии и культуре модны множественность, хаос, непредсказуемость. Однако мода приходит и уходит, эпохи сменяются, а *homo sapiens* остаётся.

Рассмотрим эволюцию науки. За последние тысячи лет научное познание на Востоке, Западе, в России шло в самых различных направлениях – как по пути дифференциации, так и по пути интеграции знаний, но фундаментальные открытия происходили на пути обобщения, синтеза, высшего объединения предыдущих образов, представлений, учений, теорий. Отдельные наблюдения интегрируются законом, законы – теорией, парадигмой, научной картиной мира. Так, согласно современным представлениям в философии и истории науки познание природы на уровне физики за последние 4-5 столетий привело к открытию сотен тысяч фактов. Они обобщены до тысяч эмпирических законов и сотен теоретических законов. Последние привели к открытию нескольких фундаментальных понятий (идеальных объектов, конструктов) и соответствующих фундаментальных теорий, каждая из которых – как бы расширенный конструкт. Например, вся физика сегодня сводится всего лишь к 9 конструктам и их теориям: 1) материальная точка (механика), 2) частица и волна (оптика), 3) энергия (термодинамика), 4) электромагнитное поле (теория этого поля), 5) пространство-время (СТО), 6) гравитация (ОТО), 7) квант (квантовая теория), 8) элементарная частица (ТЭЧ), 9) фрактал (синергетика). Господствующими парадигмами современной физики три: квантовая, релятивистская, фрактальная. Активно идут поиски единого поля, объединяющего все 4 взаимодействия. Если они увенчаться успехом, то наука физика сведётся к ОДНОМУ понятию – полю, а многообразная природа к объяснению через ОДНО понятие (Бранский В.П.). На популярном уровне теорию общего поля называют «теорией всего») /Барроу/.

Сходный путь эволюции проходит в химии. С 19-го в. конструктом науки о веществе стало ОДНО понятие – химический элемент.

Биология свелась пока к двум конструктам – ген и эволюция.

Аналогично развивалась и математика, где прогресс основан на кумулятивном обобщении. Например, исторически понятие числа прошло следующие всё более общие стадии: 1) натуральное число n , 2) затем рациональное число как отношение натуральных чисел, 3) к n добавляется 0, 4) мнимое и комплексное число, 5) иррациональное число, 6) трансцендентное и т.д. Всё это сегодня называют обобщённо: порядковая структура. А содержание математики в целом сводится всего лишь к 3 фундаментальным структурам: порядковой, топологической и алгебраической /Бурбаки/.

Аналогично за один лишь пост-средневековый период развития математики учёным удалось выйти на предельно общее «единое» основание математики – понятие формы. Как это произошло?

Открытие Н.И.Лобачевским в 1826 году неевклидовой геометрии и последующие открытия заставили математиков искать предельно надёжные основания своей науки на путях максимального обобщения: возникают теория множеств Г.Кантора (1870-е годы), затем теория категорий С.Маклейна и С.Эйленберга (1945 г.).

И понятие множества, и понятие категории являются философскими (о чём прямо писали создатели этих конструктов и соответствующих теорий Кантор и Маклейн).

В 20-м столетии математика как бы возвращается на новом уровне спирали эволюции к своему первоначалу – к мифу, из которого и возникла.

Одним из фундаментальных мифов греческой мифологии является миф о Протее - божестве, которое могло принимать любую форму (оставаясь самим собой) и тем обманывать людей (но не богов).

В философии науки появились представления о том, что математика – «теория всех возможных форм» (Колмогоров А.Н.) или аналогично: «математика подобна Протею и способна принимать любые формы» (Маклейн С.). Если обобщить эту идею до философии, то сам по себе Протей актуально пуст, но потенциально максимально полон всевозможным содержанием. Полнота его максимальна.

Форма для математики является знанием, в котором сосредоточены все математические знания. Форма и есть единое Знание для математики (на сегодняшний день). Она находится на границе этой науки. Форма есть одновременно и математическое, и нематематическое (философское) понятие.

Предпосылки Единого Знания в западной философии. Поиск собственных форм

Аналогичный процесс восхождения к Единому Знанию происходил и в ходе эволюции западной философии (ЗФ). В течение 2 с половиной тысяч лет из различных течений (диалектики, идеализма, формализма, рационализма, атомизма, этики и других) наиболее устойчивым, повторяющимся, самовоспроизводящимся инвариантом стало учение о едином.

Как происходила эволюция ЗФ? Обычно выделяют 4 крупных историко-культурных стадий эволюции:

- 1) античная (древнегреческая),
- 2) средневековая,
- 3) нового времени (17-19 вв.),
- 4) современная философия (конец 19 – 21 вв.).

Выделяют также национальные варианты западной философии, начиная с 17 в.: французская, немецкая, англо-американская и другие.

Попытки увидеть логику в развитии философии, построить историю философии как развёртывание некоего логоса начинались ещё с античных времён (Аристотель), позже с 19 в. появляются прогрессистские варианты у Г.Гегеля, К.Маркса и Ф.Энгельса, у советских марксистов, а также у славянофилов (Н.Я. Данилевского), русских космистов Н.Ф. Фёдорова, В.И. Вернадского, французских космистов Ш.Леруа, Тейяра де Шардена.

В конце 20-го в. произошла очередная крупная бифуркация в эволюции ЗФ: 1) консервативное, старое направление продолжало развивать известные учения на почве различных логосов, 2) новое (постмодернизм) отказалось от любых логосов и решило отвергнуть все учения, связанные с логосом, с понятиями, в принципе (отвергая кстати и понятие «принцип»). С моей точки зрения, постмодернизм имеет право на существование как мировоззрение, но отвергая разум, он теряет и право называться философией. Поэтому мы не будем его обсуждать.

Историю ЗФ можно представить 1) как поиски самовоспроизводящихся форм, которыми были признаны категории, и 2) как восхождение к Единому (в частности, это выразилось в построении всеобщих онтологий у Платона, Аристотеля, Плотина, Фомы Аквинского, Г.Гегеля, а их учения и есть различные варианты гносеологии Единого, т.е. Единое Знание - концепции, потенциально содержащие в себе «всё» знание – как уже открытое, так и то, которое может быть открыто в будущем).

Первая линия эволюции ЗФ (частная) подводит ко второй линии (самой общей). Рассмотрим историю ЗФ как поиск различных собственных форм, переходящий в поиск самой глубокой формы.

Собственная форма. Философский смысл

Под собственной формой понимают такой элемент X данного множества (из области определения оператора F), который при отображении F переходит сам в себя: $FX=X$ /Foerster. P. 274 – 285/. Собственные формы (СФ) играют важную роль не только в математике, но и познании в целом, т.к. соответствуют наиболее устойчивым объектам, которые существуют с максимальной степенью вероятности, т.к. при отображениях широкого класса остаются сами собой.

Пример. Процесс эволюции (в биологии или в культуре) можно выразить как последовательные преобразования исходного объекта (формулы генома или мифа) от скачка до скачка или последовательность отображений F , которые создают новые формы. Но иногда применение оператора приводит к одной и той же форме, которая не меняется. Это устойчивая высоко жизнеспособная форма. Например, на Земле живые существа делятся на беспозвоночных и позвоночных. У них сложилось только 2 вида глаза – как у насекомых (сетчатые) и как у позвоночных (млекопитающих, птиц, рептилий, амфибий, рыб) – зрачок. Поэтому сетчатый глаз – СФ для насекомых, а зрачок – СФ для позвоночных.

Второй пример. Среди многих видов на Земле, обитающих на суше, установились 5-палые передние конечности. Биологам толком не понятно почему. Но это так. Например, кистепёрая рыба, одной из первых вышедшая на сушу из моря, уже имела 5-палые передние плавники.

В силу случайностей в процессе эволюции постоянно возникают отклонения от «главного течения». Но 5 пальцев у *homo sapiens* – очень устойчивая комбинация генов, вытесняющая отклонения. Например, в США есть посёлок, где живут только 6-палые люди. Это очень замкнутая община. Фактически религиозная секта. Они считают себя Богом избранными. Не смешиваются с 5 палыми. И правильно делают, т.к. при смешанных браках 6-палость быстро исчезает. 5-палость и есть СФ для человеческого биовида с господствующим на Земле геномом.

Геном наиболее устойчивых биовидов и есть СФ данного биовида относительно оператора F , преобразующего (поколение _{i}) в (поколение _{$i+1$}), или родителей в детей. Геном как формула повторяет сам себя, несмотря на всевозможные мутации и тем препятствует эволюции как движению генов.

Можно классифицировать собственные формы по степени устойчивости. Конечно, любой геном стремится к самосохранению в процессе эволюции, т.е. приблизиться к состоянию $F: X \rightarrow X$. Но удаётся это немногим. В целом символически это выражается метафорой: $0 \leftarrow 1 \rightarrow \infty$. Геном либо деградирует, уходит в хаос, ничто, 0 (по Аристотелю в материю) либо прогрессирует, уходит в «хаос наоборот» ($\infty=1/0$), в Высшее духовное бытие. Согласно же учению о едином (многоедином) в конечном итоге «материя = дух», « $0=\infty$ ».

Ряд мыслителей находит много общего между биоэволюцией и эволюцией философии, науки, искусства, культуры в целом.

Если рассмотреть эволюцию философии с точки зрения собственных форм (СФ), то можно увидеть множество СФ. Это категории. Среди них наиболее устойчивыми стали пары «что-ничто» (бытие-ничто), «покой-движение», «пространство-время», «дискретное-континуальное», «качество-количество», «содержание-форма», «материальное-духовное» ...

Философия и цивилизация

Всю западную философию можно представить как развитие идей в связи с эволюцией цивилизации на протяжении 26 веков, начиная с Пифагора, Парменида, Гераклита, живших в 6 в. до РХ.

В целом развитие западной культуры можно представить как «периодические» колебания между 2 полюсами – материей и духом, внешним и внутренним познанием: с 6 века по 1 век до РХ в Древней Греции (лидере западного мира) господствовал космоцентризм, любовь к космосу, природе, материи, внешнему миру. Затем с 1 по 16 век господствовал теоцентризм - любовь к Богу, духу, внутреннему миру. Наконец, с 17 по 21 века вновь возрождается космоцентризм, любовь к внешнему, складывается индустриально-техническая цивилизация – аналог античности. Возможно, с

22 века сложится «новое средневековье», как ещё в 1917-м предсказывал русский философ (Н.А. Бердяев), а к концу 20-го в. и ряд футурологов (О.Тоффлер). Предпосылки к возрождению духовности налицо.

Таким образом, за последние 26 столетий западная цивилизация прошла и проходит эпохи: античность → средневековье → индустриально-техническая цивилизация → новое средневековье (?) →...

Или ещё схематичнее: материя → дух → материя₁ → дух₁ (?) →...

Предложенная схема эволюции западной цивилизации позволяет говорить о повторяющейся закономерности в развитии западной цивилизации и культуры: **каждые 20-22 столетия (приблизительно) повторяется один и тот же цикл, состоящий из 2 фаз (материальной и духовной)**. Главные события, гении, открытия в развитии западного мира также повторяются. Например, в Древнем Риме в 1 веке до РХ обострилась классовая борьба, участились восстания рабов, борьба за свободу. В частности, произошло самой крупное восстание рабов, возглавляемое Спартаксом (74-71 гг. до РХ). Через 20 столетий также обострилась классовая борьба, в 19-м и 20-м веках прошли крупнейшие восстания (революции) во Франции (Парижская коммуна, 1871) и в России (Октябрьский переворот 1917-го года, возникновение СССР). Интересно, что как бы повторения происходят даже на уровне отдельных выдающихся лиц (гениев). Так, историки науки и культурологи находят много общего (в интересах и чертах характера) между Архимедом и Ньютоном, Вергилием и Пушкиным, Ганнибалом и Суворовым и другими гениями повторяющихся эпох.

Поэтому развитие западной цивилизации (кратко Запада) можно выразить через теорию собственных форм.

Введём понятие цикла (Ц), который есть период развития Запада в течение 20-22 столетий (усредним до числа «21 век») и состоит из 2 ветвей – материальной и духовной. Условно Ц=М+Д

Отображает один цикл в другой оператор F, на содержательном уровне означающий изменение Запада в целом за 21 столетие (в ходе глобальной эволюции человечества в течение десятков тысяч лет). По мнению ряда учёных, 21 столетие есть 2147 лет, или «месяц Платона», равный 1/12 «года Платона». Последний равен периоду прецессии - колебанию оси вращения Земли, период которого составляет 25765 лет. Если признавать влияние космоса на жизнь Земли, то важные процессы на планете должны повторяться каждый «год Платона». Менее важные события повторяются каждый «месяц Платона», что и отмечено историками за последние тысячи лет. В частности, за 21 столетие до восстания Спартака находят сходные события в Египте в 23-22 столетиях до РХ. Таким образом, F означает изменение цивилизации за «месяц Платона». $F : C_i \rightarrow C_{i+1}$ В частности, $F : M_i \rightarrow M_{i+1}$

Например, $F : (\text{античность, 6-1 вв. до РХ}) \rightarrow (\text{индустриально-техническая цивилизация, 17-21 вв.})$.

Подобные повторения происходят в науке, искусстве, религии, философии. О связи философии и эпохи прямо сказал Гегель: «Философия – дочь эпохи». Свяжем историю западной цивилизации с эволюцией философии.

За 2,6 тысячи лет прошло 3 социальных эпохи: 1) античность (около 5-6 вв.), 2) средневековье (12-15 вв.), 3) индустриально-техническая цивилизация (5-6 вв.), как бы воспроизводящая античность тем, что и там, и там повторяются интерес к космосу, природе, к внешнему, материи. Также повторяются и расцветают одни и те же философские учения – **диалектика** как учение о движении (Гераклит - Гегель), **формализм** как учение о числе (Пифагор – Кантор, Гильберт), **идеализм** как учение о мире идей (Платон - Гегель), **рационализм** как учение о логосе

(Аристотель - Декарт), **атомизм** как учение о дискретном начале бытия (Демокрит - Ньютон), **этика** как учение о добре (Сократ - Кант), **монизм** как учение о едином (Парменид, Плотин – Шеллинг, Соловьёв) ...

Эти учения и их понятия, образы и составляют основное и наиболее глубокое содержание западной философии.

Эпоха средневековья в главном противоположна эпохам внешнего познания тем, что в ней господствует интерес не к внешнему, а внутреннему познанию (Бог, дух, Высшее), не к разуму, а к вере и прозрению. Поэтому был отброшен атомизм, потеряли значение рационализм и формализм. Но наиболее устойчивые идеи сохранились и в средневековье: диалектика, идеализм (как реализм - учение о реалиях, идеях), этика, учение о Едином (монизм, понимаемый как теология – учение о Боге).

Поэтому сохраняются все 3 эпохи **диалектика, идеализм, этика, монизм**. Они охватывают и эпохи внешнего, и эпохи внутреннего познания. Формализм, рационализм, атомизм важны лишь в эпоху внешнего, но не внутреннего познания.

Что наиболее устойчиво среди 4 учений?

Среди 4 перечисленных **наиболее общим и устойчивым является учение о Едином**. Прямое его название – **монизм** (хотя известны другие смыслы). Оно более глубоко, чем диалектика как учение о движении через двойственность, т.к. 1 порождает 2, но не наоборот (об этом писал ещё Платон). 1 устойчивее 2.

Идеализм – скрытый монизм, т.к. за миром идей проглядывает Единое. В мифе о пещере Платон пишет об истине, ясной как Солнце и не допускающей разногласий. Монизм - ядро идеализма, т.к. идея конкретнее и множественнее, чем одно как более общее начало. Причём Единое более общее, чем логос.

Б. Рассел пишет: «Почти вся западная философия вышла из пещеры Платона».

Монизм в нравственной области и есть этика, т.к. согласно категорическому императиву Канта многие существа (люди) должны действовать как один. Сущность этики сводится к равенству. Добро-благо порождает многоединое. В этом глубокая тайна.

Поэтому западная философия, пытаясь приблизиться к мудрости, ищет бытие и ничто, основание бытия, формы бытия в различных цивилизациях и разных вариантах в течение тысячелетий, но за ними находит единое. Учение о нём завершает каждую цивилизацию (эпоху) – античность, средневековье, индустриально-технологическую цивилизацию.

Учение о Едином – собственная форма западной философии.

Пути приближения к Единому Знанию

В принципе приближение возможно через развитие любой из составляющих современного знания: как через мировоззренческое, всеобщее, так и частное, ограниченное знание, т.е. через философию, теологию, мистические учения или через науку, искусство и т.п.

Однако, на наш взгляд, прямой путь приближения – интегративный, через восхождение по ступенькам языков всё более общего уровня.

Любое знание – эмпирическое, теоретическое, мистическое - выражается через язык, элементами которого являются ощущения, представления, переживания, теории, концепции, парадигмы, учения ...

Под языком (в широком смысле) будем понимать ментальную форму выражения информации, необходимой субъекту для моделирования фрагмента реальности. Это естественные

языки (русский, китайский, пупуасский) и искусственные (информационные, математические, научные, языки жестов, запахов, цветов, также «мягкие» языки - художественные, религиозные и т.д.).

Границ между естественными и искусственными языками нет, всегда можно соединить, интерпретировать 2 разнородных языка через третий, хотя при этом исчезает значительная часть информации и смысла.

«Язык – дом нашего бытия», - писал М. Хайдеггер. Как это понимать? Либо: бытие погружено в мир языка, вне языка нет бытия. Либо: язык – часть бытия, язык – удобная часть бытия. Таков и мой взгляд. Ведь можно жить и вне дома. Бытие есть не только вне языка, но даже вне информации, вне мира форм, в мире Единого, «где все одно, слито, неразлично, но существует».

Языки Единого Знания

Каковы основания языков, ведущих к Единому Знанию? Они соответствуют человеку как системе, состоящей из 3 частей: тела, души (или психики) и духа (согласно западно-христианскому пониманию человека). Поэтому и основания эти телесные (наиболее ограниченные и узкие), психические (более широкие) и духовные (максимально общие).

Телесные основания Единого Знания. Наиболее простое, искажающее, однако общее для 7 миллиардов людей основание для языков Единого Знания дает телесная структура человека, записанная в генетическом фонде человечества (геном как единая формула, выражающая телесное устройство человека). Это 25 тысяч генов с вариациями для 2 полов и небольшими изменениями для разных рас и наций. Тело обладает примитивной «душой» с кратковременной памятью, рефлексам, стремлениями, оценками ... Поэтому часть знаний (в основном эмпирических) имеет телесное выражение и является понятным и единым для всех представителей биовида *homo sapiens*.

Психические основания Единого Знания. Психика гораздо богаче тела. Её составляют память, воля, эмоции, интеллект, внимание и т.п.

Особую роль играет память - база данных и база знаний. Помимо памяти индивидов существует долговременная память человечества, в которой сохраняются тысячелетиями знания о событиях и процессах прошлого, а главное - о культуре. Именно социальная память – фундамент для построения башни языков, ведущих к Единому. В ней есть уровни подсознания (неявного знания), сознания и даже сверхсознания.

Структура психики плохо исследована, но, как я предполагаю, будет открыт аналог генома тела - «психогеном», т.е. то, что передаётся от родителей детям, а также то, что несёт информацию о предыдущих воплощениях. Составляющими психогенома являются архетипы, описанные К.Юнгом, и априорные формы познания, о которых писал И.Кант, и другие «программы».

Телесная и психическая структуры дают возможность построения внеличного, объективного основания для Единого Знания. Но они (в силу собственной конечности) и препятствуют его достижению, т.к. несут явные следы особенностей эволюции *homo sapiens* как восхождения к Абсолюту (Свету, Богу, Аллаху, Дао ...), приближения к Единому Знанию. В ряде эзотерических учений человека относят к «семейству Света», т.к. для естественного развития человек должен «поклоняться» Свету – первоначалу, источнику жизни, гармонии, радости, любви. У других разумных существ, особенно не относящихся к семейству Света, эволюция идёт в направлении к другим идеалам.

О духовных основаниях Единого Знания

Тело и психика дают прямые, наиболее наглядные основания для знания. Однако существуют свойства человека, выходящие за рамки тела и души. Это свобода, фантазия, творчество, любовь, понимание Высшего, бесконечного, вечного – того, что называют духом.

Часть мыслителей (материалисты) отвергают дух как самостоятельную сущность и сводят его к телу. Это Эпикур и К.Маркс. Однако абсолютное большинство великих признают «самость» духа и считают его основанием и причиной тела: Пифагор, Платон, Аристотель, Плотин, Августин, Г.Лейбниц, И.Кант, Г.Гегель, В.С. Соловьёв и многие другие.

Именно на границе между бренным, конечным (телом, психикой) и вечным, бесконечным (духом) и возможно Единое Знание. Однако любое знание, с одной стороны, требует двойственности бытия, а, с другой, Единое Знание – «единости». Существует ли то, что и едино, и множественно сразу, одновременно?

Возможный ответ: это бытие (и субъект, в нём пребывающий) есть едино-многое. В одном отношении, при взгляде «снизу», оно едино. В другом отношении, «сверху» - множественно.

На множественном, научном уровне существуют аналоги Единого Знания. Как выше показано, в математике это форма. Менее общими её выражениями являются пустое множество и «множество всех множеств», пустая категория и «категория всех категорий». В физике аналоги, вероятно, – гипотетическое общее поле, а более предметно - вакуум. Отсюда следует, что максимальной энергией в природе обладает вакуум. Догадку об этом неоднократно выдвигали выдающиеся физики. Так, согласно Л.В.Лескову энергия вакуума в 1 кубическом сантиметре на 50 порядков больше, чем максимум энергии вещества, содержащегося в том же объёме, т.е. в соответствии с известной формулой $E = mc^2$ (личное сообщение Лескова, подтверждённое соответствующим расчётом).

Как приблизиться к Единому Знанию?

На мой взгляд, **прямой путь – это восхождение по ступенькам метаязыков**. Язык уровня n описывается и объясняется языком уровня $(n+1)$, или метаязыком уровня $(n+1)$. Метаязык выступает в роли как бы инструмента «субъекта» по отношению к объектному языку.

Рассмотрим в качестве примера восхождение религиозного мышления (например, христианского) к уровню Единого Знания, подразумевая под восхождением переход от ступеньки n (начиная с $n=1$) к ступеньке $(n+1)$. В качестве примеров известных ученых-христиан назовем И.Ньютона, Г.Лейбница, Л.Эйлера, Г.Кантора. Им эти рассуждения были бы понятны.

0-й уровень (объектный язык, или 0-язык). Термины: эта игрушка, этот стол..., моя мама, Маша, Сережа ..., этот камень ... Сенсуально-эмпирический язык.

1-й уровень (метаязык, или 1-язык). Термины: вещь вообще, свойство, отношение, время, пространство, движение, человек вообще... Теоретический язык, объясняющий сенсуально-эмпирический язык.

2-й уровень, или 2-язык (метаязык по отношению к 1-языку). Термины: множество вещей (или класс всех вещей), множество отношений между вещами, мир как множество. Это метатеоретический язык, объясняющий 1-язык.

3-й уровень (3-язык – метаязык по отношению к 2-языку). Термины: множество всех множеств, форма, Бог (как христианский вариант термина - единство Отца и Сына, и Святого Духа, Творец всех вещей и людей) и т.п. Уже 3-язык – трудно назвать языком вообще. На 3-м уровне мы выходим за пределы логики – в теологию, или ещё шире - духовную философию. С логической точки зрения возникают сплошные антиномии и парадоксы.

4-й уровень (4-«язык»). Метафорически выражаясь, это уровень общий для 1 и 0, для ЧТО и НИЧТО, для Запада и Востока, для западных, авраамистских религий (христианства, ислама), где Первоначало Бог=Аллах, и восточных духовных учений (даосизма, буддизма), где Первоначало = «Неназываемое, немислимое». Здесь по мере восхождения духа от 3-го уровня к 4-му и далее к Абсолюту-Высшему-Немыслимому нет слов, исчезают знание, информация, но ещё есть сверхязыковые мыслеформы /Войцехович. Исихия/. Затем и они исчезают в Великом Молчании. Здесь и завершается Единое Знание, объединяющее всё, что человек способен понимать.

Однако взгляд «снизу», со стороны многого возможен. Действуют аналогии, метафоры, интерпретации, рефлексия, интроспекция, внутренний духовный опыт, а главное - Любовь как стремление к ТОЖДЕСТВУ. О высшем уровне любви как всеобщем слиянии писал Гегель в «Философии религии».

Итоги. Единое Знание существует. Для его понимания человек, человечество должно расти, усложняться, эволюционировать, поднимаясь по ступенькам метаязыков, руководствуясь любовью, стремлением к всеобщему слиянию. Эволюционировать – значит сбрасывать плотные, темные оболочки, в которые облечен дух, и осваивать все более тонкие, прозрачные тела, восходя к Единому.

Практические следствия Единого Знания: возможность глубокого взаимопонимания между разными народами и даже разными разумными существами. Наиболее актуальной задачей человечества сегодня является установление взаимопонимания между разными социумами на Земле, а в связи с ростом народонаселения и глобализацией формирование общей системы ценностей и Единой Культуры, понятной большинству цивилизаций и народов на планете.

Ведь истинное знание («ИСТИНА») является одной из составляющих культуры (наряду с «ЖИЗНЬЮ», «ДОБРОМ», «КРАСОТОЙ», «ЛЮБОВЬЮ», «ВЫСШИМ»).

Культура

Известны сотни метафорических (и довольно бесполезных) «определений» культуры. Глубоких определений не более 2-3.

Термин «культура» имеет 2 существенных смысла 1) любая деятельность человека (происходит от термина «ухаживание» в Древнем Риме), 2) «поклонение Свету» (происходит от **CultRa** – в переводе с санскрита, языка ариев).

Западный смысл предельно широк. Когда-то сыграл важную роль в развитии Запада. Но сегодня часть деятельности стала опасной для социума, уничтожает человека, ведёт к деградации человека и общества. Запад теряет жизненную силу и влияние.

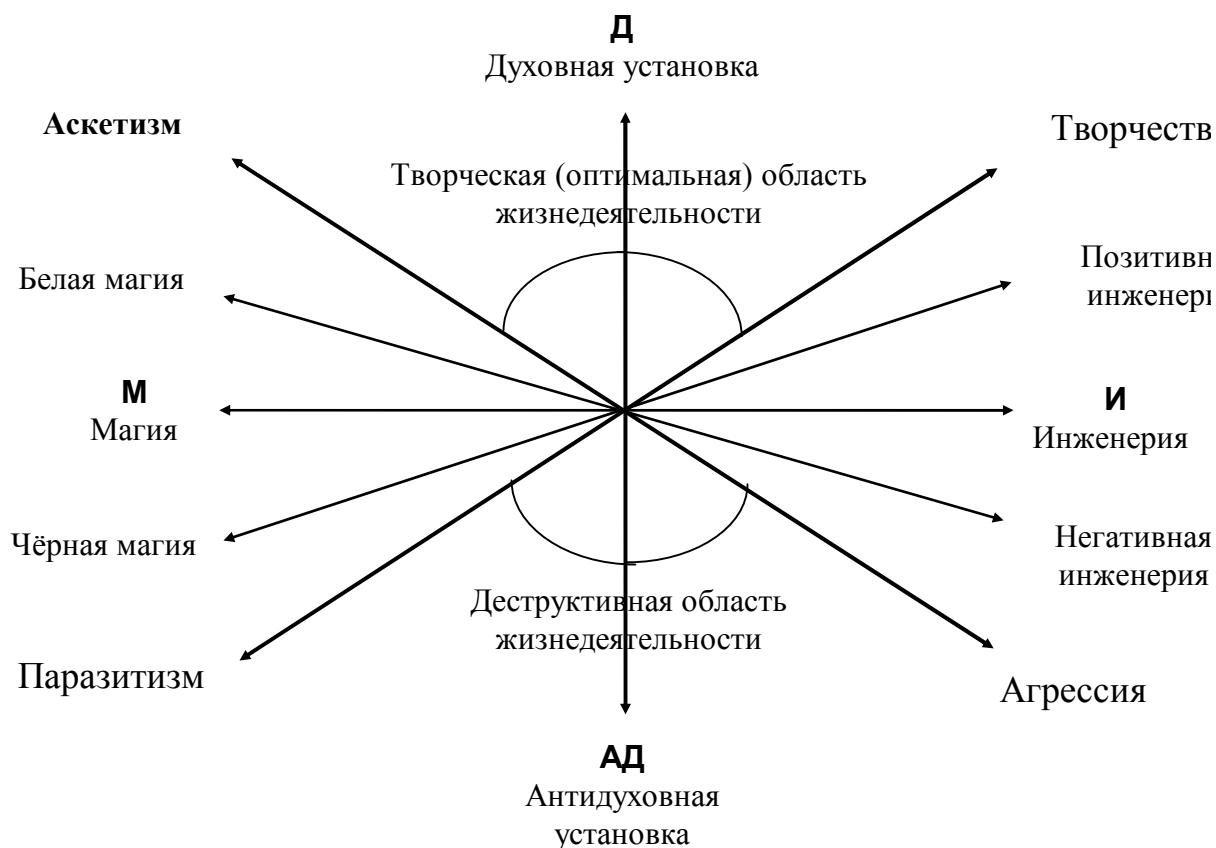
Восточный смысл (арийский, ведический) гораздо уже, он направляет человека к Абсолюту. Сегодня поддерживается только в мировых религиях (в идеале) и в ряде философских, гуманистических и эзотерических учений. В арийском подходе подразумевается, что сущность человека – стремление к Свету, мудрости, любви. Если человек теряет связь с ними, то он уничтожает сам себя. Это подтверждается современным состоянием западной культуры, культивирующей «тьму» - безобразное, извращения, ложь, иллюзии.

Человек – существо Света. Вероятно, есть и другие семейства разумных существ, как направленные к Свету, так и к тьме, а также и нейтральные (например, создаваемые на основе искусственного интеллекта).

Глубокий смысл «поклонения Свету» наиболее наглядно проявляется при выборе жизненного пути.

Жизненные стратегии личности

Ведический смысл культуры уже с молодости направляет человека на высшие духовные цели, на благородные устремления и мечты. Этот смысл жизни поддерживали ведущие мыслители – Востока, Запада, России, что выразилось в **концепции жизненных стратегий личности**, основные идеи которой заложили Будда, Сократ, Платон, Августин, Кант, Гегель, В.С. Соловьёв и другие. Данная схема предложена В.А. Бабушкиным.



В центре схемы находится личность, выбирающая направление собственного развития: либо вверх – духовное совершенствование, либо вниз – антидуховное. Первое происходит в секторе «Аскетизм - Творчество». Аскетизм означает внутреннее творение самого себя – улучшение души (например, монах всю жизнь занимается избавлением от собственных недостатков (грехов)). Творчество означает создание принципиально нового (социально положительного) в науке, искусстве, любой деятельности. Все светлые гении попадают в верхний сектор. Святые мировых религий – Сергей Радонежский, Исмаил Аль-Бухари, а также И.Ньютон, А.В. Моцарт, А.С. Пушкин, В.С. Соловьёв способствовали продвижению человечества в направлении к Абсолюту. Они подают культурно-нравственный пример для молодой личности, выбирающей жизненный путь.

Противоположное направление – нижний сектор «Паразитизм - Агрессия». Паразитизм означает похищение одним субъектом («вампиром») у другого («жертвы») информации, энергии, времени, имущества, которое происходит так, что второй субъект не знает об этом или похищение происходит с его согласия. Агрессия означает насильственное отнятие энергии, времени, вещей. В этом секторе находится большинство преступников (грабители, воры, мошенники ...), а также профессии, осуждаемые создателями мировых религий, великими этиками и мыслителями, – ростовщики, банкиры, политики и другие лица, сомнительные в нравственном отношении.

Между путями вверх и вниз находятся относительно нейтральные профессии, связанные с оперированием либо людьми, либо предметами и неразумными существами. «Магия» означает такие профессии как руководители, воспитатели, преподаватели, журналисты и т.п. «Инженерия» означает большинство профессий – инженеры, рабочие, крестьяне, менеджеры, бизнесмены, продавцы и т.п. Среди духовно нейтральных профессий возможны отклонения как вверх (священник, ведущий паству к Богу, Аллаху; врач, спасающий больных), так и вниз (журналист, публикующий «жареные факты» и тем потакающий низменным интересам масс; учёный, разрабатывающий оружие массового уничтожения).

Отсюда видно, что смысл жизнь, приближение к Свету зависят от той системы ценностей, которую выбрала личность в качестве ориентира в жизни. Это 3-е определение культуры.

Культура – система высших духовных ценностей. Аксиологический подход начали развивать Сократ и Платон, а с 18 века Кант, затем В.Виндельбанд. Они выделили **истину, добро, красоту как ядро культуры.** Можно добавить любовь, Высшее.

Под Высшим подразумевается потусторонняя первопричина бытия (Бог, Аллах, Дао, Немыслимое ...), для материалистов - материя. Под любовью, следуя Гегелю, - стремление к тождеству любых существ, что проявляется на духовном, психическом, телесном, на иных уровнях и областях бытия /Войцехович/.

Рассмотрим стандарт те ценности, которые признаёт большинство мыслителей. Это Истина-Добро-Красота.

ИСТИНА

Истина по-разному трактуется в теологии и науке. В теологии истина есть Высшее. В философии истина есть то, что есть в сущности. В науке, следуя Аристотелю, А.Тарскому и другим, истина есть такое свойство высказывания, которое означает соответствие между высказыванием и реальностью, т.е. истина есть истинное знание.

Сегодня произошло сближение теологии, философии, науки. Происходит сближение и разных социальных культур - Индии, Китая, Запада, России ...

Наиболее явно идёт сближение по линии науки: эмпирический базис и математика, логика признаны в самых разных обществах. Наука признана единым базисом для всех национальных культур. Но наиболее универсальной считается математика как самая убедительная наука. Не случайно математику называют космическим языком. Менее доказательны эмпирические науки, особенно гуманитарные.

Таким образом, математика как теория возможных форм входит в ядро истины и культуры.

Как показано выше, важным предельным состоянием истинного знания является Единое Знание.

ДОБРО

Этика как учение о нравственности по-разному понималась в разных странах столетия назад. В древности, до греков нравственность понималась как набор правил поведения, дарованный богами (Небом). Нравственность привязывалась к данному племени, народу, нации. Моисей, Магомед декларировали допустимость обмана, насилия и даже убийства по отношению к «чужому».

Со временем развитие образованности, взаимодействие народов привели к признанию равноправия в отношениях между людьми. Будда формулирует принцип ахимсы (ненасилия). Он утверждает: все равны – люди, животные, растения, микросущества. В буддийской этике все живые существа равноправны. Сходным представлениям следует ряд направлений в индуизме. Позже и на Западе осознали нравственность как единое для всех.

Высшего уровня этики достиг Кант, выдвинувший категорический императив: «Поступай так, чтобы максима твоего поступка могла стать всеобщим законом». Это предельно общая этика, которая охватывает не только разумных существ, но потенциально все живые существа во вселенной. Здесь Восток и Запад, Будда и Кант сходятся.

Этика и религия

На уровне массового сознания религия обосновывает этику: «Так сказал Бог». Когда-то тысячи лет назад различные национальные религии вводили различные варианты нравственности. Но к 21-му столетию теологии мировых религий сблизились и ввели сходное понимание этики, ядром которого стала универсальная этика - этика Канта. Таким образом, философы и теологи способствовали смягчению и сближению нравов.

С другой стороны, со стороны социальной жизни также произошло сближение и смягчение морали разных народов.

Так, в среднем уровень насилия за последние столетия упал на всей планете. Несмотря на мировые войны. Десятки тысяч лет назад уровень насилия был предельно высок. Известно, что люди практически уничтожили «конкурентов» - неандертальцев (близкий разумный биовид). Тысячу лет назад целые народы и страны исчезали при нашествиях. Так, жители континентальной Европы, переселившись 5-10 тысяч лет назад на Британские острова, уничтожили гигантов на юге и карликов на севере. От них остались только легенды. Монгольские завоеватели при нападении на Русь нередко убивали всех жителей захваченного города. При Иване Грозном в 17 в. во время гражданской войны численность жителей Московской губернии упала в 5 раз, 80% жителей были или убиты, или бежали подальше от столицы. Подобное происходило и во Франции, где даже в 18 в. было распространено людоедство в деревнях - из-за крайней нищеты крестьян. Теперь же в 21-м веке уровень убийств упал (если усреднять за 3-4 столетия (Назаретян А.П.)).

Распространение образования на планете приводит к более тонкому пониманию мировоззрения, культуры и отношений между людьми. Истина, добро, красота связаны друг с другом. Так, еще Сократ считал, что тот, кто знает истину, не может творить зло. Будда говорил, что Истина (с большой буквы) открывается только высоконравственному, духовному человеку. А.С. Пушкин писал: «Гений и злодейство – две вещи несовместные». ВЕРНО !

Таким образом, нравственность приблизилась к категорическому императиву Канта. Запад и Восток сблизились. Складывается единая нравственность и этика. Рост населения и глобализация создают единый социальный организм на планете, который неизбежно вынужден принимать единую нравственность. После 3 МВ возникнет мировой центр согласования интересов. Сложатся 3 центра силы. Насилие минимизируется.

КРАСОТА

Идеал искусства – красота. Художественная деятельность давно известна тем, что она постоянно открывает всё новые виды искусства, поэтому на сегодняшний день существуют десятки тысяч видов деятельности, которые в той или иной мере относят к искусству. Конечно, трудно увидеть что-то общее, например, между песнями Орфея, известными обворожительной гармонией, и современной скульптурой, культивирующей безобразное, отвратительное и ужасное, между трагедиями Еврипида и работой клоуна в цирке.

Тем не менее подлинное (в арийском смысле) искусство там, где стремление к прекрасному. Исследования современных искусствоведов и философов показывают, что «разбросанность» и широта художественных поисков не так уж и велика. Например, в музыке всего лишь 7 нот, поэтому

мелодий (комбинаций нот) не очень много. Аналогичные ограничения присутствуют и в других видах искусства. Кроме того, в последние 2 столетия определённо происходит сближение и синтез различных направлений. Например, возникли цветомузыка (Скрябин А.Н.), динамическая скульптура, в театре - соединение актёров и зрителей (Мейерхольд В.Э.), также использование научных открытий в искусстве (фрактальная живопись, космо-психическая музыка-живопись, компьютерные поэзия, проза, живопись ...).

В 20-21-м веках идёт переход от индустриально-технологической цивилизации ко второму средневековью. Это эпоха хаоса. Прежние ценности и идеалы подвергаются критике и отвергаются. На почве хаоса возник постмодернизм. Тем не менее культ красоты вытеснит моду на безобразное. Эволюция заставит. Это первым обосновал Чернышевский Н.Г., показавший в своей диссертации, что крестьянки красивее и жизнеспособнее дворянок, т.к. ведут здоровый образ жизни (труд на природе) в отличие от бледнолицых и худосочных барышень, живущих в городе и не обременённых физическим трудом.

Формы, выражающие идею красоты, концентрируются вокруг золотого сечения. Установлена связь сечения и таких фундаментальных понятий как ряд Фибоначчи, фундаментальные математические константы – π , e , i (назовём из ФМК). По-видимому, последние лежат в основе фундаментальных физических постоянных (ФФП), характерных для нашей Метагалактики: гравитационная постоянная γ , скорость света c , постоянная Планка h , постоянная Хаббла H и других. Все эти постоянные и идея красоты концентрируются вокруг антропного принципа (АП) /Войцехович. Антропность/. Отсюда догадка: **собственные формы, характеризующие устойчивость вещей, внутренне связаны с золотым сечением, с математическими и физическими постоянными, с антропным принципом. Поэтому социальные протокоды выводятся из системы {ФМК, ФФП, АП}.**

Как отсюда видно, эстетика, ведущая к Единому, рост населения Земли, глобализация способствуют сближению идеалов красоты на планете и формированию Единого потока Красоты.

ИТОГ

Стремление повысить жизнеспособность рода человеческого ведёт к тому, что формируется приблизительно общее понимание истины, добра, красоты, любви, Высшего на планете. Это и есть **единая культура *homosapiens*** (кратко ЕК). Единое Знание (ЕЗ) составляет важную часть Единой культуры. Метафора их отношения $EZ \subset EK$.

Литература

1. Барроу Дж. Новые теории всего. Минск, 2012. 368 с.
2. Бурбаки Н. Архитектура математики // Очерки по истории математики. М., 1964. 292 с.
3. Войцехович В.Э. Исихия как творящий хаос // I Российский философский конгресс. Т. V. Философия в мире знания, техники, веры. СПб: СПбГУ. 1997. С. 328-331.
4. Войцехович В.Э. Антропность как закон // Антропологическая соразмерность. Казань, 2011. С. 157-162.
5. Войцехович В.Э. Единое: от онтологии к гносеологии // Теория и практика общественного развития 2012. № 6 ФИЛОСОФСКИЕ НАУКИ. С. 23-26.
6. Войцехович В.Э. Любовь как тождество // Интегральная философия. Журнал Интегрального сообщества. <http://integral-project.ru>. Вып. 2. 2012. С. 34 – 41.
7. Моисеев В.И. Логика Открытого Синтеза: В 2 томах. СПб, 2010. Т. 1. 744 с. Т. 2. 743 с.
8. Heinz von Foerster, Objects: tokens for (eigen-) behaviors, in "Observing Systems," The Systems Inquiry Series, Intersystems Publications (1981). P. 274 – 285.

**Вклад трансцендентальной философии (в том числе Канта и
С.Л. Катречко) в метафизику на протоуровне
(мой вариант Манифеста современного трансцендентализма)
© С.А. Борчиков, 2014**

(Работа выполнена при поддержке РФНФ, проект № 14-03-00825
«Постнеклассическая интегральная философия: образы социального протокода»)

Аннотация

В статье рассматривается влияние идей Канта на современные метафизические исследования в рамках философии неовсеединства. Дается общая схема гносеологии и обосновывается место в ней трансцендентального сдвига и трансцендентальной перспективы. Схема увязывается с тремя онтологическими регионами: сущего, бытия и сущностей, что позволяет приблизиться к понятию собственной формы протокода.

Ключевые слова: Кант, трансцендентальный метод, трансцендентальная перспектива, трансцендентальный сдвиг, протокод.

S.A. Borchikov

Contribution of transcendental philosophy (including Kant and S.L. Katrechko) in the metaphysics of the protolevel

Summary

An impact of Kant's ideas on the modern metaphysical studies within the framework of neoallunity philosophy is viewed in this article. The author gives a general scheme of epistemology and justifies the place of the transcendental shift and transcendental perspective in this scheme. He links this scheme with three ontological regions: existence, being and essence, that allows us to get closer to the concept of the protocod's self-form.

Keywords: Kant, transcendental method, transcendental perspective, transcendental shift, protocod.

姓: 博尔奇科夫

名: 谢尔盖

**超绝哲学形而上学的贡献
(我版本现代超验主义的宣言)**

简评

本文探讨了康德的想法在哲学现代形而上学研究的影响。于认识论在她的转变，超然超然视角的总体方案和合理的地方。该方案是与三个本体论的区域 ([万化](#), 现实, [本质](#))。近似到其自身的形式的概念。

Предисловие

О Канте написано столько, что сочинить очередную статью – всё равно что капнуть каплю в море. Вместе с тем *философия всеединства*, последователем которой я являюсь, приблизилась, совместно с неовсеединством (В.И. Моисеев) и «Интегральным сообществом», к проблеме *протокода* мироздания, и было бы интересно посмотреть, сможет ли трансцендентальная философия оказать помощь в исследовании протокодовых оснований.

В свете этого я сначала планировал открыть одноименную дискуссию с постепенным развертыванием исследования на одном из форумов: «Современный трансцендентализм» [14], «Интегральное сообщество» [9], «Философский семинар» [15] или «Философский штурм» [16]. Но по мере того, как материал накапливался, я понимал, что в силу комплексности его не удастся развёртывать репликативно до того, как он весь прежде дедуктивно не оформится. (К тому же я никак не мог решить и совершенно сторонний технический вопрос о графическом изображении символов стрелок в текстовых редакторах отмеченных форумов).

Наконец, когда текст был готов, я увидел, что он получился то ли альтернативным, то ли дополнительным вариантом к «*Манифесту современного трансцендентализма*» [12]. Поэтому я и решил его выложить в отдельной теме там же с параллельной публикацией на сайтах [9] и [15].

Что касается содержания, то я не ставил своей задачей пропедевтические цели – рассмотреть все аспекты и нюансы трансцендентальной философии вообще и трансцендентальной гносеологии в частности, оставив это на откуп самообразованию читателей (и участников форумов). Я попытался рассмотреть лишь некоторые, на мой взгляд, самые существенные аспекты *кантовской гносеологической концепции*, да и то в связи с ее *толкованием и развитием* в программной статье С.Л. Катречко «**Трансцендентализм Канта как трансцендентальная парадигма философствования**» [2]. К тому же имея в виду основную цель: исследование должно вывести на механизм образования протокода.

Остается отметить, что косвенной причиной, подтолкнувшей меня к данному предприятию, явилось штудирование текста «Йога-сутр» Патанджали на форуме «Философский штурм» [10], а явной – то противоречие, которое сложилось и требовало разрешения, в связи с выработкой мной онтологической концепции *трех регионов мироздания*: 1) сущего, 2) бытия и 3) региона сущностей ([8], [13]).

Введение. От гносеологической диады через триаду к эннеаде

Гносеология – наука о знании и познании.

Невозможно представить себе какую-либо гносеологическую теорию, не вводящую представления об *объекте* и *субъекте* знания, познания и даже сознания в целом. Можно даже сказать, что пара категорий «субъект» и «объект» является классически аксиоматической для всякой гносеологии.

С этого начинается и С.Л. Катречко: «Выберем в качестве отправной точки... классическую парадигму философии, для которой основным эпистемическим вопросом выступает отношение субъекта к объекту, что можно представить двухчленной схемой С(убъект) – О(бъект). При этом нам сейчас важна сама эта схема, а не возможные варианты ее решения типа: воздействует ли О на С (классический эмпиризм), или же «вектор познания» идет от С к О (классический рационализм), или же имеют место быть другие более сложные варианты соотношения С и О» [2, с.11].

Согласен, что оппозиция (С – О) в действительности имеет более сложные отношения, и С.Л. Катречко тотчас сам делает первый шаг к раскрытию этой сложности: «Выделим также на этой шкале результат нашего познания или взаимодействия субъекта (С) и объекта (О) в ходе познания – *опытное знание*, или *опыт (Erfahrung)*, который располагается в средней части эпистемической шкалы. При этом исходная двухчленная схема превращается в трехчленную: С – Опыт/Erfahrung – О» [2, с.11-12].

Другими словами, у него диада (С – О) раскрывается как триада (С – Е – О), где Е – опыт (Erfahrung). Однако дальше триадного членения автор не идет, всего лишь перераспределяя нагрузки между элементами путем сдвигов внутри триады.

Концепция, которую хочу предложить я, идет дальше и приходит к *эннеаде* (девятке). Мало того, что схема у меня девятичленная, так таких девяток к тому же еще три – по числу основных предметов (объектов) познания: 1) материальных (сущих) объектов, 2) субъектных объектов и 3) самих способов познания.

Рассмотрю каждую девятку в подробности.

1) Уровень естественнонаучного познания

а) Действительно, классическая гносеологическая парадигма в самом абстрактном виде сводится к диаде (О – С), однако точка зрения, что взаимодействие между О и С осуществляется напрямую, весьма экзотическая и редкая. Как правило, любой классический концепт предполагает то или иное передаточное звено, обозначу его как П – практическое взаимодействие познаваемого объекта с познающим субъектом.

Получается, что изначально объект не самопроизвольно оставляет впечатления на «экране» сознания человека или сознание человека тотчас воплощается в объект, а между ними имеются промежуточные и передаточные субстраты и механизмы, например, органы чувств, тело человека, психика, язык, культурные символы и т.д. Например, озеро человек воспринимает через глаза, может пощупать рукой или ногой, может в нем поплавать, наконец, обозначает его словом «озеро», вписывает это слово в культурный контекст, отличая от реки, моря, океана и прочего. В итоге имеем цикл-1 – практического (материального) взаимодействия субъекта с объектом:

$$O \rightarrow P \rightarrow C \quad (\text{цикл-1})$$

Если в этой триаде сразу отождествить срединный элемент с кантовским «опытом» (Е) или «трансцендентальным методом», то получится чрезмерное упрощение проблем познания. На самом деле, необходимо зафиксировать еще два цикла, чтобы увидеть какой-либо *трансцендентальный сдвиг*.

б) После того, как сознание субъекта получило впечатление от объекта и закрепило его в себе с помощью языка и культурных символов, то внутри него происходят процессы, благодаря которым человек способен уже «априорно» (без связи с объектом) воображать, достраивать, додумывать, домысливать образы и понятия об объекте (С → С'). Например, у Патанджали такая процедура называется «викальпа» ([11] сутра 1.9), что означает *воображение* или *вымысел* без связи с объектом с одновременной фиксацией в слове, например, «русалка».

А далее возникает необходимость проверить: насколько новые «априорные» образы или понятия объектов соответствуют самим объектам. И тогда в «восточной» традиции, например тот же Патанджали, советуют сознанию выпускать свои щупальца (индрии) вовне, к самим объектам, а в «европейской» традиции просто говорят о проведении эксперимента с привлечением тех объектов, относительно которых строятся воображения, вымыслы или гипотезы, для верификации последних.

Например, чтобы проверить гипотезу о силе гравитации, надо залезть на башню и оттуда бросать на землю различные гири, делая замеры.

Так начинается второй цикл, буду называть его экспериментальным и обозначать Пэ, т.е. практика экспериментальная:

$$\begin{array}{ccc} O \rightarrow P \rightarrow C \\ \downarrow \\ O' \leftarrow Pэ \leftarrow C' \end{array} \quad (\text{цикл-2})$$

с) В результате эксперимента происходит подтверждение или отвержение образов или гипотез, и теперь остается истинностную энергию, образовавшуюся вокруг объекта, втянуть обратно в сознание (как черепаха втягивает в себя лапы, хвост и голову – красивая метафора в «восточной» гносеологии). Сказать легко, сделать трудно. Потому что если это пустить на самотек, то произойдет просто повтор цикла-1 и возникнет образ, в котором опять будет не ясно, что от объекта, а что от сознания (субъекта). Поэтому надо воссоздать цикл-1 в таком виде, чтобы не втянуть в сознание заново чувственность (не говоря уже об объекте). Должна быть процедура, которая поставила бы заслон, с одной стороны, эмпирии, с другой – субъективности.

Такая процедура у Патанджали называется *пратьяхарой*. Слово «пратьяхара» говорит само за себя. Оно состоит из двух частей: пратья – назад, в противоположном направлении, ахара – убирать, забирать, возвращать. Все переводят: либо 1) просто прямолинейно – забрать чувства, но чувства и так приходят в том направлении, в каком их забирают (цикл-1) (причем тогда «пратья»?), либо 2) вернуть чувства назад (цикл-2) (но тогда причем здесь «ахара»?). На самом деле здесь *двойное отрицание*: забрать чувства против возвращения их назад в объект, что как раз и характеризует цикл-3.

Именно этот третий цикл (отрицание отрицания) как раз и соответствует в «европейской» гносеологии кантовской *трансцендентальной процедуре* (Тп):

$$\begin{array}{ccc} O \rightarrow P \rightarrow C \\ \downarrow \\ O' \leftarrow Pэ \leftarrow C' \\ \downarrow \\ O'' \rightarrow Tп \rightarrow C'' \end{array} \quad (\text{цикл-3})$$

Трансцендентальная процедура – это не метод, а некая *объективная познавательная процессуальность* – как место и форма для будущего трансцендентального метода. Другими словами, мы пришли к фиксации местоположения «трансцендентального метода», но не путем «трансцендентального сдвига», как у С.Л. Катречко, а путем «трансцендентальной спирали» или «трансцендентального отрицания отрицания» (кому как угодно, пусть так и именуется эту эннеадную схему, поскольку терминология еще не устоялась).

Хотя если эту спираль развернуть в линию, то можно увидеть и сдвиг, по С.Л. Катречко, сдвиг вправо, поскольку Тп располагается фактически у самого последнего звена. Здесь и далее обозначаю трансцендентальные векторы – tr, а трансцендентные – td. Тогда имеем:

$$O \rightarrow P \rightarrow C \rightarrow C' \rightarrow Pэ \rightarrow O' \rightarrow O'' \rightarrow Tп \rightarrow C'' \quad (1)$$

—————→ tr

В этом и только в этом смысле я полностью соглашаюсь с С.Л. Катречко: «...Переход к трансцендентализму основан на трансцендентальном сдвиге от эмпирического исследования объекта («изучения предметов») в правую часть эпистемической шкалы по направлению к субъекту» [2, с.12]. Очень важная цитата. Но пока это только схематика, а нужно подобраться к сути трансцендентального метода.

2) Уровень гуманитарного познания

Самые большие претензии к «европейской» гносеологической парадигме, в том числе к естественнонаучным и сциентистским гносеологическим схемам, это недоучет ими таких *объектов* познания, как человек, субъект, его природа, законы коммуникации и социума в целом. Ведь люди, живя в мире, занимаются познанием не только, а многие даже не столько материальных объектов, сколько и самих себя, и других людей, т.е. гуманитарным познанием. Ученый-физик, рассчитывающий орбиты планет, может элементарно не различать чувств тоски и печали, или не отличать любовь-страсть от любви-привязанности, может не уметь рассчитать зависть коллег или не способен управлять собственным тщеславием. Не говоря уже о том, чтобы создать партию или возглавить общественное движение.

В этом плане традиции «восточной» философии более предпочтительны, поскольку уже с самого зарождения она сделала центральным предметом своего рассмотрения человека, его психическую и духовную реальности. Там, хотя и в европейских гуманитарных науках тоже, объектом познания вполне выступают психологические, антропологические, социальные, ментальные и любые другие подобные объекты. Буду называть их объектами-субъектами и обозначать как Ос. И тогда 3-х-цикловая схема для гуманитарного познания приобретет следующие особенности.

а) Взаимодействие между объектом Ос и С называется просто жизнью (особо пометать не буду, потому что в общем приближении практика П и есть жизнь). В процессе самой жизни у человека возникают страсти, эмоции, переживания, чувства, стремления, поступки и т.д., которые отражаются на экране его сознания в виде субъективных переживаний, оценок и самочувствия этих аффективных объектов. При этом аналогично задействованы язык и система культурных символов. Например, какие-то аффекты называются словом «любовь», а какие-то словом «дружба», и им даются культурные оценки, например: «дружба – это хорошо, но любовь лучше» или наоборот и т.д. В итоге имеем такой же цикл-1:

Ос → П → С (цикл-1)

б) После того, как сознание субъекта получило впечатление от объекта Ос, аффект продолжает самопроизвольно «жить», даже если его причина устранена. Например, ненависть, любовь, злоба и т.д. продолжают спонтанно репродуцироваться даже вне спровоцировавших их объектов и причин (подобно тому, как образ солнца продолжает существовать в сознании человека, даже когда солнце зашло за горизонт). Больше того, сознание может априорно вообразать, домысливать и, как говорится, накручивать что-то по его поводу (С → С').

И тогда у человека возникают две задачи: во-первых, прекратить негативные аффекты (если они продолжают) и, во-вторых, вызвать к жизни положительные аффекты уже без объектов (если последние, наоборот, прекратили свое существование). А чтобы это сделать, надо, с одной стороны, познать и понять природу этих аффектов, с другой – разобраться в их причинах, то есть, по сути, начать с ними взаимодействие, аналогичное естественнонаучному эксперименту. Такую деятельность в «восточных» традициях прямо называют, что весьма показательно, *практикой* (например, практика йоги). В отличие от объектно-экспериментальной практики Пэ, буду именовать ее *субъектной* практикой и обозначать Пс.

Другими словами, при практике Пс происходит осознанный возврат к объектам Ос и работа с ними с целью управления, а также установления каких-то истинностных значений:

$$\begin{array}{c} O \rightarrow P \rightarrow C \\ \downarrow \\ Oc' \leftarrow Pc \leftarrow C' \end{array} \quad (\text{цикл-2})$$

с) В результате *практики* происходит аналогичное подтверждение или отвержение воображений, вымыслов или гипотез, плюс изменение или устранение объекта-субъекта. И теперь остается истинностную (познавательную) энергию, образовавшуюся вокруг таких изменений, также вобрать обратно в сознание. Тут символ черепахи, втягивающей свои конечности, работает еще лучше: втянуть обратно в сознание (в субъект) знания, не втягивая при этом сам аффект, сам объект Ос. И этому (как отметил выше) способствует процедура *пратьяхары*. В результате происходит отрицание отрицания, и в субъекте культивируется аналогичная *трансцендентальная процедура* Тп, оставляющая в сознании только чистые знания и чистое самосознание объекта Ос:

$$\begin{array}{c} O \rightarrow P \rightarrow C \\ \downarrow \\ Oc' \leftarrow Pc \leftarrow C' \\ \downarrow \\ Oc'' \rightarrow Tp \rightarrow C'' \end{array} \quad (\text{цикл-3})$$

Если эту трехцикловую схему-спираль тоже вытянуть в цепочку, то можно получить развёртку, в которой трансцендентальная процедура аналогично будет сдвинута вправо:

$$Oc \rightarrow P \rightarrow C \rightarrow C' \rightarrow Pc \rightarrow Oc' \rightarrow Oc'' \rightarrow Tp \rightarrow C'' \quad (2)$$

—————→ tr

Как видно, схемы (1) и (2) почти идентичны. Разница касается только природы начальных объектов (материальный О или субъектный Ос) и видов экспериментальной практики (с материальными объектами Пэ или гуманитарными Пс).

3) Уровень метафизического (философского) познания

Написал в скобках «философское», потому что философское познание в целом считается предельно обобщающим, но всё же остановлю свое внимание в основном на метафизическом познании, поскольку философия слишком широкая дисциплина. И в ней есть часть предметного познания, идущего по схеме естественнонаучного познания (1) (например, логика, философия науки и т.п.), большая же часть (этика, эстетика, психология, религиоведение и т.д.) идет по схеме гуманитарного познания (2). Лишь особый пласт именно сугубо метафизических исследований имеет схему, возвышающуюся над этими конкретными случаями. Как правило, к основным метафизическим дисциплинам относят две: *гносеологию* и *онтологию*. Начну с первой, как с темы настоящего исследования.

3.1) Гносеологическое познание

Несмотря на то, что в обеих схемах: естественнонаучного (1) и гуманитарного (2) познания, анализ вскрывает трансцендентальное звено (Тп), они мало что проясняют в существовании трансцендентального метода.

Почему? Для ответа на этот вопрос будет уместно привести центральное положение самого Канта, на которое ссылается и С.Л. Катречко [2, с.12]: «Я называю *трансцендентальным* всякое познание, занимающееся не столько предметами, сколько видами [у С.К. – способом] нашего познания предметов, поскольку это познание должно быть возможным а priori» [1, с.44].

Пока абстрагируемся от термина «априорное», чтобы не путаться. И сосредоточимся на главном в определении – «видах или способах познания» или пусть даже на «одном способе познания» (есть такой внутренний, интересный только кантоведам спор: вел ли Кант речь о различных способах познания или говорил об одном «нашем» способе познания как таковом).

Почему этот спор внутренний? Потому что независимо от того, как он решается или решится, ясно одно, что ни первая эннеада (естественнонаучного познания), ни вторая эннеада (гуманитарного познания) не подходят под это определение. Поскольку естественнонаучное познание никак не занимается способами познания, а занимается материальными объектами: звёздами и планетами, морями и горами, растениями и животными, электричеством и гравитацией и т.д. А гуманитарное познание занимается психикой и деятельностью человека, искусствами и религиями, политикой и социальными закономерностями, но никак не способами познания.

А какая наука занимается способом или способами познания? Ответ см. в начале записок – *гносеология*, т.е. философская, метафизическая дисциплина. Способы познания – это ее имманентный предмет. Или, выдерживая симметрию эннеад, можно сказать: это ее имманентный объект – Og. Здесь g – от *gnosis*, а Og означает объект *познания познания*, и в данном случае – *способы познания*. В связи с появлением особого объекта как раз и возникает третий уровень приложения эннеадной схемы.

а) Где существуют способы познания Og? Ясно, что они не существуют среди материальных вещей (они не плавают в море и не бегают по лесам), ясно, что они не существуют среди аффектов человека и его простейших актов жизни (человек не может ни с того, ни с сего бросить работу или общение и начать познавать какой-либо способ познания, которым пользуется либо неосознанно, либо которого у него вообще нет). Следовательно, остается признать, что раз существуют познавательные процедуры (1) и (2), то способы познания объективно встроены в них, в их *структуру* – как инструменты реализации познавательных задач, возлагающихся на эти циклы (на естественнонаучное и гуманитарное познание).

Получается, что, только практически приобщаясь к какому-либо познанию и занимаясь им, человек формирует на экране своего сознания одновременно и какие-то представления, знания, понятия об этом способе познания и его механизмах, формах и методологических закономерностях.

Таким образом, если считать, что взаимодействие между объектом «способ познания» (Og) и субъектом (С) в процессе *реального* познания называется просто *познанием* и обозначается как G (*gnosis*), то, занимаясь любым познанием (хоть объектов, хоть своих аффектов, хоть чего) человек реализует какой-либо способ познания и как-то знает о нем в знаниях, располагающихся в субъекте С:

$$\text{Og} \rightarrow \text{G} (1 \text{ и/или } 2) \rightarrow \text{C} \quad (\text{цикл-1})$$

б) После того, как у субъекта сформировались знания о способах познания (будь то спонтанные в процессе деятельности или из обучения уже имеющимся знаниям и философии), он

вполне может их домысливать, достраивать, занимаясь чисто *методологическим* осмыслением своей деятельности. Такого субъекта уже можно считать субъектом-методологом, рефлекслирующим (С→С') по поводу способов познания.

Однако грош цена этим рефлексиям и теориям, если они аналогично не апробируются в реальном познании и не приносят какие-то результаты. Всегда найдутся философы, которые тотчас раскритикуют доморощенного гносеолога и скажут, что он-де не так понимает процесс познания, не так дифференцирует типы и виды знания, еще не освоил вот те-то и те-то способы и виды познания (ну, например, тот же трансцендентальный метод, или интегральный метод, или дедукцию, или мистическое созерцание и т.д.). Что человеку делать, как разобраться, кто прав, кто не прав, где истинный способ познания, а где лишь вымыслы («викальпа») теоретиков?

Да всё то же самое и делать, что в схемах (1) и (2). Надо обратиться к практике и начать экспериментальное подтверждение того или иного способа познания, который требуется испытать на правильность. А следовательно, надо начать заниматься или вернуться к какой-то познавательной деятельности и в ней самой подкорректировать свои методологически-гносеологические знания и методы, отбрасывая ложные и верифицируя истинные. Так возникает цикл-2:

$$\begin{array}{ccc} \text{Og} & \rightarrow & \text{G} \rightarrow \text{C} \\ & & \downarrow \\ \text{Og}' & \leftarrow & \text{Pg} \leftarrow \text{C}' \end{array} \quad (\text{цикл-2})$$

Pg – я называю *практикой познания*. Но если быть точным, то лучше ее называть *познавательным экспериментом* – экспериментом касательно способов познания. Сюда же относится и так называемый «мыслительный эксперимент», о котором в свете экспериментальной метафизики говорит С.Л. Катречко [2, с.17].

с) В результате познавательного или мыслительного эксперимента происходит подтверждение или отвержение методологических и гносеологических знаний. Субъекту остается, как черепахе, втянуть их обратно в свое метафизическое сознание, отделив от всех частных и конкретики. А это уже и означает – воочию заняться философским (метафизическим, гносеологическим) осмыслением способов познания, да и самого того метода, с помощью которого это осмысление происходит. И вот такой способ или метод в его гносеологической чистоте уже *точно* представляет искомый *трансцендентальный метод* (ТМ):

$$\begin{array}{ccc} \text{Og} & \rightarrow & \text{G} \rightarrow \text{C} \\ & & \downarrow \\ \text{Og}' & \leftarrow & \text{Pg} \leftarrow \text{C}' \\ & & \downarrow \\ \text{Og}'' & \rightarrow & \text{ТМ} \rightarrow \text{C}'' \end{array} \quad (\text{цикл-3})$$

Если вытянуть в цепочку:

$$\text{Og} \rightarrow \text{G} (1 \text{ и/или } 2) \rightarrow \text{C} \rightarrow \text{C}' \rightarrow \text{Pg} \rightarrow \text{Op}' \rightarrow \text{Op}'' \rightarrow \text{ТМ} ((1 \text{ и/или } 2) + 3) \rightarrow \text{C}'' \quad (3)$$

—————→ tr

Очевидно, что и на данном уровне трансцендентальный метод стоит прямо у правого края, оправдывая понятие трансцендентального сдвига. Только он теперь превратился из просто объективного трансцендентального процесса (Тп) в осознанный, имманентный метод познания – *трансцендентальный метод* (ТМ).

Поэтому о нем уже можно вести дальше целеположенную теоретическую речь.

Атрибуты трансцендентального метода

а) Априорность.

Главная сущностная черта трансцендентального метода, без которого его просто не будет, это направленность его на способы познания, что следует из определения уже приведенного выше: «Я называю *трансцендентальным* всякое познание, занимающееся не столько предметами, сколько видами нашего познания предметов, поскольку это познание должно быть возможным а priori» (там же). Но тогда (см. п.3.1) мы абстрагировались от атрибута априорности. Теперь предстоит рассмотреть его.

С.Л. Катречко замечает: «...Важной предпосылкой для Канта выступает тезис о том, что в нашем результирующем опытным *знании* (resp. способе познания) содержатся некоторые априорные компоненты: соответственно, любой опыт включает в себя как опытные, так и неопытные составляющие. И именно эти априорные принципы и есть первоначальный предмет кантовского трансцендентализма» [2, с.12-13]. При этом он отмечает, что Кант изначально вел речь об априорных *понятиях*, а позже об априорных *принципах*. Для нас важно понять, где место этих априорных хоть понятий, хоть принципов.

Если присмотреться ко всем трем схемам-эннеадам, то только одно место как бы оторвано от опыта – это переход ($C \rightarrow C'$). Именно здесь какие-то первые непосредственно аффицируемые впечатления, образы, мысли самопроизвольно и априорно (вне объектов и опыта) разворачиваются в другие образы, переживания, представления, мысли и понятия.

С.Л. Катречко справедливо отмечает, что хотя *априоризм* и является одной из главнейших характеристик ТМ, всё же отождествлять трансцендентальное и априорное неправомерно, как это делают многие толкователи Канта. На приведенной эннеаде (3) это видно еще более наглядно: трансцендентальный метод касается *всей* эннеады, а априоризм только ее части ($C \rightarrow C'$).

б) Возможный опыт.

Мало того, к априоризму примыкает вторая характеристика (атрибут) – понятие возможного опыта. С.Л. Катречко пишет: «И хотя под *возможностью* априорного Кант понимает в том числе и механизмы его образования, или *эпигенезис*, главный смысл трансцендентального связан... с возможностью применения априорного в опытным познании» [2, с.13]. И дальше: «Сам Кант отдает свой приоритет не *субъективной дедукции*, то есть «исследованию самого чистого рассудка в том, что касается его возможностей и познавательных способностей» (ср. [1, с.11]), а именно *объективной дедукции*, призванной обосновать «объективную значимость априорных принципов» (ср. там же)» [2, с.14].

В чем проявляется эта объективная значимость, если опять же соотнести это со схемой эннеад? А в том что «априорная связка» ($C \rightarrow C'$) окружена с двух сторон практикой (опытом) в том или ином качестве:

для (1)	$P \rightarrow C \rightarrow C' \rightarrow P_e$
для (2)	$P \rightarrow C \rightarrow C' \rightarrow P_c$
для (3)	$G \rightarrow C \rightarrow C' \rightarrow P_g$

или обобщенная схема для (1), (2), (3):

$$P \rightarrow C \rightarrow C' \rightarrow P'$$

Другим словами, априорность и снизу имеет основание в опыте (практике), которое (основание) *возможно* может быть вскрыто в результате познания, и сверху уходит в опыт

(практику, эксперимент), которого если в настоящее время и нет, но он всегда *возможен* и обязательно предполагается как способный необходимо подтверждать данную априорность.

Я не разбираю конкретные примеры, но всякий анализ любого вида познания, вскрывающего априорные принципы, неминуемо придет к этому.

с) Реальный опыт.

Третий атрибут я обозначаю как «реальный опыт». Этот атрибут у С.Л. Катречко не присутствует в явном виде. Не берусь судить, насколько он явно формулируется и самим Кантом. Но он неизбежно следует из логики схемы эннеад, да и вообще человеческой практики. Суть его в следующем.

Мало предположить, что в основе знаний лежит опыт и что априорно продуцируемые знания *должны* подтверждаться в опыте. Лучше всё же этот опыт (эксперимент) *произвести* в реале, а не только говорить (мыслить) о нем в уме и предполагать в возможности. По схеме:

$$П \rightarrow C \rightarrow C' \rightarrow П' \rightarrow O' \rightarrow O''$$

Реализация опыта как раз и предполагает, что изначальный объект (хоть материальный, хоть субъектный, хоть способ познания), по поводу которого имеются какие-то априорные знания), снова притягивается в *реальности* (а не только в сознании), с ним проводятся какие-то реальные манипуляции и экспериментальные процедуры, верифицирующие или нет априорные знания и изменяющие сам объект ($O' \rightarrow O''$).

Не знаю, как думают другие трансценденталисты, но мне кажется, что в этой ориентации на *реальную*, а не лишь возможную практику гораздо больший запал и пафос опытности, чем в концепте просто возможного опыта.

d) Кантовский переворот.

Наконец, четвертый атрибут трансцендентального метода – это так называемый *коперниканский переворот* в метафизике (что отмечает и С.Л. Катречко). Именно в этом видится гораздо бóльшая философская революция, чем в разговорах о соотношении априорности и опытности.

Суть переворота Кант выразил очень четко: не понятия соотносятся с предметами (объектами), как считает классически-отражательная гносеология, а предметы соотносятся с нашими понятиями:

«...Предметы должны сообразоваться с нашим познанием... Предметы, или, что то же самое, *опыт*, единственно в котором их (как данные предметы) и можно познать, соотносятся с этими понятиями... Что же касается предметов, которые мыслятся только разумом, и притом необходимо, но которые... вовсе не могут быть даны в опыте, то попытки мыслить их... дадут нам затем превосходный критерий... а именно что мы а priori познаем о вещах лишь то, что вложено в них нами самими» [1, с.18-19].

Структура эннеады легко проясняет и эту особенность: не понятия или знания в С соотносятся с объектами O, а предметы O' и O'', втянутые в наш опыт и наше познание соотносятся с априорными понятиями о них, рожденными в ($C \rightarrow C'$).

Никакого противоречия здесь нет.

Классически отражательная схема касается первых четырех элементов эннеады, когда субъектность и субъективность предопределяются объектом O (в абстрагировании от последующего хода познания). Здесь и далее абстрагирующие и гипостазирующие пределы буду обозначать квадратными скобками:

$$O \rightarrow П \rightarrow C \rightarrow C']$$

А перевернутая, коперникианская схема касается центральных членов схемы, когда из познающей субъектности вытекает объектность O' и O'' (с абстрагированием от начального объекта):

$$[\Pi \rightarrow C \rightarrow C' \rightarrow \Pi' \rightarrow O' \rightarrow O'']$$

Вещи, предметы, познаваемые объекты ($O' \rightarrow O''$) таковы, каков наш способ познания их ($\Pi \rightarrow \Pi'$). Исходя из этой усеченной с двух сторон схемы Кант прав.

Важно, что этот внутренний цикл венчает рефлексивно осознанная трансцендентальная способность или процессуальность, а именно *трансцендентальный метод*, обладающий знаниями о самом трансцендентальном способе познания:

$$[\Pi \rightarrow C \rightarrow C' \rightarrow \Pi' \rightarrow O' \rightarrow O'' \rightarrow TM \rightarrow C'']$$

Заключение к разделу 3.1.

Вот, собственно, все атрибуты и вывели, и дедуктивно увязали со схемой эннеад. Могу привести, в качестве последнего вывода, цитату из статьи С.Л. Катречко, которая тут к месту и с которой я полностью солидарен:

«Таким образом, кантовский трансцендентализм предстает как эпистемология в точном смысле этого слова, или как теория опытного знания, а его предметом служит получаемое в опыте знание (*Erfahrung*) не со стороны своего эмпирического *содержания* (чем занимаются содержательные науки), а со стороны нашего «способа познания», который предопределяет априорную *форму* нашего (по)знания, его структуру» [2, с.15-16].

Дальше возникают уже содержательные моменты трансцендентального философствования, и анализ их должен перейти в онтологическое русло.

3.2) Онтологическое познание

а) Проблема третьего онтологического региона.

С.Л. Катречко пишет: «...Кант существенно перекраивает существующую до него карту философского знания: трансцендентализм – не просто *эпистемология*, но и *теория сознания* в смысле вопроса о том, где проходит граница между C (субъектом) и O (объектом); и вместе с тем (и в силу этого) и *онтология* как учение о структуре трансцендентальной реальности, или области опыта» [2, с.16].

Не берусь судить, насколько именно Кант «существенно перекраивает карту философского знания», по-моему, всякий великий философ ее существенно перекраивает (и Платон перекроил по отношению к досократикам, и Плотин перекроил по отношению ко всем предшественникам, а уж как Августин перекроил в сторону религиозного познания, а Фома Аквинский – в сторону схоластики, мало не покажется, Декарт же взял и все эти кройки переориентировал в сторону парадигмы философствования Нового времени, да и Гегель существенно перестроил философию уже после Канта и т.д.). Не берусь также судить об особой заслуге Канта в том, что гносеология – вместе с тем онтология. Это свойство всех метафизик: в них онтология инверсирует в гносеологию, а гносеология – в онтологию. В свое время мне удалось даже сформулировать и обосновать закон на эту тему – *принцип онто-гносео-качелей*, свойственный всякому метафизическому познанию ([4], [8]). Да и решений соотношения C и O и границ между ними в истории философии, как сам же С.Л. Катречко отметил (см. первую цитату во введении), существует приличное множество.

Поэтому надо с особой тщательностью выяснить, что за трансцендентальный регион как трансцендентальную реальность провозгласил Кант в онтологическом аспекте.

б) *Онтологическая диада «Сущее – Сущность».*

Прежде чем приступить к этому вопросу, следует четко отличить статус онтологических регионов от гносеологических [8]. Иначе всегда будет соблазн подменить, онтологию гносеологией, как это, например, происходит в следующей цитате С.Л. Катречко: «Подобный сдвиг в срединную между субъектом и объектом область означает переход к новой неклассической парадигме философствования, которая связана с преодолением как *объектной* (Античность; Аристотель), так и *субъектной* (Новое время; Декарт) точек зрения и постулированием в качестве первичного некоторой промежуточной инстанции, которая в кантовском трансцендентализме была сопоставлена с *опытом*» [2, с.16]. Я думаю, что в данном случае речь продолжается о гносеологии и гносеологической диаде (О – С).

Что касается понятия субъекта, то общеизвестно, что в гносеологическом плане в античности ему уделялось не меньше внимания (взять Сократа и сократические школы, Сенеку и т.д., не говоря уже о «восточной философии»). Хотя, конечно, понятие объекта ближе к онтологии, и надо сказать, что ему соответствует понятие Сущего (онто, фюзис), с изучения которого «европейская» философия как раз и началась. А вот уже Сущему в онтологическом плане противостоит нечто иное, к чему последовательно двигалась вся мировая философия: идеальный мир (Платон), мир разума (Аристотель), мир логоса (стоики), мир духа («восточная философия»), мир ипостасийного Единого (неоплатоники) и что в итоге завершилось грандиозным проектом божественного мира (вся средневековая философия, в том числе схоластика).

Суть такого стиля онтологии, на мой взгляд, лучше всего выражена у Аристотеля, что подтверждает и С.Л. Катречко: «Традиционная, восходящая к Аристотелю, метафизика представляет собой учение о *сущности*, которая вводится как нечто метафизическое, то есть как принципиально ненаблюдаемое *подлежащее* в фундаменте (гесп. *субстанция*) чувственно данного» [2, с.18].

Итак, в истории философии сложилась *онтологическая* диада «Сущее – Сущность», которой лишь в какой-то мере, но не напрямую соответствует *гносеологическая* диада «Объект – Субъект». Буду обозначать диаду «Сущее – Сущность» как (SU – SN).

в) *Трансцендентная перспектива.*

Поскольку С.Л. Катречко вводит понятие трансцендентальной перспективы, свойственной гносеологической диаде (О – С), я симметрично ввожу понятие *трансцендентной перспективы*, свойственной онтологической диаде (SU – SN).

В чем она выражается? Она выражается в интересной деформации: онтологический регион сущностей, зародившись как регион, имманентный человеческому разуму, человеческому духу и логосу, постепенно обретает *центробежную* перспективу и трансформируется, гипостазируется в некий регион надчеловеческих божественных сущностей, сливающихся с трансцендентным Божеством. Причем эта перспектива имеет место быть и на противоположном полюсе – на стороне сущего, *за* и *под* которым, как считается, стоит (подлежит) тот же божественный Логос и его трансцендентные Законы:

$$\begin{array}{ccc} \text{td} & & \text{td} \\ \text{Td(SU)} \leftarrow [\text{SU} - \text{SN}] \rightarrow & & \text{Td(SN)} \end{array}$$

В любом случае, что правда, то правда, трансцендентный стиль философствования и трансцендентная перспектива лишь расширили края диады, но не пошатнули в принципе диадного строения мира: «трансцендентное Сущее versus имманентные Сущности».

г) *Краткая история появления срединного региона.*

Как известно, первый, кто заговорил о новой парадигме мышления, и в частности об онтологической субстанции Cogito, был Декарт. Тем самым он изменил вектор перспективы и заложил основы третьего, среднего, промежуточного онтологического региона. Показательно при этом, что направление вектора поменялось с центробежного (трансцендентного) на обратное – *центростремительное* (на схеме C – Cogito):

$$\begin{array}{ccc} \text{td} & & \text{td} \\ \text{Td(SU)} \leftarrow [\text{SU} \rightarrow \text{C} \leftarrow \text{SN}] & \rightarrow & \text{Td(SN)} \end{array}$$

Кант пошел еще дальше. Наверное, в истории нет более последовательного критика, трансцендентной перспективы, чем он. Он вообще отказался от трансцендентной перспективы, попросту объявив ее *фикцией*. Он поименовал, в пику «трансцендентной», центростремительную перспективу *трансцендентальной*. Таким образом, Кант подхватил инициативу Декарта и не просто устремился в середину от регионов Сущего и Сущностей – к Cogito-субъекту, а стал придавать этому субъекту статус онтологической трансцендентальной реальности (TR) или третьего онтологического *региона* (как предпочитаю говорить я, равняясь на термин «realm» Дж. Сантаяны):

$$\begin{array}{ccc} \text{tr} & & \text{tr} \\ \text{SU} \rightarrow \text{TR} \leftarrow \text{SN} \end{array}$$

Следующим я бы отметил Хайдеггера. Его решение, по сути, таково. Если сущее считать материальным *бытием*, а сущности – идеальным *бытием*, то посреди этой целокупности материально-идеального *бытия* имеется просвет – просвет бытия, или знаменитое хайдеггеровское Dasein (D):

$$\begin{array}{ccc} \text{tr} & & \text{tr} \\ \text{SU} \rightarrow \text{D} \leftarrow \text{SN} \end{array}$$

В свое время, исходя из аналогичного алгоритма мысли я предложил концепт *формалии* ([3], [5]). Если считать, что все сущие объекты обладают материальной *формой*, а сущности – идеальной *формой*, то промежуточную субстанцию можно поименовать формалией. *Формалия* (F) – это отологический регион как субстанция всех форм, в том числе форм сознания и способов познания:

$$\begin{array}{ccc} \text{tr} & & \text{tr} \\ \text{SU} \rightarrow \text{F} \leftarrow \text{SN} \end{array}$$

Однако в последнее время (как оговорил в предисловии) я склонился к ответу Хайдеггера, что название этому региону должно быть всё же «Бытие» (B), памятуя при этом, что это *человеческое бытие*, в отличие от материального бытия сущего и идеально-реального бытия сущностей, поскольку именно человек (человечество), и никто больше, осуществляет и функции формалии, и функции опыта, и функции связующего звена между сущим и сущностями, не растворяясь в крайностях, а сохраняя онтологическую данность.

Итак, мое настоящее решение – «Сущее – человеческое Бытие – регион Сущностей» ([8], [13]):

$$\text{SU} - \text{B} - \text{SN}$$

д) *Некорректность названия «Опыт».*

То, что этот промежуточный регион, регион бытия, с онтологической точки зрения некорректно называть субъектом или мышлением, я уже отмечал выше (подпункт b), поскольку последние в большей мере гносеологические понятия. По этой же причине не совсем корректен и термин «опыт». «Опыт» вряд ли способен на равных конкурировать с такими онтологическими всеобщностями, как материя, сущее, бытие, сущность, существование, мир и т.п.

Но поскольку С.Л. Катречко ратует за данный термин, разберу это подробнее.

Анализ эннеад показал, что имеется, как минимум, *три типа опыта*:

- i) непосредственная практика П (как объектная, так и субъектная),
- ii) экспериментально-верифицирующая практика П' (Пэ, Пс, Пг),
- iii) трансцендентально-процессуальное или познавательное-мыслительное экспериментирование Тп (Tr).

О чем идет речь у С.Л. Катречко? Посмотрим цитаты.

Что касается первого (i):

«По сути, описанный *трансцендентальный сдвиг* представляет собой возврат к некоторому дорефлексивному состоянию нашего сознания в акте познания, в котором еще не различаются ни субъект и ни противостоящий ему объект; и хотя интенция нашего (интенционального, Гуссерль) сознания направлена вовне, но воспринимаем мы лишь некоторую феноменальную данность *опыта*, с которого и начинается наше познание» [2, с.16].

Этот сдвиг я обозначил второй (нижней) стрелкой, но он, во-первых, очень удаляет нас от трансцендентальной реальности (Тп или TR) к непосредственному бытию или, как учили Гуссерль и тот же Хайдеггер, «назад к самим вещам», а во-вторых, получается явное противоречие (противонаправленность) между двумя постулируемыми трансцендентальными перспективами:

$$\begin{array}{c} O \rightarrow П \rightarrow C \rightarrow C' \rightarrow П' \rightarrow O' \rightarrow O'' \rightarrow Tп \rightarrow C'' \\ \xleftarrow{\hspace{10em}} \hspace{10em} \xrightarrow{\hspace{10em}} \text{tr} \\ \hspace{10em} \{TR\} \end{array}$$

Что касается второго (ii):

«... В ходе познания сознание выступает не как античный *созерцатель* (Аристотель), а как *экспериментатор* (науки) Нового времени, обладающее своим набором познавательных инструментов» [2, с.22].

Если даже не учитывать, что здесь тоже имеется противодвижение векторов, хотя и меньшее, то всё равно вряд ли отмеченное открытие принадлежит Канту и его трансцендентальному методу, поскольку это завоевание всей науки, корни которого уходят даже глубже – в эпоху Возрождения:

$$\begin{array}{c} O \rightarrow П \rightarrow C \rightarrow C' \rightarrow П' \rightarrow O' \rightarrow O'' \rightarrow Tп \rightarrow C'' \\ \xrightarrow{\hspace{10em}} \hspace{10em} \xleftarrow{\hspace{10em}} \text{tr} \end{array}$$

Что касается третьего (iii):

«Эта познавательная структура и называется Кантом «способом познания». Его онтологический статус является пограничным, срединным между трансцендентной реальностью (эмпирических вещей) и имманентно-субъективной реальностью нашей психики (эмпирического сознания), то есть трансцендентальным. И именно он согласно [B25] составляет основной предмет исследования трансцендентальной философии» [2, с.22].

$$\begin{array}{c} O \rightarrow П \rightarrow C \rightarrow C' \rightarrow П' \rightarrow O' \rightarrow O'' \rightarrow Tп \rightarrow C'' \\ \xrightarrow{\hspace{10em}} \hspace{10em} \xleftarrow{\hspace{10em}} \\ \hspace{10em} \text{tr} \\ \hspace{10em} \{TR\} \end{array}$$

В итоге вернулись к тому, с чего начали. *Трансцендентальная перспектива* и есть гносеологическая направленность к трансцендентальной процессуальности со специфическим объектом – «способ познания» в центре (фокусе) перспективы. Теперь, как видно на последней схеме, тут нет противоречия: оба вектора центростремительны, только центр этот со *сдвигом* вправо. Что и требовалось доказать.

е) *Некорректность названия «Способ познания».*

Однако очевидно, что имя «способ познания» так же некорректно для названия онтологического региона, как и «опыт». Тем более в связи с таким названием сразу возникают вопросы и нюансы. О каком познании идет речь? О естественнонаучном (1), которое начинается с практического взаимодействия субъекта и объекта; о гуманитарном (2), которое начинается с непосредственного взаимодействия человека с собственной самостью, или о философском (3), которое начинается с вовлеченности человека в любое познание и с рефлексии над этим конкретным познанием и познанием вообще?

Ответ С.Л. Катречко: «Трансцендентальное, в отличие от эмпирически-действительного, служит *возможным*... Возможностный статус трансцендентального гарантирует его всеобщнеобходимый (аподиктический) характер: априорно-трансцендентальные принципы (законы) верны для любого из возможных миров, в том числе и нашего (действительного)» [2, с.18]. Другими словами, перенос гносеологических принципов априорности и возможного опыта в онтологию показывает равноправность всех трех регионов (миров). А именно: трансцендентальные принципы действуют во всех их одинаково: и в SU, и в В, и в SN.

А где же тогда трансцендентальная перспектива?

Она вдруг почему-то оказывается обратной, центробежной, как это уже было видно в предыдущих подпунктах применительно к опыту (i и ii), и действующей по принципу трансцендентной перспективы, т.е. она начинает если не выходить за пределы мира, то устремляется к его границам. Буду обозначать такую противоречивую трансцендентно-трансцендентальную перспективу как td-tr.

Читаем у С.Л. Катречко: «В результате такого трансцендентального обобщения эмпирические субъект и объект преобразуются соответственно в *трансцендентальный субъект* (или трансцендентальное единство апперцепции; ТЕА) и *трансцендентальный предмет-объект* (ТП)» [2, с.18].

Это означает для естественнонаучного объекта (1):

$$\begin{array}{l} \text{ТП} \leftarrow [\text{O} \rightarrow \text{П} \rightarrow \text{С} \rightarrow \text{С}' \rightarrow \text{Пэ} \rightarrow \text{O}' \rightarrow \text{O}'' \rightarrow \text{Тп} \rightarrow \text{С}'' \\ \text{td-tr} \leftarrow \text{-----} \end{array}$$

а для гуманитарного объекта (2):

$$\begin{array}{l} \text{ТЕА} \leftarrow [\text{Oс} \rightarrow \text{П} \rightarrow \text{С} \rightarrow \text{С}' \rightarrow \text{Пс} \rightarrow \text{O}' \rightarrow \text{O}'' \rightarrow \text{Тп} \rightarrow \text{С}'' \\ \text{td-tr} \leftarrow \text{-----} \end{array}$$

Касательно последней схемы, надо заметить, что это не единственная вариация. Например, З. Фрейд и другие пришли к открытию понятия бессознательного, которое располагается точно там же, где и кантовское ТЕА.

А для философских объектов (3): «...Познание рассматривается не как созерцание, которое можно описать двухчленной схемой «С – О», а как *репрезентативный* акт, описываемый более сложной трехчленной структурой «С – способ познания – О». Мы смотрим на вещи не непосредственно, а через некое познавательное орудие (а-ля телескоп) и видим не вещи-спс, а лишь их образы (вещи-дн) на «экране сознания». Эта познавательная структура и называется Кантом «способом познания». Его онтологический статус является пограничным, срединным между трансцендентной реальностью (эмпирических вещей) и имманентно-субъективной реальностью нашей психики (эмпирического сознания), то есть трансцендентальным» [2, с.22].

$$\begin{array}{l} \text{ТМ} \leftarrow [\text{Og} \rightarrow \text{G} \rightarrow \text{С} \rightarrow \text{С}' \rightarrow \text{Пг} \rightarrow \text{O}' \rightarrow \text{O}'' \rightarrow \text{ТМ} \rightarrow \text{С}'' \\ \text{td-tr} \leftarrow \text{-----} \end{array}$$

Как видно, только в последнем случае сохраняется тождество. *Обратная* трансцендентальная (\approx трансцендентная) перспектива ведет ТМ к самому себе: $ТМ \rightarrow ТМ$. Учитывая, что первый, начальный ТМ (аргумент), в общем-то, стоит на месте трансцендентальной процессуальности, а второй, конечный ТМ (значение) есть ее следствие, появляется важный вывод, затрагивающий одно из центральных понятий исчисления форм: *трансцендентальный метод является собственной формой трансцендентальной процессуальности* –

$$ТМ = f(Тп)$$

точнее:

$$ТМ = f(ТМ)$$

что полностью соответствует формуле собственной формы, данной в исчислении форм (в частности, см. в [3]):

$$x = f(x)$$

Причем очень показательным, что в формулу трансцендентального метода встроено не просто тождество ($x = x$), но и триждество (тройное тождество), поскольку трансцендентальный метод (ТМ) сам является еще и функцией (оператором, формалью, метаформой) f , осуществляющей собственную форму:

$$ТМ = ТМ(ТМ)$$

Больше того, сказанное касается и понятий Тd и Тг: *трансцендентное является собственной формой трансцендентального* и наоборот (но об этом подробнее в следующем подпункте).

А применительно к первым двум вариантам (1 и 2) уже явно обнаруживается, что выгнанная в дверь трансцендентная перспектива просачивается обратно через окно и, приводит к понятию «вещь в себе» («вещь сама по себе»), которое уже без всяких оговорок является, по онтологическому смыслу, *трансцендентным* аналогом трансцендентального предмета. Кант ее вообще обозначает просто x – по сути трансцендентный x .

Таким образом, в эннеаде (1) центробежная перспектива приводит Канта к трансцендентной вещи в себе (x) как к основе всех объектов:

$$\begin{array}{c} \text{Вещь-спс} \leftarrow [\text{Тп} \leftarrow [\text{О} \rightarrow \text{П} \rightarrow \text{С} \rightarrow \text{С}' \rightarrow \text{Пэ} \rightarrow \text{О}' \rightarrow \text{О}'' \rightarrow \text{Тп} \rightarrow \text{С}'' \\ \text{td} \longleftarrow \text{td-tr} \longleftarrow \end{array}$$

ж) Синтез трансцендентной и трансцендентальной перспектив.

Однако, мы снова, вслед за С.Л. Катречко, сбились на гносеологию и опять незримо накладываем одно на другое: «Трансцендентализм существенно уточняет это отношение, указывая что «за» явленной нам в восприятии вещи как вещи-для-нас находится (как максимальная правая [в данном случае левая – С.Б.] точка на схеме) вещь-сама-по-себе, которая и выступает «причиной» аффицирования нашей чувственности, то есть вещи-дн. Собственно, *объективно* существует как раз вещь-спс, которая *является/представляется* нам на «экране сознания» как вещь-дн. Аналогично этому, трансцендентализм постулирует также наличие *субъективной* вещи-спс как некоторого ноуменального «Я» (максимально левая [в данном случае правая – С.Б.] точка на схеме), которая также «просвечивает» сквозь наше эмпирически-феноменальное сознание («я»), выступая ее «причиной» [2, с.19].

Если считать, что ноуменальное Я – это *сущность*, просвечивающая и т.д., то тут уже прорисовывается другой онтологический регион, а именно регион сущностей, и устремление к нему тоже является перспективой не трансцендентального, а трансцендентного мышления (что мы уже видели ранее, анализируя предшествующие кантианству исторические онтологии, см. подпункты б

и в). А посему С.Л. Катречко, вслед за Кантом, вынужденно реанимирует трансцендентную процедуру:

$$\begin{array}{c} \text{Вещь-спс} \leftarrow \text{ТП} \leftarrow [\text{O} \rightarrow \text{П} \rightarrow \text{C} \rightarrow \text{C}' \rightarrow \text{Пэ} \rightarrow \text{O}' \rightarrow \text{O}'' \rightarrow \text{Тп} \rightarrow \text{C}''] \rightarrow \text{SN} \langle \text{Я} \rangle \\ \text{td} \xleftarrow{\hspace{10em}} \text{tr} \xrightleftharpoons[\{\text{TR}\}]{\hspace{10em}} \text{td} \end{array}$$

Или точная схема из текста С.Л. Катречко, только зеркально повернутая [2, с.20]:

$$\begin{array}{c} \{\text{трансцендентное} \{\text{трансцендентальное} \{\text{эмпирическое}\} \text{трансцендентальное}\} \text{трансцендентное}\} \\ \text{вещь сама по себе} - \{\text{ТП} - (\text{эмп. O} - \text{эмп. C}) - \text{TEA}\} - \text{ноуменальное} \langle \text{Я} \rangle \\ (\text{эмпирический опыт}) \\ \{\text{область трансцендентального}\} \end{array}$$

Поскольку предлагаемая схема (O – TR – C) абстрагируется от эннеады и тяготеет к онтологическим реалиям схемы (SU – B – SN), то я сразу к ним без обиняков и перейду, показав идентичное представлению С.Л. Катречко распределение стрелок:

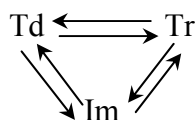
$$\begin{array}{c} \text{td} \quad \text{tr} \quad \text{tr} \quad \text{td} \\ \{\text{Td}\} \leftarrow [\text{SU} \rightarrow \text{B} \leftarrow \text{SN}] \rightarrow \{\text{Td}\} \\ \text{td} \downarrow \uparrow \text{tr} \\ \{\text{TR}\} \end{array}$$

Итак, на полюсах онтологической триады имеется два региона: Сущее и регион Сущностей, а между ними располагается третий регион, который я называю Бытием, а С.Л. Катречко – Опыт. Этот промежуточный регион равноправен с другими регионами, а согласно С.Л. Катречко, обладает даже большими онтологическими правами, поскольку наделен первичностью по отношению к крайним: «Повторимся, что... *опыт* надо понимать как первичную данность («всё есть опыт»), которая объемлет и вещь/объект, и сознание/субъект» [2, с.17].

Остается добавить, что Опыт-Бытие обладает двумя типами перспектив: центробежными = трансцендентными и центростремительными = трансцендентальными.

з) Трансцензус и протокод.

Можно пойти еще дальше в деле синтеза трансцендентного и трансцендентального, синтезируя гносеологическую триаду: объект, опыт, субъект (O – E – C), и онтологическую триаду: сущее, бытие, сущность (SU – B – SN), в абстрактную метафизическую триаду, где оставлены только гипостазированные сущности: трансцендентное (Td), трансцендентальное (Tr) и имманентное (Im), а именно в триаду (Td – Tr – Im), которая образует даже триадный *трансимманентный цикл*, именуемый трансцензусом [7]:



Трансцензус – это циклический переход трансцендентного в трансцендентальное, а того – в имманентное и обратно. (Об этом более подробно см. в книге «Трансимманентная философия» [6]). Как видно из схемы, у трансцензуса есть два направления обхода: по и против часовой стрелки.

Причем в любом случае имеем две тройки функциональных зависимостей:

по часовой стрелке

$$Tr = f(Td)$$

$$Im = f(Tr)$$

$$Td = f(Im)$$

против часовой стрелки

$$Td = f(Tr)$$

$$Tr = f(Im)$$

$$Im = f(Td)$$

Таким образом, формула *собственной формы* $x = f(x)$ получает дальнейшее развитие в системе трех циклических протоформул:

$$x_1 = f(x)$$

$$x_2 = f(x_1)$$

$$x = f(x_2)$$

На этом останавлиюсь, поскольку тут начинается уже другая история, требующая нового исследования (и текста). Тем более и текст С.Л. Катречко, на который ориентировалась моя экспликация, закончился, лишив меня маяка для последующего дискурса.

4) Итоги. Бытие метафизиков

Итак, рассмотрев основы гносеологии и частично онтологии Канта в свете интерпретаций С.Л. Катречко, я пришел к следующим выводам:

1) Схема-диада (O – C) является *гносеологической* абстракцией, равно как и схемы-триады (O – E – C) или (O – TR – C), равно как и мои схемы-эннеады. Речь в данном случае может идти только о различной (более тонкой) степени *детализации* и *дифференциации* этого первичного гносеологического членения.

2) Схема диада (SU – SN) является *онтологической* абстракцией, господствовавшей в философии на протяжении тысячелетий. Впервые, начиная с Декарта, стала вырисовываться третья онтологическая область (регион) – бытие человека. Идею подхватил Кант и развил до трансцендентального понимания структуры этого бытия. Далее Хайдеггер увидел в ней просвет бытия – Dasein. В итоге, продолжая тенденцию: Декарт – Кант – Хайдеггер, можно постулировать онтологическую триаду: Сущее – Бытие – Сущности (SU – B – SN).

3) В силу взаимоотражения гносеологии и онтологии (принцип онто-гносео-качелей) эти две триады (онто- и гносео-): можно считать взаимно-соответствующими, взаимно-скоординированными, т.е. срединному элементу человеческого Бытия поставить в соответствие срединный элемент кантовского трансцендентализма – как гносеологической сути этого онтологического региона.

4) Из новых идей современного трансцендентализма удалось поддержать и «топологически» обосновать идеи *трансцендентального сдвига* и *трансцендентальной перспективы*, постулированные в работе С.Л. Катречко [2]. А также поставить на более прочную основу идею *третьего онтологического региона* – Бытия, в свете чего перед метафизиками встает проблема пересмотра (более четкого определения) первых двух классических регионов: Сущего и Сущностей.

5) Наконец, выдвинута идея, развивающая и синтезирующая понятия трансцендентального и трансцендентного сдвигов, а также трансцендентальной и трансцендентной перспектив, вкупе с имманентией объединенных в единый циклический процесс трансцензуса на основе трансцендентальной онтологии и гносеологии. Это дает возможность вести разговор об этом цикле как о *протокоде*, лежащим в основании мироздания.

б) Остальное – всё теоретические детали, которые могут и должны быть согласованы друг с другом для выстраивания общей картины мира в рамках современного трансцендентализма и более широкой парадигмы интегрального философствования – как новой *синтетической парадигмы познания*, включающей в себя и рассмотренную трансцендентальную парадигму.

Общее заключение.

Если бытию, содержащему в себе опыт, опирающемуся на опыт, придается такое важное значение, то это должно накладывать определенный отпечаток и на стиль философствования. Метафизикам необходимо не столько изучать труды Канта, Гуссерля, Хайдеггера и других классиков (хотя без этого никуда), сколько практически (опытно) овладевать трансцендентальным, трансцендентным, интегральным, всеединым и другими *методами познания* и культивировать их в собственном и интересубъективном *бытии* метафизического (философского) сообщества, ориентированного на дело познания мира.

Литература

1. Кант И. Критика чистого разума / пер. Н.О. Лосского. – М.: Мысль, 1994.
2. Катречко С.Л. Трансцендентализм Канта как трансцендентальная парадигма философствования // Кантовский сборник / Научный журнал. – 2014. – № 2 (48). – [Электронный ресурс]. URL: http://kant-online.ru/wp-content/uploads/2014/07/Ksb-_14_2.pdf

Работы С.А. Борчикова

3. Борчиков С.А. О метафизике формы // Философские науки. – 2014. – №8.
4. Борчиков С.А. Протеические основы метафизики // Размышления о... Вып. 9: Метафизика как она есть. – М.: МАКС Пресс, 2006.
5. Борчиков С.А. Теория формалии // Философия в малых формах. [Т.1]. – Озёрск: РИЦ ВРБ, 2008.
6. Борчиков С.А. Трансимманентная философия. – М.: МАКС Пресс, 2008.
7. Борчиков С.А. Трансцензус (письмо к С.С. Хоружему) // Философия в малых формах. Там же.
8. Борчиков С.А. Форма «мирум» // Образы постнеклассической интегральной философии. Вып. 1: Материалы 1-й летней школы по интегральной философии и философии неовсединства: Сборник статей. – М.: ИД «Навигатор», 2014.

Электронные ресурсы

9. Интегральное сообщество [сайт / рук. В.И. Моисеев]. – URL: <http://integral-project.ru> Йога-сутры и современная гносеология [форум сайта]. – URL: <http://philosophystorm.org/ioga-sutry-i-sovremennaya-gnoseologiya>
10. Йога-сутры Патанджали. Антология переводов [Электронный ресурс]. – К.: PSYLIB, 2004. – URL: <http://psylib.org.ua/books/patanja/danch.htm>
11. Манифест современного трансцендентализма [форум сайта]. – URL: <http://transcendental.ucoz.ru/forum/8-1-1>
12. Метафизика как наука о сущности [форум сайта]. – URL: <http://integral-project.ru>
13. Современный трансцендентализм [сайт / рук. С.Л. Катречко]. – URL: <http://transcendental.ucoz.ru/forum>
14. Философский семинар [сайт / рук. С.А. Борчиков]. – URL: <http://philosophy-seminar.ru>
15. Философский шторм [сайт]. – URL: <http://philosophystorm.org/tracker>

Человек в поисках собственной формы: трансформации духовных ориентиров [1]

© Н.А. Подзолкова, 2014

Аннотация

С помощью гносеологических категорий «форма», «материя» и «содержание» автор анализирует механизм становления «собственно человеческого» как новой формы, проясняющей незавершенный процесс духовной эволюции человечества. Используя концепт интегральной гносеологии как совокупности антиномических подходов в познании, автор постулирует теорию «развивающего Абсолюта» как возможной реализации собственной формы человеческого.

Ключевые слова: форма, материя, содержание, трансформация сознания, трансцендирование, собственная форма, эволюция человеческого.

Summary

Using the epistemological categories "form", "matter" and "content", the author analyzes the mechanism of becoming of the "self-form of human" as a new form, which clarify the unfinished process of spiritual evolution of the mankind. Using the concept of "integral gnoseology" as a set of the antinomian approaches in cognition, the author postulates a theory of "the developing Absolute" as a possible realization of the "self-form of human".

Keywords: form, matter, content, transformation of consciousness, transcendence, self-form, the evolution of the human form.

姓: 波佐尔科瓦

名: 纳塔利亚

男子在寻找自己的形式：变精神指导.

用认识论范畴的“形”，“物质”和“内容”，笔者分析形成“实际的人”的机制，澄清人类的精神进化的过程中未完成的新形式.

使用一套集成的认识论作为反律法主义的方法在知识的概念，笔者采用理论“发展的绝对。”

关键词: 形式，物质，内容，意识，超越，自己的形式，人类进化的转变。

«Человеческое в человеке» есть совершенно особое явление: оно не рождается природой, не обеспечено в своей сущности и исполнении никаким естественным механизмом».

М.К. Мамардашвили [5, с. 9]

Дереву, для того чтобы из семечка превратиться во взрослое растение, нужны внешние условия: вода, тепло, минеральные соли. Человеку, чтобы стать человеком, внешних условий не достаточно. Необходимо внутреннее усилие, намерение (интенция) стать человеком. Интересно, что, реализуя эту интенцию, человек постепенно обеспечивает себе и внешние условия. Сначала природные: тепло, питание, защиту от врагов; затем социальные: языковую среду, общественную иерархию, этические нормы; наконец, культурные: институты религии, искусства, философии, науки. Человек сам творит себе ноосферу, чтобы потом она творила его, тянула за собой, позволяла раскрывать всё новые и новые потенции.

В этой устремленности к реализации собственной формы проявляется осмысленность существования, из хаоса проступает порядок, дискретные фрагменты реальности обретают целостность. Но проблема в том, что самой «формы человеческого» никто еще не видел. Ее нет, она лишь потенциальна. *Человек еще никогда не был человеком*, он только стремится им стать. Как справедливо писал В.А. Кувакин «Нет человека, а есть попытка-к-человеку, которая выдается за человека» [4, с. 109].

С другой стороны, как в семечке дерева уже содержится готовая форма дерева, так и человек должен заключать в себе окончательную форму человеческого, как нечто уже наличное. Иначе эта форма не оказывала бы на нас такого притягательного действия, не возбуждала бы в нас интенцию-эрос найти себя. Такими атрибутами наличности и притягательности наделял, например, Тейяр де Шарден «точку Омега». «Когда, выходя за пределы элементов, мы начинаем говорить о сознательном полюсе мира [Омега], то недостаточно сказать, что этот последний *возникает* из подъема сознаний, следует добавить, что вместе с этим возникновением он уже *возник*» [11, с. 213].

Разобраться в этом двунаправленном процессе создания-проявления собственной формы человеческого (в дальнейшем будем обозначать ее латинской F) и есть основная задача исследования. Задача сама по себе слишком масштабная для одной статьи, поэтому она реализуется циклом работ в рамках направления «Исчисление форм» [9, 10]. Основатели данного направления Спенсер-Браун, Фёрстер и Кауффман вывели базовую познавательную категорию формы на новый операциональный уровень, позволяющий работать с любыми полярными структурами. Дальнейшая разработка математического аппарата продолжена в системе Проективно Модальной Онтологии (ПМО), развиваемой В.И. Моисеевым [8]. В данной статье исследуется, в основном, семантика вопроса.

1. Интуиции собственной формы

В зороастрийском предании о Небесной стране Ахура-Мазды есть рассказ о священной Горе, внутри которой находится хранилище форм всего сущего. «Духи, охраняющие Гору, ведут счет времени. Взвешивая его, как золото, на весах, они определяют, сколько лет должна существовать каждая вещь в мире. Как только время истекает, они берут форму вещи и, расплавив ее в огне, отливают новую. В тот день, когда расплавляется форма, рушатся царства, прекращают существовать народы, моря покрывают берега... Только судьба человека не подвластна духам Горы...» [3, с. 272]. Уже здесь мы видим, что форма человека — особенная в ряду всех других форм. Она не целиком «задается извне» (Богом или естественной эволюцией). Человек в какой-то мере сам

создает себя, «лепит» по некому образцу, который он способен, если не создавать, то корректировать.

Правильнее сказать так: человек как природная единица — это форма в ряду других форм; но человек как сознательная единица (собственно человеческое в человеке) — это вечные поиски собственной формы. F — это форма, которая сама себя задает. В исчислении форм для этого парадокса есть даже соответствующее математическое выражение.

$$X = f^*(X)$$

2. Форма-материя (F-M)

Прекрасной точкой отсчета для разговора о форме является диада «форма-материя» Аристотеля. По Аристотелю форма — это творческое и активное начало. С каждой ступенью бытия она усложняется и постепенно «освобождается» из-под власти материи, пока не достигает своего совершенного (чисто энергетического, лишённого детерминизма материи) вида: формы форм или чистой мысли. Здесь человек есть некая промежуточная ступень, порыв к совершенной форме, никогда ее не достигающий, скованный своим *нецелесообразным* (т.е. не причастным к «энтелехии») материалом. Однако сама форма форм лишена возвратного движения (эманации, о которой позже скажет Плотин), она не ориентирована на человека и другие несовершенные формы, не обращается к полюсу «чистой материи».

Решение Аристотеля хорошо вписывает форму человека в структуру мира и даже задает ей определенный сущностный вектор (попытка ответить на вопрос «зачем человек?»), но не решает вопроса о собственной форме человека (F). Мы понимаем, *в каком месте* всеобщей иерархии мы находимся, но по-прежнему не понимаем, *что* мы собой представляем.

3. Форма как способ трансцендирования

Интересно, что после Аристотеля следует «вернуться» к формам-идеям Платона. Они далеко не так прозрачны как категории аристотелевской метафизики. Своеобразный «ключ» к пониманию форм Платона предложил М.К. Мамардашвили: «У Платона — то, что он называет идеей или формой, и что потом Аристотель будет называть абстракцией, нечто не гносеологическое, то есть не отвлечение, совершающееся в нашей голове, а нечто, обладающее чертами бытия и существования» [6, с. 141]. Формы-идеи — это особые структуры, которые позволяют за единичным и бессмысленным видеть всеобщее и осмысленное. Здесь форма — это не мера целесообразности материи, а *способ сознания измениться в сторону совершенства* даже в рамках косной материи. «Вокруг этого закручивается вся проблема философии — существование другого режима жизни, отличного от обыденной жизни» [6, с. 143]. Идеи Платона — это не какой-то второй мир и не абстрактные понятия, это способ преодоления реальности, окно в другое измерение, из которого открывается панорама сознательной жизни. Мамардашвили называет формы-идеи Платона способом трансцендирования. По большому счету, трансцендирование есть непосредственная задача любой философии. Кроме того, именно в процессе трансцендирования реализуются потенции собственной формы — человек становится тем, чем он еще никогда не был, но должен и может стать.

Разница между Платоном и Аристотелем в том, что один говорит о форме как о способе, другой — как о цели. Но цель остается недостижимой, так как она сверхчеловеческая (форма форм), а способ трансцендирования не универсален. Мало кто спустя две с половиной тысячи лет может воспользоваться символическим языком платоновских форм-идей.

4. Форма-содержание (Ф-С)

Диада «форма-содержание» отсылает нас к науке Нового времени. Это более привычный для нас контекст понимания. Но именно здесь происходит важная смысловая инверсия понятия «форма». Сущностная, смысловая нагрузка ложится теперь на содержание. Именно содержание «задает» вещь, определяет ее основные качества, тогда как форма становится всего лишь упаковкой, своеобразным материалом, в котором существует содержание. Можно *оформить* содержание статьи в соответствии с разными ГОСТами, а суть ее не поменяется. И обратно: можно «завернуть» в форму общеутвердительно суждения тысячи высказываний, содержание которых будет совершенно различным. Здесь форма — уже не аристотелевская сущность вещи и не платоновский способ разглядеть за единичным непреходящий смысл целого. Возникают понятия «формализм», «формализация», «пустая формальность» как антитезы понятиям «содержательность», «глубина», «осмысленность».

Основной принцип формализма в логике гласит: «Формальное есть то, что может быть изменено без изменения содержания» [7, с. 132]. По-другому, это называется законом тождества. Человек должен оставаться человеком в процессе всего рассуждения о нем. Но когда мы говорим об F, то ищем не формальную бессодержательную абстракцию, такую как «человек вообще», а *инвариант сущности* любого человеческого проявления. По отношению к своему содержанию такая «чистая форма» оказывается не «пустой оберткой», а очень важной структурой, благодаря которой можно моделировать принципы создания-проявления F в некотором чужеродном материале. Чтобы избежать путаницы, будем называть такой чистый структурный инвариант — Ф (формула человеческого).

Дерево может развиваться только в дерево, бабочка — в бабочку, человек — в человека. В этом смысле форма-сущность дерева, бабочки или человека есть нечто онтологически неизменное. Но как носитель самосознания человек может развиваться в нечто *новое*. Его собственная форма и существует и не существует одновременно. Ведь если F в каком-то своем аспекте еще только создается нами, значит, она неизбежно меняется. Но важно отслеживать чистое изменение-приращение F, а не постоянное хаотическое изменение-отклонение, связанное с множественностью частных воплощений. Здесь-то и может пригодиться структурная формула человеческого (Ф), если таковая будет выведена. То изменение, которое происходит в соответствии с ней, есть приращение искомой формы (F); то приращение, которое нарушает «чистую структуру», есть деформация собственной формы (F). Процесс деформации F точно так же неизбежен, как и ее приращение [9, с. 84-86]. Он тоже может быть структурно выявлен и представлен в виде формулы (Ф'). Попадая в материал, который всегда по своей природе «отстает» от формы, форма вульгаризируется и извращается. Таким «отстающим материалом» является, в том числе, наш язык. Он не поспевает за чистой мыслью, поэтому, как известно, «мысль изреченная есть ложь».

5. Соотношение F и Ф

Пусть Ф — это структура приращения F, а Ф' — структура очищения F от неизбежных «чужеродных вкраплений» и псевдо-форм. Ф и Ф' не должны оказывать влияния на содержание F в двуликом процессе ее создания-проявления, чтобы не нарушить самотождественности F. Кроме того, Ф и Ф' должны осуществлять принципиально разные гносеологические процедуры. Здесь речь идет о применении катафатического и апофатического направлений интегральной гносеологии, постулируемых автором в других работах данного цикла [10]. То, что прибавляется в ходе духовной эволюции человечества к F, остается неизменным. Отныне это те *абсолютные духовные ориентиры*, на которые следует равняться в дальнейших поисках собственной формы. Например, духовные

формы: Тело, Душа, Дух, Человек-творец и так далее [9, с. 79-82]. За это накопление ответственна Ф. То, что вызвало забвение и искажение собственной форм, должно подвергнуться процедуре «эпохэ», то есть действию Ф'. Ее работа — это утверждение F через отрицание того, чем она не является. Как говорил апологет отрицательных определений Джидду Кришнамурти: «Любовь — это не мысли, не чувства, не красота, не страх, не обладание, не бегство... Любить по-настоящему — это значит уничтожить, стереть, сжечь в себе всё, кроме любви» [2, с. 142]. Так же следует поступать и с собственной формой человеческого. Так F — это *не* античный идеал олимпийского чемпиона, *не* индийский идеал отрешенного йога, *не* христианский идеал монаха-праведника, *не* идеал гения-Творца эпохи Ренессанса. Из каждой такой несобственной, окультуренной формы нужно уметь извлекать чистое приращение F.

С одной стороны, духовные ориентиры человеческого роста и самопознания должны быть величиной абсолютной и завершенной (как точка Омега). С другой стороны, эта величина изменяется и сама себя творит (как ноосфера). Следовательно, мы имеем дело с *изменяющимся Абсолютом* — антиномическим понятием, возможным и даже органичным для интегральной гносеологии. Можно заметить, как сближаются и трансформируются смысловые оттенки самой категории «форма», когда мы применяем ее к поискам человеческой сущности. Аристотелевская форма человека становится, скорее, пассивной структурой типа Ф — местом в иерархии жизни, а не активным творческим началом. Платоновская идея обращается в апофатическую форму Ф' — портал, уводящий нас из той области, где нет искомой F, куда-то в неведомые дали. А собственная форма человеческого прячется в своих антиномиях развития-проявления и не дает нам в руки ключ к пониманию самих себя, ведь тогда история человеческого закончится и начнется что-то совершенно новое...

Примечания

1. Работа выполнена при поддержке РГНФ, проект № 14-03-00825 «Постнеклассическая интегральная философия: образы социального протокода».
2. *Джидду Кришнамурти*. Вода не знает: учение Джидду Кришнамурти в комментариях издателя Анхеля де Куатье. — СПб.: Нева, 2005. — 192 с.
3. Зороастризм: верования и обычаи // Энциклопедия для детей. Т.6. Религии мира. Ч.1. — М.: Аванта+, 2005. — 704 с.
4. *Кувакин В.А.* Личная метафизика надежды и удивления. — М.: 1993. — 224 с.
5. *Мамардашвили М.К.* Введение в философию // Философские чтения. — Спб.: Азбука-классика, 2002. — 832 с.
6. *Мамардашвили М.К.* Лекции по античной философии. . — М.: Аграф, 1999. — 320 с..
7. *Мареева Е.В., Мареев С.Н., Майданский А.Д.* Философия науки. — М.: Инфра-М, 2010. — 333 с.
8. *Моисеев В.И.* Проект исчисления форм: попытка переосмысления. Философские науки, №8. — 2014. — С.95-105.
9. *Подзолкова Н.А.* Развитие собственных форм в человеческой культуре // Образы постнеклассической интегральной философии: Материалы 1-й летней школы по интегральной философии и философии неовсединства. — М.: Навигатор, 2014. — С.79-88.
10. *Подзолкова Н.А.* Собственная форма как ближайшая коллективная задача интегральной гносеологии. — Философские науки, №10. 2014. — С. 125-135.
11. *Тейяр де Шарден П.* Феномен человека. — М.: Наука, 1987. — 240 с.

О моделировании процесса мышления в КР-психологии

© О.И. Ельцова, О.В. Набильская, И.И. Шашков, 2014

Резюме: Рассматриваются некоторые модели мышления современных мыслителей. Предлагается интегральная модель, в рамках которой осуществляется полнота единения линейной и циклической моделей.

Ключевые слова: мышление, интегральный подход, квантовая модель сознания, КР-психология, полнота, эго, устойчивые структуры психики (УСП), коммуникативный резонанс, угол бытия

Summary: There are some Models of thinking owned by modern researchers. The integrated Model of thinking is offered, this model is realized through the unity of fullness of linear and cyclic models of thinking.

Keywords: thinking, the integrated approach, quantum theory of mind, CR-psychology, fullness, an ego, stable mental structures, a communicative resonance (CR), the angle of existence (beingness).

姓: 沙什科夫

名: 伊戈里

姓: 耶利措瓦

名: 奥利加

姓: 纳比利斯卡亚

名: 奥利加

简评

讨论了一些现代思想家思维模式.

所以建议整合模式, 统一线性和循环模式, 其中的丰满。

基词:

思考, 综合的方法, 意识的量子模型, 拉曼心理学, 完整性, 自我, 心灵的稳定结构, 交际共振角度为

Введение

Тема моделирования процесса мышления может раскрываться по-разному: как через нахождение схемных решений в рамках инструментального, условно говоря, технологического подхода (например, разработки компьютерных программ, имитирующих интеллект человека), так и через исследование механизмов мышления в рамках высокой философии (например, по линии Кант – С.Л. Катречко – С.А. Борчиков).

В КР-психологии¹² полагается, что достичь адекватности при моделировании мышления/сознания можно при полноте интегрально-квантового подхода¹³ – при единении теории и практики, высокой философии и специальных наук, фундаментальных принципов и технических решений... В идеале это может означать инструментальность, операциональность новой философии, возможность осуществления в ней строго научного подхода и полноты ее логико-математической репрезентации.

Обоснование интегрально-квантового подхода при моделировании сознания/мышления было проведено в статье «Обоснование интегрально-квантового подхода при моделировании сознания»¹⁴; по модели мышления были сделаны следующие основные выводы:

- Мышление нельзя считать только частью сознания – мысль практически во всей своей протяженности (длительности) осуществляется в бессознательном. Мир в понятиях фиксируется в *осознаниях*, осуществляющихся на краях мыслительной цепочки.

- Осознание и, вместе с этим, мышление возможно только при количестве интегральных устойчивых структур психики (ИУСП)¹⁵, достаточном для образования интегрального непрерывного фона-экрана сознания. Иными словами, близкие одна к другой ИУСП образуют своего рода «зону проводимости», в которой переходы между ними могут осуществляться достаточно свободно.

- Мысль состоит из цепочки элементарных мыслей (переходов между интегральными УСП); каждая элементарная мысль невидима, но целостная осознаваемая мысль начинается и заканчивается на представлениях-образах, отвечающих раскрытым в сознание пузырькам-УСП.

- Для моделирования процесса мышления может применяться *пузырьковая модель*, в соответствии с которой множество пузырьков-УСП как бы плавает на различной глубине в объеме бессознательного (БС); некоторые из них иногда всплывают на поверхность БС – в сознание. При этом *мысль* понимается как переход от одного пузырька-УСП к другому.

¹² КР-психология – философская психология, основанная на парадоксальном единении в кольце коммуникативного резонанса (КР) физического и психического, объективного и субъективного, индивидуального и коллективного.

В КР-психологии рассматриваются четыре основных вида резонанса:

1) между метафизикой, физикой и КР-психологией в их предельном развитии;

2) между людьми (например, раппорт);

3) «внутри» психики человека, например, между сознанием и бессознательным, между различными устойчивыми структурами психики (УСП);

4) «внутри» отдельных УСП в полноте их развития.

О коммуникативном резонансе см., например, в книге: Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Всё из ничего. С.85-88.

¹³ См. статью Шашкова И.И., Щеплёва И.А. «Обоснование интегрально-квантового подхода при моделировании сознания» в настоящем издании.

¹⁴ Там же.

¹⁵ Об УСП и ИУСП см., например, в статьях О.В.Набильской в журнале «Интегральная философия»: «Устойчивые структуры психики» (вып. №1), «Моделирование сознания на основе представления о многоединстве» (вып. №2), <http://integral-project.ru>

В настоящей статье моделирование процесса мышления осуществляется на основе развития модели УСП, а также через модификацию схемных решений по линии Кант – С.Л.Катречко – С.А.Борчиков.

Кроме того, отмечается некоторая аналогия оснований при моделировании мышления в КР-психологии и моделировании самосознания в структуре субъектного исчисления форм (В.И.Моисеев).

Мышление о мышлении. Проблема объективирующего сдвига

Строительство модели мышления осуществляется самим мышлением.

Мышление, обращаясь к самому себе, убеждается, что оно способно мыслить таким-то, но иным, способом. Этот способ и есть основная характеристика этого мышления.

Иными словами, мы получаем модель мышления из нашего мышления о самом мышлении.

Полнота обращения мышления на самого себя достигается при *коммуникативном резонансе*¹⁶ мышления с самим собой; этому отвечает логическая противоречивость (порочный круг).

Чтобы избежать этой логической противоречивости, обычно при понимании мышления как мышления о самом себе осуществляют разделение мышления на «мышление понимающее мышление» (мышление-субъект) и «мышление понимаемое мышлением» (мышление-объект). Говоря проще, при разговоре о мышлении его как бы *отодвигают* от самого себя.

При этом с нашей точки зрения, возникают следующие проблемы:

1) насколько адекватным является описание мышления в его объективном, «отодвинутом» от самого себя виде? – будем называть такое описание *объективной* моделью;

2) можно ли вообще что-то сказать о мышлении, *действительно, непосредственно* обращенном на само себя? – будем называть такое описание *субъективной* моделью;

3) возможно ли полное и адекватное описание процесса мышления в рамках одной только объективной или субъективной модели?

В Интегралике (частью которой является КР-психология) осуществляется легитимация краевой логической противоречивости¹⁷; вместе с этим оказываются возможными некоторые решения этих проблем:

1) Одной из форм логической противоречивости является превышение полной сущностью самой себя: полнота, оставаясь единой, разделяется на две – превышающую себя и превышенную собой. С первой можно сопоставить мышление-субъект, со второй – мышление-объект. Соответственно, при понимании мышления как полной сущности (точнее, как суперпозиции полных сущностей) первая проблема имеет положительное решение.

2) Другой, равносильной формой логической противоречивости является кольцо коммуникативного резонанса (КР), которое в краевой области оказывается легитимным. Соответственно, теперь мы можем *структурировать* «мышление о мышлении» этим кольцом или другими замкнутыми циклическими цепями обоснования. В результате такого структурирования возникает промежуточная область перехода от единичного ко множому, от полноты к частичности; вместе с этим открывается возможность инструментальной, операциональной работы с мышлением.

¹⁶ О коммуникативном резонансе см., например, в книге: Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Всё из ничего. С.85-88.

¹⁷ О легитимации краевой логической противоречивости см., например, в статье: Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Интегральное доказательство бытия Бога.

3) Без осуществления такого перехода от полноты к частичности полное и адекватное описание процесса мышления невозможно – необходимо единение субъективной и объективной моделей в полноте субъективно-объективной модели.

Таким образом, в результате легитимации краевой логической противоречивости и последующего парадоксального единения областей полноты и частичности в Интегралике мы переходим от общих слов о «мышлении о мышлении» (и о рефлексии вообще) к конкретным схемным решениям.

Это открывает возможность получить, в конечном счете, не только принципиально новые качественные выводы, но и количественные результаты.

Проблема краевого объективирующего сдвига при обращении сущности на саму себя более строго рассматривается В.И.Моисеевым при построении модели самосознания в структуре субъектного исчисления форм:

«Казалось бы, для самосознания достаточно уже региона просто моего внутреннего мира $In[0, \alpha]$, в котором я непосредственно переживаю образования моего внутреннего мира.

В то же время, самосознание связано с некоторым сдвигом внимания сознания, когда идёт не просто переживание чего-либо, но возникает встроенность этого переживания в конструкцию «я переживаю это».

Такого рода факт заставляет нас ввести то уточнение, что возможна непосредственная данность моего внутреннего мира ещё до подобного сдвига, когда я просто переживаю некие состояния, не осознавая, что они мои»¹⁸.

В результате В.И.Моисеев приходит к следующему:

«Возвращаясь к теме чистой формы эго, мы можем теперь утверждать следующее.

Если мы будем строить чистую форму эго как минимальный булев инвариант моего внутреннего мира (т.е. берущий в качестве исходной булевой проекции минимальную проекцию исходной (базовой) онтологии), то такой инвариант не уловит внутреннюю дифференциацию эго (даже булеву), в том числе не уловит момент рефлексивного региона в моём внутренне мире.

Если же изначально строить булев инвариант эго с рефлексивным регионом, то здесь нужно будет использовать изоморфизмы относительно неминимальной булевой проекции структуры онтологии, и такой инвариант уже не сможет распространить себя на дорефлексивные стадии эго.

В то же время в составе любой булевой проекции всегда находится минимальная булева проекция, в связи с чем более сложные инварианты одновременно можно считать и более простыми.

С точки зрения описанного выше наброска теории чистая форма эго – это минимальный булев инвариант моего внутреннего мира, присутствующий в любом другом инварианте этого типа и выражающий только момент индивидуальной данности моего внутреннего мира. Такой инвариант одновременно можно рассматривать как момент самобытия эго»¹⁹.

Последующие результаты и выводы, полученные В.И.Моисеевым относительно модели самосознания, могут быть распространены и на модель мышления (с небольшими уточнениями, связанными с различием определений самосознания и мышления).

По нашему мнению, основные результаты краевого моделирования, достигаемые при подходах В.И.Моисеева и в КР-психологии, по своей сути являются близкими или совпадают. Различия заключаются, в основном, в большей строгости и структурности подхода В.И.Моисеева, что позволяет достичь полноты логико-математической формализации.

¹⁸ См. в его сообщении на форуме Интегрального сообщества от 19 декабря 2014 г. <http://integral-project.ru>

¹⁹ Там же.

Об актуализации осознаний в сознании

Как уже отмечалось выше, в своей полноте мышление является *краевым* процессом; только такие процессы являются действительными, «настоящими» процессами, обладающими *собственным* временем, а не осуществляющимися во внешнем времени под действием сторонних сил.

Однако при рассмотрении мышления в развернутом, длящемся времени нашей макроскопической действительности (когда оно берется «объективно», несколько отстраненно от мыслящего о нем субъекта), его следует понимать как единый процесс последовательного перехода от одной устойчивой структуры психики (УСП) к другой (от одного осознания к другому) во внешнем физическом времени²⁰.

Из множества всевозможных цепочек УСП в каждый момент физического времени актуализуется в сознании *одна* – выбранная охватывающей все эти цепочки устойчивой структурой психики максимально высокого уровня, – такая «верхняя» УСП в КР-психологии отвечает представлению об Я.

Близкая тема актуальности тех или иных переживаний эго (с которыми можно сопоставить осознания в КР-психологии), т.е. наличие последовательности *предметных* эго, «выбираемой» *текущим эго*, затрагивается В.И.Моисеевым в его высказывании на форуме ИС:

«...можно ввести **область определённой афферентации** АО(Е) эго Е – область тех состояний внутреннего мира, которые определённо переживаются (и значит, воспроизводятся) эго Е. Это будут в точности все чистые (базовые) состояния из полного набора значений наблюдаемых эго Е.

Одновременно нужно будет использовать конструкцию **текущего эго**, которое способно отождествлять себя то с одним, то с другим **предметным эго** (выражаемом в том или ином состоянии сознания)»²¹.

В своем ответе В.И. Моисееву²² наличие в нашей действительности в каждый момент времени только одной актуальной последовательности феноменов мы связываем с тем, что «должна быть иерархия причин (прямых – идущих от Е к желанию), в результате чего для действительности Е обратные причины (от желания к Е) оказываются «невидимы» для Е.

Такая несимметричность иерархий причин (прямых и обратных) имеет некоторую аналогию в космологии: в действительном развитии физической вселенной отсутствует симметрия между веществом и антивеществом – антимир исключается, выносится за скобки действительности, находится на обратной ветви физической вселенной в ее полноте»²³.

Далее в своем ответе мы отмечаем, что несимметричность иерархий причин перекликается с представлением В.И. Моисеева о сфере онтологической автономии. Такая «онтологическая автономия» иерархична; эго автономны, «не видят» друг друга на уровне предметных эго, текущее же эго способно последовательно выбирать для себя и раскрывать в себе различные предметные эго.

Для сознания бодрствования последовательность выборки предметных эго осуществляется, в конечном счете, в текущем охватывающем физическом времени.

²⁰ УСП в своей полноте единят в себе три уровня бытия, которые условно можно идентифицировать как психический, физический и метафизический. При этом осуществление УСП на физическом уровне отвечает их «включенности» в охватывающее физическое время. Физическое время на макроскопическом уровне является длящимся, имеет вид *последовательности* своих кратких промежутков (моментов). Соответственно, через отношение осознаний к внешнему физическому времени они в сознании бодрствования также выстраиваются в последовательность.

²¹ В.И.Моисеев. Сообщение на форуме «Интегрального сообщества» от 21 декабря 2014 г., 11:51, <http://integral-project.ru>

²² Там же, сообщение Игоря Шашкова от 21 декабря 2014 г.

²³ Там же.

О моделировании мышления на основе пузырьковой модели УСП

Пониманию процесса мышления как последовательности осознаний отвечает, в некотором смысле, *пузырьковая модель*²⁴, в соответствии с которой множество пузырьков как бы плавают на различной глубине в объеме бессознательного (БС), и некоторые из них иногда всплывают на поверхность БС – в сознание. Каждому пузырьку отвечает некоторая устойчивая структура психики (УСП); чем ближе УСП к поверхности БС (к сознанию), тем легче осуществляется связь сознания с этой УСП.

Пузырьки УСП, находящиеся на поверхности БС, могут открывать в сознание свое внутреннее содержание, отвечающее *образу* того или иного предмета, – соответственно, происходит *осознание* этого предмета.

При этом **мысль понимается как переход от одного пузырька-осознания к другому через ряд неосознаваемых интегральных устойчивых структур психики (ИУСП).**

О механизме переходов между УСП. Принцип наблюдателя

В связи с этим возникают вопросы:

Каков механизм перехода от одной УСП к другой? Каковы причины и условия его осуществления?

Прежде всего, отметим, что для такого перехода необходимо действие некоторой *силы*, понуждающей одну УСП единиться с другой. Поскольку полнота, по своему определению, содержит в себе абсолютно всё, в ней должна содержаться первопричина ее самой, которой отвечает *краевая первичная сила*, направленная ко всему, что есть эта полнота, т.е. и исходящая от нее вовне, и парадоксальным образом остающаяся в ней. Эта первичная сила есть причина всех других сил, - после установления ее наличия мы, соответственно, можем связывать с ней первичный, фундаментальный механизм любого взаимодействия.

Конечно, найти, и тем более, выразить формально эту связь дело исключительно сложное, но эта сложность, однако, присутствует в основном в области частичных сущностей (которыми являются макроскопические физические предметы). Что же касается краевых, полных сущностей, то для исследователя-наблюдателя, берущего эти сущности как целостности, выражение краевой первичной силы возможно только как интенция одной полноты к другой, как осуществление ее в собственном времени, «выстилаемом» ею перед самой собой. Интенция полной сущности направлена при этом одновременно *ко всем* полным сущностям (параллельно) и к каждой в отдельности (последовательно).

Соответствующая структура оказывается абсолютно неинформативной (единственная конкретная информация может заключаться в факте наличия самой полноты и бесконечного множества ее интенций, но сам этот факт еще должен быть доказан).

Ситуация может быть спасена при некотором ограничении, накладываемом на интенции полноты, обуславливающим саму возможность существования нашего мира, в котором полнота должна включать в себя и те сущности, которые как включены в нее, так и не включены. Эти включенно-невключенные сущности в аспекте своей невключенности должны образовывать область частичности, в которой осуществляется макроскопический полно-частичный наблюдатель.

²⁴ См. в статье И.Шашкова «Обоснование интегрально-квантового подхода при моделировании сознания» в настоящем издании, а также в его статье «Устойчивые структуры психики» на сайте Касталия, <http://kastalia.narod.ru/IP/IP3.htm>

Имеем своего рода *антропный принцип* (точнее, *принцип наблюдателя*) в его крайнем, абсолютном выражении:

Мир, в котором есть его наблюдатель, принадлежащий этому миру, но при этом являющийся и внешним относительно него, возможен только как обладающий двумя раздельными, логически несводимыми одна к другой областями полноты и частичности, единящимися в третьей, полно-частичной области.

При этом область частичности, область нашего макроскопического физического мира, представляет собой сплетение путей к полноте множества частичных сущностей, каждая из которых в своей полноте может пониматься как «наблюдатель» всех остальных сущностей и себя самой.

О трех регионах бытия. Трансцензус

Переходя на традиционный философский язык, можно провести соответствия:

- области полноты отвечает трансцендентный регион;
- области полноты-частичности – трансцендентальный регион;
- области частичности – имманентный регион.

В соответствии с положениями Интегралики и КР-психологии, три области (полноты, полноты-частичности и частичности) единятся в кольце коммуникативного резонанса (КР), которому можно сопоставить кольцо «имманентное – трансцендентальное – трансцендентное».

Это кольцо, в свою очередь, находит некоторое выражение в представлении С.А.Борчикова о *трансцензусе*: «Трансцензус – это циклический переход трансцендентного в трансцендентальное, а того – в имманентное и обратно... У трансцензуса есть два направления обхода: по и против часовой стрелки»²⁵.

Несмотря на то, что представление С.А.Борчикова о трансцензусе и представление о единении областей полноты, полноты-частичности и частичности в Интегралике близки, между ними имеется существенное различие:

В подходе Интегралики, в отличие от подхода С.А.Борчикова, кольцо КР осуществляется только между *полными* «частями» единящихся в нем феноменов (трансцендентными – в понимании С.А.Борчикова), но не между их *частичными* «частями» (имманентными – в понимании С.А.Борчикова). Иными словами, всякие сущности (в т.ч. имманентное, трансцендентальное и трансцендентное) «сцеплены» в кольцо своими трансцендентными вершинами, но не имманентными «хвостами».

Соответственно, в Интегралике **адекватное описание единения полных сущностей, структурируемых на первом шаге от края в виде троичной кольцевой структуры (полно-частичной), возможно при предположении о двух различных механизмах этого единения/взаимодействия/связи: механизма для краевых, полных «частей» этих сущностей и механизма для частичных «частей» этих сущностей.**

Это означает, что при КР-психологическом описании процесса мышления (процесса единения пузырьков УСП) должны работать два механизма:

- механизм для УСП как полных сущностей (каковыми являются ИУСП – интегральные УСП); условно говоря, УСП при этом взаимодействуют своими трансцендентными, внутренне-мировыми «психическими» частями;

²⁵ См. в статье С.А.Борчикова «Вклад трансцендентальной философии (в т.ч. Канта и С.Л.Катречко) в метафизику на протоуровне» в настоящем издании.

• механизм для УСП как частичных сущностей (еще не достигших в своем развитии собственной полноты); УСП при этом взаимодействуют своими имманентными, внешне-мировыми «физическими» частями (это отвечает обычным физико-химическим, в большой степени детерминированным процессам в мозгу человека и, вероятно, в его организме и физическом мире в целом).

При этом строгое дискурсивное описание этих механизмов в их единстве невозможно без использования в схеме структурных элементов, «прячущих» в своей полноте краевую неопределенность/противоречивость.

Что происходит, когда целостная идея-мысль замыкается по кольцу коммуникативного резонанса?

После того, как в процессе своего развития УСП (отвечающие отдельным мыслям-элементам целостной идеи-мысли) становятся интегральными (становятся ИУСП), различие между ними исчезает – все они теперь одинаково прячут в себе различающее их содержание, открываясь для внешнего взгляда на них только фактом своего наличия. Для внешнего взгляда ИУСП, образно говоря, гладки, невидимы, абсолютно тождественны между собой.

Но при этом парадоксальным образом каждая УСП, образно говоря, обладает собственной индивидуальностью, обладает собственным путем к самой себе, осуществляемым в более широкой действительности. В терминах В.И. Моисеева это можно понимать как осуществление «на-фоне-полноты» на «фон-полноте»²⁶; это также можно понимать как своего рода закон *сохранения пути* (или отвечающий ему закон *сохранения «точки входа»*).

Закон сохранения «точки входа» обосновывается тем, что каждая полнота содержит в себе свой путь к себе самой, каждый шаг которого маркируется своим раскрытием в частичность – для конкретного осознания существенно, по какому пути к нему приходишь – в этом важность «точки входа» мыслителя, ее принципиальность.

Отдельные мысли-элементы собираются в мыслительное кольцо коммуникативного резонанса по подобию; при полноте этого кольца все его неразличимые элементы *когерентно, синергетически* взаимодействуют с внешним относительно себя «миром».

Каждое интенцирующее вовне себя кольцо КР можно понимать как своего рода «информационный лазер».

О схеме мышления по линии Кант – С.Л. Катречко – С.А. Борчиков

С.Л. Катречко о концепции Канта

В своей работе «Кантовская концепция познания (Кантовская концепция сознания (познания) как модель «искусственного интеллекта»)» С.Л.Катречко при исследовании «механизма» сознания/познания (которому, по сути, отвечает и исследуемая нами модель мышления) берет как исходную кантовскую модель познавательного акта, представляющего собой следующую последовательность синтезов:

1. первоначальный синтез схватывания;
2. синтез апперцепции;
3. фигурный (пространственный) синтез;

²⁶ О понятиях *фон-полнота* и *на-фоне-полнота* см., например, в статье: В.И.Моисеев, И.И.Шашков «Концепт полноты: от математики к философии».

4. схематический (временной) синтез;
5. образно–понятийный синтез « $E_j — A_i$ »;
6. заключительный пропозициональный синтез « $A_j — B_i$ »²⁷

С.Л.Катречко вносит в модель Канта некоторые новации, сохраняя, однако, ее *линейный* характер: все синтезы в его модели, как и у Канта, следуют один за другим – последовательно. Структура же синтезируемых образов, возможность их взять *рационально, дискурсивно*, по сути, не рассматривается. Предполагается, например, что «В основе метафорического синтеза лежит кантовская *способность рефлектирующего суждения*, которая в своем развитом виде приводит к созданию «эстетических идей» [разума], **не выразимых с помощью дискурсивных механизмов рассудка** – [выд. нами – *авт.*]».²⁸

О схеме мышления по С.А. Борчикову

С подходом С.Л.Катречко в целом согласен (и осуществляет его некоторую модификацию и формализацию) С.А.Борчиков в своих работах по Альфической философии²⁹.

По Борчикову, общая схема мышления такова:

$$\langle \dots \text{мышление} = (m_1 \rightarrow m_2 \rightarrow m_3 \rightarrow \dots \rightarrow m_i \rightarrow \text{и т.д. до } \infty) \quad (1)$$

где m_i – любая мысль, возможно, даже повторяющаяся,
 \rightarrow – символ стремления от мысли к мысли.

Понятие *стремления* ввел в философский оборот Лейбниц³⁰, а Декарт остановил свое внимание на том, что одна и та же мысль может многократно *воспроизводиться* в течение жизни человека: «...Для любого внимательного ума, рассматривающего природу времени, вполне очевидно, что для сохранения любой вещи в каждый отдельный момент ее существования необходима не меньшая сила воздействия, чем для создания той же самой вещи заново... сохранение отличается от творения лишь количественно»³¹.

Из этих рассуждений следует, что под *идеями* понимается такой модус мышления, который представляет некое *количественное* множество тождественных мыслей»³².

Точка зрения Интегралики³³

С точки зрения Интегралики, под *идеями* в предыдущем разделе понимается, по сути, целостная мысль, состоящая из тождественных элементарных мыслей. При этом идея (целостная внутренне структурированная мысль) характеризуется:

- 1) *устойчивостью* во времени;
- 2) стремлением от мысли к мысли «внутри» идеи и, следует полагать, стремлением «идеи в целом» к другим мыслям (идеям). Это означает, что идее свойственно обладание собственным временем, что отвечает ее *изменчивости*.

Имеем парадоксальное единение устойчивости и изменчивости, свойственное полным сущностям.

²⁷ http://www.philosophy.ru/library/katr/kant_cogn.html. В расширенном варианте этой работы (2006г.) С.Л.Катречко схему практически не меняет http://philosophy.ru/library/katr/my_text/katr_kant_cogn.html

²⁸ http://philosophy.ru/library/katr/my_text/katr_kant_cogn.html

²⁹ Борчиков С.А. Альфическая философия, Борчиков С.А. Спиноза и алефы.

³⁰ См. в частности: Лейбниц Г.В. Монадология, 15. – Прим. С.А. Борчикова.

³¹ Декарт Р. Размышления, 3. С.41. – Прим. С.А. Борчикова.

³² Борчиков С.А. Спиноза и алефы. С.86.

³³ По книге Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Всё из ничего. С.130-131.

Таким образом, идея (целостная мысль) в идеале должна быть полной или близкой к полноте сущностью, из чего следует требование фрактального характера, «голографичности» идеи: каждая ее «часть» (осколок голограммы) должна являться, как и идея в целом, полной. Каждая часть идеи должна быть изоморфной идее в целом (форма изображения на осколке голограммы сохраняется), но обладать меньшей количественностью («яркостью»). Это отвечает декларированной выше тождественности (или близости к тождественности) элементарных мыслей, входящих в идею.

Заметим, что каждая идея, последовательность мыслей которой не замкнута в кольцо, не обладает полной тождественностью «крайних» (первой и последней в последовательности) мыслей, т.к. эти мысли граничат с «внеидейными» мыслями, а остальные граничат только с «внутриидейными» мыслями.

При этом первая и последняя мысли могут серьезно отличаться одна от другой и переносить это различие в тело последовательности мыслей; соответственно, полнота идеи нарушается.

В Интегралике проблема несовпадения «крайних» элементарных мыслей идеи решается через легитимацию краевой логической противоречивости³⁴ и, вместе с этим, кольца коммуникативного резонанса:

Чтобы элементарные мысли, входящие в идею, были полностью тождественными, последовательность мыслей должна быть замкнута – должна образовывать «порочный круг» (кольцо коммуникативного резонанса); при этом «крайние» мысли идеи (ее финальная и начальная причины) должны полностью совпадать.

При этом собственное время идеи сворачивается в кольцо, и идея выпадает из мышления, становится автономной, парадоксальным образом оставаясь при этом в мышлении.

Таким образом, *чем полнее, чем независимее идея, тем тождественнее элементарные мысли, ее составляющие.*

Этот вывод в целом соответствует положению С.А. Борчикова о тождественности мыслей, составляющих целостную идею.

Представление об угле бытия (В.И. Моисеев)

Более строго меру целостности (законченности) мысли-идеи можно выразить идеей геометрического угла³⁵ – как циклической меры полноты и завершенности:

«...можно было бы ввести новую категорию *угол бытия*, предполагая, что каждый тезис T_m в последовательности тезисов T_1, T_2, \dots, T_n обладает своим угловым параметром в полном цикле, завершающемся на последнем тезисе T_n . Например, если предполагать, что каждому тезису T_m соответствует свой угол $j_m = j(T_m)$, то последний тезис T_n будет набирать полный угол бытия $j(T_n) = 2\pi$, а все остальные тезисы могли бы обладать некоторыми промежуточными угловыми значениями между 0 и 2π .

В этом случае ряд тезисов T_m приобретает в лице угла бытия j_m некоторый *циклический параметр*, который постепенно набирается в ряду тезисов и достигает полной завершенности на последнем тезисе.

³⁴ Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Интегральное доказательство бытия Бога.

³⁵ Авторство этой идеи принадлежит В.И.Моисееву, выдвигающему ее в ряде своих работ, в т.ч. в цитируемой ниже статье.

Предположив, что угол бытия набирается тезисами равномерно, можно было бы в идеальном случае положить, что $j_m = 2\pi m/n$. Тогда для бесконечного ряда тезисов, где $n=\infty$, получим $j_m = 2\pi m/\infty = 0$, т.е. любой конечный тезис имеет нулевой угол бытия, и вся последовательность тезисов в этом случае не будет обладать циклическостью, но окажется некоторой чисто линейной структурой. В то же время, предполагая, что полнота и для бесконечного ряда тезисов достигается на бесконечности, можно допустить, что в случае бесконечного ряда тезисов мы имеем дело с дугой окружности бесконечно большого радиуса.

Таким образом,... мы предполагаем фундаментальный циклический параметр (угол бытия), который может быть распространён на организацию любой полноты – как финитной, так и инфинитной»³⁶.

От модели резонансного треугольника к модели катящегося колеса

В заключение кратко о том, какими нам представляются ближайшие перспективы интегрально-квантового моделирования мышления.

Прежде всего, по нашему мнению, для целей такого моделирования необходим переход от качественного, неформализованного описания к полноте логико-математической репрезентации модели; важные шаги в этом направлении делаются В.И.Моисеевым, в частности, в статьях «Концепт полноты: от математики к философии» и «Концепт полноты: от математики к философии»³⁷.

Аналогично понятиям В.И.Моисеева «фон-полнота» и «на-фоне-полнота» можно ввести понятия «фон-мысль» (1) и «на-фоне-мысль» (2); первая при этом дает основание для второй, последовательно разворачивающейся на первой. При таком подходе можно говорить о *модели резонансного треугольника* для мысли, подобной такой модели для личного и коллективного психического³⁸, в которой использовалось допущение о константности в течение некоторого времени того или иного *осознания*, «скрепляющего» соответствующий резонансный треугольник.

Такое допущение о константности конкретного осознания отвечает *статической* модели, в которой переходы от одного осознания к другому не рассматриваются. При моделировании мышления, которое понимается как последовательность переходов (процесс) между осознаниями (являющимися в общем случае различными), следует перейти к *динамической* модели, в которой резонансный треугольник (или топологически равносильное ему кольцо КР) движется во времени.

При этом обе модели (статическая и динамическая) должны парадоксальным образом единиться в полноте *транс-мысли*³⁹, разделяясь для нас на конкретную последовательную мысль (участок кольца КР, на-фоне-мысль) и целостную «невидимую» мысль (кольцо КР в целом, фон-мысль).

Соответствующую модель, к которой мы переходим от модели резонансного треугольника, можно назвать *моделью катящегося колеса*. Более подробно об этой и некоторых других моделях мышления мы расскажем в других наших работах .

³⁶ Моисеев В.И., Шашков И.И. Концепт полноты как версия «философской бесконечности» // Философские науки. № 10, 2014. – С.108-114.

³⁷ Моисеев В.И., Шашков И.И. Концепт полноты как версия «философской бесконечности» // Философские науки. № 10, 2014. – С.108-114; Моисеев В.И., Шашков И.И. Концепт полноты: от математики к философии // Credo New. № 4(80), 2014. – С.101-113.

³⁸ О.В.Набильская, И.И.Шашков. Транс-сознание: трехуровневая модель.

³⁹ Моисеев В.И., Шашков И.И. Концепт полноты: от математики к философии.

ДОПОЛНЕНИЯ

Об аппроксимации идеи через показательную функцию⁴⁰

В своей книге «Альфическая философия» С.А.Борчиков пишет:

«Применительно к идее аксиому 2 альфической логики можно записать так:

$$(2) \quad I = (a \cdot a \cdot a \cdot a \cdot \dots \text{ и т.д.}) = a^x$$

где I – идея,

a – интенция идеи, некая воспроизводящаяся мысль (m_i),

x – степенной показатель качественного множества.⁴¹

Интегралика:

Здесь важный вопрос заключается в следующем: почему идея равна произведению интенций, а не, допустим, их сумме или еще какой-нибудь функции? Дело в том, что произведение получается из-за требования *полноты взаимодействия*, обеспечивающей Всеединство.

Присутствие сущности в мире означает, что она как-то соотносится, взаимодействует хотя бы с некоторыми другими сущностями этого мира. При этом количество взаимодействий с разными сущностями может быть различным (может, например, увеличиваться), это некоторым образом определяет характер присутствия сущности в мире.

Если же она взаимодействует со *всеми* сущностями этого мира, то это означает скачок к новому качеству – теперь оказывается *невозможным* качественное изменение характера присутствия сущности в мире, заключающееся, например, в увеличении числа взаимодействий.

Сущность выходит из времени своей объективизации в мире, достигает максимума своей устойчивости во времени. Теперь она не участвует в наблюдаемых физических процессах, теперь она сверхфизична – метафизична.

Ее конкретное «физическое» единство с другими сущностями, осуществляемое через общее участие во взаимодействиях, переходит в метафизическое Всеединство, стоящее *над* любыми взаимодействиями.

Отметим, что взаимодействовать, как-то соотноситься между собой должны не только отдельные элементарные сущности, но и их всевозможные группы, сочетания.

Далее. Каждая элементарная сущность (в нашем случае воспроизводящаяся мысль m_i), будучи полной, сама является идеей («микроидеей»), то есть прячет в себе мысли предшествующего уровня (своего рода *пра-мысли*), образующие «массу» мысли и интенцирующие «наружу» мысли – к другим, тождественным ей мыслям. Эти *пра-мысли* мыслями, собственно, не являются; они относятся к *прошедшему времени* и являются своего рода *физическим фундаментом* для мысли m_i ⁴².

Соответственно, в полном числе взаимодействий, строящих идею, следует учитывать только внешние взаимодействия; внутренние отличаются тем, что они «заняты» строительством внутреннего кольца коммуникативного резонанса.

В соответствии с теорией сочетаний, *полное число взаимодействий (сочетаний) оказывается равным произведению чисел пра-мыслей каждой из мыслей, образующих идею.*

⁴⁰ По книге Тарасюк Т.В., Шашков И.И.. Всё из ничего. С.131-132.

⁴¹ Борчиков С.А. Спиноза и алефы. С.86.

⁴² Переход от мысли к мысли в Интегралике понимается как переход от уровня к уровню. При этом один и тот же уровень (в данном случае – мысль) идентифицируется по-разному в зависимости от точки зрения – «сверху» (от следующего уровня) или «снизу» (от предыдущего уровня).

На языке альфической философии, количество пра-мыслей в мысли («масса» мысли) является *интенцией a*, репрезентирующей *качество* мысли. Это вполне отвечает развиваемому здесь интегральному подходу, при котором количество пра-мыслей на некотором пределе оказывается качеством мысли.

Получается своего рода диалектика развития от физического уровня (прошедшее время) к уровню мышления (настоящее время), и далее – к уровню метафизических идей (будущее время). На каждом этапе количество переходит в качество, затем процесс повторяется.

Таким образом, мы фактически объяснили на языке Интегралики формулу идеи в альфической философии и, вместе с этим, провели обоснование аксиомы 2 альфической логики.

О физических и метафизических идеях⁴³

Заметим, что в законе тяготения Ньютона, как и в формуле (2) альфической логики, участвует *произведение*, в данном случае – произведение масс двух притягивающихся тел, а не какая-то иная функция. Однако в этом случае добавление третьего тела не увеличивает числа сомножителей (как это происходит в случае показательной функции альфической философии). Это говорит о том, что все элементарные массы, число которых определяет величину силы притяжения, находятся на *одном* уровне множественности; сочетания этих масс самостоятельной роли не играют и на величину силы притяжения не влияют.

В законе тяготения Ньютона Всеединство осуществляется лишь частично (как единство), лишь на одном уровне множественности. Соответственно, этот закон является физической, но не метафизической сущностью.

Напротив, в показательной функции альфической философии число взаимодействий является полным числом сочетаний краевых элементов и всевозможных групп этих элементов. Соответственно, эта функция, репрезентирующая в данном случае идею идеи, является метафизической идеей.

Полнота возможна на любом уровне множественности - это не только свойство, но и отличительный признак полноты. Если на каком-то уровне внутренней множественности некоторой сущности обнаруживается частичность, то при таком обнаружении соответствующая сущность осуществляется как неполная; осуществляется в своем физическом, но не метафизическом аспекте.

Таким образом, мы выявили математическое («альфическое») различие между «физикой» и «метафизикой».

С. Борчиков. Связь трансцендентальной и альфической моделей мышления⁴⁴

Не берусь судить обо всем познании, но поскольку мышление является составной частью познания, то на него неизбежно распространяются выявленные Кантом и С.Катречко закономерности. Рассмотрю их в свете альфического алгоритма, предложенного мной в комментируемом пункте.

Исходным элементом мышления является *мысль-миформа* (мои подпункты 1-5). Очевидно, что к потоку миформ вполне применимы и 1) синтез схватывания, и 2) синтез апперцепции, и 3) фигурный синтез.

⁴³ По книге Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Всё из ничего. С.133.

⁴⁴ Борчиков С.А. Альфическая философия. Раздел «Связь трансцендентальной и альфической моделей мышления»

Не буду рассматривать эти механизмы в конкретике. Соглашусь, что при переходе к стадии (4) осуществляется механизм (3.1) – рефлексивного переключения внимания на способ прорисовки мысли. Фигура этого переключения сама есть мысль, и как таковая она – *риформа* (мои подпункты 6-7). Перефразируя С. Катречко, скажу, что риформа выступает посредником между единичной мыслью-миформой и ее понятием.

На стадии (4) осуществляется синтез мысли и соформы (сопутствующей материальной формы), рождая собственно *мысль* в триединстве миформы, риформы и соформы. Если акцент делается на соформу, то имеем *мысль-термин* (мой подпункт 9).

Соглашусь так же, что при переходе к стадии (5) осуществляется механизм (4*). Он связан с тем, что при узнавании созданной мышлением мысли (у С. Катречко – образа) мышление осуществляет непосредственно мыслительный (у меня – нозматический, у С. Катречко – метафорический) синтез, когда мысль «Это_j» соотносится с *другой* мыслью «Это_k». Опять перефразирую С.Катречко: в основе непосредственного мышления лежит кантовская способность рефлектирующего суждения, которая в своем развитом виде приводит к созданию идей разума, не выразимых на этой стадии с помощью дискурсивных (формально-логических) механизмов (мой подпункт 8).

На стадии (5) осуществляется немыслительно-понятийный синтез «Это_j – А_i» (где «Это_j» – мысль, а «А_i» – понятие). Тут мысль превращается в понятие (мой подпункт 10).

И, наконец, на (6) стадии – пропозициональный синтез «А_j – В_i» (здесь, «А_j» и «В_i» – понятия), составляющие суждения. Суждения составляют умозаключения, умозаключения складываются в теории, теории – в системы, и т.д. (мой подпункты 11-12).

Литература

1. Борчиков С.А. Альфическая философия. – М.: МАКС Пресс, 2009.
2. Борчиков С.А. Спиноза и алефы // Размышления о... Вып.11. Актуальная философия. – М.: МАКС Пресс, 2008.
3. Катречко С.Л. Кантовская концепция познания (Кантовская концепция сознания (познания) как модель «искусственного интеллекта»). Тезисы доклада на конференции «Философия искусственного интеллекта», Москва, 18.01.2005
4. Моисеев В.И., Шашков И.И. Концепт полноты: от математики к философии. // КРЕДО Нью, №4 (80), 2014 <http://credo-new.ru/?p=332>
5. Набильская О.В., Шашков И.И. Транс-сознание: трехуровневая модель // Интегральная философия. №4. <http://integral-project.ru>
6. Сайт Интегрального сообщества <http://integral-project.ru>
7. Сайт «Касталия». <http://kastalia.narod.ru>
8. Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Всё из ничего. Основы интегрального выведения мира. – К: Изд-во Лаборатории Интегралки, 2010.
9. Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Интегральное доказательство бытия Бога. // Интегральная философия. №3. 2013, С.73-89 <http://integral-project.ru>

Обоснование интегрально-квантового подхода при моделировании сознания

© И.И. Шашков, И.А. Щеплёв, 2014

Резюме. В статье показано, что адекватное, однозначное и полное моделирование сознания возможно при полноте интегрально-квантового подхода. Соответствующее обоснование авторы проводят, отталкиваясь от представлений о дискретности и непрерывности, а также на основании выполнения интегральных критериев адекватности моделей сознания.

Ключевые слова: интегральная философия, квантовая механика, многоединство, КР-психология, непрерывность, дискретность, полнота, сознание, самосознание, мышление.

Summary: The article shows that sufficient, unambiguous, and full consciousness modeling is possible under the fullness of integral-quantum approach. The authors conducted relevant justification by starting out from the notions of discreteness and continuity, as well as on the basis of fulfillment of integrated criteria of consciousness model adequacy.

Keywords: integral philosophy, quantum mechanics, multiunity, CR-psychology, continuity, discreteness, fullness, consciousness, self-consciousness, thinking.

姓: 沙什科夫

名: 伊戈里

姓: 谢布列夫

名: 伊戈里

在建模意识的基本原理集成量子方法

简评

文章显示了一个模拟的意识是可能的，当积分量子办法丰满。理由作者进行时，从连续性的想法出发，以及对的综合意识模型充足的性能标准的基础。

关键词: 整体理念，量子力学，连续，离散，完整性，意识，自我意识，思维。

*

翻译员: 姓: 阿利哈诺夫 名: 沙克罗

В каких случаях феномен/явление можно считать интегрально-квантовым?

Одним из основных признаков квантового характера того или иного феномена/явления является *краевая дискретность на фоне непрерывности*. С точки зрения интегрального подхода, осуществляемого в Интегралике, дискретность и непрерывность должны при этом не просто сопологаться, механически складываться, а синтезироваться в принципиально новое, эмерджентное дискретно-непрерывное состояние.

В частности, в квантовой физике такое единение дискретности и непрерывности понимается, как корпускулярно-волновой дуализм.

При этом:

- непрерывности можно сопоставить волновую модель;
- дискретности – корпускулярную модель;
- дискретно-непрерывному состоянию – квантовую модель.

Попробуем разобраться, в чем же смысл такого единения дискретности и непрерывности? Каков его конкретный «механизм»?

Заметим, что единение дискретности и непрерывности можно понимать как осуществление *краевой логической противоречивости* – непрерывность принципиально не сводится к дискретности финитно. Ведь все точки непрерывного, континуального множества равносильны в своем качестве бесконечно близких к «соседним» точкам. С другой стороны, дискретность означает раздельность соседних точек, требует наличия некоторого конечного (пусть и ничтожно малого) «расстояния» между соседними точками. Получается логическое противоречие – соседние точки оказываются и бесконечно близкими одна к другой, и находящимися на конечном расстоянии одна от другой, – так мы приходим к представлению о конечно-бесконечных величинах⁴⁵.

Каждый акт указания на конкретную точку континуума не просто выделяет ее из континуума, а *порождает* ее как то, чего в континууме не было (можно говорить только об имеющейся в континууме *потенции* к порождению этой точки, но не об *актуальном наличии* самой точки). Как только мы пытаемся выделить конкретную точку в континууме, так сразу же должны говорить и о соседней, бесконечно близкой к ней точке – остановки в таком переходе от точки к точке нет, процесс бесконечен. Это аналогично определению бесконечности через превышение ею любого наперед заданного конкретного числа.

Таким образом, в рамках одной логической модели репрезентировать дискретно-непрерывную действительность нельзя – бесконечности в нашей действительности являются как актуальными, так и потенциальными (при этом единящимися в актуально-потенциальной бесконечности).

Похожая ситуация в погоне Ахиллеса за черепахой – если использовать при описании погони одну лишь непрерывную модель, то Ахиллес будет бесконечно приближаться к черепахе, но конкретно, «точно» никогда не достигнет ее (такое достижение равносильно осуществлению реальной, «точечной» дискретности).

⁴⁵ Такие конечно-бесконечные величины можно понимать как результат действия квантового *соотношения неопределенностей*, в соответствии с которым связь близких точек осуществляется благодаря перекрытию их «зон неопределенности». О философском выведении соотношения неопределенностей см. в статье Шашкова И.И. «Философское обоснование (выведение) квантового соотношения неопределенностей».

Предел при приближении Ахиллеса к черепахе должен быть не только «теоретическим», вынесенным на горизонт бесконечного логического построения, но и сверхлогическим, относящимся к не-логической (физической) реальности. Соответственно, для решения парадокса Ахиллеса и черепахи необходимо дополнение логического уровня физическим уровнем.

Таким образом, **квантовый подход по своему философскому смыслу отвечает выходу теории на край, на границу, на которой осуществляется дискретность на непрерывном фоне и, вместе с этим, краевая логическая противоречивость.**

Возникает вопрос, почему же такое философское обоснование квантовой механики обретает реальное значение существенно позже ее эмпирического обоснования (первые эксперименты, обусловившие появление квантовой теории, проводились в XIX и начале XX века, а, например, теорию L-противоречий, ведущих к ее философскому обоснованию, В.И.Моисеев впервые предложил лишь в XXI веке)?

Дело в том, что краевая логическая противоречивость, имеющая, в частности, форму «порочного круга», в науке и философии традиционно предполагается нелегитимной, и только накопление в настоящее время большого количества экспериментальных данных, плохо объясняемых в рамках непротиворечивой логики, подталкивает к признанию легитимности краевой логической противоречивости⁴⁶.

Так или иначе, **феномен можно называть квантовым, если при его описании мы необходимо приходим к представлениям о краевой дискретности и, вместе с этим, к краевой логической противоречивости.**

С другой стороны, **такие феномены можно называть и интегральными – в них осуществляется как непротиворечивое интегрирование 1-го рода, так и логически противоречивое интегрирование 2-го рода, при котором единятся логически несводимые друг к другу феномены (в нашем случае – дискретность и непрерывность).**

Соответственно, **полнота описания достигается при единении квантового и интегрального подходов в интегрально-квантовом подходе.**

Применение к моделированию сознания

Прежде всего, сознание можно считать *квантовым феноменом* ввиду того, что оно выделяет («осознает») на своем фоне-экране некоторые конкретные образы как дискретности на фоне непрерывности (см. в предыдущем разделе).

Соответственно, при моделировании сознания должно быть и некоторое выражение/репрезентация такой его дискретности/непрерывности, отвечающей его квантовому характеру. В КР-психологии⁴⁷ такое выражение осуществляется через представление об

⁴⁶ Больше об этом см., например, в статье Т.В. Тарасюк, И.И. Шашкова «Интегральное доказательство бытия Бога», журнал «Интегральная философия», №3. <http://integral-project.ru>

⁴⁷ КР-психология – философская психология, основанная на парадоксальном единении в кольце коммуникативного резонанса (КР) физического и психического, объективного и субъективного, индивидуального и коллективного.

В КР-психологии рассматриваются четыре основных вида резонанса:

- 1) между метафизикой, физикой и КР-психологией в их предельном развитии;
- 2) между людьми (например, раппорт);
- 3) «внутри» психики человека, например, между сознанием и бессознательным, между различными устойчивыми структурами психики (УСП);
- 4) «внутри» отдельных УСП в полноте их развития.

*интегральных устойчивых структурах психики*⁴⁸ (УСП), несущих целостные (дискретные) смыслы на непрерывном фоне своего развития к этим предельным смыслам.

Поясним:

- с одной стороны, сознание открыто на внешне-внутренний относительно себя физический мир, «поставляющий» ему необходимое количество конкретных («дискретных») осознаваемых предметов;

- с другой стороны, количество дискретных УСП, отвечающих конкретным осознаваемым предметам, может являться столь большим, что «расстояние» на экране сознания между соседними из них оказывается достаточно малым, что позволяет идентифицировать его как конечно-бесконечное и, вместе с этим, дискретно-непрерывное (что и обеспечивает возможность существования непрерывного фона-экрана сознания).

Иными словами, множество воспринятых предметов создает фон-экран, на котором получает возможность своего же выявления. Имеем порочный круг – кольцо коммуникативного резонанса между изображениями на экране сознания и самим экраном сознания – без такого резонанса, обеспечивающего устойчивость осознания того или иного конкретного предмета на протяжении некоторого конкретного времени, осознание невозможно.

Мы видим, что осознание предметов (*интенциональное сознание*) происходит не в реальном физическом пространстве-времени, а в некотором искусственном пространстве-времени, синтезированном самим сознанием (в его «чистом виде», понимаемом как *самосознание*) и восприятиями предметов, которым отвечают интегральные УСП⁴⁹ (ИУСП). При этом осознание возможно лишь постольку, поскольку количество ИУСП, «накопленных» в психике в процессе восприятия различных предметов, достаточно, чтобы осуществлялась возможность образования интегрального непрерывного фона-экрана сознания (в этом смысле сознание является **интегральным феноменом**).

Таким образом, сознание в своей полноте, являющееся, условно говоря, «суммой» интенционального сознания и самосознания, адекватно описывается через единение квантового и интегрального подходов – в рамках **интегрально-квантового подхода**.

Отметим также, что осознание в некотором смысле может пониматься как иллюзорное (воспринимающее и конструирующее реальность как бы по своему усмотрению, хотя и с некоторыми принципиальными ограничениями), самосознание же (пустое, чистое сознание) можно понимать как истинное.

Однако к такой «иллюзорности» сознания не следует относиться, как к чему-то сугубо отрицательному – именно на ее основе осуществляется *творческое воображение*, обуславливающее возможность создания сознанием в самом себе принципиально новых форм, получение которых в результате механического сложения (комбинаций, перестановок или аппроксимации) имеющихся в распоряжении «готовых» элементов невозможно (о создании новых форм в результате осуществления творческого воображения см. ниже – в разделе «О творении новых форм в сознании человека»).

48 Об УСП см., например, в статьях О.В.Набильской в журнале «Интегральная философия»: «Устойчивые структуры психики» (вып. №1), «Моделирование сознания на основе представления о многоединстве» (вып. №2), <http://integral-project.ru>

49 Интегральными являются УСП, достигшие в своем развитии полноты (или близкие к ее достижению). Такие УСП (ИУСП) являются открыто-замкнутыми; их открытость проявляется как наличие вокруг них «зоны неопределенности», возникающей в соответствии с квантовым соотношением неопределенностей. В такой «зоне неопределенности» вероятность присутствия/действия ИУСП уменьшается с увеличением «расстояния» от нее.

*Моделирование сознания на основе представления о многоединстве*⁵⁰

Краткое описание/моделирование сознания на основе представления о *многоединстве* осуществляется в статье О.В. Набильской «Моделирование сознания на основе представления о многоединстве».

В этой статье показано, что **в интегральных УСП осуществляется полнота многоединства в психике человека.**

Единое в своей полноте может осуществляться на разных уровнях (в модусе полноты могут быть взяты сущности любого уровня множественности). В нашем случае построения модели сознания, мы выделяем, естественно, уровень единого, идентифицируемого как сознание. На уровне единого, идентифицируемого как сознание, «собираются» те УСП, которые отвечают за конкретные функции, через осуществление которых мы определяем сознание, – это (1) функция построения дифференцированных (различимых) изображений и (2) функция оперирования этими изображениями (см. определение сознания по В.И. Моисееву)⁵¹

С точки зрения КР-психологии, первую функцию можно понимать как *осознание* различных сущностей, взятие их в качестве целостных пространственных изображений, образов; вторую же функцию – как последовательный переход от одного изображения к другому, как последовательную *мысль*.

При этом сознание в своей полноте осуществляется как парадоксальное единение осознания и мышления, т.е. мышление (как и осознание), с точки зрения КР-психологии, является функцией сознания, его составной частью (при этом парадоксальным образом оставаясь в своей полноте независимой, самодостаточной сущностью).

Таким образом, **структурирование и интегральное моделирование сознания в его полноте возможно через использования представления об интегральных УСП, множество которых организуется в единую целостность – в многоединое.**

О творении новых форм в сознании человека

Темы творческого воображения в связи со свободой/несвободой сознания касается О.В.Набильская в своей статье «Моделирование сознания на основе представления о многоединстве»:

«...при функционировании сознания в нем единятся через разрыв свободное самосознание (единое) и детерминированное интенциональное сознание (многое); действие сознания осуществляется как несвободно-свободное многоединое.

Благодаря такой «несвободе свободы» возможно, в частности, *творческое воображение*, при котором из бесконечного множества свободных элементарных образов (поступающих из самосознания) конструируются (синтезируются) по конкретным правилам новые образы, обладающие эмерджентными свойствами, отсутствующими у синтезируемых образов

50 В.И. Моисеев. Образы многоединства в философии неовсединства.

51 Интегральный Словарь, <http://integral-project.ru>

Соответственно, в первом приближении основной механизм творческого воображения, с точки зрения КР-психологии, таков:

1. человек достигает в некоторые моменты своей жизни полноты в своем сознании, достигает своей последней глубины – он постепенно приобщается к бесконечному резервуару «невидимого знания» (НЗ), но пока еще «черпать» из этого резервуара не может;

2. эти моменты прикосновения к полноте в какой-то момент консолидируются, структурируясь в циклические резонансные структуры, фундаментальным элементом которых является кольцо КР;

3. возникновение этих структур означает, что создан трансцендентальный регион, созданы условия для возникновения конкретных представлений, образов, мыслей в интенциональном предметном сознании;

4. от внешнего предметного мира навстречу интенции самосознания движется поток конкретных восприятий, некоторые из которых оказываются в резонансе (в одном кольце КР, в одном пространстве-времени) с некоторыми «фантазиями» из бесконечного потока от самосознания (от «невидимого знания»). Именно эти резонирующие интенции оказываются теми «осознаниями», которые являются результатом работы творческого воображения.

Таким образом, творческое воображение возможно благодаря двухсторонней «работе» кольца КР, одновременно структурирующего свободное самосознание и накладывающего пространственно-временные ограничения на поток впечатлений от внешнего мира.

Вообразить можно многое, но каждый результат воображения (каждое синтезированное единое) будет строиться в соответствии с фундаментальным способом осознания, обладающим рамочными пространственно-временными ограничениями. При этом устойчивыми во времени воображениями будут те, которые резонируют с восприятиями внешнего мира, произошедшими в какое-либо время жизни человека и сохранившимися в его памяти»⁵².

Это означает, что *творение новых форм является двойственным процессом:*

- с одной стороны, его можно понимать как структурирование (оформление) бесструктурного (бесформенного) бесконечного потока «невидимого знания» при его резонансном взаимодействии с конкретными конечными восприятиями предметов внешнего мира;

- с другой стороны, его можно понимать как синтез на экране сознания (на «фоне» потока «невидимого знания») целостных форм из множественного потока разрозненных сигналов от предметов внешнего мира.

При этом полностью адекватной картины процесса творения новых форм получить на основе только одного из этих двух односторонних подходов нельзя; общая картина необходимо должна включать в себя оба этих подхода, связанных квантовым соотношением неопределенностей.

Нельзя также говорить определенно и о свободе того или иного из этих встречных потоков – свобода творения новых форм осуществляется в полноте единства этих потоков.

Таким образом, процесс творения сознанием новых форм, понимаемый как творческое воображение, осуществляется на основе единения двух логически несводимых одна к другой моделей; при этом результат такого единения (третье-единящее) является конечно-бесконечным, свободно-несвободным, устойчиво-неустойчивым .

⁵² Набильская О.В. Моделирование сознания на основе представления о многоединстве. Раздел «О свободе сознания. Творческое воображение».

Мы видим, что формы, творимые сознанием, нельзя совершенно определенно признать принципиально новыми – они новы, поскольку являются полными сущностями, и не новы, поскольку являются частичными сущностями.

Устойчивость форм по отношению к действию оператора наблюдения мы, в соответствии с принятым нами представлением о собственных формах⁵³, считаем определяющим условием того, что они являются собственными формами данного оператора.

Поскольку устойчивость форм в общем случае оказывается относительной (см. выше), то и «собственность» форм можно понимать как относительную.

Полагая, что самосознание является «невидимой» вершиной сознания (направляя координатную ось соответствующим образом), мы можем утверждать, что при взгляде сверху, со стороны самосознания, формы осознаваемых сущностей являются несобственными. При взгляде же снизу, с точки зрения нашей частичной действительности, форма самосознания, являющегося высшим самоосуществлением Я, является собственной формой самосознания.

Таким образом, можно предполагать возрастающую последовательность полно-неполных, собственно-несобственных форм-уровней сознания, сходящуюся к чисто полной, чисто собственной форме самосознания (самосознание является для сознающего человека однозначно полной сущностью постольку, поскольку на нем интенция сознания к конкретным предметам заканчивается – чистое самосознание пустотно).

Соответственно, мы видим последовательность уровней, о которой пишет, в частности, О.В.Набильская в упомянутой выше статье «Моделирование сознания на основе представления о многоединстве»⁵⁴:

При рассмотрении в нашей частичной предметной действительности (взгляд снизу) каждый из этих уровней в своей полноте полным и представляется, т.е. может пониматься как одна из собственных форм сознания; переход от одной собственной формы к другой при этом понимается как возвышение сознания к своей предельной полноте в абсолютном самосознании. В первом приближении такие переходы могут моделироваться на основе представлений квантовой механики; более адекватным является интегрально-квантовый подход.

В последних пассажах настоящей заметки мы, по сути, говорим о том, что собственными формами обладают только сущности, но не сущие, материальные предметы, что противоречит нашему утверждению об обладании собственными формами и сущими⁵⁵.

Чтобы распространить представление о собственных формах и на сущее, следует в модели уровней предусмотреть и обратный путь – сверху вниз, от полноты к частичности, от самосознания к конкретным осознаваемым сущим предметам.

На эту тему находим в статье О.В.Набильской «Моделирование сознания на основе представления о многоединстве»:

«...в КР-психологии учитываются прямой и обратный пути перехода между уровнями, которые при достижении на них полноты замыкаются в кольцо коммуникативного резонанса (КР).

Рассмотрим переходы между уровнями в рамках модели УСП, в которой каждому уровню отвечает соответствующий виток спирали. При этом каждый виток при взгляде на него «снизу» (от

⁵³ В.И.Моисеев. О двух видах собственных форм (eigenforms).

⁵⁴ Набильская О.В. Моделирование сознания на основе представления о многоединстве. Раздел «Оболочечная модель».

⁵⁵ См., например, наши сообщения на форуме ИС: И.Шашков, 15 апреля 2014г., ветка «Обсуждение статьи С.А.Борчинова» <http://integral-project.ru>; И.Шашков, 6 марта 2014г., ветка «Квантовая психология и КР-психология. Часть 1», <http://integral-project.ru>; статью: Набильская О.В., Шашков И.И. Транс-сознание: трехуровневая модель. Приложение 1.

предыдущего витка) одновременно парадоксальным образом является кольцом коммуникативного резонанса.

Внешний виток спирали УСП и центральная точка спирали должны соединяться не только через спираль приближения (от центра к внешнему витку УСП), но и обратной ветвью, которую можно представить как линейный путь (скачок) по изнанке листа – в физическом мире. Это отвечает тому, что при нашем «психическом» рассмотрении физический мир оказывается, по В.И. Моисееву и по закону инверсии в Интегралике, «вывернутым наизнанку».

Медленное приближение к резонансному пределу в психическом мире отвечает скачкообразному переходу в физическом мире.

На основе этого, по всей видимости, могут быть объяснены некоторые квантовые эффекты, а также отсутствие промежуточных форм при эволюционных переходах от одного биологического вида к другому»⁵⁶.

Единение в кольце КР прямого и обратного путей перехода между уровнями означает, что финальная и начальная точки полного пути между уровнями совпадают, абсолютный максимум и абсолютный минимум, в полном соответствии с представлениями Кузанского, оказываются тождественны. В терминах сущности и сущего это можно понимать как **неразличимость сущности и сущего на краю, в полноте.**

Иными словами, **сущее при своем осуществлении в модусе полноты (когда его можно понимать как «краевую материю») является не пассивным, мертвым «содержанием» (оживляемым только при воздействии на него формы), а активным «формально-содержательным» началом, через осуществляемую в нем полноту причастным к Абсолюту.**

Соответственно, на краю, на своем минимуме сущее является обладающим собственной формой. В человеческом измерении это означает, что при углублении в психику мы приходим, в конечном счете, к единению психического и физического уровней (именно благодаря такому единению сознание способно управлять телом, что может пониматься как некоторое решение психофизической проблемы).

Единение противоположных, логически не сводимых одна к другой, феноменов (сущности и сущего, формы и материи, теории и практики) в Интегралике понимается как интегрирование 2-го рода (упомянутый выше пример такого единения в физике – единение в квантовой модели волновой и корпускулярной моделей света).

При единении формы и содержания имеем формулу:

полнота формы + полнота содержания = полнота

Можно назвать эту результирующую полноту «формосодержанием», можно как-то иначе – будут разные смысловые оттенки (отвечающие различным «точкам входа» исследователей), но это не будет влиять на итоговые результаты при структурировании.

На основе этой формулы можно предложить практический «метод резонансного треугольника», в котором третья, единящая две дополнительные сущности, является при некоторых условиях константным. Соответствующая неизменность «сцепки» сущностей, логически несводимых одна к другой, дает возможность получить важные конкретные результаты⁵⁷.

Именно такая константность (устойчивость) отвечает представлению о собственных формах – одному из ключевых понятий исчисления форм.

⁵⁶ Набилская О.В. Моделирование сознания на основе представления о многоединстве. Раздел «От уровней по К.Уилберу к уровням в КР-психологии», п.4

⁵⁷ См., например, Моисеев В.И. Биоэтика – наука о биоэтах // Трудный пациент: журнал для врачей. № 1, т.5, 2007. – М.: Издательский дом «Академиздат». – С.55-58, а также статью О.В.Набилской, И.И.Шашкова «Транс-сознание: трехуровневая модель».

О единении сознания и физической реальности. Проблема границы

Одним из критериев адекватности моделей сознания⁵⁸ является критерий единения психического и физического уровней:

Всякая адекватная, полная модель сознания принципиально единит в себе психический и физический уровни.

В настоящем разделе рассмотрим вопрос о том, *как, каким образом* осуществляется взаимодействие (единение) материального (физического) мира и сознания, *каков механизм* такого единения?

Как и в случае всякого другого краевого единения, рассмотрение следует вести в рамках двоично-троичного подхода, при этом сначала выявить две противоположные модели единения, а затем произвести их синтез.

При этом ключевым является вопрос: где, на каком уровне проходит *граница* между физической реальностью и сознанием? И насколько эта граница четкая, определенная?

Квантовомеханические эксперименты показывают, что измеряемая экспериментатором система ведет себя иначе после измерения, чем до него, причем это происходит не в результате влияния измерительного прибора, а в результате осознания экспериментатором результатов измерения.

При этом к прибору следует относить не только физическое устройство, внешнее относительно наблюдателя, но и глаза наблюдателя, и нервные импульсы, идущие в мозг, и физико-химические процессы в мозгу человека – всё, что понимается как относящееся к физическому уровню.

Из этого в квантовой механике (и, вместе с этим, в квантовой психологии, опирающейся на фундаментальные результаты квантовой механики) делают вывод, что на физическом уровне границу между прибором и сознанием как таковым провести нельзя. Соответственно, сознание находится за пределами физического уровня (за пределами прибора), т.е. принадлежит иному – психическому – уровню.

Отметим, что при таком подходе сначала осуществляется, по сути, последовательная трансляционная редукция физического уровня без выхода за его пределы, а при достаточном приближении к краю происходит трансформационный скачок на психический уровень.

При этом в квантовой психологии первая, трансляционная модель к реальности как бы и не относится (по сути, она нужна только для пояснения непринадлежности сознания физическому уровню) – физический уровень четко отделяется от психического, сознание есть чисто психический феномен. Хотя при этом сознание (психический уровень) не просто автономно, отдельно от физического уровня, но и взаимодействует с ним, влияет на результаты конкретных измерений на физическом уровне.

Снятие возникающих при таком одномодельном подходе нестыковок и недоговорок осуществляется в КР-психологии при полноте интегрально-квантового единения трансляционного подхода (интегрирование 1-го рода) и трансформационного квантового подхода (интегрирование 2-го рода).

С точки зрения КР-психологии, как, собственно, и с точки зрения квантовой механики (Квантовой психологии), в цепочке от сознания к объекту исследования обязательно имеется звено, где сознание и материя (физический уровень) непосредственно единятся между собой. Иначе – голая

⁵⁸ Шашков И.И. О принципах моделирования сознания в Интегральной философии.

мистика, отсутствие хоть какого-нибудь конкретного, вразумительного объяснения, каким образом сознание (мысль) управляет телом человека.

При этом мысль взаимодействует, единится, в первую очередь, не с «миром» в его макроскопическом измерении, а с физическими структурами мозга на их **квантовом уровне**.

Объяснить же, почему работает вся цепочка (от мысли до конкретного, целевого выполнения тех или иных действий на физическом уровне) можно через представление о переносе финальной причины (отвечающей цели действия) к начальной причине, к первичной интенции мысли; такой перенос моделируется кольцом коммуникативного резонанса (КР), в котором конец и начало совпадают. Множество колец КР (устойчивых во времени) образует множественную систему *устойчивых структур психики* (УСП), отвечающих, в частности, за то или иное конкретное действие.

Мысль *непосредственно* связана со всяким сущим, со всякой «материей». Но при этом *реальной, сколько-нибудь заметной* для внешнего наблюдателя эта связь является только для *краевой материи* (на квантовом уровне).

Это подобно тому, что волнами де Бройля характеризуется всякий физический предмет (как квантовый, так и макроскопический), но заметен волновой характер физических объектов только у краевых, квантовых объектов (хотя при некоторых условиях, видимо, возможны резонансы и на уровне макроскопических объектов).

Впрочем, «заметность» связи между мыслью и материей на эмпирическом уровне относительна – здесь, вероятно, работает соотношение неопределенностей Гейзенберга:

Чем «заметнее» нечто на эмпирическом уровне (в частичности), тем «незаметнее» это нечто при приближении к краю, к полноте.

Соответственно, высшее, краевое знание в этом смысле является «невидимым».

Полнота эмпирически невидима, непредставима, но при этом только ее теоретическое введение в научный оборот как того, что единственно является абсолютно реальным, дает возможность построить полную, самосогласованную, адекватную картину мира.

При этом заметим, что такого введения полноты недостаточно – без отталкивания от эмпирики (отвечающей «точке входа» исследователя, когда роль исследователя оказывается принципиально важной) не обойтись: полнота необходимо включает в себя путь к себе самой.

После установления роли полноты и создания соответствующей краевой модели-структуры, должен осуществляться наиболее сложный этап в работе интегрального исследователя – осуществление им конкретного пути от его первоначально частичной теории (от его «точки входа») к полноте картины мира.

Интегрально-квантовое моделирование мышления

Переходу (подъему) от логически непротиворечивой частичной теории к полноте картины мира отвечает обратный переход (спуск) от области краевой логической противоречивости (области полноты) к конкретному предметному (сущему) миру; полнота адекватности при этом достигается в случае единения этих противоположных путей в кольце коммуникативного резонанса.

Переход от полноты к частичности не может быть совершен чисто логически (даже и при множестве полных сущностей в области полноты) – для него необходим сверхлогический трансформационный скачок (логический разрыв).

Заметим, что такому скачку в квантовой механике отвечает переход от дискретности к непрерывности (континуальности) при расщеплении энергетического уровня на множество

чрезвычайно близко расположенных уровней. В этом случае возможно перекрытие соседних уровней, уширенных в соответствии с соотношением неопределенностей, – расстояние между уровнями при этом является конечно-бесконечным: одновременно и конечным, и бесконечно малым.

В случае полупроводниковых кристаллов близлежащие, перекрывающиеся энергетические уровни в зонной модели образуют своего рода «зону проводимости», благодаря наличию которой в полупроводниках возможен электрический ток.

Использование модели расщепления энергетических уровней в полупроводниках как аналогии при моделировании сознания и мышления позволяет объяснить некоторые механизмы функционирования психики человека⁵⁹.

В разделе «Применение к моделированию сознания» мы отметили, что осознание возможно только при количестве ИУСП в психике, достаточном для образования интегрального непрерывного фона-экрана сознания, что как раз и отвечает образованию непрерывной «зоны проводимости» в полупроводниковой модели. Иными словами, близкие одна к другой ИУСП образуют своего рода «зону проводимости», в которой переходы между ними могут осуществляться достаточно свободно.

Соответственно, в собственном времени сознания могут образовываться цепочки из различных ИУСП, каждая из которых может пониматься как отдельная мысль; процесс же образования этих цепочек и переходов между ними (т.е. «сумма» мыслей) может пониматься как *процесс мышления*.

В статье О.В. Набильской «Моделирование сознания на основе представления о многоединстве» для моделирования процесса мышления применяется *пузырьковая модель*⁶⁰.

По этой модели, предложенной И.И. Шашковым⁶¹, множество УСП как бы плавает на различной глубине в объеме бессознательного (БС), некоторые из них иногда всплывают на поверхность БС – в сознание. Эти УСП в объеме бессознательного представляются в виде *пузырьков* разного размера, представляющих собой различные УСП. Чем ближе УСП к поверхности БС (к сознанию), тем легче осуществляется связь сознания с этой УСП.

Пузырьки УСП, находящиеся на поверхности БС, могут открывать в сознание свое внутреннее содержание. Этот процесс является колебательным; в таких осцилляциях открываются *образы*. При этом *мысль* понимается как переход от одного пузырька к другому; при раскрытии пузырька-УСП в соответствующий ему конкретный образ мысль замедляется.

Объяснить такое замедление можно на основе *релятивистской модели*⁶², в соответствии с которой при переходе в психике от полноты к частичности (в нашем случае – от абстрактной единичной формы УСП к конкретному множественному содержанию-образу) время замедляется⁶³.

Если же пузырьки УСП не раскрывают свое содержание в сознание, осцилляций, «создающих» образы, во времени сознания нет – возникает чистая абстрактная мысль.

Мысль состоит из цепочки элементарных мыслей (переходов между интегральными УСП), – каждая элементарная мысль невидима, но целостная осознаваемая мысль начинается и заканчивается на представлениях-образах, отвечающих раскрытым в сознание пузырькам-УСП.

⁵⁹ Набильская О.В. Моделирование сознания на основе представления о многоединстве. Раздел «Полупроводниковая аналогия».

⁶⁰ Там же. Раздел «Вместо заключения. О некоторых других интегральных моделях психики».

⁶¹ См. статью И.Шашкова «Устойчивые структуры психики», на сайте Касталия, <http://kastalia.narod.ru/IP/IP3.htm>

⁶² Набильская О.В. Моделирование сознания на основе представления о многоединстве. Раздел «Релятивистская модель».

⁶³ В специальной теории относительности, относящейся к внешнему, физическому миру, при переходе от полноты к частичности время, напротив, ускоряется (в космическом корабле, движущемся со скоростью, близкой к скорости света, может пройти час, а на Земле пройдут годы). Такая инверсия отвечает *закону инверсии* при переходах между внутренним и внешним мирами (см. на эту тему статью: В.И.Моисеева «Внутренний мир как вывернутое наизнанку пространство»).

В пузырьковой модели, по нашему мнению, имеются две интересные возможности математизации:

1) построение распределения пузырьков в объеме БС в зависимости от глубины погружения/удаленности от сознания (аналогичные распределения имеются в квантовой механике).

2) представление мысли как образа многоединого (единое – целостная мысль, многое – элементарные мысли) с соответствующим переходом к методам философии неовсединства.

О полноте и адекватности интегрально-квантовой модели

Интегрально-квантовая модель сознания, как и другие модели, разрабатываемые в КР-психологии, является, в конечном счете, обоснуемой не из эмпирических и/или эвристических, а из общефилософских соображений. При этом сами эти общефилософские соображения выводятся из достаточно очевидных принципов-оснований⁶⁴, – это позволяет установить наиболее общие критерии, которым должна удовлетворять всякая адекватная модель сознания⁶⁵.

Перечислим некоторые из этих критериев и покажем, что эти критерии выполняются при полноте интегрально-квантового моделирования сознания, основы которого изложены в настоящей статье.

1) Критерий полноты:

Всякая модель сознания полностью адекватна в том, и только в том случае, если в ней достигается метафизическая полнота.

Интегральные устойчивые структуры психики (ИУСП), являющиеся основными структурными элементами модели сознания/мышления, обладают полнотой.

2) Критерий логической противоречивости:

Всякое целостное описание психики человека (в частности, всякая целостная модель сознания) адекватно в том, и только в том случае, если в этом описании (модели) достигается краевая логическая противоречивость.

3) Критерий полноты интегральности:

Адекватная модель сознания должна быть интегральной, причем ее интегральность должна быть полной – единящей в себе интегральность 1-го и 2-го родов⁶⁶.

Каждая ИУСП, будучи полной сущностью, единит в себе на метафизическом уровне психический и физический уровни бытия, внешний и внутренний миры человека. Такое единение отвечает полноте интегральности (эмержентной «сумме» интегральности 1-го и 2-го рода).

4) Критерий единения психического и физического уровней:

Всякая адекватная, полная модель сознания принципиально единит в себе психический и физический уровни. Иными словами, нельзя адекватно описать сознание только как психическую или только как физическую сущность.

Единение и взаимосвязь физического (к которому можно отнести наблюдаемое) и психического (наблюдатель) для интегрально-квантовой модели отмечено в предыдущем пункте, – такое единение и взаимосвязь физического и психического является также одним из важных положений квантовой механики и квантовой психологии.

⁶⁴ Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Всё из ничего. С.17

⁶⁵ Шашков И.И. О принципах моделирования сознания в Интегральной философии.

⁶⁶ О дефинициях интегральности см., например, в статье: Тарасюк Т.В. «Об интегральном подходе, осуществляемом в Лаборатории Интегралики».

5) Критерий обладания временем:

Сознание в своей полноте должно обладать собственным временем.

Полнота, в соответствии с ее определением в Интегралике, необходимо обладает собственным временем. Соответственно и сознание, понимаемое в рамках интегрально-квантового подхода как полная сущность, должно обладать собственным временем – критерий выполняется. Это означает, в частности, что сознание возможно только как изменяющееся. Но при этом оно, во второй, дополнительной модели, должно быть и статичным. Соответственно, сознание принципиально является интегральным – парадоксально единящим в себе динамизм и статичность (что возвращает нас к критерию полноты интегральности).

Принципиально временной характер сознания означает, что в его полной, адекватной модели время должно учитываться не просто как среда, внешняя координата для сознания, а непосредственно входить в модель, являясь ее необходимой частью.

Одно из следствий: *сознание не может возникнуть одномоментно, оно включает в себя путь к себе самому, обладающий длительностью.*

В интегрально-квантовой модели это отвечает тому, что для возникновения сознания необходимо «накопление» до определенного количества различных УСП и их развитие до достижения ими полноты интегральности (до «превращения» их в ИУСП); такое развитие и превращение УСП происходит во внешнем для них, несобственном времени.

б) Критерий двойственности/тройственности (критерий 2-3):

Всякая адекватная, полная модель сознания не может быть построена в виде какой-то одной, внутренне непротиворечивой схемы; должны быть минимум две схемы, парадоксально единящиеся в третьей, внутренне противоречивой схеме.

В интегрально-квантовой модели сознания такой внутренне противоречивой схемой репрезентируется кольцо коммуникативного резонанса (КР) – основной структурный элемент различных УСП. Это кольцо можно рассматривать в аспекте последовательного движения во времени вдоль по нему, или же брать его как целостность («параллельно» обращаясь ко всем его элементам), движущуюся в собственном времени. Последовательная и параллельная схемы внутренне непротиворечивы, кольцо КР внутренне противоречиво – критерий 2-3 выполняется.

Таким образом, интегрально-квантовая модель вполне удовлетворяет критериям адекватности моделей психики, установленным в КР-психологии. Заметим, что в результате проведенной проверки мы, по сути, прошли по «порочному кругу» – вернулись к критериям адекватности, от которых изначально отталкивались при строительстве модели. Такое «доказательство по кругу», совершенно недопустимое в традиционной философии, в Интегралике является высшим типом доказательства в краевой области, в которой осуществляется сознание в его полноте.

Напротив, всякая попытка построить логически непротиворечивую модель сознания наткнется в итоге на трудности, преодолеть которые можно только за счет принципиальной незаконченности, неполноты соответствующей теории, или же такая теория в итоге может оказаться просто ошибочной.

Это подчеркивает важность и перспективность интегрально-квантового моделирования сознания/мышления, при котором полнота и адекватность модели являются вполне достижимыми.

Список литературы

1. Моисеев В.И. Внутренний мир как «вывернутое наизнанку» пространство // Размышления о... Вып.11. Актуальная философия. – М.: МАКС Пресс, 2008.
2. Моисеев В.И. Образы многоединства в философии неовсеединства // Интегральная философия. №2, 2012. <http://integral-project.ru>
3. Моисеев В.И. О двух видах собственных форм // Синергетическая парадигма. «Синергетика инновационной сложности». - М.: Прогресс-Традиция, 2011. – С.364-384.
4. Моисеев В.И. Биоэтика – наука о биоэтах // Трудный пациент: журнал для врачей. № 1, т.5, 2007. – М.: Издательский дом «Академиздат». - С.55-58.
5. Набильская О.В. Моделирование сознания на основе представления о многоединстве //Интегральная философия. №2, 2012. <http://integral-project.ru>
6. Набильская О.В. Устойчивые структуры психики //Интегральная философия. №1, 2012. <http://integral-project.ru>
7. Набильская О.В., Шашков И.И. Транс-сознание: трехуровневая модель // Интегральная философия. №4, 2013 <http://integral-project.ru>
8. Сайт Интегрального сообщества <http://integral-project.ru>
9. Сайт «Касталия» <http://www.kastalia.narod.ru/IP/IP1.htm>
10. Сайт «Философия неовсеединства» <http://neoallunity.ru>
11. Тарасюк Т.В. Об интегральном подходе, осуществляемом в Лаборатории Интегралики. // Интегральная философия. №1, 2012. <http://integral-project.ru>
12. Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Всё из ничего. Основы интегрального выведения мира. – К.: Изд-во Лаборатории Интегралики, 2010.
13. Шашков И.И. О принципах моделирования сознания в Интегральной философии // Интегральная философия. №1, 2012. <http://integral-project.ru>
14. Шашков И.И. Философское обоснование (выведение) квантового соотношения неопределенностей // Интегралика. Пути построения полной картины мира/ Под общей редакцией И.И. Шашкова. – К.: Изд-во Лаборатории Интегралики, 2011.