

Социопротокод как объект и как теория

© В.Э. Войцехович, 2016

Аннотация. В дискуссии сообщества «Интегральная философия» выявлено 2 дополнительных понимания социопротокода: 1) как теории социума и 2) как совокупности {онто-геном \wedge алгоритм}. Намечены способы синтеза обоих подходов.

Ключевые слова: человек, общество, код, социокод, социопротокод

Socioprotocode as an Object and as a Theory

Voytsekhovich V.E.

Abstract: Some complement conceptions of socioprotocode is elucidate in “Integral philosophy” community’s discussion.

There is two:

- Socioprotocode as the theory of the society
- Socioprotocode as an aggregate {Onto-genome \wedge algorithm}

The methods of synthesis for these two conceptions outline the article.

Keywords: human being, society, code, socio-code, socioprotocode

Socioprotocode 作为对象和作为理论

沃伊采霍维奇

摘要: 讨论社区“整体理念”透露更多的理解 socioprotocode:

- 1) 作为社会的理论和
- 2) 集合{到基因算法}。合成方法概述了这两种方法。

关键词: 人, 社会, 代码, 社会法典, socioprotocode

Социопротокод как объект и как теория¹

Познание общества (как и любой другой вещи) возможно прямо противоположными (дополнительными) путями, когда знание движется 1) от элементов к системе, от индивида к социуму и наоборот – от социума к индивиду, 2) от частей к целому и наоборот – от целого к частям, 3) от материального к духовному и от духовного к материальному, 4) от внешнего к внутреннему и наоборот, 5) от многого к единому и от единого к многому, и т.п.

В истории философии подобные 2 пути познания бытия заявлены ещё в заочном споре между Парменидом и Гераклитом (точнее между их взглядами на сущее: сущее едино или множественно, покоится или движется). Позже те же вопросы вновь были поставлены в дискуссии о познании между Платоном и Аристотелем: или «идеи творят вещи», или наоборот «вещи – причина идей».

Обычно развитие цивилизации идёт попеременно – то по пути одного автора, то другого – в противоположном направлении. Так, наука Запада 2,5 тыс. лет шла по пути Парменида (в частности, закона тождества в логике Аристотеля), но в 20-м столетии ведущими учёными осознана тупиковость такого мышления и предложен противоположный путь – мышление по Гераклиту, путь диалектики, в частности, «плавающей», «мягкой» логики – мышления движущимися понятиями /Пригожин; Налимов/.

Цель философа – не бросаться в крайности, а искать меру, в данном случае синтезировать, соединить дополнительные способы познания в единое целое, т.к. подлинное, глубокое знание приближается к невыразимой мудрости, лежащей за границами рации, знания и даже информации вообще.

Дополнительные подходы реализованы и в сообществе «Интегральная философия» в дискуссии о социопротокоде (СПК), где заявлены 3 способа познания сущности социума, которые можно объединить в 2 подхода познания СПК: 1) подходы В.И. Моисеева (ВИМ) и С.А. Борчикова (САБ). В них идёт

¹ Работа выполнена при поддержке РГНФ, проект № 14-03-00825 «Постнеклассическая интегральная философия: образы социального протокода».

восхождение знания от индивида к социуму, от материального к духовному, от внешнего к внутреннему; 2) подход В.Э. Войцеховича (ВЭВ). В нём знание восходит от социума как целого к индивиду, от духовного к материальному, от внутреннего к внешнему.

Рассмотрим их. На мой взгляд, главное – определить и выделить сущность понятий: человек, общество, социокод, СПК.

Подход 1.

ВИМ /Моисеев/:

Человек не определяется, т.к. предполагается интуитивное понимание человека.

Общество понимается как множество субъектов (людей и их групп).

Социум возникает как антиномическое взаимодействие онто-изолятов и социо-эмерджентов. В то же время социо-бытие возникает как система интерсубъектных инвариантов (социо-эмерджентов), которые имеют свои представления как во множестве индивидуальных внутренних миров, так и в регионе внешнего мира.

ВИМ использует сетевой подход к обществу. Тогда социум – это интегральная С-сеть (каузальная сеть). В этико-сетевом подходе социум – единство Н- и Х-сетей («надо-» и «хочу-» сетей).

Социокод не определяется.

Социопротокод - теория социума, изложенная символическим языком социальных онтологий.

САБ /Борчиков/:

В ряде существенных пунктов подход САБа сходен с подходом ВИМа.

Человек и социум не определяются, считаются интуитивно ясными.

Под кодом понимается совокупность <знаки, правила, объекты>. Здесь знаки (символы) обозначают объекты. Правила являются интерпретациями, связывающими знаки с объектами. Объекты – дискретные образования из объектной области.

Вводится метакод. Это <сущности, правила, мир>. Здесь понятие кода обобщается на мир (видимо, реальность, понимаемую как совокупность объектов).

Вводится протокод. Это <td, tr, im>. Здесь используются «трансцендентные (прямо в духе схоластики) сущности (td), роль правил – трансцендентальные (прямо в духе Канта) формы (tr), а роль предметной области – всё тот же мир, имманентно включающий в себя к тому же и все метакоды».

Аналогично вводится социокод = <социальные сущности, правила, социум>.

В свою очередь социопротокод есть формацион – элементарный плерон, объединяющий элементы из каждого региона мироздания. Структура формациона: <элемент сущего, элемент бытия, элемент сущностей>.

Помимо ВИМа и САБа в дискуссии участвуют также Н.А.Подзолкова, И.И. Шашков, И.И. Щеплёв. Однако они, комментируя подходы ВИМа, САБа, не предлагают собственное оригинальное понимание СПК.

Подход 2.

ВЭВ/Войцехович/:

Человек – живое разумное существо, осознающее свою духовность, обладающее свойствами свободы, творчества, любви, самотрансформации, стремящееся к Свету, Высшему, Единому. В данный класс существ входит и homo sapiens, обладающий определённым геномом и психикой, двумя полами, культурой, существо коллективное.

Человек – единство духа, психики, тела. Дух – вечная часть человека, находящаяся вне пространства и времени. Ему присущи свобода, творчество, любовь, нравственность и тому подобные свойства. Психика – система эмоций, интеллекта, памяти, внимания, воли... Психика обеспечивает связь духа (вечного) и тела (конечного). Тело выступает в роли совершенствования духа как ядра человека. Можно говорить о человеке во всё более «расплывающемся» смысле слова – 1) самый узкий смысл – как единство духа, психики, тела (биовид homo sapiens), 2) более широкий класс – как единство духа и психики (тогда в понятие «человек» попадают также ряд млекопитающих – дельфины, высшие обезьяны,

волк, слон, носители других геномов), 3) самый широкий класс – дух нашего типа, обладающий свойствами свободы, творчества, любви, нравственности, самоосознания, Света и т.п. (по Лейбницу – разумные монады). В 3-й класс попадает значительная часть тех разумных существ, уровень развития которых следует за животными духами (монадами)².

Общество как «сумма людей» выражает коллективную, биовидовую функцию человека, генетически заложенное стремление возникать, развиваться и функционировать в коллективе себе подобных (генетически, психически, духовно).

Социокод (код общества) – это форма, выражающая сущность общества. Такая форма может иметь понятийное, структурное, прежде всего математическое выражение – порядковое, геометрическое, алгебраическое (в том числе алгоритмическое).

Обычно под кодом понимают алгоритм, сопоставляющий данному сообщению определённую комбинацию знаков. Или упорядоченный набор знаков (слово), чисел (кортеж), которым обозначают данный предмет в классе сходных предметов. Например, число 7 - код России среди телефонных кодов других стран. Почтовый код означает порядковое число данного почтового отделения (в РФ – 170008 (в Твери), 199164 (в СПб) и т.п.).

Код закономерно связан с числом, цифрой, шифром. В русском языке число и цифра – разнокоренные слова и не соотносятся со словом *шифр*, но на латинице связь написания *cifra* (от арабского *sifr* – «пустой», «ноль») и *шифр* очевидна.

Например, «В начале было слово» (Евангелие от Иоанна). Бытие в религиозной картине мира шифруется («цифруется») словами, наборами символов, выражающих скрытую суть предметов.

Поэтому «код» явления есть алгоритм, создающий из какого-то материала (алфавита) слова, в которых скрыт тайный, непознанный пока смысл, сущность явления³. Отсюда социокод – это код общества, или алгоритм, создающий из

²Аристотель ввёл классификацию форм бытия (в т.ч. и вещей) по уровню развитости: материя, камень, растение, животное, человек, Бог.

³Иногда расширяют понятие кода до набора существенных свойств или даже качественных черт предмета. Например, «дресс-код» – совокупность свойств одежды представителя данной группы людей (молодёжных

исходного материала (людей, их генома, психики, духа, культуры) социум. Или, кратко, **социокод – это {геном + алгоритм}**.

Например, для социума «немецкий народ» его код – это

1) люди, носители а) господствующего генома немцев, б) преобладающего типа психики (менталитета), в) духа данного народа,

2) алгоритм возникновения, функционирования, развития и гибели социума.

Алгоритм скрыт в истории и культуре народа. Например, в мифах, религии, философии, в биографиях выдающихся личностей (религиозных деятелей, учёных, представителей искусства, государственных лиц), флаге государства и т.п.

Социопротокод (СПК) – это код основания (совокупности причин) общества, или код базиса народа. Фундаментом же социума является его дух (монада, Атман), т.е. вечный «атом» народа. Общество (как и человек) есть система {дух, психика, тело}. Дух управляет психикой, последняя – телом. Хотя дух максимально целостен, полон, но, вероятно, и в нём (или при нём) можно выделить духовные «частицы», подобные генам. Их аналогом в буддизме являются дхармы – безначальные и безличные элементы жизненного процесса. Различные сочетания всевозможных дхарм создают своеобразные «геномы», точнее духовные геномы, или онто-геномы.

Если проводить аналогию с социокодом, то **СПК** есть совокупность {духовный геном + алгоритм}, или **{онто-геном + алгоритм}**. Как он актуализируется, т.е. обретает оболочку в виде психо- и тело-геномов для жизни на Земле?

Чтобы перейти из потенциального в актуальное состояние, из трансцендентального, потустороннего мира в данный, осознаваемый как «наш мир», онто-геном должен обрести энергию, чтобы запустить алгоритм развёртывания, скрытый в нём. Метафорически выражаясь, **онто-геном + энергия = алгоритм**.

группировок – панков, готов или военных, чиновников, или женщин, входящих в определённый круг по уровню интересов, доходов и т.п.).

Таким образом, **возникновение и развитие социума – это цепочка: онто-геном (дух, монада, Атман) → психо-геном → тело-геном (ДНК).**

В то же время **социопротокод (СПК) – это онто-геном и совокупность каменного, растительного, животного алгоритмов (кодов), направляемая высшей монадой.**

Онто-геном находит условия, подходящие для воплощения на психо-телесном плане (Метагалактика, Галактика, Солнечная система, Земля), и разворачивается на Земле в жизнеспособный биовид.

Как отсюда видно, у каждого из 3-х пониманий СПК есть свои плюсы и минусы. Они-то и обсуждаются в дискуссиях.

Можно ли сблизить или даже соединить все 3 подхода к социопротокоду? Можно.

Но сначала 2 замечания.

1. Если очень кратко изложить суть подхода ВИМа, САБа, ВЭВа, то получим:

ВИМ: СПК=теория социоизолятов и социо-эмерджентов.

САБ: СПК= «знаки, правила (интерпретации), объекты», а это есть теория оснований социума, но не сами основания.

ВЭВ: СПК={онтогеном \wedge алгоритм}, а не теория онтогенома и алгоритма.

Поэтому следует различать теорию объекта и сам объект, теорию СПК и собственно СПК. **СПК – не теория.** А наши рассуждения и тексты – куски теории СПК. СПК существует сам по себе, независимо от мнения автора, подобно числам Пифагора и идеям Платона, существующим независимо от вещей.

2. Отсюда $СПК_{ВИМ} = \{\text{социо-изоляты} \wedge \text{социо-эмердженты}\}$.

В то же время $СПК_{САБ} = \text{«знаки, правила (интерпретации), объекты»}$, т.е. теория совпадает со своим объектом. Это собственная форма.

Поэтому $СПК_{САБ}$ не раскрывает специфики оснований кода общества, не рождает новых смыслов в понимании СПК, не даёт **новой** информации о человеке и их совокупности (социуме).

Отсюда вывод: для дискуссии остаются 2 подхода к пониманию СПК – ВИМа и ВЭВа.

Сравним их метафорически.

Критерий сравнения	ВИМ СПК={с-и, с-э}	ВЭВ СПК={о-г, алг.}
<i>Покой-движение</i>	<i>Покой. Системно- статический подход</i>	<i>Движение. Системно- диалектический, эволюционный подход</i>
<i>Вещь-идея</i>	<i>От вещи к идее</i>	<i>От идеи к вещи</i>
<i>Чёт-нечёт</i>	<i>Чёт</i>	<i>Нечёт</i>
<i>Ян-Инь</i>	<i>Инь</i>	<i>Ян</i>
<i>М-Ж</i>	<i>Гине (Ж)</i>	<i>Антропос (М)</i>
<i>Эмп.-теор.</i>	<i>Эмп.</i>	<i>Теор.</i>

Из сравнения метафор следует, что 2 подхода в сущности недалеко друг от друга. Для сближения с СПК_{ВЭВ} СПК_{ВИМ} следует развивать в направлении динамики и развития, внося алгебраико-алгоритмическую, а также био- и культурно-информационную составляющую в геометрию ВИМа и конкретизируя общую схему СПК, интерпретируя её применительно к истории и культуре различных народов, племён, семей. Подход же ВЭВ следует развивать в направлении «покоя», «сохранения», внося геометрические формы в алгоритмы с целью фиксации систем (индивидов и структур) того или иного уровня развития (воплощения онто-генома), внося конкретно-эмпирический материал в теорию.

Сие есть следование завету В.С. Соловьёва о синтезе эмпирического и теоретического в духовном. Или, аналогично, его пророчество о том, что философия сближает науку и религию, которые будут синтезированы в мировоззрении нового типа.

Популярно выражаясь, чтобы получить синтез Ян и Инь, нужно увидеть их целостность – вещь. Синтез Гине и Антропоса – это Андрогин (если рассуждать о нём, обобщая Библию (Ветхий Завет), то в прошлом был низший Андрогин – человек до разделения на 2 пола, а будет и высший – после завершения разделения). Аналогично национальный вопрос разрешается принципиально, если следовать правилу т. Сталина И.В.: переженить конфликтующие нации. На Кавказе КПСС проводило именно такую политику. И достаточно успешно. Был мир между народами. Современная глобализация идёт в том же направлении.

При дальнейшем развитии теории СПК, полагаю, желательно использовать следующие тезисы.

1. Среди значительной части учёных-естественников распространено убеждение, идущее от Пифагора, – «в математике есть ВСЁ». Следовательно, есть 1) число (матрица) человека, общества, данного народа, данного духа, 2) алгебраическая форма (уравнение, алгоритм) того же, 3) геометрическая форма того же.

Любой код (в том числе социокод и социопротокод) – математическая форма, поэтому код имеет 3 фундаментальных аспекта выражения – порядковый, алгебраический, топологический /Бурбаки/. Или, по И. Канту, порядковый порождён категорией времени, топологический – категорией пространства. Как я предполагаю, алгебраический порождён категорией действия.

2. ВИМ правильно пишет: социум – единство Н- и Х-сетей.

Теорию математических категорий метафорически называют *теорией «Мы»* /Мальцев/, т.к. в ней предполагается множество сходных взаимодействующих элементов, порождающих господствующую над ними структуру. Причём структура (сеть) может существовать и без элементов, сама по себе. Применительно к проблеме СПК это означает, что существуют народы как сети, но без людей как элементов. Заготовки для будущих народов (уровня 6-й расы или 7-й расы) или «энергетические следы» от исчезнувших народов (умерших на физическом плане, например, гипотетических атлантов и гиперборейцев, а также

признаваемых сообществом историков вавилонян, ассирийцев, древних китайцев, индийцев, ариев, египтян, греков и т.п.).

3. ВИМ вводит 3 закона социума – создания, координации (функционирования), индивидуального создания. Возможно, более последователен был бы диалектико-триадический подход: законы создания, сохранения, разрушения. Например, в индуизме (классическом ведизме) существуют 3 основных божества: Брахма, Вишну, Шива (творец, хранитель, разрушитель). Эти 3 закона являются основными для некоей всеобщей среды, которую называют то эфиром, то полем, то пространством. Сгущаясь, среда переводит континуальное в дискретное, потенциальное в актуальное, создаёт «частицы», вещи, самостоятельные единицы.

4. P-, M-, Z-культуры – частное выражение общего диалектического закона: возникновение, сохранение, разрушение любой вещи, существующей на уровне *много* (двойственности и n-ности).

Поэтому Z-культура господствует только в период разрушения данной цивилизации, за которым последует период возникновения следующей цивилизации. Старая система ценностей разрушается, новая – формируется.

5. Разум индивида и разум народа. Развивающийся социум – необходимое условие для рождения разума индивида. Но и в социуме развивающихся в духовном отношении индивидов рождается народный разум.

6. ВИМ показывает, что закон самости → закон субъектности (→ - влечёт). По-видимому, действует более общая закономерность.

Единое → двойственное, т.е. закон дискретности → закон самости → закон субъектности → закон монадности.

7. ВИМ утверждает: социум - генератор социального многоединства, – скорее это одно и то же. Идея-социум порождает множество вещей-социумов. А генератор социума (как общества вообще, так и конкретного общества) – монада (выражение единого), опускающаяся в следующий нижележащий слой, где усиливается многое. В этом слое бытия монада обретает

тела множественности. Как у Платона, идея порождает множество вещей одного класса – класса данной идеи.

Литература

1. Борчиков С.А. Извивы протокода :от абстракции до практического воплощения / Настоящее издание.
2. Войцехович В.Э. Социопрокод как выражение «духа народа» // Социопрокод как выражение «духа народа» // ОБРАЗЫ ПОСТНЕКЛАССИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЛЬНОЙ ФИЛОСОФИИ. Материалы 2-й летней школы по интегральной философии и философии неовсединства. г. Алексин Тульской обл., 21-25 августа 2015 г. М. : ИД «Навигатор». С. 27 – 35.
3. Бурбаки Н. Архитектура математики // Очерки по истории математики. М.: 1963.
4. Мальцев А.И. Алгебраические системы. М.: 1970. - 392 с.
5. Налимов В.В. Вероятностная модель языка. М.: Наука, 1974. - 272 с.
6. Пригожин И.От существующего к возникающему: Время и сложность в физических науках. – М.: Наука, 1985. – 328 с.