

**ИНТЕГРАЛИКА:  
ОТ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О ПОЛНОТЕ  
К ИНТЕГРАЛЬНО-КВАНТОВОЙ  
КАРТИНЕ МИРА**

Коллективная монография

Лаборатория Интегралки

Тверь 2017

УДК 160.1  
ББК 87.21  
И73

И73 Интегралика: от представления о полноте к интегрально-квантовой картине мира: Коллективная монография / Под ред. И.И. Шашкова. – Тверь: Изд-во «Триада», 2017. – 328 с.

ISBN 978-5-94789-793-7

В книге показывается, что трансформационный квантовый скачок к представлению об абсолютной полноте открывает возможность осуществления интегрального выведения полного знания, получения взаимосвязанной системы фундаментальных принципов и законов о мире и человеке в этом мире.

Издание рассчитано на читателей, интересующихся философией, построением единой картины мира, синтезом метафизики, физики и психологии.

ББК 87.21

ISBN 978-5-94789-793-7

© И.И. Шашков, В.И. Моисеев,  
В.Э. Войцехович, Т.В. Тарасюк и др., 2017  
© Макет ООО «Издательство «Триада», 2017

# СОДЕРЖАНИЕ

ОТ РЕДАКТОРА-СОСТАВИТЕЛЯ.....	5
ВВЕДЕНИЕ.....	7
ЧАСТЬ 1. ПОЛНОТА – ФУНДАМЕНТАЛЬНОЕ ПОНЯТИЕ ИНТЕГРАЛИКИ .....	13
И.И. Шашков. Полнота метафизики.....	14
Т.В. Тарасюк, И.И. Шашков. Полнота как образ и структурный элемент многоединства .....	25
Т.В. Тарасюк, И.И. Шашков. Интегральное доказательство бытия Бога .....	33
И.И. Шашков. Транс-научное представление религиозно-философского учения (по статье Томохиро Мотохару «Заметка о концепции «Взаимопроникновения» в «Дао физики» Ф. Капра»).....	45
В.Э. Войцехович. Метафизическое исчисление. Возможна ли дедукция из Единого многого? .....	50
И.И. Шашков. Метафизическое исчисление в его полноте и частичности (избранные заметки).....	58
Т.В. Тарасюк, И.И. Шашков. Из неопубликованного .....	69
В.И. Моисеев, И.И. Шашков. Концепт полноты как версия «философской бесконечности» .....	91
В.И. Моисеев, И.И. Шашков. Концепт полноты: от математики к философии .....	97
ЧАСТЬ 2. ИНТЕГРАЛЬНО-КВАНТОВОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ СОЦИОПРОТОКОДА .....	105
И.И. Шашков, И.И. Щеплёв. Как возможен социальный протокод? (избранные заметки).....	106
Н.А. Подзолкова, И.И. Шашков. Интегрально-квантовое моделирование некоторых самообращенных систем.....	124
Н.А. Подзолкова, И.И. Шашков. От общих принципов интегрального моделирования к проблеме социального протокода .....	134

В.Э. Войцехович, И.И. Шашков. Социальный протокод как интегрально-квантовый феномен .....	150
И.И. Шашков. От представления о полноте к интегрально-квантовому моделированию протокода .....	162
В.И. Моисеев. От теории Полноты к социопрокоду .....	180
ЧАСТЬ 3. КР-ПСИХОЛОГИЯ .....	189
И.И. Шашков. О принципах моделирования сознания в интегральной философии.....	190
О.В. Набильская. Устойчивые структуры психики .....	196
О.В. Набильская. Моделирование сознания на основе представления о многоединстве .....	207
О.В. Набильская, И.И. Шашков. Транс-сознание: трехуровневая модель .....	226
И.И. Шашков, И.А. Щеплев. Обоснование интегрально-квантового подхода при моделировании сознания .....	243
О.И. Ельцова, О.В. Набильская, И.И. Шашков. О моделировании процесса мышления в КР-психологии.....	256
И.Н. Лопатина, И.И. Шашков. Интегрально-квантовые методы при обучении и развитии интеллектуальных способностей.....	269
А.А. Фаламин. Интегрально-квантовый подход: от теории к практике .....	286
В.А. Садикова. О применимости Интегралки к языку и коммуникации .....	290
О.Г. Бахтияров. К проблеме разработки когнитивных инструментов для моделирования сложных объектов и процессов.....	298
О.Г. Бахтияров И.И. Шашков. Психонетика и КР-психология в их противоположности и единстве (опыт сравнения).....	301
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	305
СЛОВАРЬ .....	307
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	320

## ОТ РЕДАКТОРА-СОСТАВИТЕЛЯ

Данное издание представляет собой коллективную монографию, написанную членами Интегрального сообщества<sup>1</sup> в период с 2012 г. по настоящее время. Исключение составляет статья «Полнота метафизики», опубликованная в 2006 году. Причина ее включения в данное издание в том, что именно в этой статье впервые представлено понятие метафизической полноты, включающей в себя абсолютно всё без каких-либо изъятий и ограничений. Такое понятие *абсолютной полноты* является базовым практически во всех работах по Интегралике – новой интегральной научно-философской системе, начало разработки которой было положено в творческой группе «Лаборатория Интегралики».<sup>2</sup>

Основная идея, пронизывающая работы по Интегралике, это осуществление *интегрального выведения*, результатом которого предполагается построение полной и однозначной картины мира, единящей в себе все возможности бытия. Поскольку книга состоит из материалов, написанных разными авторами и в разное время, в ней сохранены некоторые информационные повторы, что, на наш взгляд, способствует лучшему усвоению основных положений новой философской теории.

Настоящее издание продолжает серию книг, посвященных интегральному выведению в его полноте. Предыдущими книгами этой серии являются: «Бог и разум. Интегральное доказательство бытия Бога», «Всё из ничего. Основы интегрального выведения мира», «Интегралика. Пути построения полной картины мира».

В работе над настоящей книгой, в первую очередь, принимали участие члены Лаборатории Интегралики И.И. Шашков, Т.В. Тарасюк, Н.В. Тарасюк, О.В. Набильская, И.И. Щелёв.

Неоценимый вклад в монографию внесен работами проф. В.И. Моисеева (теория полноты и коммуникативного резонанса); проф. В.Э. Войцеховича (интегральное выведение и интегральное доказательство бытия Бога); к.филос.н. Н.А. Подзолковой (социальный протокод); генерального директора Института психонетических исследований и разработок О.Г. Бахтиярова (принципиальные вопросы КР-психологии и психонетики).

Серьезно обогатили тематику книги работы членов Лаборатории Гуманитарного образования О.И. Ельцовой, И.Н. Лопатиной и к.т.н. А.А. Фаламина, членов Интегрального сообщества С.А. Борчикова и к.филол.н. Е.Г. Луговской, д.филол.н В.А. Садиковой, которая приняла активное участие и в редактировании статей при подготовке книги к изданию.

---

<sup>1</sup> Интегральное сообщество (ИС) – объединение конструктивных сил, людей и сообществ, которые исходят из принципов интегральной философии. Под интегральной философской традицией понимается философия синтеза, которая стремится учитывать созидательные стороны частных направлений знания и практики и соединять их в рамках более широкой позиции. Сайт ИС <http://allunity.ru>

<sup>2</sup> Лаборатория Интегралики – это творческая группа, созданная в 2010 году для разработки и популяризации новой интегральной системы, названной Интегралика. В настоящее время Лаборатория Интегралики (ЛИ) является коллективным членом Интегрального Сообщества (ИС).

Книга не могла бы состояться без поддержки, создания творческой атмосферы и оптимальных условий для работы к.психол.н. А.А. Куриловой.

Большую техническую помощь при подготовке материалов книги оказали Н.М. Корнеева, Ю.И. Шашкова и М.Ф. Шашкова.

И.И. Шашков

## ВВЕДЕНИЕ

### ЧТО ТАКОЕ ИНТЕГРАЛИКА?

**Интегралика** – интегральная научно-философская система, в которой интегрирование ведется не только по общему в интегрируемых феноменах, но и по противоположному в них. При этом именно парадоксальное единение противоположностей, логически не сводимых друг к другу, ведет к получению принципиально новых результатов.

В Интегралике осуществляется эмерджентный синтез науки и философии во всем множестве их направлений; наука и философия при этом являются аспектами-проекциями Интегралики на соответствующие области познавательной деятельности человека.

Общность, непривязанность Интегралики к конкретике той или иной дисциплины, позволяет считать ее некоторой формой философии. Однако Интегралика, по самому ее смыслу, превышает *любую* форму философии; соответственно, она должна превышать, включать в себя и саму себя как философию. Это означает, что в Интегралике осуществляется *самопринадлежность*, являющаяся одной из форм *краевой логической противоречивости*<sup>3</sup>.

Это также можно понимать как парадоксальное *превышение Интеграликой самой себя* (другая форма краевой логической противоречивости).

Так или иначе, Интегралика есть философия (метафизика), которая принципиально является *внутренне противоречивой*.

В своей полноте Интегралика структурируется в соответствии с интегральным *принципом 2-3*, справедливым для всех краевых фундаментальных сущностей в их предельном развитии: *две дополнительные, логически несводимые одна к другой модели единятся в третьей эмерджентной модели*.

Этими моделями/частями триединой Интегралики являются:

- 1) Интегралика, превысившая сама себя;
- 2) Интегралика, превышенная самой собой;
- 3) Интегралика, парадоксально единящая в себе свои превысившую и превышенную «ипостаси».<sup>4</sup>

В своей превысившей части Интегралика является *метафизикой полноты*<sup>5</sup>, в превышенной же распадается на проекции-дисциплины, имеющие свои отдельные названия, например: Интегральная философия (ИФ), КР-психология (КРП), Интегральная физика (ИФиз)<sup>6</sup>. В работах по Интегралике показано, что эти три основные интегральные дисциплины на пределе своего развития связаны в резонансный треугольник «ИФ – КРП – Ифиз», в котором эти дисциплины коррелируют между собой и взаимно обуславливают друг друга<sup>7</sup>.

Рассмотрим, как Интегралика взаимодействует с другими интегральными дисциплинами.

<sup>3</sup> Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Всё из ничего. С.63–64.

<sup>4</sup> О принципе 2-3 см. в СЛОВАРЕ.

<sup>5</sup> О полноте в Интегралике см. в СЛОВАРЕ.

<sup>6</sup> Определения ИФ, КРП и Ифиз см. в СЛОВАРЕ.

<sup>7</sup> Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Всё из ничего. С.144–146.

Всякая сущность в полноте своего развития неизбежно открывается на другие полные сущности, взаимодействует с ними. Это относится и к Интегралике, в которой достижение полноты развития отвечает ее актуальному взаимодействию с другими интегральными направлениями, в частности, с философией неовсединства<sup>8</sup> В.И. Моисеева и, в меньшей степени, Альфической философией<sup>9</sup> С.А. Борчикова.

Особенно важным в таком взаимодействии является то, что оно отвечает проблеме логизации/математизации философии, делающей философию универсальной и инструментальной.

Это касается, в первую очередь, неовсединства – именно в нем математика/логика впервые вышла на край; благодаря этому стало возможным ее краевое резонансное единение с метафизикой. Вместе с этим, впервые философия обретает научную строгость; это особенно важно при решении таких синтетических проблем, как проблема *интегрального выведения*.

Отмечу, что логизация/математизация может осуществляться как в области логической непротиворечивости, так и в области краевой логической противоречивости.

Особое место при логизации/математизации занимает R-анализ, в котором осуществляется полнота *интегрально-квантового подхода*, являющегося, по нашему мнению, фундаментальным методом Метафизического исчисления (МИ)<sup>10</sup>.

МИ-язык в своей краевой части является R-языком, обеспечивающим конкретные переходы от полноты к частичности, от края к той или иной «срединой» частичной области, целевой для мыслителя при решении им той или иной конкретной МИ-задачи.

По нашему мнению, в будущем представляется возможным расширение R-анализа (и, вместе с этим, развитие МИ-языка), при котором в нем будут осуществляться переходы не только между конечными и бесконечными представлениями сущностей, но и переходы между бесконечно-бесконечными представлениями, а также различные более сложные переходы.

Метод полного интегрирования, принятый в Интегралике, заключается в единении обычного метода интегрирования по общему в различных научных и философских системах с парадоксальным интегрированием по противоположному, логически несводимому одно к другому в этих системах.

Такой метод основывается на понятии *интегральности в Интегралике*, единой в себе:

Интегральность 1-го рода – отвечает интегрированию, характеризующемуся нахождением и единением *общего* в группах родственных феноменов.

Это *пространственное, трансляционное* интегрирование; в результате его создается *статичная* картина мира, связи между элементами которой являются формальными. Такое непротиворечивое интегрирование характерно для всех известных нам интегральных философских систем.

Интегральность 2-го рода – интегрирование ведется по *противоположному* в интегрируемых феноменах.

Это *временное, трансформационное* интегрирование; в результате его создается *динамическая* картина мира, связи между элементами которой

<sup>8</sup> Моисеев В.И. Логика всеединства.

<sup>9</sup> Борчиков С.А. Альфическая философия.

<sup>10</sup> О Метафизическом исчислении см. в СЛОВАРЕ.



осуществляются как *время*. Такое парадоксальное интегрирование характерно, за редкими исключениями<sup>11</sup>, только для Интегралики.

Пример из Интегральной физики: свертка «пустых» пространства и времени в устойчивые сущности (частицы), имеющие конкретное место в охватывающем пространстве-времени.

Пример из КР-психологии: единение в сознании не сводимых одна к другой логической (временной) и образной (пространственной) составляющих.

Полная интегральность (или *интегральность в Интегралике*) – интегрирование ведется как по общему в интегрируемых феноменах, так и по противоположному в них.

Соответственно, реальная, единящая в себе статическую устойчивость во времени и динамическую изменчивость, картина мира достигается при парадоксальном единении пространственного и временного интегрирования.

Соответствующая ей полнота, включающая в себя все (и подобные, и противоположные) сущности, в Интегралике называется *полнотой в Интегралике*.<sup>12</sup>

Наряду с абсолютной полнотой, важнейшим в Интегралике является понятие *кольцевого коммуникативного резонанса* (КР).

Понимание КР позволяет по-новому взглянуть на процессы развития, мышления, сознания и нередко ведет к достижению новых результатов.

В традиционной философии с представлением о КР соотносится, в частности, так называемая «проблема круга» («порочный круг», «герменевтическое кольцо»).

Представление о КР-кольце является, в некотором роде, «расшифровкой» внутренней структуры отвечающей ему полной сущности.

Понятия полноты, краевой логической противоречивости и коммуникативного резонанса неразрывно связаны между собой; по отдельности они не могут выразить суть Интегралики. Можно предполагать их некоторую иерархию, но при этом каждое из них может являться вершиной этой иерархии; трансформация одного из понятий ведет к трансформации двух других.

## О ПЕРЕВОРОТЕ, ОСУЩЕСТВЛЯЕМОМ В ИНТЕГРАЛИКЕ

Тотальность и глубина переворота, осуществляемого в науке и философии вместе с осуществлением Интегралики, отражается, в частности, в следующих тезисах.

1. В Интегралике не просто что-то добавляется к науке и/или философии, а меняются фундаментальные основания науки и философии, совершается трансформация культуры во всем ее объеме.

Обычно прорыв осуществляется в какой-то отдельной точке, в какой-то конкретной области знания, затем достигнутые результаты могут частично распространяться на другие (обычно смежные) области знания.

**В Интегралике же происходит вариация/трансформация всех фундаментальных положений/понятий естественных и гуманитарных дисциплин.**

При этом фундаментальные положения/понятия Интегралики трансформируются не по-отдельности, а во взаимосвязи, во всей их совокупности.

<sup>11</sup> К интегрированию 2-го рода можно отнести, в частности, единение волновой и корпускулярной моделей света в эмерджентной квантовой модели.

<sup>12</sup> О полноте в Интегралике см. в СЛОВАРЕ.

2. Путь науки можно представить как последовательное освобождение от предрассудков, укорененных в ее основаниях. Вот некоторые важные шаги в этом направлении:

Традиционная наука представляла мир как бесконечный абсолютный пространственно-временной «ящик», в котором движутся различные природные объекты, живут люди, происходят различные процессы...; при этом время и пространство предполагались независимыми друг от друга. В теории относительности Эйнштейна этот предрассудок снимается, пространство и время «искривляются», связываются в инвариантном интервале, показывается тотальная относительность движения.<sup>13</sup>

Следующим принципиальным прорывом было снятие предрассудка определенности, осуществленное в квантовой механике (соотношение неопределенностей Гейзенберга)...

Затем (тоже в квантовой механике) было снято четкое разделение на субъект и объект – сознание исследователя стало неотъемлемой «частью» квантовых физических экспериментов.

Все эти шаги не затрагивали, однако, самого способа мышления человека, способа теоретической репрезентации наблюдаемых в природе процессов – всякое научное утверждение предполагалось адекватным, если оно было логически непротиворечивым.

**В Интегралике происходит расширение рамок научной рациональности: вместе с логикой становится легитимной и логическая противоречивость.**

Иными словами, **возможно Всё (и логически непротиворечивое, и логически противоречивое), но непротиворечивой логике следуют процессы в макроскопическом мире, а логической противоречивости – в квантовом микромире.**

По сути, подвергается серьезнейшей ревизии путь познания мира, осуществляемый в рамках Аристотелевой логики.

3. В Интегралике показывается, что при полноте интегрального подхода достигается новая аналитичность, возможная как раз благодаря достижению полноты интегральности.

Двигаясь вверх, к интегральной полноте Всего, на последнем шаге мы скачком приходим к минимальным, дифференциальным, аналитическим элементам, которые, однако, включают в себя Всё и являются универсальными (ср. с представлениями Николая Кузанского о тождестве абсолютного максимума и минимума).

Возможность логического оперирования парадоксальными краевыми элементами – полными сущностями – означает осуществление новой рациональности, при которой инструментальность, операциональность подхода оказывается тотальной. Это открывает возможность построения полного и адекватного Метафизического исчисления, позволяющего «исчислять истину» по образцу логико-математических языков.

4. Вместо бесконечного стремления к представляющейся недостижимой полноте теоретической картины мира **в Интегралике утверждается возможность построения адекватной и однозначной Универсальной системы (УС),**

---

<sup>13</sup> Отметим, однако, что снятие этого предрассудка в теории относительности является частичным: искривленный пространственно-временной «ящик», по сути, так и остался «ящиком».

предельной для всех фундаментальных научных и философских теорий в полноте их развития.

Показывается путь от краевой УС к множеству частичных систем Метафизического исчисления.

### ИНТЕГРАЛЬНОЕ ВЫВЕДЕНИЕ: ОТ КРАЕВОЙ СХЕМЫ ПОЛНОТЫ К МЕТАФИЗИКЕ, ФИЗИКЕ И ПСИХОЛОГИИ

В Интегралике показывается, что полная картина мира имеет три начала-полюса, связанных между собой в треугольник: Абсолюта (метафизика), человека (условно говоря, психология) и природного мира (физика).<sup>14</sup>

В полноте своего развития («на краю») метафизика, психология и физика превышают сами себя, становясь в качестве полных сущностей неразличимыми между собой объектами *метафизики полноты*.

При этом метафизика, психология и физика не только коррелируют между собой, но и однозначно определяют друг друга. Соответствующую структуру взаимосвязанных полных сущностей будем называть *краевой схемой*.

Взаимосвязь в краевой схеме абстрактных полных сущностей позволяет получить для них обобщенные, краевые законы, а затем «спускаться» от них к фундаментальным законам для конкретных дисциплин – к законам метафизики, физики и психологии.

В результате появляется возможность выведения «из ничего» полного знания, получения всех фундаментальных принципов и законов о мире и человеке в этом мире. Эти принципы и законы образуют открыто-замкнутую систему, парадоксальным образом открытую вовне-себя-к-себе-самой.

Соответствующее полное знание является *статично-динамичным*:

в своей статике оно инвариантно и окончательно, «большее» фундаментальное знание невозможно принципиально;

его динамичность осуществляется как временной характер фундаментальных принципов и законов (полнота необходимо обладает собственным временем).

Знание это является *полно-частичным*: в нем осуществляется органичный синтез краевого знания о полных сущностях с частичным знанием специальных наук. При этом полнота единения краевого и «срединного», частичного знания достигается при их коммуникативном резонансе.

Задача перехода от полноты к частичности (от бесконечности к конечности) подобна задаче перехода от квантовой механики к классической, от микромира к макроскопическому миру.

Решение такой задачи перехода будет означать:

В **метафизике** – выведение развитых философских систем, способных осуществляться в модусе полноты и, соответственно, составляющих устойчивую философскую реальность.

В **физике** – выведение конкретных принципов и законов физического мира из общих законов метафизики.

В **психологии** – построение неэмпирической и неэвристической модели психики, обоснованной из более широких соображений, чем собственно психологические.

<sup>14</sup> Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Всё из ничего. Основы интегрального выведения мира. С. 144–146.

\*\*\*

В.И. Моисеев: «Нужно менять тип философствования в целом, соединять научность и духовность (интегральность), строить философию как интегральную науку (транс-науку) – как мышление эпохи 3-й силы (3-мышление = синтез научности и интегральности)» (Из выступления на форуме ИС).

Несомненно. Но при очень большом сходстве подходов В.И. Моисеева и в Интегралике есть, однако, и некоторое различие.

В Интегралике деление на «эпохи» осуществляется по типу *способа мышления, отношения к логике и не-логике*.

Грубо говоря, имеем три эпохи:

до-логическая (условно говоря, до Аристотеля);

логическая (от Аристотеля до наших дней);

пост (или сверх)-логическая (постепенный переход к ней осуществляется в настоящее время).

Основа перехода от 2-ой силы (2-знать) к 3-ей силе (3-знать) заключается, с позиции Интегралики, в легитимации краевой логической противоречивости (это и понимается как пост (или сверх)-логика).

Опора на «логику» при делении на эпохи частично обосновывается тем, что на краю в Интегралике рассматривается не логика в «чистом виде», а *краевые интенции*, отвечающие как логике, так и не-логике. Иными словами, при опоре на такую логику нами достигается не только строгость, но и универсальность подхода. Надо отметить, что следующая эпоха не «отменяет» предыдущую, а превышает ее.

В.И. Моисеев: «В матричной философии вообще ничего нельзя 3-знать, но только 2-знать».

Аналогично в Интегралике: **без принципиального изменения самого способа мышления из матрицы не вырваться, принципиально новые результаты не достигаются.**

Можно, конечно, подойти к этому делу формально, в качестве потребителя соответствующей теории В.И.Моисеева (что, в общем-то, тоже неплохо), но *творческий, авторский* прорыв возможен только как результат трансформационного квантового скачка.

Собственно, это утверждает и В.И. Моисеев: «Чтобы начинать 3-знать, нужно перестраивать всю философию заново».

И.И. Шашков

## **ЧАСТЬ 1.**

### **ПОЛНОТА – ФУНДАМЕНТАЛЬНОЕ ПОНЯТИЕ ИНТЕГРАЛИКИ**

Трансформационный квантовый скачок к представлению о полноте, включающей в себя абсолютно всё без каких-либо изъятий, открывает возможность разработки Метафизического исчисления, однозначно и полно согласующегося с данной человеку эмпирической картиной мира.

## ПОЛНОТА МЕТАФИЗИКИ<sup>15</sup>

### *О современной метафизике*

«Современная эпоха только-только выходит из чрева истории. Факт ее появления зафиксирован пока лишь в интуициях мыслителей и громогласно, в философских трудах, о себе еще не заявил. Чтобы сделать заявку, необходимо по закону триады «тезис – антитезис – синтез» осуществить нечто такое, что соединило бы в себе предшествующие философские реалии: «Гегеля» и «Хайдеггера»»<sup>16</sup> – громогласно заявляет С. Борчиков.

То, что наступает новая историческая эпоха, – несомненно. Но насколько правильно соответствующую ей «новую философию» считать новой эпохой в философии? Достаточно ли механического применения гегелевской триады, чтобы выйти за пределы традиционного способа мышления? Не следует ли эпоху в философии связывать с присущим только ей способом мышления?

Можно ли в настоящее историческое время взойти на новую ступень философии?

Новая эпоха в философии может быть открыта только тогда, когда открывается новая эпоха в человеческой истории (необходимое, но не достаточное условие). Ведь главный смысл философии не в ее цеховом развитии, а в выявлении и обозначении развития человеческой культуры вообще.

Когда философские законы находят свое конкретное отражение в специальной науке, философия находит свою действительную практику и обосновывается ею через обратную связь. Важным, резонансным случаем такого обоснования является открытие «краевых» положений в специальных науках, принципиально меняющих их основания. При этом соответствующие философские законы, сохраняя свою внешнюю форму, также принципиально меняются – сами становятся «краевыми», берутся в своем «модусе полноты».

### *Научность современной метафизики*

Является ли традиционная метафизика «полной»? Как она должна быть модифицирована, чтобы обрести динамизм, являющийся в настоящее время необходимым условием самосохранения?

Ведь всякая система знаний может сохранить свою устойчивость во времени только благодаря своей изменчивости. «У нас приходится бежать из последних сил, чтобы лишь удержаться на месте»<sup>17</sup>, – в настоящее историческое время это высказывание Кэрролла актуально как никогда.

По моему мнению, еще Платон сделал серьезные шаги в осуществлении философии в качестве позитивной науки; другое дело, что в его время не было самого понятия «позитивная наука», а тем более не было развитого «научного инструментария» и «научного метода».

<sup>15</sup> Впервые опубликована в сборнике «Размышления о... Вып.9. Метафизика как она есть», М.: МАКС Пресс, 2006.

<sup>16</sup> Борчиков С.А. Гегель, Хайдеггер и новая философская идея. С.6.

<sup>17</sup> Кэрролл Л. Приключения Алисы. С.186.

Таким образом, есть реальные предпосылки для единения метафизики и позитивной науки в синкретической целостности (при парадоксальном сохранении ими самодостаточности и независимости друг от друга).

Для такого единения традиционной метафизики и позитивной науки должна быть осуществлена их серьезная модификация, на основе сближения в общем качестве рационально-дискурсивного знания.

Решающий шаг в этом направлении осуществляется в рамках так называемой «интегральной теории».

### ***Об интегральной теории***

Настоящее историческое время отличается крупным масштабом происходящих исторических изменений – оно есть время становления новой, информационной эпохи.

Соответственно, изменения в культуре и, более узко, в науке должны быть эпохальными. Такие изменения должны осуществляться не просто в какой-то специальной науке, и даже не просто в философии, а в *науке в целом* и, более того, должны быть кардинальными в самом *способе мышления*. Должна осуществляться принципиально новая мета-наука, являющаяся *интегральной* – единящей различные области знания.

Предмет новой метанауки должен быть общим для всех наук, включая философию (метафизику). Более того, таким предметом должна быть и сама полнота происходящих изменений.

Предельный, «краевой» характер происходящих при становлении новой эпохи изменений отражается в понятии «полнота», которым мы и будем называть предмет новой метанауки, получившей рабочее название – «интегральная теория»<sup>18</sup>.

Основной смысл интегрального подхода заключается в следующем.

Описание всех явлений и свойств мирового многообразия возможно на основе конечного числа некоторых положений (аксиом, принципов, оснований), относящихся ко всем областям человеческой деятельности (философской, естественнонаучной, социальной, художественной).

Сутью интегрального подхода является парадоксальное единение единства и множественности.

В рамках «интегральной теории» осуществляется серьезная ревизия многих устоявшихся представлений традиционной философии и модификация ряда фундаментальных научных понятий.

Основными понятиями «интегральной теории» являются полнота, частичность, принцип неопределенности, коммуникативный резонанс, целостность.

### ***О понятии «Полнота»***

Приведем некоторые свойства полноты.

1) Полнота непредставима, она запредельна относительно нашего обычного опыта в мире вещей (относительно частичности).

2) Человеческое сознание есть полнота.

3) Полнота единична (и, соответственно, едина). Будучи единой, она переносит это свое свойство на разворачиваемую «из нее» частичность. Это обуславливает единство опыта.

---

<sup>18</sup> Более подробно см. сайт [kastalia.narod.ru](http://kastalia.narod.ru)

4) Полнота «порождает» частичность (опыт), но не порождается опытом без инициации со стороны других полных сущностей.

С понятием полноты связываются такие метафизические понятия, как «идея» (Платон), «Единое» (Плотин и Прокл), «трансцендентальная апперцепция» (Кант), «амфидея» (С. Борчиков), «метафизическая целостность» (С. Катречко) и некоторые другие. По сути, полагание понятия полноты является результатом развития и обобщения многих метафизических сущностей.

Основные отличия полноты от этих сущностей следующие:

1) В полноте осуществляется единство мира, она связана с каждой другой полнотой, содержит ее в себе, неразличима с нею.

2) В полноте парадоксальным образом единятся закрытость и открытость, статичность и динамичность; каждая полнота обладает собственным временем.

В качестве полных могут быть взяты не только метафизические сущности, но и всякие другие (например, физические), благодаря чему, в частности, можно утверждать: полнота как единичность является онтологически значимой, а множественность полных сущностей позволяет оперировать ими с помощью научных методов.

Соответственно, благодаря обращению к полноте мы можем работать научными, инструментальными методами с важнейшими метафизическими понятиями, такими как «метафизическая целостность», «трансцендентальная сущность» (С.Катречко) и др.

### *Другие понятия «интегральной теории»*

*Полнота* – одно из основных понятий «интегральной теории», в котором осуществляется высшее («краевое») представление о *парадоксальности*.

Каждая полнота парадоксальным образом включает в себя всякую другую, но при этом существует и иерархия полнот для взгляда наблюдателя. Таких полных сущностей множество: всё, что нам открывается в наших мыслях и представлениях (будем говорить – всякая сущность), может быть при определенных условиях взято нами в модуле полноты.

Сущность является для нас полной, если она берется нами как обладающая собственным временем.

*Частичность* – дополняющая противоположность полноты. С полнотой в интегральной теории соотносится единичность и время, с частичностью – множественность и пространство. При этом надо учитывать, что каждый «частичный» элемент со своей точки зрения является полным.

Будем говорить, что полнота и частичность являются модусами одной и той же сущности, находящейся на разных уровнях. Эти уровни являются парадоксальным образом как статичными, так и динамичными.

*Принцип неопределенности* – интегральное обобщение квантовомеханического принципа дополнительности Н.Бора, согласно которому получение информации о некоторых величинах, характеризующих квантовую частицу, ведет к потере информации о других величинах, являющихся дополнительными по отношению к первым.

В своем предельном, абстрактном смысле принцип неопределенности можно сформулировать так. Наличие всякой конечной сущности подразумевает наличие охватывающей ее бесконечности; в свою очередь, бесконечность актуализируется через конечные сущности.



*Коммуникативный резонанс* (КР) – парадоксальное единение сущностей в замкнутой причинно-следственной цепочке. Предполагается, что именно такие резонансные образования являются устойчивыми во времени неоднородностями, образующими конкретную «ткань» наблюдаемого мира.

Коммуникативный резонанс осуществляется всегда, когда мы что-либо видим и осознаем; все наблюдаемые сущности есть, с точки зрения такого видения и осознания, КР-образования или, будем говорить, *КР-кольца*. Понимание механизма КР позволяет по-новому взглянуть на процессы развития, мышления, сознания и нередко ведет к достижению новых результатов<sup>19</sup>.

В традиционной философии с представлением о КР соотносится, в частности, так называемая «проблема круга» («порочный круг», «герменевтическое кольцо»). Использование понятия КР (и отвечающего ему понятия краевой парадоксальности) в качестве основания философской системы позволяет избавиться от малопродуктивных, по сути, попыток логического «решения» проблемы круга.

Представление о КР-кольце является, в некотором роде, «расшифровкой» внутренней структуры отвечающей ему полной сущности.

### ***О понятии «Целостность»***

Целостность есть полнота, не обладающая интенцией в свою «запретность», т. е. замкнутая внутри самой себя.

Одна и та же сущность может быть взята как в модусе полноты (при рассмотрении ее в динамике краевого развития), так и модусе целостности (при пренебрежении ее временением «наружу»).

Полнота парадоксальным образом превышает сама себя, целостность – нет.

Как полнота, так и целостность «сами по себе» не могут быть адекватно описаны в рамках непротиворечивой логической системы, так как являются краевыми сущностями (ср. с теоремой Гёделя о неполноте). При этом, однако, между полнотой и целостностью имеется существенное различие.

Целостность в ее метафизическом смысле является «самой по себе» всегда; она не обладает собственным временем, не обладает интенцией к другим сущностям. Она есть ставшее, обособленное от внешнего, «физического» мира; в некотором роде целостность сакральна. Если мы говорим о ее влиянии на нецелостные, неметафизические сущности, то произвольно наделяем ее свойствами полноты.

Полнота же динамична; при этом ее динамизм, ее временение осуществляется только в множестве других полных сущностей, т. е. никогда не является просто «самой по себе» – ее логическое описание самой по себе, в статике, невозможно. Соответственно, возможно логическое описание полноты в динамике ее развития – в ее резонансных взаимодействиях с другими полными сущностями и с собственной целостностью.

*Быть полной, включать в себя всё, может только динамичная сущность, превышающая сама себя.*

Пограничное представление о целостностях достаточно для нашей научной практики в том случае, если эта практика осуществляется в однородном времени.

---

<sup>19</sup> В частности, на основе КР в рамках интегральной психологии разработаны принципиально новые методы обучения и развития способностей, с общей характеристикой которых можно познакомиться на сайте [kastalia.narod.ru](http://kastalia.narod.ru) в статье «Коммуникативный резонанс».

В переходные эпохи, в критических ситуациях и в других случаях «излома» времени необходим переход от представления о целостности к представлению о полноте.

### ***Понятие целостности в работах С. Катречко***

В работах С. Катречко<sup>20</sup> глубоко философский подход (якобы «вненаучный») на практике, тем не менее, ведет к акцентации внимания на таких научных вещах, как различение типов знания, нестатический характер «краевого» знания, необходимость трех уровней, понятие о «творческой ошибке» и др.

С другой стороны, иномирная обособленность целостностей («пограничность» не спасает!) соответствует некоторому «табу» на «проникновение» в них, на возможность их структурирования. Рассмотрение натуральных (физических) аналогов считается ошибкой. В настоящее время перехода к новой информационной эпохе это накладывает серьезные (и не всегда обоснованные) ограничения не только в научной, но и в собственно философской практике.

В частности, отсекается, по сути, возможность создания каких-либо физических устройств, имитирующих творческую работу человеческого сознания; невозможным оказывается и построение адекватной «схемы сознания».

По моему мнению, всякая предметная работа с объектом возможна в том случае, если объект имеет структуру, причем эта структура может быть внутренней (отношения между «частями» объекта) и/или внешней («реакции» объекта, его связи с другими объектами).

Соответственно, в «интегральной теории» осуществляется «продолжение» подхода С. Катречко на уровень связей между различными положениями его теории – на основе творческого подхода к самим «целостностям», к самому творчеству как «целостности». При этом осуществляется «вхождение» в целостности, при котором они парадоксальным образом раскрывает свою структуру – структуру «неделимого».

Целостность, интегрирующая «вовне» себя к другим целостностям, как раз и называется *полнотой*.

Полнота парадоксальна – она включает в себя всё, но не является единственной. Полнота может быть достигнута в принципе на любом уровне множественности и для любого сущего – как на уровне сознания, так и на «физическом» уровне.

### ***О взаимной дополнительности целостности и полноты в метафизическом мыслителе***

Целостность – это единичная полнота, «оторванная» от мыслителя, полнота «сама по себе» есть. Чтобы взять целостность как полноту, мыслитель должен сам быть полным, должен *встретиться* с ней.

С. Борчиков вводит понятие «метафизик как целостность»<sup>21</sup>. У меня же «целостный мыслитель» – это «вещь в себе», это необходимое, но не достаточное условие для того, чтобы он был полным. Как только мыслитель открывает свое время, свою интенцию к внешнему миру, как только он превысит самого себя, так он тут же может пониматься полным.

<sup>20</sup> См., например: Катречко С.Л. Знание как сознательный феномен.

<sup>21</sup> См. его сообщения на форуме «Как возможна метафизика?»

Являясь полным, мыслитель обладает новым качеством по сравнению с целостным: он «включает в себя» другие полные сущности, открываемые им (он осознает их, т. е. *сознание* есть, в некотором роде, включение в самого себя внешних сущностей в модусе их полноты).

Переход от целостности к полноте есть переход к принципиально новому качеству мыслителя – теперь он не «сам по себе», а в органичном единстве с миром.

Если мы обращаемся своей полнотой к целостному мыслителю, то последний в таком обращении к нему является уже полным (при парадоксальном сохранении для нас своей целостности). Такая двойственность понимания означает лишь то, какую картину мы рассматриваем – статичную или динамичную. Истина – в парадоксальном единении этих картин, но при этом мы должны «забыть» об этой парадоксальности и работать с «целостностью-полнотой» как с некоторым атомом на новом уровне.

Атомарная целостность становится полнотой при коммуникативном резонансе между нею и открывающим ее мыслителем.

Возможна ли полнота без целостности? Нет, так как времениться может только целостность, собравшая в единичность имеющуюся множественность. Временение же, обладание собственным временем есть одно из определяющих свойств полноты.

Что первично – целостность или полнота? Это зависит от точки зрения. Полнота есть целостность в парадигме времени. Целостность есть ставшая полнота.

Полнота без дополняющей целостности мертва – холодное, бездушное движение. Целостность без полноты задыхается в самой себе. Она стоит обособленно от других целостностей. Действительная свобода у нее отсутствует.

### *Душа души*

Мысли так же реальны, как и физические предметы. Однако не следует считать, что мысли материальны. И мысли, и материальные предметы, и третье, единящее мысли и предметы, – всё это есть осуществление в самой себе единично-множественной сущности, называемой в «интегральной теории» полнотой.

Такое «осуществление в самой себе» означает, в частности, что пространство-время, в котором разворачивается полнота, также «порождено» самой полнотой, взаимодействующей с другими полными сущностями, не различимыми с нею, но при этом являющимися отдельными от нее.

Имманентность полноте ее собственного времени означает, что «исчезнуть» полнота может только в чужом времени, в своем же времени, в котором она «мыслит» себя, она есть всегда.

Полнота парадоксальна, «понять» ее бытие нельзя, но точно так же нельзя при традиционном способе понимания «понять» и ее небытие, или смерть, тоже полную, парадоксальную сущность.

Всякая сущность (духовная, интеллектуальная, физическая) обладает модусом существования, в котором она замыкается в рефлексии на саму себя и выходит из внешнего времени. Такой модус существования есть модус полноты. При этом полнота отсутствия внешнего времени в соответствии с принципом неопределенности отвечает полноте наличия собственного, внутреннего времени – вечности существования этой сущности в ее модусе полноты.

На языке религии, всякая сущность обладает бессмертной «душой». С точки зрения «интегральной теории» сама душа также обладает душой – *душой души*.

Наличие *души души* означает рефлексивное восприятие душой своего собственного временения при парадоксальном сохранении своего постоянства.

Достижение человеком своей полноты означает одухотворение им собственной души (рождение души души). При этом человек, достигший полноты, является вечным в своем собственном времени и не имеет смерти.

### ***Верификация через коммуникативный резонанс***

В физическом мире верификация обычно осуществляется через множественность экспериментов, через повторяемость их результатов, т.е. статистически.

Но где же такая повторяемость для мыслей, где же для них статистика?

Для множества разных субъектов общую статистику мыслей осуществлять затруднительно: мы обычно не знаем наверняка, что за мысли в головах у других.

Однако такое незнание существенно для ординарных, частных мыслей субъектов, не достигших в этих своих мыслях полноты. Самые главные свободные мысли осуществляются в соответствии с интегральной «схемой свободы» и, соответственно, являются изоморфными для разных субъектов. У всех людей одинаковые основные законы мышления, одинакова логика рассуждений, одинаковы самые абстрактные понятия об окружающем мире. Свободное развитие человеческого мышления ведет в итоге к конкретному результату, отстраненному от этой свободы.

Так при ядерном распаде каждое отдельное ядро «свободно», оно может распасться, в принципе, через любое время. Но для распадающихся ядер существует вполне определенный период полураспада, «организующий» «под себя» времена распада отдельных ядер, взятых, однако, как система (т.е. каждое отдельное ядро при такой «организации» парадоксальным образом остается свободным).

«Статистика мысли» возможна и для отдельного субъекта. Каждая его мысль, в принципе, может являться относительно свободной, но вместе они дают вполне конкретную, несвободную, ставшую мысль. Статистика рождает статистику.

Таким образом, мы и для мыслей отдельного человека (являющихся полными свободными сущностями) можем предположить «схему свободы».

В «интегральной теории» показывается, что «схема свободы» для взаимодействующих между собой полных сущностей (в данном случае – мыслей) осуществляется как коммуникативный резонанс между этими сущностями.

Устойчивые, самоверифицирующиеся мысли в сознании человека являются резонансными; мысленные эксперименты, в результате которых для исследуемого явления (процесса) мы получаем модель кольцевого КР, являются адекватными и позволяют правильно судить о сокрытых на физическом уровне аспектах исследуемого явления (процесса).

### ***О единстве мира***

Понятие «единство» обладает, по сути, теми же свойствами, что и интегральное понятие «полноты». Действительное единство различных сущностей имеется тогда, когда оно тем или иным образом осуществляется в каждой из этих сущностей.

В «интегральной теории» единство берется не только как атрибут единящихся сущностей, но и как самостоятельная, отдельная сущность, как единство «само по себе». При этом атрибутивность единства следует понимать как присущность

абсолютного единства при каждой из единящихся сущностей, обеспечивающего их единение.

Так понимаемое единство наделяется следующими свойствами.

1) Оно должно единить различные сущности не только между собой, но и с самим собой. В таком единении с самим собой осуществляется тотальность его присущности – ведь оно в своей абсолютности также является одной из сущностей. Здесь мы парадоксальным образом единим в единстве его атрибутивность и абсолютность – иначе говорить о всеобщности единства некорректно.

Получается, что единство превышает само себя; в таком «действии превышения» осуществляются актуальность и динамизм единства.

2) Тотальность единства означает также, что оно относится не только к сущностям, наблюдаемым в пространстве-времени, но и к самим пространству и времени.

При таком подходе пространство и время уже не только «априорные формы чувственности» (Кант), но и самодостаточные, определенные сами в себе сущности. При этом мы как бы «прокладываем дорожку» от «метафизики» к «физике», в которой абсолютные модели пространства и времени не являются чем-то маргинальным (см., например, модель времени у Н.А. Козырева<sup>22</sup>).

Впрочем, и в самой метафизике пространство и время часто принимаются как абсолютные сущности; не хватает только решимости придать им статус «обычных» сущностей, которые (как, например, физические тела) могут сами обладать пространством и временем («охватывающем» их).

Иными словами, пространство и время в одном из своих аспектов, также как и единство, являются самодостаточными сущностями, превышающими самих себя.

Рассмотрим, к чему ведет такое понимание пространства и времени, применительно к физическому многообразию.

Из сравнительно небольшого числа различных элементарных частиц при их разном «расположении» в пространстве-времени получается огромное число веществ и физических тел с разными свойствами. То есть многообразие получается из-за «привнесения» к элементарным частицам «одних и тех же» сущностей – пространства и времени, причем «привносятся» они опять же в пространстве-времени. Однородное в «метафизическом» смысле оказывается неоднородным в «физическом» смысле: осуществляется разрыв между «метафизикой» и «физикой».

Преодоление этого разрыва осуществляется через введение понятия «точки зрения», привносящей разнообразие к «метафизической однородности». Мы сами в своем отношении к миру являемся двойственными: «метафизическими» и «физическими». С «метафизикой» мы связываем деятельность нашего сознания, с «физикой» – физическую, телесную деятельность.

Изменение точки зрения ведет к принципиально различному восприятию одной и той же сущности: как «физической» (относительной) или как «метафизической» (абсолютной).

Новая, *интегральная метафизика* характеризуется тем, что предполагает саму возможность нашего сознания быть «метафизическим», т.е. брать принципиально различные сущности (как «физические», так и «метафизические») в качестве «метафизических» (абсолютных и неразличимых между собой в качестве «сущностей»).

---

<sup>22</sup> Козырев Н.А. Избранные труды.

Для практики это означает, что мы можем сводить качественно разные «реальные» вещи к качественно однородным «метафизическим» сущностям и оперировать с ними рациональными методами (в частности, математическими). Это особенно важно в наступающую информационную эпоху, т.к. именно в информации осуществляется редукция физического многообразия к сравнительно небольшому числу знаков.

Точка зрения, при которой осуществляется «метафизическая абсолютность», в «интегральной теории» называется «взглядом из бесконечности». Ведь именно при таком взгляде мы не можем различить между собой наблюдаемые конечные сущности.

Для формализации мы должны брать два принципиально разных случая: «взгляд из бесконечности» и «внутренний взгляд» (при котором восприятие сущности зависит от «точки зрения»), а затем сводить две соответствующие модели в третьей модели более высокого уровня. Сведение в третью модель осуществляется при выходе на край – когда дальнейшее движение принципиально не дает существенно нового и достигается краевая парадоксальность.

При формализации мы вводим также понятие об «уровнях», которые при «взгляде из бесконечности» являются изоморфными.

3) Единство «содержит» в себе всё, в том числе всякое другое единство. Только в таком случае единство является тотальным Единым, которое и является единством всего единого мира.

### ***О метафизическом метаязыке***

Когда мы говорим о языке в русле современных метафизиков (С.Катречко, С.Борчиков), то должны распространить двойственность логической парадигмы, в которой, собственно, осуществляется наш разговор, на язык – введя представление о *метафизическом метаязыке*. Слова такого языка (называния метафизических сущностей, метафизические категории) должны, в том или ином «наборе», составлять устойчивый «костяк» метафизики, отвечающей более или менее длительному периоду исторического развития.

В работах по «интегральной теории» я отмечал, что наряду с неустойчивыми одномодельными названиями (определениями) существуют и устойчивые во времени названия (определения), относящиеся к резонансным двухмодельным полным сущностям. Однако, такие названия (определения), возвращающиеся в своем развитии к самим себе, устойчивы тогда, когда их временение, их двухмодельность осуществляется сугубо внутри их самих, т.е. когда они не интенцируют наружу.

Поскольку такая полнота, замкнутая в «самой себе», есть целостность, постольку слова интегрального метаязыка тоже относятся к целостностям, составляющим категориальный базис метафизики соответствующего исторического периода, замкнутого в самом себе.

Здесь надо учитывать, что одно и то же слово (точнее, обозначение слова) может репрезентировать как целостность (при резонансном назывании), так и частичную сущность предметного мира (при нерезонансном назывании).

Соответственно, названия являются словами интегрального метафизического метаязыка тогда, когда они осуществляются метафизиками – мыслителями, достигшими своей полноты в своих названиях.

Открытие и называние целостностей – вот в чем, по моему мнению, должна состоять одна из важнейших целей деятельности современного метафизика.

### ***Метафизика метафизики***

Независимостью от времени обладают такие сущности, которые первичнее времени, которые сами обладают временем и творят его. Соответственно, независимостью от времени обладают полные сущности.

В разные исторические периоды целостности могут быть разными (т.е. зависят от времени), полные же сущности являются самостоительными.

Соответственно, частные метафизические учения, базис которых составляют те или иные наборы целостностей, являются разными, разным является само понимание метафизики в разные исторические периоды.

Однако каждое из этих учений имеет «модус полноты» – свое предельное абстрактное обобщение, раскрывающееся в будущее. Причем разные учения по-разному «удалены» от своей полноты; чем ближе учение к своему краю, чем глубже оно, тем более общим оно является для различных периодов исторического времени.

Попутно замечу, что, в целом, правильным является подход М.Эпштейна, при котором «метафизикой» могут обладать сущности самого разного уровня множественности от общих до частных, от макро до микро.<sup>23</sup> Однако при этом устраняют «властное зло» метафизики, по моему мнению, не следует – парадоксальным образом «частные» и «общая» метафизики могут и должны единиться.

Но возможна ли такая общая, вневременная метафизика, «годная» для всякого исторического времени? Какой должна быть такая метафизика?

Она не должна быть привязана к конкретным реалиям того или иного исторического периода, т.е. должна быть абстрактной.

Она должна быть *метафизикой метафизики*.

Она должна собирать в себе другие, частные метафизики (парадоксальным образом сохраняя при этом их содержание в его самодостаточности), т.е. должна быть *интегральной*.

Она должна быть полной; соответственно, ее базисной категорией должна быть полнота.

Такая интегральная метафизика должна быть не просто «матрицей» для других, «частных» метафизик, но и иметь собственное содержание, не сводящееся целиком к известным философским и научным системам.

Иными словами, обобщение, осуществляющееся в своей полноте, равносильно творению принципиально новой сущности, а не является просто перестановкой, комбинацией, аппроксимацией известных сущностей.

Именно в этом требовании, в этом допущении заключается решительный прорыв к новому, а не просто обобщение известных знаний. По сути, это требование равносильно предположению об одинаковой значимости, одинаковой реальности различных уровней бытия – ведь полагается, что абстрактная схема, метод, упростроение полных сущностей равносильны тому, к чему они прилагаются.

Несмотря на неочевидность и кажущуюся неадекватность этого допущения, только при его принятии возможно построение единой, адекватной картины мира,

---

<sup>23</sup> Эпштейн М.Н. Философия возможного. Ч.2. См. также Борчиков С.А. Преодоление преодолений метафизики. Ср. также с положением «интегральной теории» о том, что сущности любого уровня множественности могут быть взяты в «модусе полноты».

позволяющей эффективно осуществлять в этом мире научную и философскую практику.

Парадоксальность, вынесенная «на край», к полным сущностям, позволяет осуществлять непротиворечивую деятельность в «середине», в нашем привычном рациональном мире.

### ***Заключение***

Несводимость содержания «интегральной теории» к известным метафизическим системам означает, что и у нее должен быть набор базисных целостностей, дающих возможность вести предметный философский разговор. Главное отличие в том, что эти целостности должны обладать потенциальной интенцией друг к другу, должны быть потенциально структурируемы, причем такая структурируемость должна осуществляться в соответствии со «схемой свободы».

Поиск таких целостностных категорий, по моему мнению, – важная задача современных метафизиков, доступная только тем из них, кто достиг в своем вопрошании бытия собственной полноты (или близок к ее достижению). Мне кажется, что к таким целостностям можно отнести «пресуппозицию»<sup>24</sup> С.Катречко, «протосубстанцию»<sup>25</sup>, «истину истины»<sup>26</sup> С.Борчикова.

По сути то же самое говорит о задаче современных метафизиков С.Борчиков: «Она (задача – *И.Ш.*) двуедина: 1) открывать, обосновывать и утверждать адекватную современной эпохе парадигму философского познания, 2) связывать, объединять и согласовывать современные метафизические категории-целостности с категориями-целостностями предшествующих, современных и будущих (возможных) эпох мировой философии, сосуществуя со всеми ними в гармоническом единстве»<sup>27</sup>.

Не соглашусь с С.Борчиковым только в том, что «потуги метафизиков преодолеть метафизику выглядят анекдотично». По моему мнению, именно в этих «потугах», высшей формой которых является «преодоление преодолений», и заключается главный способ самоопределения метафизики. К какому бы «абсолюту» мы не пришли, динамика нашего движения парадоксальным образом сохранится.

---

<sup>24</sup> Катречко С.Л. Как возможна метафизика?

<sup>25</sup> Борчиков С.А. Сообщения на форуме «Как возможна метафизика?»

<sup>26</sup> Там же.

<sup>27</sup> Борчиков С.А. Преодоление преодолений метафизики.



## ПОЛНОТА КАК ОБРАЗ И СТРУКТУРНЫЙ ЭЛЕМЕНТ МНОГОЕДИНСТВА<sup>28</sup>

Единя в себе многое и единое в их качественном и количественном многообразии, полнота является образом и структурным элементом многоединого, осуществляющегося в полноте своего развития.

Система, основанная на полноте в ее качестве многоединства, характеризуется строгой научностью и является универсальной.

### *Введение*

Попытки построения всеобъемлющей универсальной системы, собирающей в себе все основные положения и результаты известных философских и научных систем, осуществлялись в разное время многими выдающимися мыслителями. Однако до настоящего времени результаты на этом пути нельзя признать достаточно убедительными. Дж.Г. Беннетт: «"Универсальная система" оказалась тем блуждающим огоньком, который привел не один мощный интеллект в трясину пустых спекуляций. После неудачи гегелевской космологии, контовского панхилизма, фехнеровского пантеизма и бергсоновского панпсихизма – если назвать лишь четыре примечательные попытки создания всеохватывающей системы – философы отвернулись от вопроса вопросов и последовали распространенному культу специализации в надежде, что быть точным в малом окажется безопаснее, чем смутно и неопределенно высказываться обо всем.

И все же синтез необходим; ибо если все знание не может быть сведено в связную систему, мы должны будем либо отказаться от надежды найти место человека во вселенной, либо принять с ханжеской покорностью догмы, игнорирующие уроки естественных наук и усугубляющие разрыв между фактом и ценностью, который явился основной причиной нынешней неразберихи»<sup>29</sup>.

Отметим, что во всех известных нам случаях речь идет об *обобщении* в универсальной системе ранее достигнутых положений и результатов – с тем, чтобы потом можно было бы получить новые результаты, не получаемые в исходных, интегрируемых системах.

Возможна, однако, постановка и иной, кардинальной задачи – *выведения* универсальной системы, осуществляемого не из имеющихся положений и результатов известных систем, а, условно говоря, из *ничего* – не из каких-то конкретных эмпирических и/или эвристических положений, а из самого того факта, что мы сами осуществляем это выведение. Иными словами, выведение в таком случае осуществляется, по сути, из самого себя; никакие дополнительные эмпирические и/или эвристические результаты при этом не требуются.

Казалось бы, задача такого выведения, превышающего возможности обычного интегрального обобщения, является еще более сложной и, возможно, вообще неразрешимой.

<sup>28</sup> Впервые опубликована в журнале «Интегральная философия», №2. С.54-64. <http://allunity.ru/journals/I2.pdf>

<sup>29</sup> Беннетт Дж.Г. Драматическая Вселенная. С. 2.

Однако в Интегралике утверждается, что задача выведения Всего из Ничего не только должна иметь решение, но именно с нее следует начинать построение всеобъемлющей универсальной системы.

### ***Какой должна быть универсальная система***

Дж.Г. Беннетт в своей работе соотносит «высказывания обо всем» (т.е. построение универсальной системы) со «смутностью и неопределенностью».

Но возможна ли такая, «смутная и неопределенная», *универсальная* система? Ведь если она универсальна, то в ней должно содержаться, актуально или потенциально, любое знание, должно единиться, интегрироваться *всё*, в т.ч. и строгие, совершенно определенные научные положения, формулы, факты. При этом научная строгость не может быть отдельным, совершенно изолированным островком в море гуманитарной философской неопределенности – должна быть *связь*, актуальная или потенциальная, между строгими научными положениями и философскими понятиями; при отсутствии такой связи теряется интегральность и, вместе с ней, универсальность подхода.

Соответственно, интегрирование науки и философии в единую систему требует обретения философией научной строгости; философия при универсальном, интегральном подходе должна быть формализована. При этом есть и обратная зависимость: успешная, ведущая к адекватным результатам формализация философии и других гуманитарных наук возможна именно при полноте интегрального подхода; при разговоре «обо всем» (Беннетт), причем это «всё» должно быть взятым во всей его полноте. Соответственно, на место «смутности и неопределенности» приходит ясность и строгость.

Таким образом, *интегральная полнота картины мира и формальная строгость ее описания взаимно определяют друг друга, в идеале образуя кольцо коммуникативного резонанса*. Из этого вытекают основные требования к системе, способной схватить картину мира во всей ее полноте – как в философском, так и научном измерениях:

**Такая система должна быть универсальной и обладать научной строгостью.**

Впервые эти требования достаточно полно и обоснованно были заявлены и выполнены в *философии неовсединства* В.И. Моисеева.

Достижение универсальности и научной строгости требует высокой степени формализации; такая формализация, в свою очередь, отвечает обращению к категориям целого и частного, единичного и множественного. Соответственно, на этом пути совершенно естественным выглядит введение В.И. Моисеевым нового философского понятия – понятия *многоединства*<sup>30</sup>, органично объединяющего в себе единичное (единое) и множественное (многое). Некоторые другие требования к тому, какой должна быть «общая, вневременная метафизика, «годная» для всякого исторического времени?»<sup>31</sup> были заявлены в статье И.И. Шашкова «Полнота метафизики»:

«Она не должна быть привязана к конкретным реалиям того или иного исторического периода, т.е. должна быть абстрактной.

Она должна быть *метафизикой метафизики*.

<sup>30</sup> В.И. Моисеев. Лекции по философии неовсединства (лекция №36,37,38 и др.), [http://neoallunity.ru/1/index.php?option=com\\_content&view=article&id=39&Itemid=33](http://neoallunity.ru/1/index.php?option=com_content&view=article&id=39&Itemid=33).

<sup>31</sup> Шашков И.И. Полнота метафизики. С. 66.

Она должна собирать в себе другие, частные метафизики (парадоксальным образом сохраняя при этом их содержание в его самодостаточности), т.е. должна быть *интегральной*.

Она должна быть полной; соответственно, ее базисной категорией должна быть полнота.

Такая интегральная метафизика должна быть не просто «матрицей» для других, «частных» метафизик, но и иметь собственное содержание, не сводящееся целиком к известным философским и научным системам.

Иными словами, обобщение, осуществляющееся в своей полноте, равносильно творению принципиально новой сущности, а не является просто перестановкой, комбинацией, аппроксимацией известных сущностей»<sup>32</sup>.

Из этих требований выделим следующее: **такая система должна быть абстрактной и полной, ее базисной категорией должна быть полнота.**

### ***Об определениях многоединства и полноты***

В первом приближении определение многоединства, по В.И. Моисееву, следующее:

**МНОГОЕДИНСТВО** - состояние многообразия элементов любой природы, в котором сочетаются моменты единого и многого.

Из современных определений полноты наиболее обобщенным и целостным мы считаем определение, принятое в настоящее время в Интегральном сообществе:

**ПОЛНОТА** – состояние завершённости и законченности, когда каждый элемент целого имеется в наличии и занимает своё должное место в составе целого (В.И. Моисеев).

В Интегралике определение полноты конкретизируется, при этом подчеркивается ее тотальный характер; соответственно, краткое определение полноты следующее:

**ПОЛНОТА** есть особое состояние сознания, открытого на полноту, содержащую в себе всё, в том числе всякую другую полноту и саму себя как полноту. В своей определенности для мыслителя-метафизика полнота есть **Всё и Ничто, обладающее временем**<sup>33</sup>. В настоящее время используется более детальное, развернутое определение полноты, приведенное в Словаре в конце книги.

### ***Об особенностях полноты в Интегралике***

В соответствии с требованиями к универсальной системе (см. соответствующий раздел выше), полнота, являющаяся ее центральным понятием, должна обладать свойством *тотальности* – должна включать в себя абсолютно всё.

В противном случае система, в которой полнота является базисной категорией, не будет универсальной, т.к. всегда можно будет, «прибавив» к полноте нечто, не включенное в нее, получить более широкую систему.

Следовательно, в понятие полноты мы должны включить само это «прибавление» к ней – полнота парадоксальным образом должна *превышать сама себя*, быть *динамичной*, обладать *собственным временем*.

---

<sup>32</sup> Там же, С. 66.

<sup>33</sup> Т.В. Тарасюк и И.И. Шашкова. Всё из ничего, 2010.

Соответственно, определение полноты должно включать в себя требование ее неопределенности<sup>34</sup>; полнота должна вбирать в себя всю «смутность и неопределенность» (Беннетт), оставляя для исследователя область полной логической определенности, отвечающей строгой научности.

Если мы строим картину мира из «готового» материала, то у каждого из нас будет отличная от других картина.

Даже если «кирпичики» будут одинаковы, а дом строится по общему принципу, все равно этот дом будет казаться нам разным (у каждого своя точка зрения и, соответственно, свой путь среди земных строений).

Однако и сами «кирпичики» для нашего практического взгляда обычно оказываются разными и не подлежащими из-за этого включению в качестве элементов в общий проект.

Чтобы каждый мог пользоваться «элементарными кирпичиками», их свойства и основные качества должны удовлетворять запросы всех.

Таковыми «последними», элементарнейшими «кирпичиками» как раз и являются невидимые *полные сущности*, которые содержат в себе всё и из которых, соответственно, каждый может взять что захочет – лишь бы это сгодилось для его практики.

Полнота содержит в себе всё, и поэтому непредставима. Всякое ее представление есть реальное действие конкретного человека, то есть в своем осуществлении в предметном мире полнота оказывается *субъективной*.

*В понятии полноты осуществляется единство мира в его множественности.*

*Закладывая понятие полноты в основание теории, мы получаем возможность оперировать абстрактными понятиями, не утрачивая конкретного содержания мира; при этом осуществляется парадоксальное единство теории и практики, абстрактного и конкретного, формы и содержания.*

### ***О связи понятий полноты и многоединства***

Осуществление в полноте единства и множественности мира отвечает представлению о многоединстве, в котором «сочетаются моменты единого и многого» (см. определение многоединства выше).

С другой стороны, как многоединство, так и полнота являются необходимыми условиями для построения универсальной системы.

Соответственно, между фундаментальными понятиями многоединства и полноты должна быть связь, для уяснения характера которой рассмотрим некоторые особенности формального перехода от единого к многому.

Разделим нечто единое (конечное) на какое-либо конкретное число – получим опять же конечные части.

Устремим теперь единое (конечное) к всеединству (к бесконечности), продолжая делить его на то же самое число. При этом всеединство можно понимать двояко: как процесс стремления к пределу (потенциальная бесконечность) и как реально достигнутую сущность (актуальная бесконечность, алеф).

Переход от потенциальной бесконечности к актуальной осуществляется не в рамках непротиворечивой конечной логики, а в результате трансформационного

---

<sup>34</sup> Такая «определенность неопределенности» осуществляется, например, в квантовой механике – в формально определенном *соотношении неопределенностей*. С введением понятия полноты в Интегралике мы получаем возможность перехода («спуска») от метафизики к физике и философского обоснования фундаментальных принципов и законов природы.

скачка; возникают вопросы о возможности такого перехода и о его механизме. Ответ на эти вопросы является одной из важных задач Интегралики<sup>35</sup>.

Вместе со стремлением к бесконечности единого, его части также устремятся к бесконечности.

Соответственно, достигнутое всеединство переносится на части – оказывается фрактальным (или, можно сказать, голографичным – части голографической пластинки несут ту же самую информацию, что и целая пластинка).

**Многоединство на своем «верхнем» пределе есть всеединство, отвечающее при числовой репрезентации актуальной бесконечности.**

При этом мощность бесконечности всеединства и мощность бесконечности его частей, полученных в результате деления на конечное число, оказывается одинаковой.

Сравним с полнотой.

Чтобы получить части единого, осуществить переход от единого к его частям, мы произвели *действие* деления единого; соответственно, части отличаются от целого нашим действием, нашим наличием, нашим отношением к целому.

Так и полные сущности:

- все они тождественны между собой как полнящиеся абсолютно всем (мощность их бесконечностей в этой модели одинакова);
- при этом они отличаются нашим отношением к ним, нашим действием по достижению полноты; полнота маркируется нашей «точкой входа» в кольцо *коммуникативного резонанса* (КР), репрезентирующего полноту.

**С одной стороны, из этого следует, что полнота отвечает бесконечному многоединству всеединого, является образом многоединства, осуществляющегося в своей полноте.**

Получается «порочный круг»: полнота определяется через многоединство в его полноте, т. е., в конечном счете, через себя саму; связь полноты и многоединства является прямой и обратной, на верхнем пределе она осуществляется по кольцу КР, единому прямой и обратную ветви.

Вместе с этим, полнота и многоединство, являясь крайними, предельными сущностями, определяются и через самих себя; соответствующая самоопределяемость полноты и многоединства, их самоприменимость<sup>36</sup>, самопринадлежность<sup>37</sup> есть условие устойчивости во времени наблюдения<sup>38</sup> – условие абсолютной реальности для внешнего наблюдателя.

Соответственно, получаем парадоксальный резонансный треугольник (топологически равносильный кругу), две стороны которого представляют собой резонансные самоопределения полноты и многоединства, а третья единит эти определения в неразрывный инвариантный тандем<sup>39</sup>.

**С другой стороны, «маркировка» полноты конкретным исследователем означает, что в понимании полноты как множественной сущности акцент следует ставить на пути ее достижения, который в одной из двух**

<sup>35</sup> Шашков И.И., Тарасюк Т.В. Схема перехода от полноты к частичности.

<sup>36</sup> Истодин К. Самоорганизация. Принципы автогенеза. <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001b/00161353.htm>; Истодин К. Метафизика – основы теории самоприменимости. Эмерджентность и МСП. <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001b/00160115.htm>.

<sup>37</sup> Хэтчер У. О доказательстве бытия Бога.

<sup>38</sup> Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Всё из ничего. С. 85–88.

<sup>39</sup> В этом тандеме полнота и многоединство связываются между собой *соотношением неопределенностей*.

**дополнительных моделей равносилена полноте и, более того, является ею самой. Это отвечает превышению полнотой самой себя.**

Говоря проще, **полнота включает путь к самой себе, причем этот путь тождественен ей.**

Но возможно ли такое, чтобы путь (движение) и конкретный результат этого движения были одним и тем же?

Да, возможно. В физике, например, есть такая аналогия: волновая модель света (движение) и корпускулярная модель света (нечто конкретное, своего рода субстанция) парадоксально единятся в квантовой модели. Представить такое невозможно, но это реальность. И если бы это было не так, то не было бы ни лазеров, ни современных компьютеров, ни мобильной связи...

Философия должна опережать физику, давать для нее конкретные инструменты, должна устремлять физику к себе, быть для физики начальной и финальной причиной.

В свою очередь, физика должна влиять на философию, понуждая философию устремлять физику к себе.

Такая парадоксальная, резонансная взаимозависимость философии и физики осуществляется при достижении философией и физикой своего предельного развития, своего края, своей полноты.

Таким образом, полнота единит в себе саму себя и путь к себе от частичности, от нашей «макроскопической» предметной действительности (через кольцо коммуникативного резонанса)<sup>40</sup>.

Так же и многоединство: оно в своем высшем качестве (как всеединство) должно включать в себя путь к себе самому, осуществляемый в едином (единящем в себе то или иное конкретное многое).

Вместе с этим, **многоединое является не только статичным состоянием многообразия конкретных элементов, а обладает потенцией к достижению своего принципиально нового статично-динамичного состояния всеединства.**

### ***Полнота как структурный элемент многоединства***

Заметим, что многоединство, по определению, есть состояние многообразия элементов *любой* природы. Соответственно, мы можем взять в качестве этих элементов математические числа с арифметикой, в которой минимальным числом (структурным элементом данного многоединства) пусть будет парадоксальная (конечная, но при этом бесконечно малая) единица-ноль, а максимальным числом, получаемым при развитии по кольцу бесконечного радиуса, – бесконечность-ноль<sup>41</sup>; при этом алефическая актуальность бесконечности-ноля означает, что и ее можно репрезентировать единицей.

Получается для абсолютного минимума (единицы-ноля) и абсолютного максимума (бесконечности-ноля):

- совпадение (ср. с представлениями Николая Кузанского);
- различие (максимум = минимум + путь от минимума к максимуму).

Арифметика многоединства, при его предельном, бесконечном осуществлении, оказывается парадоксальной.

<sup>40</sup> Шашков И.И., Тарасюк Т.В. Схема перехода от полноты к частичности. С. 48–56.

<sup>41</sup> Похожая «круговая» арифметика рассматривается в некоторых сообщениях В.И. Моисеева и А. Изотова на форуме Интегрального сообщества.

**Осуществление в полноте многоединства позволяет репрезентировать ее математической единицей; при такой репрезентации эта единица-полнота отвечает как единому в его целостности, так и каждому предельному, минимальному элементу, составляющему многое.**

Поясним это, рассмотрев свойства математической единицы как элемента многообразия, осуществляемого в виде многоединства (единого + многого):

С одной стороны, математическую единицу можно представить как нечто единое, целостное, самодостаточное – замкнутое в себе самом.

С другой стороны, единица порождает всё многое – всё внешнее (числовой ряд) и всё внутреннее (части единицы). Такое порождение Всего означает открытость единицы вовне (и вовнутрь) себя, означает полнение единицы Всем.

Единение в единице замкнутости и открытости отвечает свойству полноты единить в себе абсолютную замкнутость и абсолютную открытость.

Соответственно, полнота при ее тотальном, бесконечном, «внешне-внутреннем» понимании, принятом в Интегралике, отвечает по своим основным свойствам математической единице в ее тотальном самоосуществлении и может адекватно репрезентироваться ею.

Обычно интегральный подход соотносится с Единичностью, с максимумом, аналитический же, дифференциальный подход – с множественностью понятий, с минимумом.

Однако, как показано выше, многоединство полноты позволяет относить ее не только к целостному-единому (интегральность), но и к минимальным структурным элементам единого (аналитичность).

**Соответственно, при полноте интегрального подхода достигается новая аналитичность, возможная как раз благодаря достижению полноты интегральности.**

При этом интегральный подход оказывается превышающим аналитический, включает его в себя; новая, интегральная аналитика строится не на пустом месте, а вытекает из интегральности в ее полноте.

Двигаясь вверх, к интегральной полноте Всего, на последнем шаге мы скачком приходим к минимальным, дифференциальным, аналитическим элементам, которые, однако, включают в себя Всё и являются универсальными.

Логико-математическая репрезентация переходов от единого ко многому, от всеединого к единому, от полноты к частичности является чрезвычайно сложной. Однако результаты, полученные в философии неовсеединства, а также, в какой-то мере, в Интегралике, позволяют надеяться на будущий успех в решении соответствующих задач.

И, видимо, вполне правомерен такой вывод:

**Многоединство, отнесенное к полноте, делает ее своим крайним структурным элементом; в результате философия становится инструментальной, что позволяет исследователям получать конкретные законы для предметной действительности из самых общих философских соображений.**

### ***Заключение***

Адекватное полное описание картины мира, отвечающее универсальной (абсолютной) системе, возможно только при наличии некоторой безусловной абсолютной сущности. В Интегралике такой сущностью является полнота; выше мы показали, что инструментальной, отвечающей возможности проведения

структурного анализа, она становится через осуществление в ней многоединства в его формах всеединства и конкретного, частного единства.

Является ли такая «многоединая полнота» единственной (или предпочтительной) безусловленной сущностью, дающей возможность построения универсальной системы? В чем смысловое отличие такой полноты от Абсолюта, Бога, Высшего Начала, абсолютной реальности, бытия, сущности, сущего, материи..., которые также могут служить ничем не обусловленным основанием системы? Ведь если принципиального отличия нет, то зачем плодить новые понятия?

Эти вопросы рассматривались, в частности, в книге «Всё из ничего», а также в ряде сообщений на форуме Интегрального сообщества «Синтез и реальность» (тема «Общие рассуждения о реальности») и на сайте «Философский штурм» (блог Татьяны Тарасюк, обсуждение записи «Логика полноты»); оппоненты получили достаточно подробные и, по нашему мнению, убедительные разъяснения.

Тем не менее, тема остается открытой, и в недалеком будущем (возможно, в следующем выпуске журнала «Интегральная философия») мы представим ее скрупулезный и достаточно полный анализ.

Здесь же отметим, что, по нашему мнению, одним из решающих шагов в утверждении полноты как предпочтительного основания универсальной (абсолютной) системы окажется, по всей видимости, развитие темы парадоксального единения в полноте единого и многого (темы многоединства), начатой в настоящей статье.



## ИНТЕГРАЛЬНОЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВО БЫТИЯ БОГА<sup>42</sup>

Легитимация краевой логической противоречивости, осуществляемая при полноте интегрального подхода, позволяет осуществить интегральное доказательство бытия Бога (ИДББ), дающее однозначный положительный ответ на вопрос о его существовании.

### ВВЕДЕНИЕ

В теме соотношения науки и религии, вопрос научного/философского доказательства бытия Бога (ДББ) занимает высшую, краевую позицию; от характера ответа на этот вопрос так или иначе зависит и решение практически всех других проблем данной темы.

Однако этот вопрос в современной науке и философии однозначно не решается, более того, считается достаточно твердо установленным, что никто не может теоретически, рационально доказать ни наличие, ни отсутствие Бога. Еще Кант, например, указывал, что идея о Боге является только умопостигаемой идеей, которая не является чем-то объективным. Соответственно, Бог в принципе недоступен теоретическому познанию и какому-либо рациональному доказательству,

В Интегралике, однако, показывается, что невозможность доказать наличие/отсутствие Бога связана с тем, что обычно доказательство осуществляется в рамках одного конкретного подхода: либо это онтологическое доказательство, либо космологическое..., причем доказательство должно осуществляться в рамках непротиворечивой логики.

Если же отказаться от требования логической непротиворечивости и объединить различные доказательства в полноте интегрального подхода, то оказывается, что на вопрос о наличии/отсутствии Бога можно дать однозначный положительный ответ.

В соответствующем интегральном доказательстве бытия Бога (ИДББ) мы отгакиваемся, главным образом, от логического доказательства У.Хэтчера<sup>43</sup>.

В статье использованы некоторые материалы книги Т.Тарасюк, И.Шашкова «Бог и разум. Интегральное доказательство бытия Бога», а также результаты обсуждения в рамках Интегрального сообщества и на форуме сайта «Философский штурм».

О фундаментальных понятиях Интегралики (полнота, коммуникативный резонанс, краевая логическая противоречивость) см. в Словаре в конце настоящей статьи.

### ***Общий принцип ИДББ***

*Можно ли найти однозначное ДББ в рамках непротиворечивой логики?*

Практически во всех определениях рационального доказательства фигурирует логика. Вот, например, что говорится о доказательстве в Википедии (выделения

<sup>42</sup> Впервые опубликована в журнале «Интегральная философия», № 3, 2013, С. 73-89.

URL: <http://allunity.ru/journals/I3.pdf>.

<sup>43</sup> Хэтчер У. О доказательстве бытия Бога.

курсивом – *наши*): «Доказательство – это <···> цепочка *логических* умозаключений, показывающая, что при каком-то наборе аксиом и правил вывода верно некоторое утверждение; <···> *логическая* операция обоснования истинности утверждений; <···> совокупность *логических* приемов обоснования истинности».

Или о дедукции, являющейся главным инструментом доказательства: «Дедукция (лат. *deductio* — выведение) – метод мышления, при котором частное положение *логическим* путем выводится из общего, вывод *по правилам логики*; цепь умозаключений (рассуждение), звенья которой (высказывания) связаны *отношением логического следования*».

*Однако всякое непротиворечивое ДББ приводит, в конечном счете, к краевой логической противоречивости, обычно имеющей форму порочного круга. Круг в доказательстве в традиционной науке считается абсолютно недопустимым; ввиду этого соответствующее логическое доказательство принципиально является неполным.*

Следовательно, искать полное однозначное логическое ДББ бесперспективно: всякий раз мы будем достигать краевой области неопределенности, в которой утвердительный и отрицательный ответы единятся в логической противоречивости.

### ***О переходе к ИДББ***

Однако эту область неопределенности можно предельно заузить<sup>44</sup>, а затем для осуществления полного и однозначного ДББ необходимо выйти в этой предельной области за пределы формальной логики в такое эмпирическое сущее, которое очевидно истинно во всей своей целостности-полноте.

Такой целостностью-полнотой является природа, взятая не как сумма предметов, ее составляющих, а метафизически – именно как целостность-полнота.

Но если сущее берется метафизически, то это значит, что мы переходим, как к аргументам в доказательстве, к общим, метафизическим свойствам природы.

Условно говоря, мы переходим от онтологического ДББ к космологическому ДББ, а затем единим эти доказательства в интегральном ДББ.

### ***От логики к логической противоречивости. К определению Бога***

Таким образом, однозначно определить Бога в рамках непротиворечивой логики нельзя. Однако у нас остается возможность попытаться определить Бога, превысив логику краевой логической противоречивостью, которая должна связывать логику и сущности нелогического характера. Соответственно, речь в нашем доказательстве должна вестись о Боге, превышающем всё – стоящем и над логикой, и над сущностями нелогического характера.

Бог в соответствующем ДББ определяется не только как первопричина *на краю* логических причинно-следственных цепочек, но и как первопричина этих цепочек, взятых в своей *нелогической, парадоксальной целостности*.

Более того, Бог в таком ДББ определяется как первопричина самой причинности и ее отсутствия, т.е. главное, что определяет Бога в таком ДББ, – это его *интегральность*, его *тотальная метафизическая полнота*<sup>45</sup> (*всеполнота*), его превышение всякого разума о нем (ведущее, однако, к возможности такого разума в рамках логики, дополненной логической противоречивостью).

<sup>44</sup> Как это делает. Хэтчер в своей работе «О доказательстве бытия Бога».

<sup>45</sup> Заметим, что между понятиями Бога и полноты (всеполноты) имеется несимметричность: Бог есть всеполнота, но всеполнота не есть Бог.

Соответственно такое ДББ называется *интегральным*.

Подводя итог, можно привести два рациональных определения Бога, бытие которого доказывается в настоящей статье:

**Бог есть первопричина причин,  
Бог есть предельная полнота (всеполнота).**

\*\*\*

Таким образом, логика может подвести к самому краю, к «разрыву», но «перекрыть» этот разрыв она не может. Не будучи способной перекрыть разрыв самостоятельно, на этом краю логика должна дополняться не-логикой – должна дополняться краевой логической противоречивостью, способной этот разрыв перекрыть (как бы заполнить собой).

Теперь для осуществления ИДББ нам достаточно показать, что, выходя в логике на край, к краевой логической противоречивости (КП), мы приходим к абсолютно устойчивой во времени реальности, существование которой непреложно и означает непреложность существования Бога.

Иными словами, мы должны обосновать легитимность краевой логической противоречивости как абсолютной реальности, абсолютно устойчивой во времени и единой в себе как логике, так и не-логике.

Соответствующую легитимацию мы и проводим в следующем разделе.

## ЛЕГИТИМАЦИЯ КРАЕВОЙ ЛОГИЧЕСКОЙ ПРОТИВОРЕЧИВОСТИ

### ***О нелегитимности логической противоречивости в традиционной науке***

До XX века исследователи в своих построениях шли, главным образом, от видимого, представимого. Что очевидно (оче-видно, видимо), то и верно, то и следует закладывать в основания.

Видимым же для человека был макроскопический предметный мир, для адекватного описания которого достаточно обычной непротиворечивой логики. Нет логических противоречий – хорошо, есть – надо искать ошибку.

Впрочем, полное недопущение противоречивости было характерно, в основном, для практической науки, занимающейся исследованием феноменов и процессов видимого, макроскопического мира. В теоретической философии же, тяготеющей к исследованию абстрактных, ненаблюдаемых в природе сущностей, логическая противоречивость в той или иной степени фигурировала с древнейших времен (софизмы, коаны в даосизме и др.).

Однако и в философии отношение к логической противоречивости было, простите за каламбур, достаточно противоречивым.

Хотя, например, в некоторых мистических учениях Востока логическая противоречивость была вполне легитимной, своего теоретического, спекулятивного выражения она, по сути, не имела.

В рационализме же западного толка главной тенденцией было (и остается доминирующим в настоящее время) стремление избавиться от логической противоречивости, тем или иным рациональным способом обойти ее. Вершиной такого «избавления» от логической противоречивости явилось, по нашему мнению, утверждение в новейшей философии понятия гегелевской диалектической противоречивости.

Противоречивость как бы разделили на две части:

- логическая – формальная, недопустимая при строгом научном исследовании предметной реальности, нелегитимная;
- диалектическая – сравнительно «мягкая», неформальная, вполне допустимая (а во многих случаях и необходимая) при описании предметной реальности.

При таком разделении проблема логической противоречивости как бы отодвигалась в сторону, оставаясь актуальной разве что в сугубо теоретических философских построениях.

### ***О дилемме «полнота – логическая непротиворечивость»***

Центральное значение при обсуждении заявленной в настоящей статье темы имеет теорема Геделя о неполноте, в которой доказано, что полнота описания достаточно развитой системы в рамках непротиворечивой логики невозможна.

В соответствии с этой теоремой теоретически возможны два основных варианта:

(1) либо неполнота описания системы при его логической непротиворечивости;

(2) либо полнота описания при логической противоречивости.

Соответственно, существует дилемма: что «лучше» – полнота или логическая непротиворечивость?

Впрочем, об этой дилемме речь, собственно, не шла: преимущество логической непротиворечивости перед полнотой было как бы само собой разумеющимся. Практически всегда легитимным вариантом из двух, указанных выше, в науке и в философии традиционно являлся (и сейчас является) первый – неполнота описания системы при его логической непротиворечивости.

Этот вариант вполне устраивал (и сейчас устраивает) подавляющее большинство исследователей:

- принципиальная недостижимость полноты описания означает возможность бесконечного теоретизирования, бесконечного прогресса в науке;
- логическая непротиворечивость описания отвечает всей исследовательской практике в макроскопическом предметном мире.

Вплоть до настоящего времени серьезных возражений такой «выбор» не вызывал. Соответственно, именно он выражает фундаментальную парадигму западного рационального мышления (впрочем, здесь даже трудно говорить о «парадигме» – настолько всеохватывающим, естественным и несомненным представляется этот «выбор»).

### ***О выходе науки на край***

Однако в XX веке ситуация изменилась.

С развитием науки и техники физики продвинулись в области «невидимого»; в частности, стали возможными исследования в микромире (атомная физика, физика элементарных частиц...), приведшие в итоге к торжеству квантовой механики. Был достигнут, так сказать, минимум, «край» – например, деление элементарных частиц не приводило к их бесконечному размельчению, а давало частицы того же порядка малости (а иногда даже и с большей массой).

«Край» был достигнут и в теории относительности (максимальность скорости света), а также в космологии (теория замкнутой вселенной Фридмана). А в XXI веке

«на край» в философии неовсединства В.И. Моисеева вышла математика/логика (что выразилось, в частности, в представлении о L-противоречиях<sup>46</sup> и КЛД – критерии логической демаркации<sup>47</sup>).

Оказалось, что «на краю» традиционные представления о мире, скажем мягко, не вполне адекватны. В частности, исследователи в краевых теориях столкнулись с фактами краевой логической противоречивости, снять, обойти которую оказалось очень трудно, если не невозможно.

С другой стороны, достижение «края» позволяет говорить о возможности построения «абсолютной системы», являющейся предельной для развивающихся научных и философских систем. В физике, например, в этом плане стали говорить о «Теории Великого Объединения», единой в себе теории всех основных физических взаимодействий.

И хотя синтез всех направлений науки и философии еще очень далек от полноты, представление о его возможности уже не является крамольным. Правда, обычно подразумевается, что такой синтез не является конечным – якобы всегда остается некая малая  $\Delta$ , отделяющая его от идеального предела.

Таким образом, появились определенные (хотя пока и не очень весомые) предпосылки для своего рода парадигмальной инверсии от варианта (1) к варианту (2).

### *Шаг к новой парадигме*

Решительный шаг в этом направлении был сделан в Интегральной философии, разрабатываемой в Лаборатории Интегралки – коллективном члене Интегрального сообщества (<http://allunity.ru>).

Вместе с введением принципиально нового понятия парадоксальной метафизической полноты (одновременно единичной и множественной; включающей в себя всё, в т.ч. всякую другую полноту и саму себя), была показана легитимность краевой логической противоречивости.

Это означало, что легитимной и, более того, определяющей фундаментальную парадигму новой рациональности предполагается пара варианта (2): **полнота описания – логическая противоречивость.**

При легитимации краевой логической противоречивости снимаются многие ранее неразрешимые научные проблемы<sup>48</sup> и, более того, появляется возможность осуществления интегрального выведения, означающего:

**в метафизике** – выведение развитых философских систем, способных осуществляться в модусе полноты и, соответственно, составляющих устойчивую философскую реальность;

**в физике** – выведение конкретных принципов и законов физического мира из общих законов метафизики;

**в психологии** – построение неэмпирической и неэвристической модели психики, обоснованной из более широких соображений, чем собственно психологические.

---

<sup>46</sup> Моисеев В.И. Лекции по неовсединству: лекция 14. Логика L-противоречий. [http://neoallunity.ru/1/index.php?option=com\\_content&view=article&id=39&Itemid=33](http://neoallunity.ru/1/index.php?option=com_content&view=article&id=39&Itemid=33).

<sup>47</sup> Там же, лекция 13. Логика антиномий.

<sup>48</sup> См., например, сообщение Игоря Шашкова «Смена парадигмы. Часть 2», на форуме сайта «Философский штурм»: [http://philosophystorm.org/igor\\_shashkov/2408](http://philosophystorm.org/igor_shashkov/2408).

А для заявленной в настоящей статье темы такая легитимация ведет к возможности интегрального доказательства бытия Бога (Высшего Начала, Абсолюта).

Переход к парадигме (2) не означает, однако, отказа от парадигмы (1) – каждая из них справедлива для работы в своей области: парадигма (1) – в классической, «макроскопической» области; парадигма (2) – в краевой области (для квантовых и релятивистских процессов). При этом переход от парадигмы (1) к парадигме (2) осуществляется в результате трансформационного квантового скачка, завершающего череду приближающих трансляций.

Парадигмы (1) и (2) не являются полностью независимыми одна от другой, а дополняют друг друга и единятся в полноте интегрального подхода (в квантовой механике это выражается как требование, чтобы измерительная система при измерениях характеристик квантовой системы была не квантовой, а классической).

Таким образом, **при парадоксальном единении в интегральной парадигме двух дополнительных парадигм: характеризующейся логической непротиворечивостью (1) и логической противоречивостью (2), причем первичной является парадигма (2), достигается:**

- **полнота и адекватность картины мира;**
- **возможность интегрального доказательства бытия Бога.**

#### *Обоснование легитимности краевой логической противоречивости*

Как уже отмечалось выше, в науке сложилось устойчивое мнение, что формальнологическое противоречие есть вещь запретная – если пришел к нему, то ошибаешься.

В частности, многие противоречия имеют форму так называемого порочного круга, когда исходные положения сами выводятся из конечного результата. Пример: сепульки определяются через сепулькирий, а сепулькирий через сепульки (Станислав Лем). Схематически это можно показать так:  $A \rightarrow B \rightarrow C \rightarrow A$ . Невозможно представить, что следствие есть причина своей собственной причины.

Однако требование логической непротиворечивости справедливо, в основном, при описании феноменов и процессов в макроскопическом предметном мире. На краю же, на квантовом пределе всё коренным образом меняется:

*Именно парадоксальные замкнутые причинно-следственные цепочки (циклические цепи обоснования) оказываются устойчивыми во времени структурами, составляющими каркас нашего мира, причем как физического, так и идеального.*

Ведь для краевых, полных сущностей цепочка причин и следствий осуществляется в своем собственном времени, т.е. время в парадоксальной замкнутой цепочке (в порочном круге) возвращается к своему началу (вращается по кольцу). Оно выпадает из внешнего времени наблюдателя; все изменения внутри кольца оказываются для внешнего наблюдателя спрятанными – кольцевая резонансная система оказывается устойчивой во внешнем времени.

В частности, именно возвращение времени к своему началу ведет к устойчивости физических элементарных частиц. Собственное время, отвечающее происходящим в этих частицах изменениям, как бы вращается «внутри» их; соответственно для внешнего взгляда частицы представляются неизменными.

Краевая логическая противоречивость допустима, естественно, только при описании краевых, близких к полноте, сущностей. Для физического уровня – это элементарные частицы, описание которых осуществляется в рамках квантовой механики. Соответственно, краевая логическая противоречивость на физическом уровне детерминирует бытие, начиная от элементарных частиц, при переходе же от квантового уровня к макроскопическому предметному уровню адекватное описание должно быть, в конечном счете, логически непротиворечивым.

При этом следует учитывать, что в общем случае переход от краевого описания для полных сущностей к описанию детерминированного макроскопического мира может осуществляться не в результате единичного скачка, а через ряд промежуточных состояний-уровней<sup>49</sup>.

При этом переход на более высокий последующий уровень осуществляется при достижении полноты на предыдущем уровне. В своей совокупности все эти резонансные промежуточные уровни можно понимать как *трансцендентальную область*, промежуточную между *имманентной областью* (макроскопический, частичный предметный мир) и *трансцендентной областью* (в нашем случае это Абсолют, Высшее Начало, Бог).

Таким образом, **именно краевые логические противоречия, а не детерминированные, логически непротиворечивые сущности, лежат в основании всего, что устойчиво во времени наблюдения (восприятия).**

Да и с какой стати наш мир должен подчиняться *только* логике? Разве Бог не выше логики, не выше нашего логического мышления? Разве он не владеет *любым* способом мышления – хоть логическим, хоть парадоксальным, хоть еще каким-то, совершенно неведомым нам? Разве он не свободен сотворить *любой* мир – подчиняющийся хоть логике, хоть какой угодно не-логике?

Это мы, люди, по привычке ограничиваем свой способ мышления логикой и еще, может быть, образностью. Относительно Бога же правомерно утверждать, что «...если законы природы Бог устанавливает сам, то законам логики он вообще может быть не подвержен, а действовать исключительно в рамках собственного усмотрения в каждом конкретном случае»<sup>50</sup>

### ***О разделении на области полноты и частичности***

Возможно возражение, что при легитимации логической противоречивости хотя бы в одном месте системы мыслитель сразу «упирается» в закон Дунса Скотта.

В соответствии с этим законом, если в одном месте системы есть логическая противоречивость, то в системе вообще возможно любое противоречивое, даже совершенно бессмысленное высказывание – противоречивость как бы «индуцируется» на всю систему.

Эта трудность, однако, преодолевается через разделение системы на две области<sup>51</sup>:

- (1) частичности (где логическая противоречивость нелегитимна);
- (2) полноты (где она легитимна).

<sup>49</sup> В физике, например, такими промежуточными состояниями являются стационарные электронные оболочки в модели атома по Бору.

<sup>50</sup> Вассерман А. Диалогия атеизма.

<sup>51</sup> Заметим, что такое разделение системы на две области не является искусственным приемом – оно есть необходимое условие реального существования системы, необходимое условие соответствия теоретического описания эмпирической реальности.

При этом:

- в области (1) – жесткий детерминизм, характерный для макроскопических физических предметов;
- в области (2) – полнота свободы, возможно любое высказывание, любая фантазия – это отвечает, в частности, возможности творческого воображения.

Эти области связаны между собой, но при этом и разделены своего рода трансформационным «квантовым скачком»; исследование перехода между ними есть одна из важных задач Интегральной.

В результате такого разделения на области полноты и частичности закон Дунса Скотта работает не «против нас», а «на нас», давая возможность, например, объяснить творческое воображение, свободу сознания, некоторые квантовые феномены и др.<sup>52</sup>

Свобода в краевой области полноты дает, в соответствии с принципом дополнительности, полную определенность в области частичности – в области нашей макроскопической предметной реальности. Для заявленной в настоящей статье темы это означает полноту свободы Бога (Абсолюта, Высшего Начала) и детерминированность макроскопического предметного мира.

Что касается человека, то он оказывается, условно говоря, «между» полнотой и частичностью, свободой и несвободой – сознание в своей полноте свободно, тело в своей частичности несвободно. На краю же, в квантовой области, сознание и тело единятся в своей полноте; на основе такого единения возможно интегральное решение проблемы «сознание-тело»<sup>53</sup>.

## ОТ ЛОГИЧЕСКОГО ДОКАЗАТЕЛЬСТВА У. ХЭТЧЕРА К ИНТЕГРАЛЬНОМУ ДОКАЗАТЕЛЬСТВУ БЫТИЯ БОГА

### *Общая характеристика подхода Хэтчера*

В своей работе «О доказательстве бытия Бога» У. Хэтчер, пожалуй, впервые так полно использует для ДББ мощный аппарат математики и логики.

Проводя анализ известных ДББ по линии Аристотель (384-322 гг. до н.э.) – Ибн Сина (Авиценна, 980-1037) – Маймонид (1134-1204) – Фома Аквинский (1225-1274) – Г.Ф. Лейбниц (1646-1716) – Ф.Ч. Коплстон (1907-1994), Хэтчер выделяет из них как наиболее глубокое доказательство Авиценны.

Развив это доказательство на основе современной логики, Хэтчер выявил те условия (аксиомы и философские предположения), при которых бытие Бога строго доказывается в рамках непротиворечивой логики.

При интегральном подходе, однако, оказывается возможным ДББ и при условии снятия аксиом Хэтчера, в результате чего ДББ становится полным.

Математизация доказательства бытия Бога проведена Хэтчером на основе базового метода, впервые применённого Авиценной. Здесь мы не будем повторять доказательство Авиценны, как и предшествующее ему доказательство Аристотеля (их достаточно подробный анализ приведен в работе Хэтчера).

<sup>52</sup> См., например, сообщение Игоря Шашкова «Смена парадигмы. Часть 2», на форуме сайта «Философский штурм» ([http://philosophystorm.org/igor\\_shashkov/2408](http://philosophystorm.org/igor_shashkov/2408)).

<sup>53</sup> Эта тема частично раскрывается в статьях и сообщениях членов Интегрального сообщества в рамках проекта «Проблема «Сознание-тело»».



Приведем, однако, формулировки того, что же, собственно, они доказали (в изложении Хэтчера).

Теорема Аристотеля. Существует необусловленная причина.

Теорема Авиценны. Существует в точности одна всеобщая, необусловленная причина.

В то время как у Аристотеля доказывается лишь существование, но не единственность и всеобщность необусловленной причины, доказательство Авиценны лишено этого недостатка.

Хэтчер формализует доказательство Авиценны, выделяя шесть аксиом-допущений (см. выражения S.1-S.3 и P.1-P.3. в работе Хэтчера), принятие которых необходимо и достаточно для строгого логического ДББ.

В результате для скептиков резко суживается область возможного маневра: чтобы не быть голословными, они должны обратиться к конкретному обсуждению шести указанных аксиом-допущений, которые, однако, представляются достаточно убедительными.

Вот что пишет об этом сам Хэтчер: «Здесь необходимо подчеркнуть исключительно важную позитивную роль такого формализованного доказательства: его логика абсолютно безупречна. Любой человек, принимающий правильность самой логики, но возражающий против финального вывода, имеет единственный выход: отвергнуть одну из шести аксиом S.1-S.3 и P.1-P.3. Или, если сформулировать это предложение в позитивном смысле, для всех людей, принимающих истинность логики, дебаты о существовании Бога можно свести к обсуждению наших шести аксиом. Таким образом, можно сказать, что наше формальное доказательство «локализует» обсуждения существования Бога»<sup>54</sup>.

### ***Расширение логического доказательства У.Хэтчера на его область допущений***

Совершенство логического доказательства Хэтчера не вызывает сомнений. Однако при этом его нельзя назвать полным.

В этом доказательстве область допущений Хэтчером максимально сужена (до шести аксиом, представляющихся весьма убедительными), но ведь все-таки остается. И сколько ни пытайся «заполнить» эту область исключительно в рамках непротиворечивой логики, окончательно это не удастся. Теорема Гёделя не позволит.

Последовательные приближения к полноте доказательства (трансляции) на последнем шаге должны заканчиваться решающим сверхлогичным, парадоксальным скачком (трансформацией), однако в логическом доказательстве Хэтчера отсутствие парадоксальности (краевой логической противоречивости) как раз и закладывается в аксиомах.

В частности, уже при анализе ДББ Аристотеля Хэтчером не допускается наличие противоречивости, связанной с нарушением принципа причинности: «...Немедленно мы предполагаем существование принципа причинности: «**Всякий объект а** либо обусловлен, либо не обусловлен, и не может быть тем и другим одновременно».

Вместе с этим Хэтчер полагает необходимость отсутствия замкнутых цепей обусловленности: «Принципы причинности и транзитивности в совокупности

---

<sup>54</sup> У.Хэтчер. О доказательстве бытия Бога. Причинность, составные объекты и возникновение Вселенной.

означают, что не бывает замкнутых цепей обусловленности между различающимися объектами».

Четко выражается неприятие краевой логической противоречивости и на завершающем этапе логического доказательства Хэтчера – при математической формализации доказательства Авиценны.

Так, в аксиоме S.3. полагается, что «Ничто не является компонентом самого себя». Здесь осуществляется отрицание самопринадлежности<sup>55</sup>, являющейся, с точки зрения Интегралики, одним из видов краевой логической противоречивости.

Философское допущение P.1. есть принцип причинности: «Любое явление либо обусловлено, либо нет», также утверждающий запрет на краевую логическую противоречивость.

Философское допущение P.3. есть (нестрогий) принцип сопряженности: «Если каждый компонент композиции **a** обусловлен, то вся композиция обусловлена». С точки зрения Интегралики в этом принципе устанавливается запрет, в частности, на замкнутые причинно-следственные цепочки (кольца КР), в которых каждый компонент обусловлен, но вся композиция может быть необусловленной. Но, как показывается в Интегралике, именно кольца КР отвечают реальности, устойчивой во времени.

Нетрудно показать, что и в других аксиомах и начальных философских допущениях Хэтчера устанавливается запрет на краевую логическую противоречивость.

Соответственно **Бог, бытие которого доказывается в логическом доказательстве Хэтчера, есть Бог абстрактного непротиворечивого мира, в котором нет времени и нет сущностей, устойчивость которых во времени не постулируется, а обосновывается.**

**Такой Бог подчиняется логике, возможность же превышения им логики в краевой логической противоречивости выходит за пределы доказательства – всемогущий, свободный Бог, превышающий лапласианскую логическую детерминированность, остается за скобками.**

### ***Устойчивость во времени как аргумент в ИДББ***

Таким образом, чтобы доказать существование всемогущего, свободного Бога, причиняющего всевозможные логические построения, являющегося причиной всех причин, надо расширить доказательство Хэтчера на его «область допущений», сняв требование отсутствия краевой логической противоречивости.

Соответственно должна быть дополнительность двух доказательств, единящихся в полном интегральном доказательстве: доказательства в области непротиворечивой логики (Хэтчер) и эмпирического доказательства для области краевой логической противоречивости.

---

<sup>55</sup> Термином «самопринадлежность» Уильям Хэтчер обозначает принадлежность множества  $S$  всех обусловленных объектов к классу объектов, т.е. принадлежность составного объекта самому себе. При этом он использует допущение, что «множеству  $S$  можно... придать статус объекта».

При таком допущении самопринадлежность противоречит принципу фундированности теории множеств, подразумевающему, что никакой составной объект не может быть компонентом самого себя и что не бывает бесконечных или циклических цепей компонентности (принадлежности).

В отличие от точки зрения У. Хэтчера, в Интегралике показывается (см., в частности, в главе «КР и устойчивость во времени» части 3 книги «Бог и разум»), что именно циклические цепи компонентности (замкнутые причинно-следственные цепочки) составляют основу устойчивой во времени реальности. Другое дело, что это касается полных сущностей, но не макрофизических объектов в их модусе частичности.

При этом эмпирическое доказательство должно опираться не только на очевидность каких-то отдельных частичных наблюдаемых природных явлений и феноменов (тогда оно было бы «естественнонаучным» – см. вариант такого доказательства у Хэтчера<sup>56</sup>), а на очевидность феноменов, свойственных природе в ее целостности-полноте. Вместе с этим, такие всеобщие феномены должны иметь прямое отношение к частичному, предметному природному миру, причем ко всем его отдельным фрагментам, – иначе они не будут иметь никакого отношения к человеческой действительности, к человеческому здесь-бытию.

Другими словами, эти феномены должны быть «между» имманентным и трансцендентным регионами – должны относиться к трансцендентальному региону.

Таким феноменом является время, в своей полноте являющееся принципиально противоречивым (во времени все появляется и исчезает, «время – Хронос, пожирающий своих детей»). Само время ни представить, ни определить нельзя<sup>57</sup>, соответственно, мы должны говорить об осуществлении времени в имманентном здесь-бытии – говорить о временных отношениях всякого сущего в открытом нам мире.

Соответственно, **краевым понятием, определяющим реальность бытия той или иной сущности (т.е. доказывающим ее бытие), является ее абсолютная устойчивость во времени.** Выше мы показали, что такой устойчивостью обладают антиномичные, логически противоречивые краевые сущности, в т.ч. высшая в их иерархии сущность – Бог (Абсолют, Высшее Начало).

Следовательно, бытие Бога (Абсолюта, Высшего Начала) доказано во всей полноте бытия, открытого для нашего умозрения, для нашего теоретического рассмотрения – как логически непротиворечивого (Хэтчер), так и логически противоречивого (Интегралика).

## ВЫВОДЫ

1) Всякое логическое доказательство бытия Бога (ДББ) приводит к порочному кругу (одной из форм краевой логической парадоксальности). Соответственно, ДББ оказывается возможным, если доказана истинность (реальность) краевой логической парадоксальности.

2) В традиционных «доинтегральных» ДББ достижение краевой логической парадоксальности означает неадекватность соответствующего ДББ, т.к. логическая парадоксальность однозначно считается нелегитимной.

3) Интегральное ДББ характеризуется тем, что именно достижение краевой парадоксальности означает, в отличие от «доинтегральных» ДББ, адекватность и полноту ДББ.

Это становится возможным благодаря тому, что в процессе доказательства устанавливается легитимность краевой логической парадоксальности – через интегральное единение логики и эмпирической реальности. Неочевидность бытия Бога сводится к очевидности общих свойств эмпирической реальности, взятой во всей ее полноте (таких, как ее устойчивость во времени).

<sup>56</sup> У. Хэтчер. О доказательстве бытия Бога. Естественнонаучное доказательство существования Бога.

<sup>57</sup> Всякое определение времени, являющегося полной сущностью, осуществляется по кольцу – через само время; либо же мы должны взять множество времен: время в другом времени, а это время – в следующем времени... и так до бесконечности.

4) Бог – это единственное, что *есть* в полноте определенности своего существования – независимо от того, утверждает ли его существование какая-либо философская система или не утверждает.

Соответственно бытие Бога есть единственная абсолютная истина, а ДББ возможно только как полное, единственное абсолютно достоверное доказательство.

**ТРАНС-НАУЧНОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ РЕЛИГИОЗНО-ФИЛОСОФСКОГО УЧЕНИЯ  
(по статье Томохиро Мотохару «Заметка о концепции  
«Взаимопроникновения» в «Дао физики» Ф. Капра)<sup>58</sup>**

В рамках проекта «Интегральная философия и Восток» мы в свое время опубликовали на сайте Интегрального сообщества комментарий к книге Ф. Капра «Дао физики»<sup>59</sup>.

В этом сообщении мы кратко прокомментировали некоторые цитаты из книги Ф. Капра, сравнивая результаты его анализа учений Востока и соответствующие положения Интегралки, с тем, чтобы показать возможность более обоснованного подхода к самой проблеме научно-философского обоснования эзотерических/мистических учений.

Выявленные параллели, однако, не складывались в систему, объединенную общей методологией; новый импульс для исследований в этом направлении дало обращение к теме *транс-науки*<sup>60</sup>, являющейся в настоящее время одним из приоритетных направлений работы Интегрального сообщества.

На связь транс-науки/научной метафизики с эзотерикой указывается, в частности, в статье В.И. Моисеева «Феномен транс-науки: определения и направления»:

«Феномен научной метафизики проявляется в этом случае в повсеместной аналогичности возникающих трансперсональных теорий с теми или иными эзотерическими или метафизическими концепциями прошлого. Достаточно вспомнить здесь комментарии Юнга на тибетскую «Книгу мёртвых»<sup>61</sup> или его теорию архетипов в связи с алхимическими практиками в Средние века<sup>62</sup>»<sup>63</sup>.

В настоящем сообщении мы показываем связь эзотерических/мистических учений и транс-науки на материале прекрасной статьи Томохиро Мотохару «Заметка о концепции «взаимопроникновения» в «Дао физики» Ф.Капра»<sup>64</sup>. Благодаря проведенному в указанной статье анализу, мы получили возможность серьезно расширить наши представления по данному вопросу и получить недостающие результаты, складывающиеся в общую, более-менее целостную картину.

В частности, были проведены некоторые новые параллели между представлениями Интегралки и буддизма; особенно интересным оказалось провести сравнение концепта всеполноты<sup>65</sup> в Интегралке и концепта «взаимопроникновение» махаянской Аватамсака-сутры.

---

<sup>58</sup> Впервые опубликована в журнале «Интегральная философия», №4, 2013, <http://allunity.ru/journals/J4.php>.

<sup>59</sup> Набильская О.В., Шашков И.И.. От представлений мистических учений Востока к представлениям Интегралки (краткий комментарий к работе Ф. Капра «Дао физики»).

<sup>60</sup> Моисеев В.И. Медицина как транснаука. С. 5–7.

<sup>61</sup> Юнг К.Г. Психологический комментарий к «Тибетской книге мертвых».

<sup>62</sup> Юнг К.Г. Психология и алхимия.

<sup>63</sup> Моисеев В.И.. Феномен транс-науки: определения и направления.

<sup>64</sup> Томохиро Мотохару. Заметка о концепции «взаимопроникновения» в «Дао физики» Ф.Капра. С. 91–99.

<sup>65</sup> О понятии полноты в Интегралке (всеполноты) см. в СЛОВАРЕ.

Томохиро Мотохару: «Последняя часть Аватамсака-сутры, Гандавьяоха, содержит известный рассказ о молодом паломнике по имени Судхана. Судхана видит во Вселенной совершенную сеть взаимоотношений, в которой все вещи и события взаимодействуют друг с другом таким образом, что каждая и каждое из них содержит в себе все остальные. В данном отрывке для передачи сущности мистического мировосприятия Судхана использован образ богато украшенной башни: *«Башня широка и просторна, словно само небо. Пол в ней вымощен (бесчисленными) драгоценными камнями всех видов, а внутри Башни находится (великое множество) дворцов, портиков, окон, лестниц, оград и переходов, которые все до одного изготовлены из драгоценных камней семи разновидностей... Внутри этой Башни, обширной и изысканно украшенной, расположены сотни тысяч... башен, каждая из которых украшена настолько же искусно, как и главная Башня, и обширна, словно небо. Все эти башни, которым нет числа, отнюдь не стоят на пути друг у друга: самостоятельное существование каждой башни пребывает в гармонии с существованием других; ничто не мешает одной башне сливаться с другими – попарно и всем одновременно; здесь мы имеем дело с состоянием полного переплетения и, в то же время, полной упорядоченности. Молодой паломник Судхана видит самого себя во всех башнях, а также и в каждой из них по отдельности, причем все башни содержатся в одной, и каждая башня вмещает в себя все остальные»*<sup>66</sup>.

Сравним с представлением о всеполноте в Интегралике (из определения всеполноты):

**«Полнота в Интегралике, всеполнота – содержит в себе всё, в том числе всякую другую полноту и саму себя как полноту»**<sup>67</sup>.

Или из статьи Т.Тарасюк «Что такое Интегралика?»:

«Это не модель матрешек, вложенных одна в другую, а непредставимая парадоксальная модель, при которой *каждая* полнота собирает в себя все остальные, *каждая* является самой большой матрешкой»<sup>68</sup>.

Практически полная аналогия подходов.

Но что касается интерпретаций рассматриваемого концепта махаянской Аватамсака-сутры в статье Томохиро Мотохару и в Интегралике, то между ними имеется серьезное различие.

В статье Томохиро Мотохару речь идет о концепции *взаимопроникновения*, понимаемом как *взаимопереплетение, динамическое взаимодействие*<sup>69</sup>, в Интегралике же подход более радикален: каждая полнота *включает* в себя все другие, *полнится* всеми ими (что отвечает логической противоречивости, в Интегралике являющейся легитимной).

На наш взгляд, интерпретация концепта махаянской Аватамсака-сутры, принятая в Интегралике, не только точнее передает смысл приведенной цитаты (в ней прямо говорится, что *каждая башня вмещает в себя все остальные* [т.е. *полнится* ими – И.Ш.]), но и открывает принципиально новые возможности логико-математической репрезентации и, вместе с этим, представления рассматриваемой религиозно-философской системы в качестве *транс-научной*.

<sup>66</sup> Томохиро Мотохару. Заметка о концепции «взаимопроникновения» в «Дао физики» Ф.Капра. С.93–94.

<sup>67</sup> Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Полнота как образ и структурный элемент многоединства. С. 62.

<sup>68</sup> Тарасюк Т.В. Что такое Интегралика? С. 89–106.

<sup>69</sup> Томохиро Мотохару. Заметка о концепции «взаимопроникновения» в «Дао физики» Ф.Капра. С. 94.

А такое представление, будучи осуществленным, позволило бы применять универсальные методы строгой науки и, на основе этого, реализовать преимущества рационального подхода в той области, которая традиционно предполагается недоступной для рационализации.

Поясним, в чем основная причина преимущества подхода на основе понятия всеполноты, при осуществлении логико-математической репрезентации рассматриваемой религиозно-философской системы.

Эта система, в принципе, может быть репрезентирована в рамках непротиворечивой логики (и осуществляться, в некотором смысле, в качестве транс-науки). Однако соответствующая формализация будет *относительной* – глубинный, краевой смысл буддийского подхода (выраженный, в частности, в предложении «каждая башня вмещает в себя все остальные») будет все время ускользать, находиться на недостижимом горизонте.

Главная причина этого в том, что при подходе Ф.Капра, как и при других известных нам традиционных подходах, логическая противоречивость, отвечающая достижению полноты системы, считается недопустимой; построения при этом признаются ошибочными.

Соответственно, логическая противоречивость, отвечающая тому, что «каждая башня вмещает в себя все остальные», финитно не формализуется. Чтобы обойти эту трудность, при формализации иногда непроизвольно производится подмена (например, вместо «полнится» говорится о «взаимопроникновении»); в других случаях просто считается, что провести адекватную логико-математическую формализацию системы невозможно принципиально.

**При нелегитимности в системе краевой логической противоречивости финитная логико-математическая формализация системы, осуществляющейся в своей полноте, оказывается невозможной.**

Отрицание возможности такой формализации и, более того, возможности какого-либо адекватного вербального описания восточных религиозно-философских систем отмечает и Ф.Капра (цитируется по статье Томохиро Мотохару):

*«Восточные религиозно-философские системы стремятся к достижению непреходящего мистического знания о мире, не подчиняющегося законам рассудка и вербального мышления. Отношение такого типа познания к современной физике представляет собой лишь один из его аспектов, который, как и все остальные аспекты этого мистического знания, не может быть адекватно описан при помощи слов и доступен только для непосредственного интуитивного восприятия»<sup>70</sup>.*

С другой стороны, легитимация логической противоречивости, осуществляющаяся при полноте интегрального подхода<sup>71</sup>, открывает прямой путь к логико-математической формализации краевых противоречивых сущностей и, вместе с этим, к построению адекватной и полной системы, главным образом, в рамках структурного подхода, осуществляемого в философии неовсеединства.

Соответствующее структурирование основано на обращении к понятию всеполноты, являющейся предельным элементом, собирающим в себя всякую логическую противоречивость, достигаемую в системе; соответственно, от него

<sup>70</sup> Томохиро Мотохару. Заметка о концепции «взаимопроникновения» в «Дао физики» Ф.Капра. С. 91–92.

<sup>71</sup> Игорь Шашков. Смена парадигмы. Сообщение на форуме сайта «Философский штурм».

([http://philosophystorm.org/igor\\_shashkov/2408](http://philosophystorm.org/igor_shashkov/2408))

можно начинать логически непротиворечивое строительство всякой системы, способной осуществляться в своей полноте<sup>72</sup>.

**Какой бы «сакральной», невербализируемой ни была система в своей полноте, используя саму эту ее полноту в качестве краевого элемента, мы можем логически непротиворечиво и адекватно формализовать эту систему.**

Возможность построения схемы (структуры) из одного самотождественного элемента обуславливается тем, что *полнота, будучи единственной, парадоксальным образом является и множественной* (из определения полноты). При этом необходимое различие при самотождественности краевого элемента (полноты) достигается, если взять его не один, а множество раз, сохраняя тождественность его внутреннего содержания. Множественность полноты отвечает наличию внешнего относительно нее мира других полных сущностей (парадоксальным образом являющихся ею же самой).

Соответственно, различие подразумевает наличие *пространства*, в котором располагается множество полных, внутренне тождественных полных сущностей. При этом для внешнего взгляда эти полные сущности выглядят как частичные, пространственные; в результате для нас открывается многообразие предметного мира нашей действительности, формализованное в рамках логически непротиворечивой транс-теории<sup>73</sup>.

Таким образом, **однозначная логико-математическая репрезентация системы осуществляется, если ее начинать от предельной транс-теории полных сущностей.**

**А для достижения в системе информативности (которой теория полных сущностей «сама по себе» не несет) необходимо резонансное единение пути от этой теории «вниз», в частичность, и пути от частичности, от конкретной картины мира мыслителя «вверх», к краевой теории полных сущностей.**

При этом главная трудность заключается именно в построении пути «вверх» – мыслитель должен найти, предложить и развить такую восходящую вверх теорию, которая обладает потенциалом к достижению полноты и при этом адекватно отражает реалии нашей действительности.

Таким образом, при транс-научном интегральном подходе достигается возможность полностью адекватного, строго формализованного описания. Часто утверждают, что при полноте логико-математической формализации самая важная (творческая, интуитивная, сакральная) часть утрачивается, знание «умертвляется», однако в сообщении<sup>74</sup> показывается, что это не так. Напротив, именно при полноте логико-математической формализации достигаются результаты, которые без нее нельзя достичь принципиально.

Сила транс-науки с ее приматом рациональности, трансцендирующей в традиционно представляющемся иррациональным, реально преобразует это иррациональное, делает его постижимым и, более того, инструментальным.

Вместо отсылки к труднодостижимому «непреходящему мистическому знанию о мире» (восточный подход) в Интегралике, осуществляющейся в качестве транс-науки, это знание, сосредоточенное во всеполноте, становится элементом

---

<sup>72</sup> Шашков И.И. О принципах моделирования сознания в Интегральной философии. С. 38–39.

<sup>73</sup> Там же.

<sup>74</sup> Шашков И.И. О проблеме логико-математической репрезентации гуманитарных дисциплин. Сообщение на форуме Интегрального сообщества.



рациональных построений, позволяющих получить конкретные адекватные знания о конкретном мире, открытом нашему восприятию и пониманию.

В Интегралике не утрачивается возможность вхождения, проникновения во всеполноту (отвечающего восточному подходу), но теперь такое вхождение не просто открывает мыслителю величие мира в его полноте, а дает ему возможность рационального преобразования мира во всем его конкретном многоединстве.

В.Э. Войцехович

## МЕТАФИЗИЧЕСКОЕ ИСЧИСЛЕНИЕ. ВОЗМОЖНА ЛИ ДЕДУКЦИЯ ИЗ ЕДИНОГО МНОГОГО?<sup>75</sup>

*Проще спорить в начале дела, чем в  
конце.*

Леонардо Да Винчи  
*Cogito!* Р.Декарт  
Я есмь Я. И.Г.Фихте

Фихте создал предпосылки метафизического исчисления (МИ) в учении о Я – полагающем само себя и творящем всё остальное. МИ – это учение, содержащее метод получения на основе одних истинных высказываний других истинных высказываний в области Высшего языка, охватывающего Высшую культуру, выражающую Истину, Добро, Красоту, Любовь как атрибуты Абсолюта. Важным методом МИ является движение по образцу «Тезис, антитезис, синтез» и его обобщение – триадическое мышление. Построение МИ возможно и сверху (от Единого ко множому), и снизу (наоборот). Построение МИ структурным методом сталкивается с трудностями, которые преодолимы. Необходимо развивать символический язык движущихся мыслеформ.

### Предразмышление

В период духовно-интеллектуального расцвета индустриально-технологической цивилизации Запада, в 18-19 вв. произошёл синтез идей великих философов Р. Декарта и И. Канта. Сей синтез начался в учении И.Г. Фихте. Он высказал гениальную мысль: целостная философия может быть основана лишь на человеческом духе. Духе, полагающем самого себя. «Мыслящее мышление» Р. Декарта породило «Мыслящее Я» И. Канта. По мнению Фихте, последнее должно быть преобразовано в Высшее – «Чистое Я», интуитивное Я, полагающее само себя, творящее и себя, и внешнюю реальность. Философское учение, «ясное как Солнце», по мысли Фихте, происходит из ОДНОГО принципа: **Я ≡ Я**. Высшее тождество, утверждающее только ОДНО<sup>76</sup>.

От **Высшего ОДНОГО** в процессе бытия и познания происходит как бы «спуск» к всё более низшим уровням бытия. От ОДНОГО к ДВУМ, от него ко многим и т.д. вплоть до первичного хаоса – бездны полностью неопределённого, основы мира вещей как части бытия.

Этот спуск может быть осуществлён интуитивно (что спорно), а может быть получен дедуктивно (что бесспорно), путём однозначного выведения из одних истин – других истин, т.е. из бесспорных истин новых истинных высказываний.

Догадки о возможности такого исчисления (языка) высказывал в 13-14 вв. Луллий, а с 17 в. Р. Декарт, Г. Лейбниц и другие. Частично разрабатывал такой язык-

<sup>75</sup> Впервые опубликована в журнале «Интегральная философия». 2017. № 7. URL: <http://allunity.ru/journals/I7.pdf>.

<sup>76</sup> Фихте И.Г. Ясное, как солнце, сообщение широкой публике о подлинной сущности новейшей философии. Попытка принудить читателей к пониманию. Ленанд, 2016. – 112 с.

исчисление Б. Спиноза. У них же представлены первые схематические варианты метафизического исчисления (МИ).

Дальнейшее продвижение к более полному варианту МИ провёл Фихте. Для него вначале было не слово, а действие: «Im Anfang wardie Tat». Действуя, духовное Я производит «Всё», точнее всё остальное (кроме Я).

Отсюда 3 принципа «Наукоучения» Фихте:

1. Я полагает само себя.
2. Я противопоставляет себе не-Я.
3. Взаимное ограничение и противопоставление ограниченных Я и не-Я.

В дальнейшем тот же «дедуктивный» подход развивает Г. Гегель. До сих пор большинство мыслителей в развитии своих учений опирается на данную – наиболее убедительную «святую» троицу «Тезис, антитезис, синтез».

Сегодня, через 2 столетия после Фихте вновь становится актуальной идея универсального языка как метафизического исчисления.

### **Понятие метафизического исчисления (МИ)**

*Это учение или теория, содержащая способ (метод, алгоритм) получения на основе одних метафизических суждений, относящихся к данной концепции, или учению, других метафизических суждений данной концепции. Верность (правильность, истинность) новых суждений определяется критериями 1) внутренним – выводимости (дедуцируемости) новых суждений из старых, 2) внешним – соответствия новых суждений Высшей реальности, понимаемой сенситивно (аналогом чувственности), или интуитивно, 3) гармонией (гомоморфизмом) между внутренним и внешним мирами.*

*Традиционно культуру с 18 века разделяли на 3 части – Истина, Добро, Красота. Я полагаю, есть и другие част, ещё более существенные, ещё более близкие к Абсолюту, например, Любовь. Любовь как стремление существ к тождеству (Гегель). Тогда даже познание, стремление к Истине можно понимать как частный случай Любви.*

*Поэтому и в метафизике возможен вывод одних истинных (правильных, интуитивно ясных) высказываний из других истинных высказываний в области Высшего языка, охватывающего Высшую культуру, выражающую Истину, Добро, Красоту, Любовь как атрибуты (моды, или обязательные модусы) Абсолюта. МИ позволяет «вычислять» не только Истину, но и Добро (Нравственные высказывания), Красоту (высказывания о Прекрасном), Любовь (высказывания о Высшей Любви) и т. п.*

То, что философы прошлых тысячелетий делали интуитивно, МИ позволяет вычислять, дедуктивно выводить и получать новые смыслы, частные по отношению к исходным. Человек, освоивший МИ, будет способен самостоятельно переоткрывать идеи и образы великих мыслителей и получать новые истинные (этические, эстетические высказывания, а также высказывания в области Высшей любви).

В МИ должны сочетаться формальное (синтаксис) и содержательное (семантика). Семантика вносит в форму содержание и смысл.

**Полное название МИ – онто-гносео-аксиологическое исчисление.** Отдельными его фрагментами могут быть соответствующие 3 его (относительно независимые) части.

Отдельные части МИ как словесного исчисления, местами переходящего в символическую форму, разрабатывались в 18–20-м столетиях различными философами:

– онтология развивается Спинозой, Гегелем, диалектическими материалистами СССР (например, школа ленинградских онтологов в 70-е годы 20 в. разработала диалектическую модель материи (В.И.Свидерский, В.П. Бранский, И.С. Кармин, В.В. Ильин)) и другими,

– гносеология – позитивистами, философами науки, матлогиками, специалистами по основаниям математики (Г. Кантор, Г. Фреге, Б. Рассел, Д. Гильберт, Л. Брауэр, К. Гёдель и другие),

– аксиология как этика и эстетика (Сократ, И. Кант, Г. Гегель, В. Виндельбанд, М. Шелер, Н. Гартман, а также современными российскими учёными (В.П. Тугаринов, В.В. Ильин, А.А. Ивин, В.А. Лефевр и другие)).

Отсюда видна особая роль метода тройственности (триадичности) в МИ как исчислении смыслов.

### **Троица как метод метафизического познания**

«Сказка – ложь, да в ней намёк ...».

Декарт, Кант, Фихте порождают «поток» мышления, ведущего к метафизическому исчислению.

Декарт вводит догадку об универсальном исчислении, ведущем от истины к истине, от интуитивно ясной истины, в которой невозможно сомневаться, к другим утверждениям, столь же ясным и убедительным, как и первоначальная истина.

Кант: мыслящее Я открывает свободу внутри себя и необходимость вне себя, мир духа и мир природы.

Фихте: духовное Я, действуя, раздваивается, порождает «Я»и «не-Я», переходит из мира Единого в мир двойственности и многого. Рождаёт синтез противоположностей.

Упомянутая троица (по Гегелю  $T \rightarrow \neg T \rightarrow \Sigma$  – тезис, антитезис, синтез) становится затем действенным методом познания – и в философии, и теологии, и науке (математике, также физике и биологии), и даже музыке.

**Философия.** Всевозможные варианты диалектики, развитые и до, и после Фихте и Гегеля, в той или иной мере используют познание через отрицание и последующий синтез первоначального тезиса и его отрицания. Сходная мысль лежит в основе деятельности Тринитарной Академии<sup>77</sup>.

**Миф.** Первоначальное (и конечное, завершающее) состояние бытия в космогонических мифах многих народов – огонь. В «Тимее» Платон сопоставляет 5 стихий природы 5 правильных выпуклых многогранника. Огню же он сопоставляет наиболее «острый» многогранник – тетраэдр, состоящий из треугольников. Платон приписывает прямоугольному треугольнику фундаментальное свойство создавать любые поверхности<sup>78</sup>.

**Религия и теология.** Западные мировые религии авраамистского направления (христианство и ислам), а также их частные национальные предшественники (шаманизм, язычество, иудаизм и другие) используют тройственные образы: святая

<sup>77</sup>Баранцев Р.Г. Становление тринитарного мышления. М.: НИЦ РХД. 2005.

<sup>78</sup>Платон. Тимей // Собр. Соч. в 4 тт. Т. 3. М., 1994. С. 460.

троица в христианстве (Бог-Отец, Бог-Сын и Бог-Дух Святой), звезда Давида (два треугольника) в иудаизме, трёхликий бог Янус в пантеоне богов Древнего Рима и т.п.

### **Математика.** 3 примера.

1. Со времён Пифагора и Платона прямоугольный треугольник лежит в основе всех уравнений, описывающих природу.

2. Согласно Н. Бурбаки (группе математиков, пытавшихся в 30 – 50-е годы 20 в. как бы повторить «Начала» Евклида, изложить современную математику на основе теории множеств) вся, или почти вся, математика сводится к 3 фундаментальным структурам: топологической, порядковой и алгебраической.

Геометрия формально-математически выражает философскую категорию пространства. Арифметика – время. Что выражает алгебра?

Геометрия и арифметика совместно, вместе с человеком ведут к алгебре. Субъект, движущийся в пространстве и времени, порождает действие – категорию, лежащую в основе алгебры как теории действия (die Tat – по Фихте). Она стала одной из важнейших философских (да и математических) теорий при капитализме – индивидуально-технологической цивилизации, господствующей на планете последние 5 столетий.

3. Базис теории категорий (самого общего основания математики) составляют 3 элемента.

### **Физика.** 2 примера.

1. В теории элементарных частиц наиболее глубокий уровень материи оказался не 2-х как обычно, а «3-элементным»: нуклоны (протоны, нейтроны) состоят из 3 кварков. Заряд кварка (+ или -)  $\frac{1}{3}$  или  $\frac{2}{3}$  e – заряда электрона. Математический аппарат теории кварков основан на предположении, что взаимодействия кварков инвариантны относительно группы изоспиновых преобразований SU(3).

2. Антропный принцип в космологии требует 3-мерного<sup>79</sup> пространства, необходимого для существования Метагалактики, устойчиво функционирующей в течение многих миллиардов лет, необходимых для рождения и развития жизни и разума.

### **Музыка.**

Как полагал ещё Пифагор, «музыка и математика – одно». Они имеют общий базис. Обе – две дополнительные стороны Единого. Поэтому примеры из математики в какой-то мере распространяются и на музыку – высшее из искусств<sup>80</sup>.

Согласно А.А. Мёдовой<sup>81</sup>, троичность чётко проявляется в музыкальной форме и синтаксисе: трехчастная репризная форма с контрастным материалом середины типа АВА – одна из самых распространенных основополагающих классических форм. В классико-романтической музыке важен принцип "изменения на третий раз" – трехкратного повторения фраз, мотивов, построений, где второе повторение буквально, а третье уже с изменением (см. начало 40 симфонии В.А. Моцарта, например, на уровне трех первых мотивов).

В последней опере Моцарта «Волшебная флейта» многократно проявляется тройственность. Там, например, есть группы персонажей, исполняющих

<sup>79</sup> По мнению ряда философов и космологов мерность пространства, наиболее подходящего для жизни и разума, должна быть близка  $n = 3,1415926 \dots$

<sup>80</sup> Войцехович В.Э. Математика и музыка как коды реальности // XVII всероссийская научно-практическая конференция «Дни науки – 2017», посвященная 75-летию НИЯУ МИФИ и 65-летию ОТИ НИЯУ МИФИ: Материалы конференции. Озёрск, 20-22 апреля 2017 г. – Озёрск: ОТИ НИЯУ МИФИ, 2017 – 234 с.

<sup>81</sup> Мёдова А.А. Личное сообщение 11.07.2017.

терцеты, ТРИ ДАМЫ, феи царицы ночи (два сопрано и одно меццо-сопрано) и ТРИ ГЕНИЯ ХРАМА, их еще называют "Три волшебных мальчика" (два сопрано и одно меццо-сопрано).

Мёдова уточняет, что троичность в музыке – это не диалектическая триада, а проявление симметрии и равновесия, а также идеи обновления в слушательском восприятии. Это относительно принципа "изменения на третий раз" – ничто не может быть буквально повторено больше, чем дважды.

От себя добавлю: как композитор пишет музыку? Мелодия (образ, ритм), появившись откуда-то (из информационного поля?), начинает жить собственной жизнью в сознании композитора, варьируется, проходит этапы развития, усложнения (согласно принятым в данную эпоху правилам). Это и есть однозначность Высшего мышления (в данном случае в области красоты). Например, по словам музыковедов Вивальди всю жизнь писал одну и ту же симфонию.

Таким образом, тройственность как онто-гносео-аксиологический метод играет существенную роль в МИ как «исчислении» истины и красоты.

### **Уровни мышления: от Единого ко многому**

Где возможно метафизическое исчисление (МИ) – каковы его возможности и границы?

На мой взгляд, далеко не везде применимо МИ. Оно работает там, где 1) уровень общности высказываний **философский (всеобщий)**, отсутствуют частные чувственные высказывания, основанные на телесных ощущениях), 2) язык подразумевает **только истинные высказывания** (отсутствуют бессмысленные и ложные). Причём «истинные» не только в смысле теории Истины, но и теории Добра (всеобщей этики), теории Красоты (всеобщей эстетики), «теории Любви» (ещё не созданной). Это идея **однозначного языка и однозначной логики**, в которой отсутствуют ложные и бессмысленные высказывания. Здесь мышление идёт от истины к истине, а не мечется как у нас от истины к вероятным высказываниям, среди которых нужно выискивать истинные. Это максимально экономное и максимально быстрое мышление. Возможно, на базе непрерывной истины.

Не применимо МИ: 1) на уровне Единого, где ДА и НЕТ, 0 и 1, субъект и объект и т.п. – одно и то же; здесь отсутствуют информация, знание, наука, язык; здесь есть бытие и существование, но отсутствует познание, 2) на уровне много-частного, т.е. телесно-чувственных высказываний. Здесь и проходят границы МИ.

Пути построения МИ: сверху – снизу.

Как строить МИ?

Памятуя гениального Аристотеля, можно опираться на самые общие методы – анализ и синтез, индукцию и дедукцию и другие.

Если в качестве критерия классификации знания взять степень **общности** знания, то возможны 2 главных пути построения: сверху и снизу.

Сверху (обобщённая дедукция) – значит идти от Единого ко многому. От общего к частному. На околонучном языке – от философии к математике, далее эмпирическим наукам (физике, биологии ...). Так в 17 в. поступил Г.В. Лейбниц, создавший дифференциальное и интегральное исчисления путём конкретизации собственного философского учения – монадологии. Монады (духовные атомы), проектируясь в математику, трансформировались в бесконечно малые (дифференциалы). Суммы дифференциалов, организуемые различными способами (функциями), дают вещь (интеграл).

Следует отметить, что термин «Единое» имеет множество смыслов:

1) противоположность многого (ещё у Парменида и Зенона Элейского, отстаивавших принцип «Бытие есть, небытия нет» в их спорах со сторонниками принципа «Бытие есть, небытие также есть», например, Демокритом), что имеет смысл лишь в мире множественности, где 1 не равно 0;

2) Единое как основание Всего = Бытие; здесь Единое представлено в мире самого себя (Одного, в котором субъект=объекту,  $1=0$ ,  $1=n$ ) и не имеет противоположностей. Это Великое Единое или Абсолютная Полнота, Всеобщность.

Дух, спускаясь от Абсолютной Полноты<sup>82</sup>, Всеобщности, Единости, достигает неполноты, частичности, множественности. Отсюда возможность дедукции из Великого Единого мира множественности. Человек как дух способен существовать в Великом Едином (хотя бы метафорически). Человек как тело существует только в мире многого.

Снизу (обобщённая индукция) – значит идти от многого к Единому. От частного к общему. Так поступил И. Ньютон, шедший от физики к математике. Он обобщил интуитивные физические образы потока жидкости, частицы потока, суммы частиц и получил примерно те же математические структуры, что и Лейбниц.

Какой из методов лучше?

История ответила на этот вопрос: при поиске общего решения задачи – дедуктивный. При поиске частных решений – индуктивный. Оба подхода дополняют друг друга. А в разумной деятельности творческого субъекта и подправляют друг друга. Конечно, большинству людей более понятна индукция, т.к. она начинается с чувственного ощущения, идёт от тела к неощутимым душе и духу.

Однако в процессе эволюции социума (в течение тысячелетий) дедукция постепенно теснит индукцию. Например, роль математики за последние столетия непрерывно растёт, а роль эмпирических методов (наблюдения) падает. Интеллект теснит тело. Роль физического труда в обществе падает. Сегодня информационная техника вытеснила многие «телесные» профессии. Биткойн теснит «телесные» деньги.

Если же в качестве классификации знания взять **отношение «частное – общее»**, то возможны методы анализа и синтеза, или их объединения – системно-структурный метод.

Исследование элементов, структуры (их отношений) и синтез в систему показал свою высокую эффективность в науке. Это правильный путь<sup>83</sup>/Моисеев/.

Возникают трудности: 1) как преодолеть двойственность, т.е. можно ли приблизиться к Единому путём построения нового языка и новой «позитивной» логики (без отрицаний) и если ДА, то как; 2) построение метафизического исчисления через использование математических (логических), формальных, символических методов может привести к **«математической философии»**, о которой всякий может спросить «А философия ли это? Скорее, это математика (по крайней мере традиционная – на основе теории множеств и теории категорий), а математика не обладает всеобщностью. Она не существует и не применима в мирах без форм, без информации, без языка и знания, где «всё – одно»». Концепцию «математической философии» начинали развивать в 70-е годы 20 в. немецкие

<sup>82</sup> Шашков И.И. Метафизическое исчисление в его полноте и частичности (избранные заметки).

<sup>83</sup> Моисеев В.И. От теории собственных форм к образам социопотокола// Теория собственных форм: образы социального протокола. М.: Навигатор, 2016. С. 7 – 53.

философы из ГДР. После критики (в указанном выше смысле) со стороны традиционных диалектиков, развитие этой концепции тогда прекратилось.

Трудность № 1 преодолима. При восхождении снизу сохраняется двойственность мышления и языка, которая должна исчезнуть при приближении к Единому.

Структурный метод позволяет разрешить эту принципиальную трудность. Мир двойственности топологически подобен обычному кольцу с двумя поверхностями – внутренней и внешней. Однако если разрезать кольцо, повернуть на  $\pi$  и склеить, то мы получим «лист Мёбиуса» – одностороннюю поверхность. Так путём поворота внутреннее и внешнее сливаются, а 2 превращается в 1. Аналогично возникает «бутылка Клейна» в 3-мерном пространстве.

Сходными методами дополнения движения по прямой вращательным движением, синтеза «прямого и кривого», реализуемого в числе  $\pi$ , вероятно, возможен скачок к метафизическому Единому.

Трудность № 2 также преодолима. Опасность символической, «застывшей» философии обычно преодолевается путём развития «словесной» философии, когда, так сказать, «формулы» метафизики (например, «Количество переходит в качество»), метафорически интерпретируют на различных примерах, чем показывают якобы всеобщность этих формул. После многочисленных примеров слушателю остаётся только **поверить** в истинность формул.

Однако цель МИ – **доказать** формулу, т.е. вывести из общего знания частное знание, из Единого – многое.

Необходимо сделать символы движущимися, так сказать, «живыми» иероглифами. Необходимо перейти от Парменида к Гераклиту, от мышления «покоящимися, неподвижными» формами к мышлению движущимися, живущими формами. От «Всё есть бытие (неподвижное)» к «Всё есть движение». Гераклита поддержал и Аристотель (в конце жизни). В 20 в. поддержал и И. Пригожин, один из создателей синергетики.

Возможно, язык движущихся форм удастся создать с помощью информационных технологий, если они переведут мыслеформы, функционирующие в мозгу человека во внешние символы-картинки, которые смогут наблюдать и другие люди. Такой псевдо-телепатический язык уже пытаются создать нейropsychологи, кибернетики, лингвисты.

Предпосылки символического, интегративного языка движущихся мыслеформ давно возникли: это клипы – современные аналоги иероглифов. Движущаяся картинка (видео), разворачивающаяся на экране в течение нескольких секунд, и есть «живая мыслеформа». Осталось оторвать её от экрана и вывести в воздух (объёмное голографическое телевидение). Культура испытывает крупный скачок – «от Парменида к Гераклиту», от книги к «мысле-телевидению». Книги станут «фильмами» – движущимися мыслеформами, имеющими множество интерпретаций, зависящих от субъекта-зрителя. На этом пути произойдёт переход культуры от бытия к «бытию-небытию», от покоя к движению, от актуального («реального») к актуально-потенциальному многомерному бытию (многопространственному и многовременному).

Каково множество (веер, матрица) возможных вариантов МИ? 1) По уровню общности – от конкретных (логико-математических, этических, эстетических, любовных ...) до предельно общих теорий.



2) По критерию дискретность – непрерывность: от основанных на линейных западных языках до иероглифически-картиночных (аналоговых) исчислениях.

Многозначность – однозначность: от множества конкретных исчислений, основанных на различных вариантах истины, добра, красоты, до Высшего исчисления, в котором Истина-Добро-Красота-Любовь сливаются в Великое ОДНО. Где мыслить об Истине – то же, что переживать о Красоте или Любви.

Одним из конкретных шагов к МИ является попытка создать НОВУЮ – качественно-количественную математику, которая приблизит формальное математическое мышление к метафизическому.

## МЕТАФИЗИЧЕСКОЕ ИСЧИСЛЕНИЕ В ЕГО ПОЛНОТЕ И ЧАСТИЧНОСТИ (избранные заметки)<sup>84</sup>

Необходимым условием полноты и адекватности Метафизического исчисления (МИ) является смена фундаментальной научно-философской парадигмы, осуществляемая при полноте интегрально-квантового подхода. При этом система МИ единит в себе краевую Универсальную систему и множество срединных частных систем.

### *Смена парадигмы как условие полноты Метафизического исчисления*

В ряде сообщений<sup>85</sup> нами показывается, что интегральный подход в своей полноте ведет, в конечном счете, к смене фундаментальной парадигмы современной науки и философии.

Основное содержание этих сообщений следующее.

Центральное значение при обсуждении заявленной темы имеет теорема Геделя о неполноте, в которой доказано, что полнота описания достаточно развитой системы в рамках непротиворечивой логики невозможна.

В соответствии с этой теоремой теоретически возможны два варианта:

- 1) либо неполнота описания системы при его логической непротиворечивости;
- 2) либо полнота описания при осуществлении в нем краевой логической противоречивости (КЛП).

Легитимным вариантом из двух, указанных выше, в науке и в философии традиционно является первый – неполнота описания системы при его логической непротиворечивости. До XX века исследователи в своих построениях шли, главным образом, от видимого, представимого. Что очевидно (очевидно, видимо), то и верно, то и следует закладывать в основания. Видимым же для человека был макроскопический предметный мир, для адекватного описания которого достаточно обычной непротиворечивой логики. Нет логических противоречий – хорошо, есть – надо искать ошибку.

Вплоть до настоящего времени серьезных возражений такой выбор не вызывал. Соответственно, именно он выражает фундаментальную парадигму западного рационального мышления (впрочем, здесь даже трудно говорить о «парадигме» – настолько всеохватывающим, естественным и несомненным представляется этот «выбор»).

Однако в XX веке ситуация изменилась.

С развитием науки и техники физики продвинулись в области «невидимого»; в частности, стали возможными исследования в микромире (атомная физика, физика элементарных частиц...), приведшие в итоге к торжеству квантовой механики. Был достигнут, так сказать, минимум, «край» – например, деление элементарных частиц

<sup>84</sup> Впервые опубликована в журнале «Интегральная философия». 2017. № 7. URL: <http://allunity.ru/journals/I7.pdf>.

<sup>85</sup> См., например, Шашков И.И. Смена парадигмы // сайт «Философский шторм», 2012 ([http://philosophystorm.org/igor\\_shashkov/2408](http://philosophystorm.org/igor_shashkov/2408)); Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Интегральное доказательство бытия Бога.

не приводило к их бесконечному размельчению, а давало частицы того же порядка малости (а иногда даже и с большей массой).

«Край» был достигнут и в теории относительности (максимальность скорости света), а также в космологии (теория замкнутой вселенной Фридмана). А в XXI веке «на край» в философии неовсединства В.И. Моисеева вышла математика/логика (что выразилось, в частности, в представлении о краевых L-противоречиях<sup>86</sup>).

Оказалось, что «на краю» традиционные представления о мире, скажем мягко, не вполне адекватны. В частности, исследователи в краевых теориях столкнулись с фактами краевой логической противоречивости, снять, обойти которую оказалось очень трудно, если не невозможно.

С другой стороны, достижение «края» позволяет говорить о возможности построения «абсолютной системы», являющейся предельной для развивающихся научных и философских систем. В физике, например, в этом плане стали говорить о «Теории Великого Объединения», единящей в себе теории всех основных физических взаимодействий.

И хотя синтез всех направлений науки и философии еще очень далек от полноты, представление о его возможности уже не является крамольным.

Таким образом, появились некоторые предпосылки для своего рода парадигмальной инверсии от варианта (1) к варианту (2).

Такая инверсия осуществляется при введении представления об *абсолютной полноте*<sup>87</sup> и, вместе с этим, легитимации *краевой логической противоречивости*

Соответственно, легитимной и, более того, определяющей фундаментальную парадигму новой рациональности предполагается пара варианта (2):

### **полнота описания – логическая противоречивость**

При легитимации краевой логической противоречивости снимаются многие ранее неразрешимые научные проблемы и, более того, появляется возможность осуществления *интегрального выведения*, означающего, в частности, получение фундаментальных принципов и законов метафизики, физики и психологии.

Переход к парадигме (2) не означает, однако, отказа от парадигмы (1) – каждая из них справедлива для работы в своей области: парадигма (1) – в классической, «макроскопической» области; парадигма (2) – в краевой области (для квантовых и релятивистских процессов). При этом переход от парадигмы (1) к парадигме (2) осуществляется в результате трансформационного квантового скачка, завершающего череду приближающих трансляций.

Парадигмы (1) и (2) дополняют друг друга и единятся в полноте интегрально-квантового подхода (в квантовой механике это выражается как требование, чтобы измерительная система при измерениях характеристик квантовой системы была не квантовой, а классической).

Соответственно, **полнота и адекватность картины мира достигается при парадоксальном единении в интегральной парадигме двух дополнительных парадигм: характеризующейся логической непротиворечивостью (1) и логической противоречивостью (2), причем первичной является парадигма (2).**

<sup>86</sup> О L-противоречиях см., например, в лекциях В.И.Моисеева по неовсединству: лекция 14. Логика L-противоречий. [http://neoallunity.ru/1/index.php?option=com\\_content&view=article&id=39&Itemid=33](http://neoallunity.ru/1/index.php?option=com_content&view=article&id=39&Itemid=33).

<sup>87</sup> О понятии абсолютной полноты см. в СЛОВАРЕ.

Возможно возражение, что при легитимации логической противоречивости хотя бы в одном месте системы мыслитель сразу же «упирается» в закон Дунса Скотта.

В соответствии с этим законом, если в одном месте системы есть логическая противоречивость, то в системе вообще возможно любое противоречивое, даже совершенно бессмысленное высказывание – противоречивость как бы «индуцируется» на всю систему.

Эта трудность, однако, преодолевается через разделение системы на две области<sup>88</sup>:

- (1) частичности (где логическая противоречивость нелегитимна);
- (2) полноты (где она легитимна).

При этом:

- в области (1) – жесткий детерминизм, характерный для макроскопических физических предметов;
- в области (2) – полнота свободы, возможно любое высказывание, любая фантазия – это отвечает, в частности, возможности творческого воображения.

Эти области связаны между собой, но при этом и разделены своего рода трансформационным «квантовым скачком».

В результате такого разделения на области полноты и частичности закон Дунса Скотта работает не «против нас», а «на нас», давая возможность, например, объяснить творческое воображение, свободу сознания, некоторые квантовые феномены и др.

Свобода, неопределенность в краевой области полноты дает, в соответствии с квантовым соотношением неопределенностей, полную определенность в области частичности – в области нашей макроскопической предметной реальности.<sup>89</sup>

Каждой парадигме отвечает определенный тип интегральности:

Интегральность 1-го рода – отвечает интегрированию, характеризующемуся нахождением и единением *общего* в группах родственных феноменов.

Это *пространственное, трансляционное* интегрирование; в результате его создается *статичная* картина мира, связи между элементами которой являются формальными.

Интегральность 2-го рода – интегрирование ведется по *противоположному* в интегрируемых феноменах.

Это *временное, трансформационное* интегрирование; в результате его создается *динамическая* картина мира, связи между элементами которой осуществляются как *время*.

Полная интегральность – интегрирование ведется как по общему в интегрируемых феноменах, так и по противоположному в них.

Соответственно, *реальная, единящая в себе статическую устойчивость во времени и динамическую изменчивость, картина мира достигается при парадоксальном единении пространственного и временного интегрирования*.

Обычно интегральный подход соотносится с Единичностью, с максимумом, аналитический же, дифференциальный подход – с множественностью понятий, с минимумом.

<sup>88</sup> Заметим, что такое разделение системы на две области не является искусственным приемом – оно есть необходимое условие реального существования системы, необходимое условие соответствия теоретического описания эмпирической реальности.

<sup>89</sup> Моисеев В.И. От теории Полноты к социопротокоду.

Однако, как показано в статье<sup>90</sup>, многоединство полноты позволяет относить ее не только к целостному-единому (интегральность), но и к минимальным структурным элементам единого (аналитичность).

Соответственно, **при полноте интегрального подхода достигается новая аналитичность, возможная как раз благодаря достижению полноты интегральности.**

При этом новая, интегральная аналитика строится не на пустом месте, а вытекает из интегральности в ее полноте.

Двигаясь вверх, к интегральной полноте Всего, на последнем шаге мы скачком приходим к минимальным, дифференциальным, аналитическим элементам, которые, однако, включают в себя Всё и являются универсальными.

Возможность логического оперирования парадоксальными краевыми элементами – полными сущностями означает осуществление **новой рациональности**, при которой инструментальность, операциональность подхода оказывается тотальной.

Соответственно, появляется возможность обоснованной, системной творческой работы как с непредставимыми полными сущностями, так и с частичными, конкретными предметами, что является условием и открывает возможность создания полного и адекватного *Метафизического исчисления*, позволяющего «исчислять истину» по образцу логико-математических языков.

#### ***К определению Метафизического исчисления. МИ-знание и МИ-язык***

За исходное определение Метафизического исчисления (МИ) в настоящей работе принимается предложенное В.И.Моисеевым:

«...мы можем понимать под «метафизическим исчислением» такую версию наиболее интегрального теоретического знания, в основе которого лежит некоторый искусственный язык формального оперирования выражениями языка и их смыслами, позволяющий выводить истинные смыслы как результат своего рода языковой генерации».

К ключевым понятиям этого определения относятся «наиболее интегральное теоретическое знание» (далее – МИ-знание) и «некоторый искусственный язык формального оперирования выражениями языка и их смыслами» (МИ-язык).

В настоящей работе акцент ставится на рассмотрении МИ-знания в его полноте и частичности; что касается МИ-языка, то это тема наших будущих работ.

#### ***О единении в МИ-знании метафизики и физики***

В теме МИ-знания определяющим, по нашему мнению, является вопрос:

*Может ли МИ-знание пониматься как чисто метафизическое?*

1. На первый взгляд, ответ представляется достаточно простым: нет, не может.

Ведь если да, то тогда оно уже не является «наиболее интегральным» – его превысило бы дополнительное включение в него какого-либо иного, не философского знания. Метафизика не только «мета-», но и «физика»; например, о пространстве и времени речь идет и в метафизике, и в физике. Конечно, в метафизике и в физике общие понятия могут пониматься по-разному, но ведь, по сути, относятся они к одному и тому же.

Соответственно, наиболее интегральным Метафизическое исчисление представляется в том случае, если в понятии «метафизика» происходит своего рода

<sup>90</sup> Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Полнота как образ и структурный элемент многоединства.

возвращение от «мета-» к «физика». При этом предполагается, что метафизика, являясь вершиной иерархии научных дисциплин, должна быть своего рода «генератором реальности».

2. Однако всё не так просто. Ведь если метафизика в какой-то своей части является *вершиной* иерархии научных дисциплин (то есть находится *на действительном краю*, дальше которого нет ничего, что могла бы ее определять), то свою определенность она может найти только в собственном обращении на саму себя. А такая самообращенность является одной из форм краевой логической противоречивости (КЛП)<sup>91</sup>

Наличие же в единой системе логически противоречивой «вершины» в большинстве логических исчислений приводит, как указывалось в разделе 1, к доказуемости любой, даже самой абсурдной, сформулированной на языке этого исчисления формулы. Свою краевую логическую противоречивость «вершина» как бы иррадирует на всю систему.

Соответственно, информационной значимостью и, вместе с этим, научной ценностью такая система не обладает. А это, в свою очередь, означает, что логически противоречивый метафизический «край» и строгую научную «середину» в одном Метафизическом исчислении объединять нельзя.

И тогда, получается, правы те, кто разделяет метафизику и физику, полагая предметом первой самые общие, аксиоматические утверждения, а второй – частичные, специальные принципы и законы.

3. Требование размежевания метафизики с физикой можно проиллюстрировать примером с Аристотелем, у которого метафизика не только довлела над физикой, но и, по сути, была чуть ли не единственным основанием при построении картины физического мира.

Однако физика/космология Аристотеля изобилует множеством утверждений, с которыми современная наука не может согласиться, что для современных философов и физиков является дополнительным доводом в пользу разделения метафизики и физики. Философы в своем большинстве полагают, что в основании физики лежит верифицирующий опыт, эмпирика, философия же, в отличие от физики, опытом не верифицируется. В свою очередь, многие физики крайне нетерпимо относятся к какому-либо «вмешательству» метафизики в специальные науки.

При этом относительно Аристотеля полагают, что он, конечно, великий философ, ну а физика – это, в общем-то, не его дело. Так что ошибки Аристотеля в физике/космологии вполне допустимы и прощательны. Можно даже предположить, что борьба с авторитетным, всемерно поддержанным церковью, мнением Аристотеля по вопросам физики, явилась, в некотором смысле, одной из основных причин рождения *научного метода*, в основание которого положен примат эмпирики над чисто умозрительными, философскими и идеологическими построениями.

4. Таким образом, утверждения по п.1 и п.2-3 настоящего раздела противоречат друг другу; соответственно, возникает почва для бесконечных споров на тему разделения/единения метафизики с физикой.

Выход, на наш взгляд, заключается в парадоксальном объединении обеих точек зрения в системе, в основание которой положена *полнота*, включающая в себя абсолютно всё без каких-либо изъятий и ограничений.

---

<sup>91</sup> Подзолкова Н.А., Шашков И.И. Интегрально-квантовое моделирование некоторых самообращенных систем. С. 91–106.

О такой полноте и о *трансформационном скачке*, отвечающем абсолютизации понятия полноты, см. в следующем разделе.

### ***О трансформационном скачке в представлениях о полноте***

Наиболее интегральному теоретическому знанию (МИ-знанию), включающему в себя как частичное *любое* знание, отвечает представление о *полноте*, понимание которой принципиально отличается от традиционного.

Обычно полнота понимается как некоторый условный объем, некоторое ограниченное множество, включающее в себя *все* элементы (в нашем случае – *все* знания), *о которых идет или может идти речь в поставленной частной задаче*.

В нашем случае, однако, определение полноты должно быть расширенным – полнота должна включать в себя *абсолютно все* знания, о которых может идти речь в *любой* задаче Метафизического исчисления (как конкретно поставленной перед мыслящим субъектом, так и просто возможной в принципе). Более того, в определении полноты, принятом для настоящей работы, полагается, что *полнота включает в себя абсолютно всё*, а не только знания.<sup>92</sup>

Такая полнота парадоксальным образом превышает сама себя.

Ведь как только мы говорим, что взяли в полноту всё, может последовать возражение, что вот еще что-то добавим. Но следует ответ, что мы и эту добавку тоже берем в полноту..., определение оказывается динамическим, процессуальным (оставаясь при этом и статичным)<sup>93</sup>.

Соответствующее статично-динамическое понимание полноты отвечает ее открыто-замкнутости: она замкнута в самой себе (в этом смысле она определена – определена, ограничена), но при этом парадоксальным образом и открыта (не имеет предела в своем расширении, развитии).

Таким образом, налицо противоречие: наиболее интегральное теоретическое знание, составляющее МИ, с одной стороны, должно быть конкретным, более-менее определенным, с другой – должно быть бесконечным, захватывающим в себя при обращении к нему всякое новое знание. Ничем не ограниченная (в нашем случае – абсолютная) полнота принципиально является логически противоречивой.<sup>94</sup>

Это, как уже отмечалось в разделе 1, в большинстве логических исчислений приводит к доказуемости любой, даже самой абсурдной, сформулированной на языке этого исчисления формулы. Развертывание *принципа полноты*<sup>95</sup> ведет к абсолютному хаосу, к миру неразрешимых противоречий.

Соответственно, возможность использования понятия полноты в системе МИ представляется, на первый взгляд, весьма сомнительной.

В работе<sup>96</sup> показываются основные пути разрешения этой проблемы, смысл которых в *ограничении* принципа полноты:

- наложение на полноту ограничения непротиворечивости;
- «локализация» действия противоречия в системах *паранепротиворечивой логики*, см., например, в работе<sup>97</sup>.

<sup>92</sup> О такой полноте, включающей в себя абсолютно всё, см. в СЛОВАРЕ.

<sup>93</sup> Такой полноте отвечает своего рода «философская бесконечность» (В.И. Моисеев), подобная обычной математической бесконечности, см. в статьях: Моисеев В.И., Шашков И.И. Концепт полноты как версия «философской бесконечности»; Моисеев В.И., Шашков И.И. Концепт полноты: от математики к философии.

<sup>94</sup> См., например, Карпенко А.С. Философский принцип полноты (часть I); Подзолкова Н.А., Шашков И.И. Интегрально-квантовое моделирование некоторых самообразующих систем.

<sup>95</sup> Карпенко А.С. Философский принцип полноты (часть I).

<sup>96</sup> Там же.

В обоих случаях полнота оказывается «усеченной», не отвечающей приведенному выше понятию абсолютной полноты. А поскольку «усечение» может быть различным, система МИ, основанная на такой полноте, не может являться «наиболее интегральной», единой в себе, в том числе, метафизику и физику. И, соответственно, синтез противоположных точек зрения по вопросу объединения метафизики и физики в единой системе МИ оказывается невозможным.

Таким образом, мы оказываемся перед дилеммой (см. также раздел 1):

- (1) либо неполнота (или «усеченная» полнота по п.3) системы при ее логической непротиворечивости;
- (2) либо абсолютная полнота при легитимации логической противоречивости.

При всех оговорках выбор, осуществляемый в работе<sup>98</sup>, как и в других известных нам работах, останавливается, в конечном счете, на варианте 1; переход к однозначной и полной системе МИ при этом оказывается невозможным.

Нами обосновывается 3-ий вариант, при котором первичное структурирование полноты (и, соответственно, МИ-знания) отвечает *принципу 2-3*, справедливому для всех краевых фундаментальных сущностей в их предельном развитии: *две дополнительные, логически несводимые одна к другой модели единятся в третьей эмерджентной, инвариантной модели.*

В соответствии с этим принципом, первичное структурирование полноты возможно, по В.И. Моисееву, «введением двух видов полноты: 1) *фон-полноты* – вида полноты, которая, подобно всеобщему фону, всему даёт основание, но только как лишь некоторый фон реального бытия, 2) *на-фоне-полноты* – такой разновидности полноты, которая не способна вместить в себя несовместимости-уничтожения, но зато даёт основания реальным синтезам.

В свою очередь, эти два вида полноты оказываются двумя сторонами некоторой 3) *транс-полноты*, обнимающей в своих определениях фоновые и на-фоне-данные определения бытия».<sup>99</sup>

Пояснить такое структурирование на языке Интегралки можно следующим образом:

Статичные определения полноты являются неокончательными, частичными; полнота ускользает из них в свое динамическое определение; это отвечает тому, что полнота парадоксальным образом превышает сама себя. Для представления такого превышения мы разделяем полноту на три (сохраняя ее при этом как неделимую целостность): полноту (П1), превышенную самой собой, полноту (П2), превысившую саму себя и полноту (П3), единящую свои превышенную и превысившую ипостаси.

При этом превышенная полнота (П1) с точки зрения превысившей П2 является частичной, П2 с точки зрения самой себя – полной, П3 – полно-частичной.

П1 и П2 связаны между собой своего рода соотношением неопределенностей, аналогичным такому в квантовой механике; при этом П3 играет роль «постоянной Планка».

Система МИ, в которую организуется МИ-знание, структурируется аналогично первичному структурированию полноты – разделением на две

<sup>97</sup> Васильев Н.А. Воображаемая логика.

<sup>98</sup> Карпенко А.С. Философский принцип полноты (часть I).

<sup>99</sup> Моисеев В.И., Шашков И.И. Концепт полноты: от математики к философии.



логически несводимые одна к другой подсистемы-области (о таком структурировании см. также в разделе 1)

(1) срединную «классическую» область частичности (где логическая противоречивость нелегитимна); в этой области – жесткий детерминизм, характерный для описания макроскопического предметного мира;

(2) краевую «квантовую» область полноты (где логическая противоречивость легитимна); в этой области – полнота свободы, возможно любое высказывание, любая фантазия – это отвечает, в частности, возможности творческого воображения.

Как указывалось в разделе 1, области полноты и частичности разделены между собой, но при этом парадоксальным образом и связаны. Полнота свободы в краевой области полноты дает, в соответствии с квантовым соотношением неопределенностей, полную определенность в области частичности – в области нашей макроскопической предметной действительности.<sup>100</sup>

Таким образом, вместо «усечения» полноты мы совершаем *трансформационный квантовый скачок* от представления об ограниченной («усеченной») полноте к полноте, включающей в себя абсолютно всё без каких-либо изъятий.

Система МИ-знания опирается на единственное допущение, единственную краевую *аксиому полноты*.

Эта аксиома может выражаться по-разному, здесь приведем ее в следующем виде:

**Есть абсолютно Всё – как умопостигаемое, так и неумопостигаемое человеком, как актуально или потенциально воспринимаемое, так и принципиально невоспринимаемое им.**

Это отвечает *принципу избытия*<sup>101</sup> и *принципу полноты*<sup>102</sup> в их абсолютном, тотальном осуществлении (при снятии каких-либо ограничений на них).

Такая аксиома необходима для построения теории, в рамках которой возможно осуществление *интегрального выведения*, означающего спуск от полноты к частичности<sup>103</sup>.

Однако она недостаточна для получения конкретных адекватных умозаключений для той или иной области сущего, которая является целевой для конкретного мыслителя. Для этого необходима эмпирика/эвристика в целевой области, обуславливающая правильный выбор «точки входа/роста» мыслителя.

Соответственно, система МИ в полноте своего осуществления должна резонансно единить в себе:

1) Универсальную Систему (УС), однозначно и полно характеризующую краевую «синтаксис», краевую схему спуска от полноты к частичности;

2) «встречные» теории МИ, начинающиеся от конкретной «точки роста» мыслителя в той или иной целевой области и сходящиеся к краю, к достижению краевой универсальности.

Поскольку целевых областей множество (и в каждой осуществляется своя конкретная «семантика»), постольку конкретных адекватных теорий в рамках МИ может быть такое же множество. Но все эти теории верифицируются УС

<sup>100</sup> Моисеев В.И. От теории полноты к социопротокоду.

<sup>101</sup> Лавджой А. Великая цепь бытия: История идеи.

<sup>102</sup> Карпенко А.С. Философский принцип полноты (часть I).

<sup>103</sup> Войцехович В.Э., Шашков И.И. Социальный протокол как интегрально-квантовый феномен.

(являющейся их финальной причиной) и должны отвечать критериям адекватности, устанавливаемым УС.

### ***Абсолютная полнота и принцип гилеморфизма. Метафизический антропный принцип***

В этом разделе коснемся вопроса о том, в чем принципиальная разница между пониманием абсолютной полноты в Интегралике и традиционными представлениями о полноте. И можно ли при построении системы «наиболее интегрального теоретического знания» (МИ-знания) «обойтись» иной, не абсолютной полнотой.

Как отмечалось выше, полнота при традиционном подходе обычно представляется некоторой *формой*, некоторым условным объемом, в котором всё *содержится*; в этом, по нашему мнению, истоки аристотелевского гилеморфизма – разделения вещи на форму и содержание.

Аристотелизм – это философия пространственно-временного *ящичка-формы*, в котором *содержатся* всевозможные объекты; при этом всякие модификации такого представления от него далеко не уходят – коренной, глубинный смысл остается тем же. Можно искривлять пространство-время, можно наполнять понятия пространства и времени различным смыслом... – без превышения аристотелевской логики в краевой логической противоречивости (КЛП), без коренного изменения самого способа мышления полнота всегда будет «усеченной», строящейся при отрицании КЛП, но при этом являющейся логически противоречивой.

Полнота в Интегралике, в отличие от ее «усеченных» предшественниц, к модели гилеморфизма не сводится принципиально.

Иногда на полноту накладывают требование – чтобы форма полноты охватывала всё ее содержание, но это только подчеркивает ее «аристотелевское» понимание. Полнота в Интегралике включает в себя абсолютно всё, в т.ч. и всякую форму, которую может назначить ей какой-либо мыслитель; она включает в себя даже и тот трансцендентно-трансцендентальный «остаток», что предполагается *всегда* остающимся вне нее.<sup>104</sup>

Но возникает возражение, что полнота тогда включает в себя и то, что она сама включена в свою форму, т.е. требование охватывания содержания полноты ее формой является справедливым.

И оба варианта – включения и невключения полнотой в себя своей формы – с точки зрения Интегралики являются равносильными, одинаково наличествующими.

**Однако для человека, резонансно соотносящегося с миром и собой в этом мире, непротиворечивое невключение полнотой своей формы относится к «макроскопической» срединной частичности (1-ая область), противоречивое включение же – к краю, к полноте (2-ая область).**

Предполагая для полноты включение абсолютно всего, мы для осуществления своих теоретических построений выбираем из этого всего то, что необходимо и достаточно может осуществляться в адекватной теоретической картине мира.

**Такое вырезание из Всего той части этого Всего, что резонансно взаимодействует с нами как с внешними и внутренними относительно этой картины, есть наивысшее осуществление *метафизического антропного принципа*.**

---

<sup>104</sup> Шашков И.И., Щелблёв И.А. Как возможен социальный протокод?

Полнота в ее традиционном понимании охватывает только Да (только то, что *есть*), но не охватывает Нет (то, что *не существует*).

Полнота оказывается усеченной, причем мощность «отсеченного» от полноты множества бесконечно превышает мощность охватываемого множества, в такой полноте нет отрицания и, следовательно, нет противоречивости. Она не охватывает противоположности, противоречия и парадоксы; соответственно, в ней может осуществляться только непротиворечивое интегрирование 1-го рода.

Таким образом, всякое традиционное, «усеченное» понимание полноты принципиально является неокончательным, частичным. И выбор конкретного, рабочего определения полноты при таком усечении представляется относительным, произвольным для каждого мыслителя.

Однако само осуществление такого выбора при построении полной теоретической картины мира, накладывает, в соответствии с метафизическим антропным принципом, на рабочее определение полноты *интегральный критерий адекватности*:

**Адекватное инструментальное определение полноты, используемой как структурный элемент при построении полной теоретической картины мира, должно подразумевать ее двойственность, открытость-замкнутость, единение в ней срединной логической непротиворечивости и краевой логической противоречивости.**

### ***От краевой Универсальной системы к множеству частичных систем Метафизического исчисления***

Для построения единой системы Метафизического исчисления следует совершить переход/спуск от УС к множеству частичных систем. Такой переход можно обобщить в следующих тезисах:

1. Картина мира для каждого конкретного ее наблюдателя зависит от его точки зрения, зависит от того, при каких условиях она наблюдается. Соответственно, в этом смысле она для того или иного наблюдателя будет частной (частичной, относительной, отвечающей тому или иному «туннелю реальности» того или иного наблюдателя).

2. Однако Универсальная система метафизического знания (УС), чтобы быть всеобщей и однозначной, не должна зависеть от точки зрения какого-либо наблюдателя. Если мы будем обобщать частичные картины мира различных наблюдателей, осуществляя непротиворечивое интегрирование 1-го рода, то такую УС мы никогда не построим (всегда можно предположить еще какую-либо точку зрения, еще какую-либо аксиоматику, корректирующую УС).

Следовательно, через обобщение аксиоматик, через отбор из них наиболее адекватной, можно достигнуть только некоторого приближения к УС (ср. с задачей об Ахиллесе и черепахе).

3. Значит, УС должна опираться на то, что не зависит от точки зрения *какого бы ни было* наблюдателя. Единственное, что может быть таким всеобщим, это полнота. Но не полнота в ее традиционном понимании, а полнота, включающая в себя абсолютно всё как в положительном, так и в отрицательном смысле (даже и собственное отрицание).

Только в случае такой трансформации понятия полноты она будет одинакова для любого ее наблюдателя, будет абсолютно самотождественна. Ведь она будет

включать в себя, в том числе, и любую точку зрения любого наблюдателя – ничего нового в нее наблюдатель не добавит, в ней любая добавка уже есть.

4. Однако строить УС из такой полноты, из единичного факта ее наличия как основания нашей теории нельзя, в теории должны быть какие-либо соотношения между элементами, а не только один элемент, за который принимается такая абсолютная полнота.

Выход в том, что полнота как единична, так и множественна. Ее достижение возможно в любой точке (множественность), но при этом она и одна (самотождественность). Соответственно, мы для УС получаем множество элементов/полнот, что можно понимать как осуществление развития некоторой полноты по краевой схеме.<sup>105</sup>

5. Таким образом, мы получаем однозначную и всеобщую УС. Однако такая УС, прячущая в себе любое возможное содержание, не будет иметь прямого отношения к содержательной, конкретной действительности какого-либо конкретного наблюдателя – нужна *связь* между УС (полнотой) и конкретикой той или иной целевой области наблюдателя/наблюдателей.

Для того или иного наблюдателя, для той или иной целевой области полнота должна быть «маркирована» путем от этого наблюдателя, от этой целевой области. Теория полноты, ее краевая схема должна согласовываться с той или иной частичной (конкретной, не всеобщей) теорией, отвечающей точке входа (точке роста) того или иного наблюдателя.

6. УС возможна только на краю, в частности она невозможна принципиально. В частности богатство систем, в той или иной степени близких к краю, близких к достижению абсолютной универсальности. Но адекватность этих систем следует поверять со стороны УС, со стороны фундаментальных краевых критериев адекватности.

7. При этом фундаментальный *критерий внутренней логической непротиворечивости* адекватно работает только в частности (и ему удовлетворяет бесчисленное множество систем); более общим критерием, обеспечивающим однозначность и адекватность верификации частичных систем, является *критерий полноты*, при котором логичность в середине дополняется краевой логической противоречивостью (КЛП).

Соответствующее расширение критерия логической непротиворечивости путем его дополнения легитимностью КЛП дает в макроскопической «середине» полноту *определенности*, дает конкретное и четкое описание нашей предметной действительности.<sup>106</sup>

8. Таким образом, для УС есть только одна аксиома – *аксиома полноты*.

Что касается *краевых теорий*, способных достигать действительного края и осуществляться на нем в модуле полноты, то они основываются на *полно-частичных* аксиомах. Такие полно-частичные аксиомы верифицируются аксиомой полноты.

Для частичных же теорий используются *частичные* аксиомы, которые, по сути, аксиомами не являются. Такие частичные «аксиомы» при распространении теории на край не работают, при приближении же теории к краю они должны верифицироваться соответствующими полно-частичными аксиомами.

<sup>105</sup> Шашков И.И. От представления о полноте к интегрально-квантовому моделированию протокола.

<sup>106</sup> Моисеев В.И. От теории полноты к социопротокоду.

## ИЗ НЕОПУБЛИКОВАННОГО

В этих не опубликованных ранее заметках анализируются некоторые вопросы Интегралки, обсуждение которых представляется важным для более целостного восприятия и понимания материалов, собранных в настоящей книге. Кратко рассматриваются: тема краевой логической противоречивости (КЛП), фундаментальный принцип 2-3, вопросы разработки языка Метафизического исчисления (МИ-языка), тема «онтологических чисел» и R-анализа, а также некоторые другие вопросы.

Интегральные понятия и термины представлены в СЛОВАРЕ в конце книги.

Настоящие заметки являются своего рода «демоверсией» той большой работы, которая была выполнена нами за последние месяцы (май-июль 2017); более полно и систематично наработанные материалы предполагается опубликовать в других статьях и, возможно, в новой книге.

### *Метафизика как краевая наука*

Метафизика говорит об общем; ее нельзя, как науку, модернизировать, дополнить – она, если меняется, то в любом регионе, в любой области определения – во всей себе сразу.

Когда начинаем говорить, например, о краевой логической противоречивости, легитимной в каких-то других мирах (Н.А.Васильев), то это уже не метафизика, предметом которой являются *абсолютно все* миры сразу.

Наука же осуществляется в какой-либо конкретной частичной области; ее законы, будучи справедливыми в этой области, не обязательно инвариантны при переходе к более широкой области; предмет науки не целое, а частичное.

С другой стороны, теории для более широкой области не отменяют, а уточняют и/или дополняют теории для более узких областей. Эйнштейн и Планк не опровергают Ньютона тотально – у Ньютона остается своя «классическая» область.

Таким образом, предметом метафизики в ее краевом, «абсолютном» понимании можно предположить *полноту*, предметом же науки – *частичность*.

Соответственно, если поставить задачу создания метафизики, являющейся строгой наукой, задачу единения высокой философии и конкретики специальных наук, то паллиативными решениями не обойтись – необходимо парадоксальное единение целого (полноты) и частичного.

Связь полноты и частичности, переход от полноты к частичности – это задача интегрального выведения.

Соответственно, метафизика как строгая наука возможна при осуществлении интегрального выведения от полноты к частичности.

Возможность оперирования всеми философскими понятиями есть необходимое условие осуществления философии как строгой науки. Значит, чтобы философия стала наукой, мы должны оперировать *всем* (ведь каждое понятие относится *ко всему*).

Следовательно, мы должны оперировать полнотой.

И тогда философия становится универсальной – и не имеющей никакого отношения к нашей предметной действительности (полнота неинформативна).

Переход от краевой Универсальной системы к нашей действительности возможен только через структурирование полноты. В Интегралике такое структурирование осуществляется в соответствии с *принципом 2-3*. В результате такого структурирования мы приходим к системе философских понятий, «годных» для философии-как-науки:

- единичное – множественное – многоединое;
- полнота – частичность – Полнота (всеполнота);
- время – пространство – пространство-время;
- фон-полнота – на-фоне-полнота – транс-полнота (В.И. Моисеев);
- полнота-превысившая-сама-себя – полнота-превышенная-самой-собой – полнота-единица-первую-и-вторую;
- краевое – срединное – тотальное.

Приложение матрицы такой «научной философии» (философии-как-науки) должно производиться ко всем краевым понятиям/терминам философии и науки; это отвечает тотальному применению принципа 2-3.

Такая философия-как-наука является *краевой наукой*, осуществляющейся во всем объеме человеческого знания – от края к середине.

Символическая, операциональная репрезентация философии-как-науки есть *Метафизическое исчисление (МИ)*.

### ***Точка на кольце***

Если точка «сама по себе» (как геометрическая точка на бумаге), то она никак не связана с другими точками, не действует ни на что, и не подвержена действию чего-либо.

Такая статичная точка есть вещь-в-себе.

Если точка на кольце коммуникативного резонанса, то она обретает время и направленность в соответствии с тем, действует ли она, или осуществляется действие на нее. Точка становится двойственной (ср. с двойственностью «онтологических чисел»). Она является (в случае своей действительности, «жизни») полнотой, интенцирующей к другим точкам. В точке сходятся начальная и финальная причины ее действия, ее движения.

**Если нет кольца КР, то точка не является полнотой, не является Единицей, не является действующей, не является актуальной.**

В соответствии с фундаментальным принципом 2-3, справедливым для любой полноты, в интегральном представлении о точке мы переходим от двойственности к троичности; в своем самоосуществлении точка оказывается двойственно-тройственной, логически противоречивой.

**Разрешенное противоречие есть наша предметная множественная («макроскопическая») действительность.** Эта действительность неустойчива во времени, т.к. осуществляется в этом времени. Время при этом оказывается односторонним, кольцо разорвано.

Отсутствие **собственной** финальной причины, конкретизирующей **результат** развития/движения, означает наличие **несобственной** причины движения – время при отсутствии кольца КР оказывается **несобственным**, точка оказывается частичной.

Но почему устойчива *краевая логическая противоречивость* (КЛП)? Почему точка, являющаяся двойственно-тройственной, устойчива в собственном времени? – потому что она сама является своей собственной причиной, потому что ее движение, ее время имманентно ей.

Полнота абсолютно устойчива в собственном времени. Но с точки зрения других точек точка-полнота является точкой-частичностью. Ведь эти другие точки-полноты интендируют к нашей точке в **собственном** времени (это **их** действие). Это время возвращается к ним (иначе оно перестает быть собственным), но при этом оно оказывается фоном, на котором осуществляется полнота нашей точки. Наша точка оказывается **внешней, «объективной»** относительно другой точки, но при этом и «зацепленной» за время другой точки.

Когда есть такая двойственность, происходит осознание внешней точки – она становится внешне-внутренней.

Если же внешняя точка не зацепляется за время нашей точки, то наша точка «не знает» о ней, и внешняя точка является для нашей точки частичной.

**Частичность не подвергается действию времени, она независима от сознания, она «материальна».**

### ***Полнота и метафизический антропный принцип***

– *Является ли область полноты трансцендентной (запредельной), или она может становиться трансцендентальной, или даже становиться имманентной человеческому разуму и бытию?*

– Полнота является и трансцендентной, и трансцендентальной, и имманентной, и ничем из перечисленного. Каждый раз, когда мы о ней говорим конкретно, она становится частичной (имманентной), но при этом остается трансцендентной полнотой; это отвечает представлению о единящей Полноте (транс-полноте); также можно говорить о трансцендентальном характере такой полноты при ее частичном понимании.

**Мы должны говорить о полноте в рамках конкретной задачи, «усекать» ее на основе метафизического антропного принципа, но при этом видеть свою задачу в контексте абсолютной полноты.** Это, конечно, весьма непросто, но ведет к реальным результатам.

При разговоре о полноте следует не заниматься философскими спекуляциями, не соблазняться «метафоричностью и/или красотой того или иного рассуждения о полноте, а скрупулезно и точно, в рамках строгой научности, решать задачи конкретного структурирования, задачи структурной философии.

### ***О геометрическом моделировании полноты***

– *Какими геометрическими фигурами следует моделировать абсолютную полноту?*

– *Можно ли ее моделировать холархией или бутылкой Клейна?*

– *Какими геометрическими фигурами следует моделировать систему «сущее – бытие – сущность»?*

Ответы в нескольких тезисах:

1. Попытки легитимации логической противоречивости предпринимались уже достаточно давно (см., например, у Н.А. Васильева). Однако они всякий раз были, в некотором смысле, паллиативными – Н.А. Васильев, например, строил

«воображаемую» логику, которая *могла бы* быть справедливой в некоторых гипотетических «других мирах» (но не в нашем мире).

В Интегралике легитимация логической противоречивости осуществляется не в каких-то других мирах, а в глубокой (краевой, абсолютной) реальности, лежащей в основании *любого* мира. Это понимается как то, что в срединном, макроскопическом, мире легитимна непротиворечивая логика, на краю же (например, в квантовом микромире) – легитимны как непротиворечивая логика, так и логическая противоречивость.

2. Мы не рассматриваем различные логики сами по себе, а ищем ту «логику», которая адекватно отвечала бы всей полноте реальности (как в середине, так и на краю). При этом оказывается, что любое «усечение» полноты реальности ведет к невозможности адекватного представления картины мира во всем многообразии ее фрагментов.

3. Абсолютная полнота достигается при полноте двунаправленной (как вниз, так и в вверх) «редукции» – см. задачу о ловле тигра в нашей книге «Бог и разум».

В нашей объемной макроскопической действительности полнота редукции вниз представляется как схождение к полноте-точке, являющейся границей для всего мира (в нашем понимании внешнего относительно нее). Иными словами, абсолютная полнота-точка полнится абсолютно всем миром, включая пространство-время этого мира.

Если же мы говорим о полноте, осуществляющейся в некотором пространстве-времени, то это уже не абсолютная полнота, о которой идет речь в Интегралике, а некоторая усеченная «полнота», на основе которой полноты адекватности достичь нельзя.

4. Таким образом, абсолютная полнота в привязке к нашей представимой объемной макроскопической действительности является точкой, но не конечным объемом; соответственно, переходы от полноты к полноте происходят от точки к точке (линия), а не от объема к объему (например, холархия).

Объем – это пространственное, «гилеморфическое» понятие, следующее *из* полноты, но не имеющееся *до* полноты. Полнота первична, объем вторичен по определению.

5. Логическая противоречивость может достигаться и на линии (треугольник КР), и на поверхности (лента Мебиуса), и в объеме (бутылка Клейна)...

При этом треугольником КР репрезентируется один из двух принципиально различных вариантов *линейного* развития полноты (или соотношение полнот) как *точки*.

Другим, непротиворечивым вариантом линейного развития является луч открытости (когда полнота не возвращается к самой себе, а уходит в бесконечность).

На краю осуществляется парадоксальное единение кольца (треугольника) КР и луча открытости.

6. Если же мы строим холархию (или ее логически противоречивый вариант бутылку Клейна), то строительство это происходит в *пространстве-времени*, то есть осуществляется при понимании холонов или других элементов нашего строительства как неполных сущностей (или сущностей, полнота которых «усечена»).

**В нашем представимом, множественном частичном мире полнота (абсолютная полнота, всеполнота) может представляться как точка (на линии), но не как некоторый объем (которому могла бы отвечать холархия, бутылка Клейна и т. д.).**



Бутылка Клейна (с непересекающимися поверхностями) неосуществима в частичной трехмерной действительности; для построения такой бутылки требуется четырехмерное пространство.

7. Сущее, бытие, сущность являются краевыми философскими понятиями, осуществляющимися в модусе полноты.

Соответственно, **моделировать соотношение между ними (как и краевое самоосуществление каждой из них) следует на основе развития точки по линии (луч, треугольник), но не как холархию или бутылку Клейна.**

В первом приближении система «сущее – бытие – сущность», в соответствии с принципом 2-3, может моделироваться треугольником, в котором инвариантной единящей вершиной, по нашему мнению, является бытие во всей его полноте (ведь если нет бытия, то нет и ничего другого).

В дополнительной же схеме инвариантная вершина вообще отсутствует – все вершины треугольника равнозначны

8. На вершинах треугольника «сущее – бытие – сущность» развитие/ветвление не заканчивается. В своем краевом самоосуществлении в соответствии с принципом 2-3 сущее, бытие и сущность «делятся» на три свои ипостаси.

Соответственно, можно говорить, например, 1) о краевом сущем (сущем в его охватывающей полноте), 2) о частичном сущем (макроскопические предметы), 3) о единящем первые две ипостаси сущего интегральном сущем.

### ***О принципе 2-3***

В традиционной философии фундаментальные понятия отвечают однородному (одномоделному) пониманию картины мира (когда «срединные» представления механически переносятся на «край»).

Однако **при полноте** картины мира «край» принципиально отличается от середины.

Проиллюстрирую это простым примером.

Рассмотрим два элемента-точки: 1) где-нибудь в середине отрезка прямой линии и 2) на краю этого отрезка. В случае если отрезок есть абсолютная полнота, то эти два элемента, предполагаемые в бесконечной, однородной модели абсолютно тождественными, в конечном отрезке оказываются принципиально разными:

- срединный элемент 1 оказывается между соседними тождественными элементами; его интенции вправо и влево уравниваются;
- краевой элемент 2 – между *включенным* в отрезок, *внутренним* соседним элементом (статика) и *включаемым* в отрезок, *внешне-внутренним* соседним элементом (динамика); его интенции вправо и влево не уравниваются – он интенцирует вовне отрезка.

Соответственно, **при полноте картины мира следует пользоваться не одной однородной моделью, а двумя моделями (однородной, непротиворечивой срединной и неоднородной противоречивой краевой), единящимися в третьей, фин-инфинитной, конечно-бесконечной, дискретно-непрерывной модели.**

Это одна из формулировок фундаментального **принципа 2-3** – принципа перехода от дуальной оппозиционной модели к троичной, логически замкнутой модели (в идеале это кольцо КР).

В общем случае принцип 2-3 имеет вид:

**Две дополнительные, логически несводимые одна к другой модели в своей полноте (на краю) единятся в третьей эмерджентной, инвариантной модели.**

Принцип 2-3 является важным критерием адекватности интегрально-квантовых моделей, в соответствии с ним *всякая адекватная интегрально-квантовая модель не может быть построена в виде какой-то одной, внутренне непротиворечивой схемы; должны быть минимум две схемы, парадоксально единящиеся в третьей, также внутренне противоречивой схеме.*

В своем предельном самоосуществлении принцип 2-3 связывает два логически несводимых полюса – *конечного* и *бесконечного* – в *конечно-бесконечные* сущности. В этом случае он понимается как *R-принцип* 2-3, одна из формулировок которого следующая:

Мир является конечно-бесконечным, его Полнота (всеполнота) для наблюдателя осуществляется как единение краевой непредставимой абсолютной полноты (абсолютной реальности) и срединной детерминированной множественной частичности. При этом краевая и срединная области связаны *R-соотношением неопределенностей.*

### ***O R-числах***

В основе языка Метафизического исчисления (МИ-языка) лежит обращение к бесконечностям, которыми в некотором приближении могут репрезентироваться полные сущности.<sup>107</sup>

Соответственно, переход от полноты к частичности (т.е. интегральное выведение, являющееся, по нашему мнению, одной из основных задач Метафизического исчисления) можно в некотором смысле понимать как переход от бесконечностей к конкретным числовым множествам (условно говоря, к обычным числам).

По сути, именно о таком переходе идет речь в R-анализе, когда R-функциями связываются бесконечные и конечные величины.

По нашему мнению, математическая репрезентация этого перехода возможна на основе представления об «*онтологических числах*»,<sup>108</sup> которые являются не чисто математическими сущностями, но имеют некоторое «нематематическое» значение.

В некоторых работах<sup>109</sup> нематематическое значение приписывается множеству чисел, но, по нашему мнению, действительно «онтологическими» (логически не сводящимися к более малым числам) являются только первые числа натурального ряда.

Достаточно полно и глубоко онтологичность малых (первых) чисел раскрывается в высказывании Лао Цзы: «Путь рождает Один. Один рождает Два. Два рождает Три. Три рождает мириады сущностей».<sup>110</sup>

На первой позиции в высказывании Лао Цзы – Путь. Путь является началом счёта, открывает другие сущности. Человек сам составляет сущность своего Пути; при таком подходе мы в абстрактных построениях можем найти свою действительность.

Человек может воспринимать другие сущности либо внешними для себя, либо внутренними (самоотождествляться с ними). Этим принципиально важным случаям соответствуют два онтологических числовых ряда:

первый ряд – 0, 1, 2, 3;

второй ряд – 1, 2, 3, 4.

<sup>107</sup> Моисеев В.И., Шашков И.И. Концепт полноты как версия «философской бесконечности».

<sup>108</sup> Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Всё из ничего. Основы интегрального выведения мира. С.97-101.

<sup>109</sup> См., например, Беннетт Дж. Г. Драматическая Вселенная.

<sup>110</sup> Лао-цзы. Дао дэ цзин.

Полнота описания мира осуществляется при парадоксальном единении двух онтологических рядов, закладываемых в основание системы.

Парадоксальное единение онтологических рядов в общей системе оснований Метафизического исчисления отвечает принципу 2-3, в соответствии с которым интегральные числа МИ-языка (R-числа) должны быть *двойственно-тройственными, конечно-бесконечными, финитно-инфинитными*.

Соответственно, R-числа задаются *парами чисел*:

0-1; 1-2; 2-3; 3-4.

Условно можно записать:

R1 = (0-1)

R2 = (1-2)

R3 = (2-3)

R4 = (3-4)

Каждому R-числу соответствует свой *фундаментальный R-принцип перехода* (я частности, R3 отвечает уже известный нам принцип 2-3, о принципе 3-4, отвечающем R4, упоминается в статье<sup>111</sup>).

Развитие осуществляется через переход от меньшего «онтологического числа» к большему (или от первого онтологического ряда ко второму).

Соответственно, в каждом R-числе (и отвечающем ему R-принципе) осуществляется интенция от меньшего (левого) «онтологического числа» к большему (правому).

С точки зрения левого «онтологического числа» правое есть бесконечность (полнота); с точки зрения правого левое есть обычное одноместное число (частичность); соответственно, развитие имеет общую тенденцию к росту многоединства, вершиной которого является абсолютная полнота.

Таким образом, введение представления об R-числах открывает возможность для создания МИ-языка, в котором осуществляется парадоксальное единение статики и динамики. По нашему мнению, только на основе такого МИ-языка возможно создание полной и однозначной картины мира.

### ***Принцип 2-3 в системе числовых онтологических принципов***

Смысл и значение принципа 2-3 состоит, главным образом, в том, что именно он является фундаментальным, базовым принципом для построения полной теоретической картины мира. Это связано с тем, что именно в принципе 2-3 осуществляется переход от логики (ей отвечает последовательность, линия, и, соответственно, ее «онтологическое число» есть 2) к краевой логической противоречивости (ей отвечает треугольник КР и, соответственно, ее ОЧ=3).

В предшествующем этому принципу принципе 1-2 осуществляется переход от превышенной полноты, осуществленной в самой себе (ОЧ=1), к полноте, превысившей саму себя (ОЧ=2), без замыкания, возвращения к полноте превышенной (чему соответствовало бы ОЧ=3). Это открытость, это последовательная непротиворечивая логика. Построить полную *картину* мира на основе принципа 1-2 невозможно (непротиворечивые логические цепочки ничем не ограничиваются, разбегаются, картина же нуждается в некоторых границах). Полнота не может опираться только на логику, она, вместе с этим, принципиально является и логически противоречивой.

---

<sup>111</sup> Шашков И.И. От представления о полноте к интегрально-квантовому моделированию протокода.

Теперь о принципе 3-4. Он говорит о том, что Тройка, завершающая принцип 2-3, обладает интенцией вовне себя (как и Единица), то есть Четверка открывает новую волну, новый цикл развития. Такое развитие тавтологично; это последовательный переход от одного «мира», схваченного краевой логической противоречивостью, к следующему. На такой тавтологии принципиальная новизна каждого следующего шага от одного ОЧ к другому заканчивается; фундаментальных онтологических чисел четыре.

Краевая логическая противоречивость есть граница, которая относится и к логике (как ее предел), и к не-логике (которой отвечает новая логическая волна, новый «мир» со своей логикой). **Эвереттовские миры одновременно и вложены один в другой как матрешки (в первой из которых находится конкретный наблюдатель), и отдельные один от другого (каждая полнота включает в себя все остальные полноты, но при этом есть и иерархия полнот).**

### ***О конечно-бесконечных величинах***

О конечно-бесконечных величинах мы пишем уже на протяжении многих лет; у нас сохранился файл с упоминанием о них, относящийся еще к 1994 году.

Но по-настоящему большое значение представление о конечно-бесконечных величинах обрело в *R-анализе* – учении В.И.Моисеева, в рамках которого переходы от бесконечного к конечному, и наоборот, рассматриваются строго научно на основе структурного подхода.<sup>112</sup>

С точки зрения Интегралики, R-анализ является фундаментальной основой краевых наук, к которым в первую очередь мы относим квантовую механику и Метафизическое исчисление (МИ).

Вместе с этим в Интегралике делается решительный шаг к приданию конечно-бесконечным величинам статуса не просто математических величин, репрезентирующих некоторую нематематическую реальность, а структурных элементов реальности, единящих в своей полноте все уровни бытия (как идеального, так и материального).

**Двойственность «конечное – бесконечное» является не просто некоторой теоретической спекуляцией, а укоренена в «глубокой реальности».**

Несет ли это утверждение принципиальную новизну? – ведь о единении конечного и бесконечного говорилось задолго до появления и R-анализа, и Интегралики; такое единение отмечает, например, С.А. Борчиков в книге «Альфическая философия», обращаясь к творчеству А.Ф. Лосева.<sup>113</sup> Свой анализ он завершает цитатой:

«...если нет бесконечного, то нет ничего и конечного. Условием возможности конечного является бесконечное».<sup>114</sup>

Золотые слова, оставалось сделать еще один шаг: синтезировать конечное и бесконечное в одной эмерджентной сущности – конечно-бесконечной (перейти от 2 к 3 в соответствии с *принципом 2-3*).

**Надо не просто показывать неразрывную связь конечного и бесконечного в одном, а выделить это одно как независимую инвариантную конечно-бесконечную сущность, первичную относительно своих аспектов (относительно конечного и бесконечного).**

<sup>112</sup> Моисеев В.И. К философии и математике R-анализа. Часть 1 и Часть 2.

<sup>113</sup> Борчиков С.А. Альфическая философия. С. 194–195.

<sup>114</sup> Лосев А.Ф. Диалектические основы математики: С. 391–392.

Аналогия в квантовой механике: для перехода к квантовой модели недостаточно было констатировать наличие логически несводимых одна к другой корпускулярной и волновой моделей света (полемика о том, какая из этих моделей отвечает реальности, велась задолго до появления квантовой механики). Необходимо было ввести представление о *реальном существовании квантов*, парадоксально единящих корпускулярные и волновые свойства в эмерджентной квантовой модели.

Так же дело обстоит с дискретностью и непрерывностью, с которыми соответственно сопоставляются конечное и бесконечное.

В статье<sup>115</sup> показывается, что одним из основных признаков квантового характера того или иного феномена/явления является *краевая дискретность на фоне непрерывности*. При этом единение дискретности и непрерывности можно понимать как осуществление *краевой логической противоречивости* (КЛП) – непрерывность принципиально не сводится к дискретности финитно. КЛП есть *полнота*, которая в одном из своих самоосуществлений является отдельным краевым элементом многоединого; соответственно, обращение к ней делает науку и философию операциональной, инструментальной.

Казалось бы, ничего принципиально нового в таком единении дискретного и непрерывного нет. Например, в статье<sup>116</sup> отмечается введение П.А. Флоренским математизированного антиномического понятия для обозначения дискретно-непрерывной действительности ещё до открытий законов квантовой механики. В этой статье предполагается, что решение, предложенное П.А. Флоренским в качестве определения Абсолютной Истины, имеет универсальный характер интегральной схемы самообращённой полноты: «*Дискурсивная интуиция должна содержать в себе синтезированный бесконечный ряд своих обоснований; интуитивная же дискурсия должна синтезировать весь свой беспредельный ряд обоснований в конечность, в единство, в единицу. Дискурсивная интуиция есть интуиция дифференцированная до бесконечности; интуитивная же дискурсия есть дискурсия интегрирования до единства*»<sup>117</sup>.

Однако если и связывать высказывание П.А. Флоренского с представлением о полноте, то не с абсолютной, а разве что с полнотой математической, схемной<sup>118</sup>, но и это с большой натяжкой; при этом о реальном существовании дискретно-непрерывного как краевого структурного элемента, с которым можно операционально работать, речь не идет. В абсолютной же полноте, как она понимается в Интегралике, единятся сущности любого уровня бытия; в частности, логико-математическое становится неразличимым с тем, что относят к материальному, физическому уровню.

Соответственно, единение дискретного и непрерывного в своей полноте представляет собой не просто некоторую математическую/логическую сущность, но включает в себя всё идеальное и материальное, осуществляясь при этом в качестве краевого структурного элемента многоединого.

---

<sup>115</sup> Подзолкова Н.А., Шашков И.И. Интегрально-квантовое моделирование некоторых самообращенных систем.

<sup>116</sup> Подзолкова Н.А., Шашков И.И. Интегрально-квантовое моделирование некоторых самообращенных систем.

<sup>117</sup> Флоренской П.А. Столп и утверждение Истины. С. 43.

<sup>118</sup> Впрочем, даже и о «математической» полноте говорить достаточно определено на основании работы Флоренского «столп и утверждение Истины» не совсем корректно. Эта работа была написана задолго до доказательства Геделем теоремы о неполноте (1931 г.), без обращения к которой, по нашему мнению, разговор о полноте не является достаточно обоснованным.

Только при таком «гипостазировании» дискретно-непрерывного происходит трансформационный скачок к полноте и адекватности картины мира; именно в этом состоит принципиальная новизна подхода, осуществляемого в Интегралике.

Приведем также пример со специальной теорией относительности (СТО) А. Эйнштейна.

Отметим, что практически вся математика для СТО была разработана до Эйнштейна: Лоренц (1892, 1895, 1899), Пуанкаре (1900) и др.

Можно сказать, однако, что всем этим мыслителям не хватило полноты обобщения своих результатов, они рассматривали пусть весьма широкие, но все-таки неполные, частичные области применения своих теорий.

Эйнштейн же в 1905 году распространил преобразования Лоренца на *все* физические процессы и указал, что *все* физические законы должны быть инвариантны относительно этих преобразований.

Такого обобщения оказалось более чем достаточно для торжества специальной теории относительности.

С точки зрения Интегралики, адекватность СТО обеспечивается, в том числе, ее осуществлением в соответствии с фундаментальным принципом 2-3:

1) классическая бесконечная модель (при малых скоростях) единится с 2) краевой конечной моделью (при скорости света) в 3) общую конечно-бесконечную релятивистскую модель.

Интегралика, однако, не останавливается на моделировании в соответствии с принципом 2-3 «внутри» физического, объектного уровня – в ней осуществляется применение этого принципа и для единения 1) субъектного и 2) объектного уровней в 3) субъект-объектной «теории относительности».

В такой теории, в отличие от СТО Эйнштейна, вопрос о существовании абсолютной инерциальной системы отсчета решается положительно.

«Объективно» таких систем бесконечное множество (каждая связана с тем или иным «наблюдателем», под которым может пониматься любая «точка» универсума).

«Субъективно» – такая система одна, связанная с конкретным «наблюдателем», осуществляющимся в своей полноте; в этом случае такой «центральный» наблюдатель предполагается обладающим сознанием.

Таким образом, в науке и философии, в их продвинутых, пограничных направлениях, бóльшая адекватность достигается, как и следовало ожидать, при выходе за пределы области, в которой адекватны общепринятые представления, работают известные теории.

В Интегралике при этом рабочая область достигает абсолютной полноты; выход за пределы этой области парадоксальным образом включается в нее – расширение области продолжается, но при этом парадоксальным образом и заканчивается, становится тавтологичным. Соответственно, фундаментальные принципы Интегралики, будучи единожды получены, оказываются адекватными в любом пространстве-времени, оказываются вневременными и окончательными.

Первичной задачей Интегралики, соответственно, является установление/нахождение этих фундаментальных краевых принципов. Общий метод такого установления/нахождения состоит в осуществлении полноты интегрирования, т. е. в парадоксальном единении интегрирования 1-го и 2-го родов (что отвечает принципу 2-3).

При этом оказывается, что **при полноте интегрируемых феноменов интегрирование 1-го и 2-го родов осуществляется как «внутри» этих феноменов, так и по их совокупности.**

При этом каждый из интегрируемых феноменов внутри себя разделяется на области полноты П1 и частичности Ч1 (бесконечности и конечности), единящиеся между собой в полноте этого феномена ПЗ. Затем происходит подобное разделение получившейся полноты П1 на новые области полноты П2 и частичности Ч2 (бесконечности и конечности)...

Осуществляется своего рода бесконечная «редукция» полноты, при которой она на каждом шаге отдает «часть» своей бесконечности конечному. При этом полнота остается абсолютной полнотой (т.е., условно говоря, не убывает), но для частичного, множественного наблюдателя, осуществляющегося в нашей предметной макроскопической действительности, мир становится все более частичным, все более множественным. На фоне полноты возникают множественные полно-частичные конкретности; общее становится частным, вместо фундаментальных метафизических принципов начинается господство непротиворечивых законов природы, справедливых в тех или иных конкретных областях, при тех или иных граничных условиях.

**Фундаментальные принципы Интегралики осуществляются на первом делении на области полноты и частичности, дальше – тавтология, еще дальше – мириады частичных объектов.**

На первом шаге, первом «делении» единой конечно-бесконечной полноты на конечное и бесконечное, осуществляется фундаментальный принцип 2-3 (его инверсный вариант).

Новизна подхода, осуществляемого в Интегралике, заключается, в том числе, в придании формальному логико-математическому принципу 2-3 тотального характера; числа при этом гипостазированы, обретают нематематические значения, предполагаются реально существующими объектами; идеальное на краю, в полноте, становится неразличимым с материальным. Конечное единится с бесконечным, образуя конечно-бесконечные сущности, являющиеся как идеальными, так и материальными. Этими сущностями можно оперировать как краевыми структурными элементами многоединого.

### ***О метафизическом антропном принципе***

В основании Интегралики лежит *принцип полноты*, в соответствии с которым *есть абсолютно всё*.

Отметим также, что переходу от Единичного ко множеству отвечает переход от свободы выбора к «детерминизму» (ср. с процессом ядерного распада: каждое отдельное ядро может распасться, в принципе, в любой момент времени; для совокупности же ядер при их достаточно большом числе существует ограничивающее «свободу» конкретный *период полураспада*).

Соответственно, для множественного, телесного (частичного) человека «вырезание» из абсолютно всего, в соответствии с *метафизическим антропным принципом* (МАП), оказывается не произвольным, а в определенной степени конкретным – «вырезаемая» макроскопическая действительность человека осуществляется в парадигме непротиворечивой логики.

Для сознания же человека, осуществляющегося в своей полноте, никакого «вырезания» нет, сознание в полноте свободно и способно брать в себя всё – как

логически непротиворечивое, так и логически противоречивое (на этом основана, в частности, возможность *творческого воображения*).

Метафизический антропный принцип, как и любая другая краевая сущность, отвечает *принципу 2-3*, в соответствии с которым структурируется следующим образом:

1. *Краевой* МАП – полнота свободы, для человека (как и для любой другой сущности в ее полноте) есть *абсолютно всё*, резонансная действительность есть *абсолютная полнота*.

2. *Срединный* МАП – жесткое «вырезание» из абсолютно всего макроскопической частичной действительности; этот принцип возможен постольку, поскольку есть «стоящий над ним» краевой МАП.

3. *Единый* МАП, в котором парадоксально единятся краевой и срединный МАП; благодаря этому принципу возможно *человеческое сознание*, единящее в себе свободное краевое *самосознание* и детерминированное срединное *интенциональное сознание*.

Человек «устроен» так, что есть *механизм связи* между самосознанием и интенциональным сознанием, то есть *в сознании человека осуществляется интегральное выведение из самосознания к интенциональному сознанию*.

Человек создается (самоосуществляется) как выведение из полноты к частичности по законам перехода от уровня к уровню.

Человек – осуществленное выведение.

#### **Как «выглядит» полнота?**

– *Что значит, что «полнота включает в себя абсолютно всё»?*

– Это означает, что она включает в себя и саму себя, и всякую другую полноту.

Полнота для ее условного наблюдателя есть абсолютный максимум и абсолютный минимум, единящиеся в кольце коммуникативного резонанса (КР).

Конкретика метафизического антропного принципа состоит в том, что **мир для человека есть «точка» на разрыве кольца КР**. Для телесного, «макроскопического» человека минимум и максимум оказываются разделенными.

Максимум – полнота «выглядит» как бесконечный объем, включающий в себя абсолютно всё (находящееся «внутри» его), в т.ч. и пространство-время наблюдателя. В этом случае множество полнот представляет собой множество «миров Эверетта». Как отмечалось выше (раздел «Принцип 2-3 в системе числовых онтологических принципов»), эти миры в соответствии с принципом 2-3 «располагаются» относительно наблюдателя двойственно:

- с одной стороны, каждый из них включает в себя все остальные (модель множества «башен» из Аватамсака-сутры<sup>119</sup>);
- с другой стороны, они включены последовательно один в другой (как матрешки), образуя своего рода холархию.

Минимум – полнота «выглядит» как краевой полно-частичный элемент, включающий в себя абсолютно всё (находящееся «снаружи» его), но при этом

---

<sup>119</sup> Томохиро Мотохару. Заметка о концепции «взаимопроникновения» в «Дао физики» Ф.Капра. С. 91–99; Шашков И.И. Транс-научное представление религиозно-философского учения (по статье Томохиро Мотохару «Заметка о концепции «Взаимопроникновения» в «Дао физики» Ф.Капра»).



осуществляющееся в пространстве-времени. При этом с полнотой можно работать как с частичностью (операционально).

Полно-частичные элементы представляют собой кванты энергии; спуск от них в частичность, к «мириадам сущностей» (Лао Цзы) осуществляется, в первом приближении, как трансформационный скачок от энергии к веществу. Такой скачок происходит при множественности полнот, резонансно объединенных «внутри» полно-частичного элемента.

Полно-частичный минимум двойственен: 1) он полон, и тогда минимум и максимум есть одно и то же; 2) он частичен, и тогда минимум и максимум разделены, кольцо КР разорвано.

Обе модели (башен и матрешек) парадоксально единятся в непредставимой эмерджентной третьей модели.

### ***Квант как абсолютный минимум и максимум бытия***

Квант не корпускула и не волна, он первичен по отношению к корпускуле и волне, являющимися его аспектами.

В квантовой механике с представлением о квантах обычно соотносится некоторый «минимум» бытия. К представлению о квантах мы приходим и в теории относительности, но в связи не с «минимумом», а с некоторым «максимумом» бытия.

Прежде всего, отметим максимальность и одинаковость скорости света в любой инерциальной системе отсчета. Вселенная расширяется при удалении от наблюдателя с все большей скоростью – вплоть до скорости света на ее «границе». С учетом соотношения неопределенностей получаем, что максимальный «размер» Вселенной (расстояние от наблюдателя до «границы») оказывается порядка длины волны «минимального» кванта – максимум и минимум оказываются связанными воедино (ср. о совпадении абсолютного максимума и минимума у Кузанца).

Минимальный (по частоте и энергии) квант содержит в себе *всю вселенную* – как вне себя (обладая минимальной протяженностью, «точкой» наблюдателя), так и внутри себя (обладая максимальной протяженностью – вплоть до границы Вселенной).

Таким образом, квант осуществляется в соответствии с принципом 2-3 – является краевой конечно-бесконечной сущностью.

Будучи краевой сущностью, квант есть осуществление бытия в его полноте.

Если же мы возьмем какой-либо макроскопический материальный предмет, то краевой квантовой двойственностью (двухмодельностью) можно пренебречь – для адекватного описания такого объекта достаточно классической «корпускулярной» модели.

При таком «классическом» приближении полнота синтеза невозможна, вместо действительного, органичного синтеза осуществляется симбиоз; ни о какой первичности такого «синтеза»/симбиоза относительно сопологаемых вещей говорить нельзя (да и сопологаемые вещи нельзя признать *аспектами* синтеза – действительные аспекты связаны между собой через инвариантность их синтеза).

**Первичность синтеза относительно своих аспектов есть условие полноты синтеза, условие его краевого характера. При математизации на краю, при вхождении в квантовую «зону неопределенности», это должно учитываться как инвариантность синтеза при преобразованиях аспектов.**

**В динамической картине мира бесконечное свободное (хаотическое) движение частичных элементов «нормируется» инвариантностью их синтеза.**

**Первичность синтеза осуществляется как направленность многого к единому; это отвечает собственной, краевой направленности времени.**

Это подобно тому, что происходит при спонтанном радиоактивном распаде ядер вещества: каждое отдельное ядро представляется «свободным» (может распаться, казалось бы, в *любое* время), но реальность такова, что среднее время жизни *всех* ядер такого типа является константным. При этом первичным является среднее время жизни, именно оно обладает силой, ограничивающей свободу отдельным ядрам.

Таким образом, симметричность между целым (полнотой) и частью отсутствует. Целое (полнота) первично: оно есть своего рода «генератор реальности».

Переход от двух логически несводимых одна к другой моделей к третьей, эмерджентной модели является сверхлогичным (осуществляется как *творческий квантовый скачок*); при симбиотическом соположении разных моделей полнота их единения не достигается.

Осуществление в мышлении такого квантового скачка означает принципиальное изменение самого *способа мышления*, без чего из матрицы традиционного «одномодельного» понимания мира не вырваться, принципиально новых результатов не достичь.

#### ***О соотношении путей «снизу вверх» и «сверху вниз»***

В.И.Моисеев:

«Метафизическое исчисление я понимаю как некоторый теоретический язык высокого уровня обобщения и сжатой лаконичной синтаксической формы. Но чтобы придти к такому языку, необходимо пройти через горнило многих уровней теоретических обобщений, подвигаясь индуктивным путём, «снизу вверх». Конечно, такое движение необходимо подкреплять и обратным, дедуктивным спуском «сверху вниз», пытаясь генерировать гипотезы о форме и средствах Метафизического исчисления с последующей многоплановой проверкой.

В данной работе я сконцентрируюсь в большей мере на движении «снизу вверх»...».<sup>120</sup>

Сначала отметим, что В.И.Моисеев движется не только «снизу вверх», но и «сверху вниз». При этом особенно большое значение для движения «сверху вниз» имеет, по нашему мнению, *R-анализ*, изначально являющийся «верхней» теорией. Использование же *R-анализа* при движении «снизу вверх» вторично, суть *R-анализа* – краевая; без творческой работы на самом «верху» к нему не прийти. Важной для движения «сверху вниз» является также разработка В.И.Моисеевым теории полноты<sup>121</sup>, элементы которой обнаруживаются и в комментируемой статье<sup>122</sup>.

В идеале пути «сверху вниз» и «снизу вверх» образуют кольцо коммуникативного резонанса.

*R-моделирование* осуществляется, в одном из своих главных аспектов, как *R-квантовая механика* в ее единении с классической механикой.

В традиционной физике переход от квантовой механики к классической механике осуществляется просто через устремление к нулю постоянной Планка.

<sup>120</sup> Моисеев В.И. От физического к метафизическому исчислению.

<sup>121</sup> Моисеев В.И. От теории полноты к социопротокоду.

<sup>122</sup> Моисеев В.И. От физического к метафизическому исчислению.

Однако в случае R-квантовой механики мы выходим на уровень, на котором разрыв между R-квантовой, бесконечностной областью и классической областью преодолевается только заполнением разрыва между этими областями *творческим актом* мыслителя – мыслитель оказывается внутренне-внешним элементом системы, творчески замыкающим систему в каждом конкретном случае.

Без такого свободного творческого акта адекватные переходы между «верхом» и «низом» невозможны; роль мыслителя при этом заключается в репрезентации этого перехода на «теоретическом языке высокого уровня» (В.И.Моисеев).

Можно ли совершить такой переход чисто «сверху вниз» (без встречного движения «снизу вверх»)?

По нашему мнению, нельзя, так как «внизу», в частности множество конкретных целевых областей, каждая из которых не является сугубо теоретической, а опирается на какую-то свою эмпирику, от которой отталкивается мыслитель в своем движении «вверх».

Соответственно, дедуктивный спуск «сверху вниз» дает, при всей своей генерирующей мощи, в основном только рамочные условия, только некоторые общие алгоритмы, постепенно «расплывающиеся» при переходе к более низким уровням (это отвечает действию соотношения неопределенностей, подобного такому в квантовой механике).

Так что, по нашему мнению, творческая сила мыслителя должна быть направлена, в первую очередь, именно на осуществление движения «снизу вверх», но при этом следует учитывать, что без верифицирующей силы «верха» такое движение может терять ориентиры.

Есть также опасность «семантического самообмана», когда мыслитель при движении вверх останавливается на каком-то конкретном уровне, предполагая его последним, крайним. Так можно остановиться, например, на понятии «форма», или треугольнике «сущность-бытие-сущее» – однако крайнее понятие должно быть всеобъемлющим, включающим в себя любое из конкретных понятий (в том числе, и само себя). Таким понятием является *абсолютная полнота*, как она понимается в Интегралике.

При остановке на конкретике нет движения вообще, при чисто абстрактном движении нет конкретики.

В следующих разделах мы применим общие принципы интегрального выведения к объяснению некоторых крайних феноменов, объяснить которые в рамках традиционных представлений весьма трудно, если не невозможно.

### ***О механизме вероятности***<sup>123</sup>

Объяснение той или иной вероятности события в Интегралике основывается на представлении об абсолютной полноте, которой обладает время в его настоящем моменте.

Всякое событие двойственно (точнее, двойственно-тройственно, см. *принцип 2-3*) – оно осуществляется и в своей полноте, и в своей частичности; единство события осуществляется как коммуникативный резонанс между его полнотой и его частичностью. При этом симметричность между полнотой и частичностью отсутствует – полнота «первична», ее можно понимать как своего рода «генератор реальности» (понятие В.И.Моисеева). Соответственно, из двух путей-ветвей

---

<sup>123</sup> Использовались материалы книги: Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Всё из ничего. С.168–170.

коммуникативного резонанса «первичен» путь «сверху-вниз» (от полноты к частичности), но не наоборот.

**В каждом событии осуществляется своего рода «интегральное выведение» – спуск от полноты к частичности.**

Полнота события структурируется как 1) полнота, превысившая сама себя (П1); 2) полнота, превышенная самой собой (П2); 3) полнота, единящая первые две (П3). С точки зрения П1 полнота П2 является частичностью, с точки зрения П2 полнота П1 является полнотой (несимметричность). Время для нашего взгляда из частичности есть полнота, оно «невидимо», непредставимо. Событие, осуществленное в нашей частичной действительности, направлено по восходящей ветви коммуникативного резонанса (снизу-вверх) к своему настоящему моменту времени, осуществляющемуся в своей полноте и принадлежащего к общему для множества событий, охватывающему времени-длительности.

Будучи полным, настоящий момент времени («квант» времени) включает в себя абсолютно всё; раскрытие его вовне себя отвечает осуществлению «привязанного» к нему внешнего события во времени. Внешнее событие «маркируется» тем настоящим моментом времени, с которым у него осуществляется коммуникативный резонанс; в своей частичности (принадлежности к макроскопическому миру) событие находится в некотором временном удалении от своего настоящего момента времени (в соответствии с соотношением неопределенностей).

Чистый КР осуществляется в том случае, если событие для его внешнего наблюдателя осуществляется в полноте (как энергия), «прячущей» в себя частичность. При этом настоящий момент времени является *собственным* временем такого полного события. Именно для такого случая говорить о вероятностях, связанных с событием, можно однозначно, но именно для такого случая о вероятностях не говорится (понятие вероятности связывается с множественностью, частичностью, но не с единичностью, полнотой).

Таким образом, **вероятность частичного события можно связать с интегральным выведением от полноты момента настоящего времени к частичности множественного события, «привязанного» (с некоторой неопределенностью) к этому моменту настоящего времени.**

Вернемся к случаю полноты события, когда о вероятности, казалось бы, говорить нельзя, т.е. когда настоящий момент времени есть собственное время события. Однако именно для этого случая осуществляется *трансформационный квантовый скачок* к полноте коммуникативного резонанса, в результате чего именно теперь «вероятность» определяется однозначно.

**В настоящем моменте времени наличествуют краевые состояния события-во-времени – его утверждение и отрицание, Да и Нет, присутствие и отсутствие – наличествуют единящиеся в его полноте противоположные возможности (модели).**

При этом *во времени осуществляется не только единство двух противоположных событий, но и их разделение в каждом конкретном элементарном акте (кванте) времени.*

Соответственно, для внешнего, частичного наблюдателя событие конкретизируется как Да или как Нет.

Парадоксальное единение происходит на мета-уровне – уровне полноты, непредставимой и невидимой; разделение же происходит во времени-длительности, в частности, в нашей обычной предметной действительности

Именно единение полноты и частичности приводит к феномену вероятности, при котором неявная непредставимая полнота «наводит» на наблюдаемую, видимую частичность то или иное конкретное значение вероятности.

**Соответственно, если в моменте настоящего времени (кванте времени, элементарном акте) происходит одно из двух противоположных *полных* событий (Да или Нет), то необходимо происходит и противоположное событие (Нет или Да) – каждое событие вызывает противоположное.**

**События в своей полноте, при их полной независимости друг от друга, парадоксальным образом оказываются полностью зависимыми друг от друга.**

Каждое событие происходит с учетом того, какое событие произошло перед этим. При этом зависимость, связь событий осуществляется через время.

В идеале, когда время является собственным временем развивающейся полной сущности, противоположные события следуют строго поочередно.

Для частичного же события строгий порядок следования Да и Нет сбивается, «выпадение» Да или Нет теперь зависит от того, в какой области бытия, при каких граничных условиях в частичности, для какого наблюдателя это событие осуществляется (торбы для осла Буридана в множественной частичности оказываются несколько различными).

#### ***О механизме творческого воображения***

Механизм творческого воображения объясняется подобно механизму осуществления вероятности – через структурирование сознания-как-полноты на основе принципа 2-3 (см. предыдущий пункт):

1. самосознание – сознание С1, превысившее само себя;
2. интенциональное сознание – сознание С2, превышенное само собой;
3. транс-сознание (или просто сознание) – сознание С3, единящее первые два.

С точки зрения С1 сознание-полнота С2 является частичностью, с точки зрения П2 сознание-полнота П1 является полнотой (несимметричность).

Самосознание логически противоречиво (структурируется кольцом коммуникативного резонанса КР); соответствующая краевая логическая противоречивость «индуцируется», в соответствии с законом Дунса Скотта, на всю систему, в том числе «прорывается» (ср. с *туннельным эффектом* в квантовой механике) в область частичности (область С2). Соответственно, краевая свобода способна, в большей или меньшей степени, самоосуществляться в частичности; это отвечает внутренней свободе в системе в целом и, вместе с этим, возможности творческого воображения.

Такое «индуцирование» можно также понимать как спуск от полноты к частичности (означающий *интегральное выведение*); описание связи между С1 и С2 можно также осуществлять на основе R-анализа.

Творческое воображение является краевой сущностью, следовательно, без легитимации краевой логической противоречивости адекватное описание его глубинного «механизма» невозможно принципиально.

И это касается не только творческого воображения, но и всякой другой сущности, способной «на краю» осуществляться в модусе полноты.

О механизме творческого воображения, основанном на разделении сознания на две органично связанные, но при этом отдельные, области – интенционального сознания и самосознания, в несколько ином ключе мы писали и раньше (см., например, в работе<sup>124</sup>).

В этих работах показывается, что крайняя полнота свободы самосознания, отвечающая хаосу, является источником некоторой несвободы, детерминации, структурированности сознания в «середине» – из хаоса синергетически рождается порядок.

Соответственно, свобода сознания (отвечающая информационному «белому шуму») дополняется его несвободой (отвечающей возникновению в сознании конкретных образов, которые в определенной степени детерминированы как со стороны внешнего предметного мира, так и со стороны самосознания).

**Иными словами, при функционировании сознания в нем единятся через разрыв свободное самосознание (единое) и детерминированное интенциональное сознание (многое); действие сознания осуществляется как несвободно-свободное многоединое.**

Именно благодаря такой «несвободе свободы» оказывается возможным (и, более того, необходимым для самого наличия сознания) творческое воображение, при котором из бесконечного множества свободных элементарных образов (поступающих из самосознания) конструируются (синтезируются) по конкретным правилам новые образы, обладающие эмерджентными свойствами, отсутствующими у синтезируемых образов.

Творческое воображение возможно благодаря двухсторонней «работе» кольца коммуникативного резонанса (КР), одновременно структурирующего свободное самосознание и накладывающего пространственно-временные ограничения на поток впечатлений от внешнего мира.

Вообразить можно всё, но каждый результат воображения будет строиться в соответствии с фундаментальным способом осознания, обладающим рамочными пространственно-временными ограничениями. При этом устойчивыми во времени воображениями будут те, которые резонируют с восприятиями внешнего мира, произошедшими в какое-либо время жизни человека и сохранившимися в его памяти.

### ***Несколько тезисов о сознании***

1. Сознание (осознание) всегда трансцендентально – оно «между» самосознанием и «компьютерным», частичным интенциональным сознанием. Осознание – на вершине треугольника; в основании же треугольника самосознание и «компьютерное» сознание, связанные соотношением неопределенностей.

2. Осуществление Всеединства в сознании происходит через открытость самосознания (краевого знания) на всё знание во всем пространстве и времени.

3. Мы приходим, в конечном счете, к невозможности «понимать» дальше чем КЛП. Обычно понимание есть просто сведение к более очевидному, «привычному», которое теряется в бесконечности (в бесконечной редукции), в крайней неразличимости конечного и бесконечного. Но «на самом деле» сам процесс такой редукции обоснован только эмпирически, на основе «здорового смысла».

4. Достоверность любого из законов Аристотелевой логики не выше (а, скорее, существенно ниже), чем достоверность КЛП (она есть «глубокая реальность»,

---

<sup>124</sup> Набильская О.В. моделирование сознания на основе представления о многоединстве.

устойчивая во времени и сама «генерирующая» это время, понимаемое, соответственно, как ее *собственное* время).

5. Не следует пытаться «расшифровать» краевые сущности (самосознание, в данном случае); это более бессмысленно, чем попытка «расшифровки» (вхождения вовнутрь) обычных силлогизмов, всего, что Н.А.Васильев назвал «металогикой».

### ***Закон противоречия<sup>125</sup>: от представлений Н.А. Васильева к представлениям Интегралки***

По Н.А.Васильеву, отрицание есть то, что несовместимо с утверждением; при отсутствии такой несовместимости мы не имеем права говорить об отрицании.

Васильев показывает, что нельзя говорить об отрицании в случае простого различия, нельзя так же основывать отрицание и на простом отсутствии предиката:

«...когда мы спросим себя: а что же такое отрицание, то отрицание мы можем определить только так: *отрицание это то, что несовместимо с утверждением*. Красное мы называем отрицанием синего и говорим: красный предмет не синий, потому что красное несовместимо с синим. Там же, где нет несовместимости, мы не имеем права говорить об отрицании.

*Так, мы не можем говорить об отрицании в случае простого различия*. Когда мы мыслим не синее, то мы мыслим красное, белое, оранжевое и т. д., т. е. все то, что несовместимо с синим, но не мыслим сухое, и сухое никак нельзя называть отрицанием синего.

*Точно так же нельзя основывать отрицание и на простом отсутствии предиката*. Что значит, что у данного предмета *A* нет предиката *B*? Непосредственно убедиться в этом я не могу, ибо у нас нет ощущений отсутствия, нет средств непосредственно, через восприятие убедиться в отсутствии предикатов. Я могу убедиться в этом только посредственно, сравнивая мое восприятие или представление о предмете *A* с предикатом *B*. *Но простое отсутствие предиката B в моем восприятии или представлении предмета A не может служить логическим основанием для отрицательного суждения*».<sup>126</sup>

Таким образом, по Васильеву, единственным логическим основанием отрицания является несовместимость. И чтобы обосновать отрицание путем сравнения, мы должны перебирать всевозможные признаки до тех пор, пока эта несовместимость не будет обнаружена.

Соответственно, мы *заранее, до обнаружения несовместимости или до перебора абсолютно всех признаков*, логического обоснования отрицания дать не можем.

Это, конечно, справедливо, если наше сознание не может взять в себя, осуществить «сравнение» сразу со всеми признаками – если оно не может достигать в себе *абсолютной полноты*.

Отметим, что достижение полноты означает выход на край, выход к краевой логической противоречивости (КЛП); это означает нелегитимность КЛП для сознания, *не осуществляющегося в полноте*. Соответственно, в мире, осознаваемом *таким* сознанием, логическая противоречивость нелегитимна. А поскольку в *нашем конкретном мире* логическая противоречивость для Васильева, по всей видимости,

<sup>125</sup> Мы будем этот закон называть традиционно – закон противоречия, хотя, по сути, он является законом непротиворечия.

<sup>126</sup> Васильев Н.А. Воображаемая логика. Избранные труды. С. 59.

представляется нелегитимной априори, то предположить ее легитимность для Васильева оказывается возможным только для *других, воображаемых* миров.

И соответственно, Васильев снимает закон противоречия не в *нашем* мире, а в этих других *воображаемых* мирах, которые могут существовать, а могут и не существовать. Вместе с этим становится *воображаемой* и логика Васильева, в которой он снимает закон противоречия.

В Интегралике же, в основании которой лежит *абсолютная полнота* (и, вместе с этим, КЛП), допускается, однако, возможность (и легитимность) *любой* (хоть с законом противоречия, хоть без этого закона, хоть вообще основанной на каких угодно иных законах) логики во *всех* мирах, включая наш мир. «Спасение» же от несоответствия такой картины мира конкретно наблюдаемой картине мира, в которой КЛП представляется нелегитимной, находится в *метафизическом антропном принципе* (МАП):

**Реальность, в которой абсолютная полнота соотносится с некоторой своей конкретной «частью» (со своим «наблюдателем»), в первом приближении осуществляется в соответствии с принципом 2-3:**

**Мир является конечно-бесконечным, его Полнота (всеполнота) для наблюдателя осуществляется как единение краевой непредставимой абсолютной полноты (абсолютной реальности) и срединной детерминированной множественной частичности. При этом краевая и срединная области связаны *R-соотношением неопределенностей*.**

В соответствии с МАП происходит разделение системы на две области:

- (1) частичности (где логическая противоречивость нелегитимна);
- (2) полноты (где она легитимна).

При этом:

- в области (1) – жесткий детерминизм, характерный для макроскопических физических предметов;
- в области (2) – полнота свободы, возможно любое высказывание, любая фантазия – это отвечает, в частности, возможности творческого воображения.

Эти области связаны между собой, но при этом и разделены своего рода трансформационным «квантовым скачком».<sup>127</sup>

### ***Реальность абсолютной полноты. О творческом акте***

По Н.А.Васильеву, отрицать наличие какого-либо признака Р у предмета можно в том случае, если при этом у него утверждается признак N, несовместимый с Р.

Соответственно, чистое «нет» требует перебора всех «да», что в реальности (а не как обозначение) требует бесконечного действия утверждения-отрицания.

Аналогично и абсолютная полнота (полнота Всего) не может быть схвачена логически, не может быть достигнута индуктивно – через ее последовательное «наполнение».

Однако реальность состоит в том, что **полнота есть в реальности, то есть предел для бесконечного полнения существует. Мы можем в своей теории пользоваться этим пределом, и тогда теория может достигать собственной адекватности (что и означает, что предел реально существует).**

---

<sup>127</sup> Больше о таком разделении на области полноты и частичности см., например, в статье: Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Интегральное доказательство бытия Бога.



Ничто и полнота неразличимы между собой вне времени их достижения, пути к ним различимы только направлением времени. Ничто достигается через последовательную редукцию, направление осуществления такой редукции противоположно направлению роста времени, направлено в прошлое; новое при этом не открывается. Полнота же достигается через последовательное полнение, направление действия такого полнения совпадает с направлением роста времени, направлено в будущее; при этом в полноту захватывается принципиально новое.

**На полноте, на настоящем моменте времени происходит преобразование принципиально нового в ставшее, в частичное; внешнее относительно полноты на полноте переходит во внутреннее.**

При этом следует учитывать, что полнота полнится и внешним относительно нее; приведенная здесь картина преобразования принципиально нового в ставшее отвечает метафизическому антропному принципу, в соответствии с которым наблюдателем «вырезается» из полноты то, что составляет с наблюдателем его резонансную реальность.

Можно возразить: а нужна ли та дополнительная часть полноты, остающаяся сверх того, что вырезается из полноты в соответствии с метафизическим антропным принципом? – Такая «сверх-полнота» является необходимой как пограничное условие, «фон» для полноты, вырезаемой наблюдателем; **благодаря такой сверх-полноте наблюдатель получает свободу оперирования полнотой, получает возможность совершения творческого акта – выбора конкретной точки для КЛП в «зоне неопределенности».**

При этом выбор такой точки не может быть исчислен – он является тем, что отвечает полноте свободы наблюдателя и принципиально отличает его от других наблюдателей, осуществляющихся в своей полноте.

*От воображаемой логики Н.А.Васильева к интегральной логике всеполноты* (несколько цитат с краткими комментариями)

Н.А. Васильев (далее Н.А.В.): «В логике всегда не хватало бесконечности, маленькой и замкнутой была она со своими 19 модулями силлогизма и 4 правилами индукции. Нужно расширить ее пределы, удостовериться в бесконечности возможных логических систем. Тот, кто удостоверится в этом, будет испытывать ощущение Джордано Бруно, когда впервые в его воображении предстала бесконечность физической Вселенной, когда разлетелись вдребезги хрустальные сферы неба».<sup>128</sup>

– Да. Но при этом и нет. «Бесконечность возможных логических систем» (одна модель) должна дополняться *единственной* полностью адекватной, краевой универсальной логикой – *интегральной логикой всеполноты*.

Н.А.В.: «Предмет воображаемой (неаристотелевой) логики будет иной логический мир, иные логические операции, чем наши. Формулы обеих логик будут находиться в противоречивом отношении: истинность формул воображаемой логики исключает истинность формул нашей аристотелевой логики и наоборот. Поэтому они обе не могут быть истинны для одного и того же мира; если аристотелева логика истинна для нашего мира, то неаристотелева логика может быть истинна только в каком-нибудь другом мире».<sup>129</sup>

<sup>128</sup> Васильев Н.А. Воображаемая логика. Избранные труды. С. 123.

<sup>129</sup> Там же. С. 54.

– Предмет воображаемой (неаристотелевой) логики (мир) не иной, а один и тот же, но берется он *в разных аспектах*, и для разных аспектов его логика различна».

Н.А.В.: «Абсурдной должна казаться самая мысль об иной логике, чем наша, о нескольких логиках, абсурдной потому, что мы так свыклись с мыслью об одной, одинаковой для всех логике, что не можем представить себе противоположного. Однако это только психологическое объяснение нашей уверенности в единственности логики, но никто еще не доказал такой единственности.

...Как ни непривычна мысль об иной логике, в этой мысли нет ничего невероятного. То, что очевидно для нас в нашем мире, с нашей структурой ума и ощущающей способности, то может быть не только неочевидно, но и прямо неверно в другом мире, для существ с другой психической организацией».<sup>130</sup>

– Дело не в нашей психической организации, логика будет одна и та же в *любом* мире, в котором есть мыслящий этот мир наблюдатель.

Другое дело, что эта *единственная* адекватная логика структурирована в соответствии с *принципом 2-3*: на 1) «срединную» (условно говоря, Аристотелеву) логику, истинную для нашего «макроскопического» мира; 2) краевую логику для «глубокой реальности», которая, в частности, «свободна от закона противоречия» (Н.А.Васильев); 3) логику всеполноты, стоящую над первыми двумя и связывающую их R-соотношением неопределенностей.

Н.А.В.: «Неужели божество обязательно должно мыслить по аристотелевской логике, по канонам силлогизма и миллевским правилам индукции?».<sup>131</sup>

– Божество в своей полноте заключает в себе *любую* логику (и не-логику); в соответствии с *метафизическим антропным принципом* в конкретном человеческом мире истинной оказывается (резонансно «вырезается» из бесконечного множества логик) *интегральная логика всеполноты*.

Н.А.В.: «Воображаемая логика есть логика, свободная от закона противоречия».<sup>132</sup>

– Логика, свободная *только* от закона противоречия, действительно является «воображаемой», поскольку, как и бесконечное множество других логик *не полностью* истинна. Она является *краевой* логикой, но не является *интегральной логикой всеполноты*.

---

<sup>130</sup> Там же.

<sup>131</sup> Там же. С.55.

<sup>132</sup> Там же. С.59.

## КОНЦЕПТ ПОЛНОТЫ КАК ВЕРСИЯ «ФИЛОСОФСКОЙ БЕСКОНЕЧНОСТИ»<sup>133</sup>

В истории мировой метафизики всегда присутствует более или менее выраженное стремление оперировать с некоторой «философской бесконечностью». В математике введение понятия бесконечности позволило решить многие вопросы, создать новые направления. Например, благодаря идее бесконечности, можно построить законченную теорию натуральных чисел, теорию пределов в математическом анализе, теорию множеств в основаниях математики и т. д. Представляется, что бесконечность как некоторая абстрактная идеализация в то же время оказывается крайне плодотворной и выводит развитие математики на новый уровень.

В философии также всегда существовало и продолжает сохраняться постоянное стремление выразить некоторую философскую бесконечность и решить с её помощью ряд фундаментальных метафизических проблем. Такого рода концепт получал в истории философии множество различных названий – Абсолют, Бог, Единое, Абсолютный Максимум, Брахман, Дао, Всеединство и т. д. – но всегда играл примерно одну и ту же роль, сродни роли бесконечности в математике. Можно спорить, существует ли такого рода образование на самом деле<sup>134</sup>, но по крайней мере к этой конструкции можно было бы отнести как к некоторой предельной идеализации, которая позволяет сделать в философии примерно то же, что концепт бесконечности в математике, – достичь определённой законченности и полноты ряда структур.

Например, введение аппарата пределов позволяет завершить теорию вещественного числа, пополнив рациональные числа иррациональными. С этой точки зрения подобный концепт можно было бы называть в более операциональном смысле термином «полнота»<sup>135</sup>, понимая под ним средство придания полноты и законченности некоторым первоначально незавершённым структурам.

В простейшем виде концепт полноты реализует себя в завершении множества натуральных чисел 1, 2, 3, ... В самом деле, каким образом происходит завершение и достигается полнота всего множества чисел?

---

<sup>133</sup> Работа выполнена при поддержке РФНФ, проект № 14-03-00825 «Постнеклассическая интегральная философия: образы социального протокола»; впервые опубликована в журнале «Credo New», № 4(80), 2014. – С.101–113.

<sup>134</sup> Определённая попытка интегрального доказательства существования такого концепта приводится в статье Т.В.Тарасюк, И.И.Шашкова «Интегральное доказательство бытия Бога» (журнал «Интегральная философия», №3, 2013, С.73–89: <http://allunity.ru/journal>). В этой статье показывается, что легитимация краевой логической противоречивости, осуществляемая при полноте интегрального подхода, позволяет сформулировать интегральное доказательство бытия Бога (ИДББ) и его предпосылки.

<sup>135</sup> О концепте полноты, включающей в себя абсолютно всё (не только все какие-либо материальные и идеальные сущности, но и пространство-время этих сущностей, и всевозможные представления и мысли об этих сущностях, и даже их отрицание, в том числе и отрицание самой полноты), в более авторской версии впервые было заявлено в статье: Шашков И.И. Полнота метафизики // Размышления о... Метафизика как она есть. М.: МАКС Пресс, 2006. Однако в этой статье, как и в ряде других работ автора, концепт полноты как версия «философской бесконечности» практически не рассматривался. Что касается возможности работать с полнотой операционально, то качественно эта тема рассмотрена в статье Т.В.Тарасюк и И.И.Шашкова «Полнота как образ и структурный элемент многоединства» (журнал «Интегральная философия», №2, 2012, С.54–64: <http://allunity.ru/journal>), а логико-математическая формализация, необходимая для практического осуществления такой операциональности, впервые осуществляется В.И. Моисеевым в настоящей работе.

В порождении всё новых чисел фундаментальной является операция образования следующего числа  $n+1$  на основе предыдущего числа  $n$ . Поскольку для любого натурального числа элемент  $n+1$  не равен  $n$ , то на основе такой операции невозможно остановиться ни на одном конечном числе. И только переход к бесконечности  $\infty$  впервые позволяет достичь остановки, поскольку  $\infty+1 = \infty$ . Так получается завершение множества натуральных чисел, достигается его полнота и законченность. В этом случае особенно ярко видно, что бесконечность  $\infty$  играет здесь роль фактора полноты.

Нельзя ли и в философии ввести некоторый элемент («полноту»), который бы играл подобную же роль восполнения и завершения разного рода философских концептов?

По крайней мере, пока можно рассматривать возможную гипотезу о существовании некоторой «философской бесконечности» или «полноты», которая могла бы играть подобную роль.

Предполагая, что такой концепт полноты  $\Pi$  как бы есть (подобно идеализирующему бытию математической бесконечности), давайте попытаемся исследовать, каковы могли бы быть свойства  $\Pi$ .

Начать можно с некоторого аналога философского натурального ряда. Но есть ли нечто подобное в философском знании? Что здесь могло бы выступить в качестве аналога математического натурального ряда  $1, 2, 3, \dots$ ?

Оказывается, найти такой пример не столь уж сложно. Аналогию со структурой натурального ряда в философии проявляет ряд синтезов всё более высоких порядков в версии, например, гегелевской диалектики. Пусть  $T_1$  – первый тезис,  $A_1$  – его антитезис (первый антитезис),  $C_1$  – первый синтез, что можно условно выразить соотношением  $C_1 = T_1 + A_1$ , понимая под  $+$ , например, булево сложение. Далее имеем:  $C_1 = T_2$  – синтез первого уровня оказывается тезисом более высокого уровня  $T_2$  (вторым тезисом), для которого возникает второй антитезис  $A_2$  и второй синтез  $C_2 = T_2 + A_2$ , и так далее.

В итоге строится ряд тезисов всё более высокого порядка  $T_1, T_2, T_3, \dots$ . Как и в случае с натуральным рядом, каждый следующий тезис отличен от предыдущего, и это верно для любого конечного элемента. Следовательно, как и в арифметике, ряд тезисов может быть завершён только в бесконечности. Это значит, что подобно введению идеального конструкта бесконечности  $\infty$  в математике, мы можем в философии для ряда тезисов ввести некоторый аналогичный концепт, обозначив его, например, как  $T_\infty$  – тезис бесконечного порядка<sup>136</sup>. Как для бесконечности выполняется замыкающее соотношение  $\infty+1 = \infty$ , так и для  $T_\infty$  должно выполняться нечто подобное:  $T_{\infty+1} = T_\infty$  – следующий за  $T_\infty$  тезис совпадает с  $T_\infty$ . Это означает, что уже невозможно образовать ненулевой антитезис  $A_\infty$ , который бы восполнял  $T_\infty$  до чего-то иного. Следовательно,  $A_\infty = 0$  – бесконечный антитезис равен нулю. Таково первое более операциональное определение полноты  $\Pi$  как «философской бесконечности».

В то же время в приведённом примере бесконечного ряда тезисов есть и свой момент отличия от натурального ряда. В натуральном ряду образование следующего элемента  $n+1$  всегда достигается прибавлением единицы, т.е. неизменным

<sup>136</sup> Конечно, может возникнуть вопрос о существовании такого предельного тезиса  $T_\infty$ . Напомним, однако, что здесь, как и выше (см. о существовании концепта Абсолюта, Бога, Единого и т.д.), предполагается существование  $T_\infty$ , по крайней мере, как некоторой идеализации, позволяющей, в конечном счете, установить основные свойства  $T_\infty$ .

приращением. Что же касается бесконечного ряда тезисов, то здесь достижение завершения и полноты достигается обнулением антитезиса, когда  $A_{\infty} = 0$ .

В этом случае можно предполагать, что такого рода обнуление могло бы достигаться и ранее бесконечности, на некотором конечном шаге. В этом случае получился бы конечный ряд тезисов  $T_1, T_2, \dots, T_n$ , так что антитезисы  $A_k$ , где  $k = 1, 2, \dots, n-1$ , постоянно бы уменьшались, и уже для тезиса  $n$ -го порядка мог бы получиться ноль, т.е.  $A_n = 0$ .

Таким образом, в отличие от натурального ряда чисел, для «философского ряда» тезисов мы могли бы получить два вида полноты – *инфинитную полноту* ПИ, которая представляет собой тезис бесконечного порядка  $T_{\infty}$ , где впервые достигается обнуление антитезиса; и *финитную полноту* ПФ, когда антитезис обнуляется уже для некоторого конечного числа  $n$ , т.е.  $A_n = 0$ . При этом, принципиально отличаясь способом своего достижения, ПФ и ПИ по своей функции (обнуление антитезиса) между собой не различаются; можно сказать, что это одна и та же полнота П в своих разных аспектах.

Заметим также, что антитезисы выражают собою некоторый линейный момент изменения, когда последующий тезис отличается от предыдущего. В этом случае исчерпание «энергии антитезисов» будет означать иссякание начала отличности последующего от предыдущего. В итоге полнота окажется выраженной уравнением  $C(T) = T$ , где  $C(T) = T + A$  – синтез тезиса и антитезиса как действие оператора синтеза на тезис. Уравнение  $C(T) = T$  оказывается уравнением на собственное значение оператора  $C$ , так что концепт полноты П будет одновременно решением подобного уравнения.

В случае инфинитной полноты уравнение  $C(T) = T$  выполняется впервые для  $T_{\infty}$ , т.е.  $C(T_{\infty}) = T_{\infty}$ , в то время как для финитной полноты уравнение удовлетворяется уже для некоторого конечного числа  $n$ , где  $C(T_n) = T_n$ .

Простейшим вариантом полноты окажется случай финитной полноты для  $n=2$ . Кратко её можно называть *2-полнотой*. В этом случае энергия антитезиса иссякнет уже на втором антитезисе, т.е.  $A_2 = 0$ , и  $T_2 + A_2 = T_2$ . Структура 2-полноты  $T_2$  будет состоять из тезиса первого порядка  $T_1$  и его антитезиса  $A_1$ , т.е.  $T_2 = T_1 + A_1$ .

Можно также предполагать, что завершённость 2-полноты уже на 2-м тезисе  $T_2$  выражается в том, что в некотором смысле антитезис полностью замкнёт собою тезис, т.е. как бы скомпенсирует все его неравновесия, подобно тому как вторая половина круга завершает его первую половину до полного и законченного в себе целого круга. Тезис и антитезис окажутся в отношении «ключ к замку» и «зашёлкнутся» в целостную законченную структуру.

Такую круговую структуру можно понимать как кольцо *коммуникативного резонанса* (КР), репрезентирующее внутреннюю структуру полных сущностей, а также их единение в замкнутой причинно-следственной цепочке<sup>137</sup>.

Образ круга возникает здесь не случайно, поскольку именно круг представляет геометрический образ законченности и завершённости, когда конец совпадает с началом, набирая полный цикл.

Такой круг возможен, однако, не только для простейшего случая финитной полноты при  $n = 2$ , но и для  $n > 2$ , если при этом так же набирается полный цикл.

<sup>137</sup> О коммуникативном резонансе см., в частности, в книге: Т.В.Тарасюк, И.И.Шашков. Всё из ничего. Основы интегрального выведения мира. Киев: Изд-во Лаборатории Интегралки, 2010, С.85–88 <http://allunity.ru/integralika>.

Концепт полноты несёт в себе также момент противоречивости в лице восполнения тезиса антитезисом. Однако это не обычная формально-логическая противоречивость, но скорее некоторая «краевая парадоксальность» - тот аспект парадоксальности синтеза, который воспринимается таковым с позиции дихотомии на тезис и антитезис и представляет собой некоторый «край», «горизонт» для дихотомического бытия.

Тема краевой парадоксальности вызвана в том числе развитием неклассической науки в лице квантовой физики, теории относительности и т.д. Здесь мы находим множество примеров, когда выход на край той или иной структуры сопровождается возникновением соответствующей парадоксальности.

Нелегитимность формально-логической противоречивости является, в основном, следствием того, что до XX века исследователи в своих построениях шли, главным образом, от видимого, представимого. Что очевидно (очевидно, видимо), то и верно, то и следует закладывать в основания.

Видимым же для человека был макроскопический предметный мир, для адекватного описания которого достаточно обычной непротиворечивой логики. Нет логических противоречий – хорошо, есть – надо искать ошибку.

Однако в XX веке ситуация изменилась. С развитием науки и техники физики продвинулись в области «невидимого»; в частности, стали возможными исследования в микромире (атомная физика, физика элементарных частиц и т.д.), приведшие в итоге к торжеству квантовой механики. Был достигнут, так сказать, минимум, «край» – например, деление элементарных частиц не приводило к их бесконечному размельчению, а давало частицы того же порядка малости (а иногда даже и с большей массой).

«Край» был достигнут и в теории относительности (максимальность скорости света), а также в космологии (теория замкнутой вселенной Фридмана).

Во всех краевых ситуациях можно предполагать возникновение того или иного образа полноты и завершенности, сопровождающихся своим видом краевой парадоксальности. В некоторой мере эта тема получила своё более формальное выражение в работах одного из авторов, в идее так называемых *L-противоречий*<sup>138</sup> – предельных последовательностей истинных суждений, которые в пределе дают противоречие. Возможно построение специальной техники работы с такого рода объектами.

В общем случае меру законченности в концепте полноты более строго можно выразить идеей геометрического угла – как циклической меры полноты и завершенности.

В связи с этим можно было бы ввести новую категорию *угол бытия*, предполагая, что каждый тезис  $T_m$  в последовательности тезисов  $T_1, T_2, \dots, T_n$  обладает своим угловым параметром в полном цикле, завершающемся на последнем тезисе  $T_n$ . Например, если предполагать, что каждому тезису  $T_m$  соответствует свой угол  $\varphi_m = \varphi(T_m)$ , то последний тезис  $T_n$  будет набирать полный угол бытия  $\varphi(T_n) = 2\pi$ , а все остальные тезисы могли бы обладать некоторыми промежуточными угловыми значениями между 0 и  $2\pi$ .

---

<sup>138</sup> См. Моисеев В.И. Логика открытого синтеза: в 2-х тт. Т.1. Структура. Природа. Душа. Кн.1. – СПб.: ИД «Мирь», 2010. С.588–630.

В этом случае ряд тезисов  $T_m$  приобретает в лице угла бытия  $\varphi_m$  некоторый *циклический параметр*, который постепенно набирается в ряду тезисов и достигает полной завершенности на последнем тезисе.

Предположив, что угол бытия набирается тезисами равномерно, можно было бы в идеальном случае положить, что  $\varphi_m = 2\pi m/n$ . Тогда для бесконечного ряда тезисов, где  $n = \infty$ , получим  $\varphi_m = 2\pi m/\infty = 0$ , т.е. любой конечный тезис имеет нулевой угол бытия, и вся последовательность тезисов в этом случае не будет обладать циклическостью, но окажется некоторой чисто линейной структурой. В то же время, предполагая, что полнота и для бесконечного ряда тезисов достигается на бесконечности, можно допустить, что в случае бесконечного ряда тезисов мы имеем дело с дугой окружности бесконечно большого радиуса.

Таким образом, отталкиваясь от структуры 2-полноты, мы предполагаем фундаментальный циклический параметр (угол бытия), который может быть распространён на организацию любой полноты – как финитной, так и инфинитной.

Для конечного ряда тезисов  $T_1, T_2, \dots, T_n$  мы можем выделить внутреннюю структуру приращений следующего вида:  $T_n = T_1 + A_1 + A_2 + \dots + A_{n-1}$ . Это значит, что итоговый тезис  $T_n$  разлагается в сумму первого тезиса  $T_1$  и  $(n-1)$  антитезисов  $A_k$ . Все вместе эти элементы образуют своего рода *базисные полярности*, суммой которых образуются производные полярности – тезисы разных уровней.

В немецкой классической философии, особенно в лице философии Гегеля, подобного рода полярные структуры играли фундаментальную роль, поскольку предполагалось, что в конечном итоге любая определённая – вещь, мысль, общество, история и т. д. – имеют свои представления в более или менее сложных полярных структурах, как бы свои *полярные портреты*. Немецкие диалектики поставили перед собою грандиозную задачу вскрыть своего рода *онтологический код* – фундаментальную систему кодирования любого вида бытия. В качестве такого кода для них выступил *полярный код*, когда предполагалось выделение базисных полярностей в рамках тех или иных рядов тезисов и представление любых определённых как композиций базисных полярностей – полярных портретов. С тех пор эта линия исследования стала неотъемлемой составляющей философской классики.

Таким образом, мы видим, что подобно введению концепта бесконечности в математику, в область философского исследования может быть введена аналогичная конструкция полноты  $\Pi$  как своего рода «философская бесконечность». Как и бесконечность математическая, полнота нужна в первую очередь для придания завершенности и законченности разного рода философским структурам. В качестве одной из фундаментальных структур в составе философского знания был рассмотрен ряд тезисов всё более высокого порядка – своеобразный философский аналог натурального ряда чисел в математике. Восполняя такой ряд по аналогии с натуральным рядом, мы ввели концепт полноты как последнего тезиса ряда, для которого обнуляется его антитезис.

Однако вскоре вскрылся и ряд особенностей концепта полноты сравнительно с математической бесконечностью. В частности, в отличие от натурального ряда, была предположена возможность не только бесконечных, но и конечных рядов тезисов, в связи с чем концепт полноты разделился на инфинитную и финитную свои разновидности. Наконец, исследование финитной полноты на примере простейшего варианта 2-полноты позволило связать с финитной полнотой не только линейный, но

и циклический параметр (угол бытия), который постепенно набирается тезисами и достигает своего завершения в лице полного угла окружности на последнем тезисе.

На этой основе возникает своеобразный вариант философского исчисления, который можно было бы называть *исчислением полярных форм*. В этом случае полнота представляет собой законченную форму (с полным углом бытия), для которой выполняется уравнение на собственное значение  $C(T) = T$ . Также среди всех полярных форм (полярностей) могут быть выделены базисные формы, композицией которых можно представлять самые разные определённости, выстраивая как бы полярные портреты определённостей и тем самым кодируя их в полярном коде.

*Аннотация:* Показывается, что переход к бесконечности ведет к завершению множества натуральных чисел; при этом бесконечность играет роль фактора полноты. Подобным образом вводится некоторый элемент («полнота»), играющий аналогичную же роль восполнения и завершения разного рода философских концептов. На этой основе возникает вариант философского исчисления, который можно назвать *исчислением полярных форм*. Полнота при этом представляет собой законченную форму, для которой выполняется уравнение на собственное значение  $C(T) = T$ .

*Ключевые слова:* математическая бесконечность, философская бесконечность, полнота, Гегель, базисные полярности, полярные портреты, исчисление полярных форм, собственные значения.



## КОНЦЕПТ ПОЛНОТЫ: ОТ МАТЕМАТИКИ К ФИЛОСОФИИ<sup>139</sup>

В истории мировой метафизики всегда присутствует более или менее выраженное стремление оперировать с некоторой «философской бесконечностью». В математике введение понятия бесконечности позволило решить многие вопросы, создать новые направления. Например, благодаря идее бесконечности, можно построить законченную теорию натуральных чисел, теорию пределов в математическом анализе, теорию множеств в основаниях математики и т. д. Представляется, что бесконечность как некоторая абстрактная идеализация в то же время оказывается крайне плодотворной и выводит развитие математики на новый уровень.

В философии также всегда существовало и продолжает сохраняться постоянное стремление выразить некоторую *философскую бесконечность* и решить с её помощью ряд фундаментальных метафизических проблем. Такого рода концепт получал в истории философии множество различных названий – Абсолют, Бог, Единое, Абсолютный Максимум, Брахман, Дао, Всеединство и т. д. – но всегда играл примерно одну и ту же роль, сродни роли бесконечности в математике. Можно спорить, существует ли такого рода образование на самом деле<sup>140</sup>, но по крайней мере к этой конструкции можно было бы отнести как к некоторой предельной идеализации, которая позволяет сделать в философии примерно то же, что концепт бесконечности в математике, — достичь определённой законченности и полноты ряда структур.

Например, введение аппарата пределов позволяет завершить теорию вещественного числа, пополнив рациональные числа иррациональными. С этой точки зрения подобный концепт можно было бы называть в более операциональном смысле термином «полнота»<sup>141</sup>, понимая под ним средство придания полноты и законченности некоторым первоначально незавершённым структурам.

В простейшем виде концепт полноты реализует себя в завершении множества натуральных чисел 1, 2, 3, ... В самом деле, каким образом происходит завершение и достигается полнота всего множества чисел?

В порождении всё новых чисел фундаментальной является операция образования следующего числа  $n+1$  на основе предыдущего числа  $n$ . Поскольку для

<sup>139</sup> Работа выполнена при поддержке РФНФ, проект № 14-03-00825 «Постнеклассическая интегральная философия: образы социального протокода»; впервые опубликована в журнале «Credo New», № 4(80), 2014. – С. 101–113. <http://credo-new.ru/?p=332>.

<sup>140</sup> Определённая попытка интегрального доказательства существования такого концепта приводится в статье Т.В.Тарасюк, И.И.Шашкова «Интегральное доказательство бытия Бога». В этой статье показывается, что легитимизация краевой логической противоречивости, осуществляемая при полноте интегрального подхода, позволяет сформулировать интегральное доказательство бытия Бога (ИДББ) и его предпосылки.

<sup>141</sup> О концепте полноты, включающей в себя не только все какие-либо материальные и идеальные сущности, но и пространство-время этих сущностей, и всевозможные представления и мысли об этих сущностях, и даже их отрицание, в том числе и отрицание самой полноты, в более авторской версии впервые было заявлено в статье И.И. Шашкова «Полнота метафизики». Однако в этой статье, как и в ряде других работ автора, концепт полноты как версия «философской бесконечности» практически не рассматривался. Что касается возможности работать с полнотой операционально, то качественно эта тема рассмотрена в статье Т.В.Тарасюк и И.И. Шашкова «Полнота как образ и структурный элемент многоединства», а более операциональное представление впервые осуществляется В.И.Моисеевым в статье «Концепт полноты как версия «философской бесконечности».

любого натурального числа элемент  $n+1$  не равен  $n$ , то на основе такой операции невозможно остановиться ни на одном конечном числе. И только переход к бесконечности  $\infty$  впервые позволяет достичь остановки, поскольку  $\infty+1 = \infty$ . Так получается завершение множества натуральных чисел, достигается его полнота и законченность. В этом случае особенно ярко видно, что бесконечность  $\infty$  играет здесь роль фактора полноты.

Нельзя ли и в философии ввести некоторый элемент («полноту»), который бы играл подобную же роль восполнения и завершения разного рода философских концептов?

По крайней мере, пока можно рассматривать возможную гипотезу о существовании некоторой «философской бесконечности» или «полноты», которая могла бы играть подобную роль.

Предполагая, что такой концепт полноты  $\Pi$  как бы есть (подобно идеализирующему бытию математической бесконечности), давайте попытаемся исследовать, каковы могли бы быть свойства  $\Pi$ .

Начать можно с некоторого аналога философского натурального ряда. Но есть ли нечто подобное в философском знании? Что здесь могло бы выступить в качестве аналога математического натурального ряда  $1, 2, 3, \dots$ ?

Оказывается, найти такой пример не столь уж сложно. Аналогию со структурой натурального ряда в философии проявляет ряд синтезов всё более высоких порядков в версии, например, гегелевской диалектики. Пусть  $T_1$  – первый тезис,  $A_1$  – его антитезис (первый антитезис),  $C_1$  – первый синтез, что можно условно выразить соотношением  $C_1 = T_1 + A_1$ , понимая под  $+$ , например, булево сложение. Далее имеем:  $C_1 = T_2$  — синтез первого уровня оказывается тезисом более высокого уровня  $T_2$  (вторым тезисом), для которого возникает второй антитезис  $A_2$  и второй синтез  $C_2 = T_2 + A_2$ , и так далее.

В итоге строится ряд тезисов всё более высокого порядка  $T_1, T_2, T_3, \dots$ . Как и в случае с натуральным рядом, каждый следующий тезис отличен от предыдущего, и это верно для любого конечного элемента. Следовательно, как и в арифметике, ряд тезисов может быть завершён только в бесконечности. Это значит, что подобно введению идеального конструкта бесконечности  $\infty$  в математике, мы можем в философии для ряда тезисов ввести некоторый аналогичный концепт, обозначив его, например, как  $T_\infty$  – тезис бесконечного порядка<sup>142</sup>. Как для бесконечности выполняется замыкающее соотношение  $\infty+1 = \infty$ , так и для  $T_\infty$  должно выполняться нечто подобное:  $T_{\infty+1} = T_\infty$  – следующий за  $T_\infty$  тезис совпадает с  $T_\infty$ . Это означает, что уже невозможно образовать ненулевой антитезис  $A_\infty$ , который бы восполнял  $T_\infty$  до чего-то иного. Следовательно,  $A_\infty = 0$  – бесконечный антитезис равен нулю. Таково первое более операциональное определение полноты  $\Pi$  как «философской бесконечности».

В то же время в приведённом примере бесконечного ряда тезисов есть и свой момент отличия от натурального ряда. В натуральном ряду образование следующего элемента  $n+1$  всегда достигается прибавлением единицы, т. е. неизменным приращением. Что же касается бесконечного ряда тезисов, то здесь достижение завершения и полноты достигается обнулением антитезиса, когда  $A_\infty = 0$ .

<sup>142</sup> Конечно, может возникнуть вопрос о существовании такого предельного тезиса  $T_\infty$ . Напомним, однако, что здесь, как и выше (см. о существовании концепта Абсолюта, Бога, Единого и т. д.), предполагается существование  $T_\infty$ , по крайней мере, как некоторой идеализации, позволяющей, в конечном счете, установить основные свойства  $T_\infty$ .

В этом случае можно предполагать, что такого рода обнуление могло бы достигаться и ранее бесконечности, на некотором конечном шаге. В этом случае получился бы конечный ряд тезисов  $T_1, T_2, \dots, T_n$ , так что антитезисы  $A_k$  постоянно бы уменьшались, и уже для тезиса  $n$ -го порядка мог бы получиться ноль, т.е.  $A_n = 0$ .

Таким образом, в отличие от натурального ряда чисел, для «философского ряда» тезисов мы могли бы получить два вида полноты – *инфинитную полноту* ПИ, которая представляет собой тезис бесконечного порядка  $T_\infty$ , где впервые достигается обнуление антитезиса; и *финитную полноту* ПФ, когда антитезис обнуляется уже для некоторого конечного числа  $n$ , т.е.  $A_n = 0$ . При этом, принципиально отличаясь способом своего достижения, ПФ и ПИ по своей функции (обнуление антитезиса) между собой не различаются; можно сказать, что это одна и та же полнота П в своих разных аспектах.

Заметим также, что антитезисы выражают собою некоторый линейный момент изменения, когда последующий тезис отличается от предыдущего. В этом случае исчерпание «энергии антитезисов» будет означать иссякание начала отличности последующего от предыдущего. В итоге полнота окажется выраженной уравнением  $C(T) = T$ , где  $C(T) = T+A$  – синтез тезиса и антитезиса как действие оператора синтеза на тезис. Уравнение  $C(T) = T$  оказывается уравнением на собственное значение оператора  $C$ , так что концепт полноты П будет одновременно решением подобного уравнения.

Простейшим вариантом полноты окажется случай финитной полноты для  $n=2$ . Кратко её можно называть *2-полнотой*. В этом случае энергия антитезиса иссякнет уже на втором антитезисе, т.е.  $A_2 = 0$ , и  $T_2+A_2 = T_2$ . Структура 2-полноты  $T_2$  будет состоять из тезиса первого порядка  $T_1$  и его антитезиса  $A_1$ , т.е.  $T_2 = T_1 + A_1$ .

Можно также предполагать, что завершённость 2-полноты уже на 2-м тезисе  $T_2$  выражается в том, что в некотором смысле антитезис полностью замкнёт собою тезис, т.е. как бы скомпенсирует все его неравновесия, подобно тому как вторая половина круга завершает его первую половину до полного и законченного в себе целого круга. Тезис и антитезис окажутся в отношении «ключ к замку» и «защёлкнуты» в целостную законченную структуру.

Такую круговую структуру можно понимать как кольцо *коммуникативного резонанса* (КР), репрезентирующее внутреннюю структуру полных сущностей, а также их единение в замкнутой причинно-следственной цепочке<sup>143</sup>.

Образ круга возникает здесь не случайно, поскольку именно круг представляет геометрический образ законченности и завершённости, когда конец совпадает с началом, набирая полный цикл.

Такой круг возможен, однако, не только для простейшего случая финитной полноты при  $n = 2$ , но и для  $n > 2$ , если при этом так же набирается полный цикл.

Концепт полноты несёт в себе также момент противоречивости в лице восполнения тезиса антитезисом. Однако это не обычная формально-логическая противоречивость, но скорее некоторая «краевая парадоксальность» – тот аспект парадоксальности синтеза, который воспринимается таковым с позиции дихотомии на тезис и антитезис и представляет собой некоторый «край», «горизонт» для дихотомического бытия.

---

<sup>143</sup> О коммуникативном резонансе см., в частности, в в книге: Т.В.Тарасюк, И.И.Шашков. Всё из ничего. Основы интегрального выведения мира. С.85–88.

Тема краевой парадоксальности вызвана в том числе развитием неклассической науки в лице квантовой физики, теории относительности и т.д. Здесь мы находим множество примеров, когда выход на край той или иной структуры сопровождается возникновением соответствующей парадоксальности.

Ограниченная легитимность формально-логической противоречивости является следствием того, что до XX века исследователи в своих построениях шли, главным образом, от видимого, представимого. То, что очевидно (очевидно, видимо), то и верно, то и следует закладывать в основания.

Видимым же для человека был макроскопический предметный мир, для адекватного описания которого достаточно обычной непротиворечивой логики. Нет логических противоречий – хорошо; есть – надо искать ошибку.

Однако в XX веке ситуация изменилась. С развитием науки и техники физики продвинулись в области «невидимого»; в частности, стали возможными исследования в микромире (атомная физика, физика элементарных частиц и т.д.), приведшие в итоге к торжеству квантовой механики. Был достигнут, так сказать, минимум, «край» – например, деление элементарных частиц не приводило к их бесконечному размельчению, а давало частицы того же порядка малости (а иногда даже и с большей массой).

«Край» был достигнут и в теории относительности (максимальность скорости света), а также в космологии (теория замкнутой вселенной Фридмана).

Во всех краевых ситуациях можно предполагать возникновение того или иного образа полноты и завершённости, сопровождающихся своим видом краевой парадоксальности. В некоторой мере эта тема получила своё более формальное выражение в работах одного из авторов, в идее так называемых *L-противоречий*<sup>144</sup> – предельных последовательностей истинных суждений, которые в пределе дают противоречие. Возможно построение специальной техники работы с такого рода объектами.

В общем случае концепт полноты требует переосмысления идеи (не)противоречивости. То, что в неполном мире противоречиво, могло бы выступить как непротиворечивое состояние в сфере полноты – примерно такова могла бы быть формула, связывающая идеи полноты и (не)противоречивости. Это, в свою очередь, ставит перед нами проблему относительности (не)противоречивости – то, что в одном возможном мире противоречиво (несовместимо), в другом возможном мире могло бы совмещаться. Например, в нашей реальности физическое тело не может быть одновременно зелёным и красным, но может совмещать разные формы и цвета. Но, возможно, полнота такова, что одна одновременно и зелёная, и красная, и вообще совмещает в себе то, что у нас несовместимо. Вспомним идею *coincidentia oppositorum* (совпадения противоположностей) Николая Кузанского.

Пытаясь осмыслить такого рода возможность, можно было бы исходить из следующих соображений. Представим себе возможный мир разного рода свойств (качеств), которые делятся на группы. Свойства одной группы несовместимы между собой, и из всей группы для данного носителя свойств может реализоваться только одно качество, в то время как качества из разных наборов оказываются совместимыми для того или иного сущего (носителя свойств). Например, в нашем мире, как мы знаем, разные цвета принадлежат одной группе свойств, разные формы – другой группе. Каждый физический объект может быть какой-то формы и

<sup>144</sup> Моисеев В.И. Логика открытого синтеза: в 2-х тт. Т.1. С.588–630.

какого-то цвета, но из всех возможных форм он всегда будет обладать только одной, как и из всех цветов будет окрашен в какой-то один.

При такой модели возникает своеобразное *логическое пространство*, в котором свойства одной группы формируют как бы некоторое логическое измерение данного пространства, и сколько групп – столько в пространстве измерений. В связи с этим группу несовместимых между собою свойств можно называть *гомомерной* группой – относящейся к одному измерению. Соответственно, свойства разных групп можно было бы называть *гетеромерными*. Точка логического пространства выражает носителя свойств, который обладает по одному гомомерному свойству из каждой группы. Гомомерные свойства несовместимы для одного носителя свойств (сущего), а гетеромерные свойства совместимы. Та или иная конкретная онтология одновременно предполагает структуру своего логического пространства с группами гомомерных свойств.

В общем случае можно предполагать, что одно и то же многообразие свойств могло бы по-разному распределяться по измерениям тех или иных логических пространств. Например, можно было бы предполагать онтологию, в которой разные цвета могли бы стать гетеромерными свойствами, так что одно сущее могло бы одновременно быть красным и зелёным. В связи с этим возникает своеобразный взгляд на логику.

Логика своими законами задаёт то или иное логическое пространство, и в структуре последнего есть более и менее универсальные определения. Например, согласно законам логики, должен быть очерчен некоторый универсум свойств (качеств), выделены сущие – как возможные носители этих свойств, и дано определённое разбиение всех свойств на группы гомомерных свойств. В итоге будут возникать разные логические пространства, которые на одном универсуме свойств могли бы отличаться формами разбиений по гомомерным свойствам. Здесь можно помыслить два предела:

- Случай, когда *все* свойства оказываются отнесены к классу гомомерных свойств, т.е. они все являются несовместимыми относительно одного сущего, и только одно из свойств может каждый раз принадлежать данному сущему. В итоге возникает *одномерное логическое пространство* ЛП1.

- Противоположный случай, когда сколько свойств – столько же и гомомерных групп, так что каждая такая группа состоит только из одного свойства. Здесь, наоборот, все свойства оказываются совместимыми для одного сущего, так что и сущее может быть только одно. Таким образом, формируется *максимальномерное логическое пространство* ЛПmax. Единственное сущее такого пространства как раз и может пониматься как полнота П.

Между ЛП1 и ЛПmax лежат разного рода промежуточные пространства, похожие на известную нам реальность, где есть и совместимые, и несовместимые для данного сущего свойства.

При подобном подходе феномен (не)совместимости оказывается более относительным, связанным с тем или иным типом логического пространства. Как нам представляется, именно в этом духе следовало бы понимать идеи «воображаемой логики» Н.А. Васильева<sup>145</sup>. Логику ЛПmax он называл «монологикой», логикой чистого утверждения, где нет несовместимости и отрицания. Именно средствами этой логики, по-видимому, в наибольшей мере выражается природа полноты П.

---

<sup>145</sup> Васильев Н.А. Воображаемая логика.

В то же время здесь возникает проблема – возможно ли чисто формально предполагать существование ЛПmax? Не возникнет ли здесь некоторых ограничений? Понимая, что это глубокая и интересная проблема для дальнейшего исследования, отметим здесь лишь один важный аспект.

Можно было бы говорить о двух видах несовместимости: 1) *несовместимости-уничтожения*, когда антитезис просто уничтожает тезис, предполагая в своём определении его существенное разрушение; 2) *несовместимости-дополнения*, при котором антитезис несёт нечто дополняющее и обогащающее тезис, но, по тем или иным причинам, оказывается несовместимым с тезисом в данной онтологии. В этом случае возможность отнесения свойств к гетеромерным можно было бы ограничить лишь теми, которые в данной онтологии проявляют несовместимость-дополнение. В частности, проецируя подобную логику на идеи добра и зла, можно было бы выразить добро как принцип роста субъектного многоединства, в то время как зло могло бы приобрести здесь два своих оттенка. Во-первых, под *злом-2* можно было бы иметь в виду такой принцип, который несовместим с некоторым условным образом добра в данной онтологии, но несёт в себе свой потенциал многоединого роста. Например, боль, наносимая пациенту при лечении, но в конечном итоге оправданная его итоговым выздоровлением, могла бы относиться к такому роду условного зла. Во-вторых, может существовать и *зло-1* – такой вид зла, который сознательно ставит себе задачу уничтожения позитивного бытия в любых онтологиях. Такой вид зла окажется несовместимым с растущим многоединством в составе любой онтологии.

В связи с отмеченным уточнением о видах несовместимости, можно предполагать, что реальная полнота ограничена ресурсами только такого логического пространства, которое может сделать совместимыми все свойства, ранее выступающие как несовместимости-дополнения – не более того.

В то же время реальность несовместимости-уничтожения ставит вопрос и о некоторой всеобщей основе для любых несовместимостей.

Из данного парадокса можно было бы выйти введением двух видов полноты: 1) *фон-полноты* – вида полноты, которая, подобно всеобщему фону, всему даёт основание, но только как лишь некоторый фон реального бытия, 2) *на-фоне-полноты* – такой разновидности полноты, которая не способна вместить в себя несовместимости-уничтожения, но зато даёт основания реальным синтезам.

В свою очередь, эти два вида полноты оказываются двумя сторонами некоторой 3) *транс-полноты*, обнимающей в своих определениях фоновые и на-фоне-данные определения бытия.

В общем случае меру законченности в концепте полноты более строго можно выразить идеей геометрического угла – как циклической меры полноты и завершённости.

В связи с этим можно было бы ввести новую категорию *угла бытия*, предполагая, что каждый тезис  $T_m$  в последовательности тезисов  $T_1, T_2, \dots, T_n$  обладает своим угловым параметром в полном цикле, завершающемся на последнем тезисе  $T_n$ . Например, если предполагать, что каждому тезису  $T_m$  соответствует свой угол  $j_m = j(T_m)$ , то последний тезис  $T_n$  будет набирать полный угол бытия  $j(T_n) = 2\pi$ , а все остальные тезисы могли бы обладать некоторыми промежуточными угловыми значениями между 0 и  $2\pi$ .

В этом случае ряд тезисов  $T_m$  приобретает в лице угла бытия  $j_m$  некоторый *циклический параметр*, который постепенно набирается в ряду тезисов и достигает полной завершенности на последнем тезисе.

Предположив, что угол бытия набирается тезисами равномерно, можно было бы в идеальном случае положить, что  $j_m = 2\pi m/n$ . Тогда для бесконечного ряда тезисов, где  $n = \infty$ , получим  $j_m = 2\pi m/\infty = 0$ , т.е. любой конечный тезис имеет нулевой угол бытия, и вся последовательность тезисов в этом случае не будет обладать циклическостью, но окажется некоторой чисто линейной структурой. В то же время, предполагая, что полнота и для бесконечного ряда тезисов достигается на бесконечности, можно допустить, что в случае бесконечного ряда тезисов мы имеем дело с дугой окружности бесконечно большого радиуса.

Таким образом, отталкиваясь от структуры 2-полноты, мы предполагаем фундаментальный циклический параметр (угол бытия), который может быть распространён на организацию любой полноты – как финитной, так и инфинитной.

Для конечного ряда тезисов  $T_1, T_2, \dots, T_n$  мы можем выделить внутреннюю структуру приращений следующего вида:  $T_n = T_1 + A_1 + A_2 + \dots + A_{n-1}$ . Это значит, что итоговый тезис  $T_n$  разлагается в сумму первого тезиса  $T_1$  и  $(n-1)$  антитезисов  $A_k$ . Все вместе эти элементы образуют своего рода *базисные полярности*, суммой которых образуются производные полярности – тезисы разных уровней.

В немецкой классической философии, особенно в лице философии Гегеля, подобного рода полярные структуры играли фундаментальную роль, поскольку предполагалось, что в конечном итоге любая определённая – вещь, мысль, общество, история и т.д. – имеют свои представления в более или менее сложных полярных структурах, обладают как бы своими *полярными портретами*. Немецкие диалектики поставили перед собою грандиозную задачу вскрыть своего рода *онтологический код* – фундаментальную систему кодирования любого вида бытия. В качестве такого кода для них выступил *полярный код*, когда предполагалось выделение базисных полярностей в рамках тех или иных рядов тезисов и представление любых определённых как композиций базисных полярностей – полярных портретов. С тех пор эта линия исследования стала неотъемлемой составляющей философской классики.

Таким образом, мы видим, что подобно введению концепта бесконечности в математику, в область философского исследования может быть введена аналогичная конструкция полноты  $\Pi$  как своего рода «философская бесконечность». Как и бесконечность математическая, полнота нужна в первую очередь для придания завершенности и законченности разного рода философским структурам. В качестве одной из фундаментальных структур в составе философского знания был рассмотрен ряд тезисов всё более высокого порядка – своеобразный философский аналог натурального ряда чисел в математике. Восполняя такой ряд по аналогии с натуральным рядом, мы ввели концепт полноты как последнего тезиса ряда, для которого обнуляется его антитезис.

Однако вскоре вскрылся и ряд особенностей концепта полноты сравнительно с математической бесконечностью. В частности, в отличие от натурального ряда, была предположена возможность не только бесконечных, но и конечных рядов тезисов, в связи с чем концепт полноты разделился на инфинитную и финитную свои разновидности.

Исследование феномена полноты было также рассмотрено как выражение максимальной совместимости свойств и качеств. Было введено представление о

логическом пространстве и его максимальном варианте, совмещающем наибольшее число несовместимого. Полнота может быть рассмотрена как элемент такого пространства. В то же время была отмечена проблема возможности совмещения не всех свойств, в связи с выделением разных видов несовместимости, на основе чего понятие полноты разделилось на более формальный («фон-полнота») и содержательный («на-фоне-полнота») варианты, интегрируемые в некоей «транс-полноте».

Наконец, исследование финитной полноты на примере простейшего варианта 2-полноты позволило связать с финитной полнотой не только линейный, но и циклический параметр (угол бытия), который постепенно набирается тезисами и достигает своего завершения в лице полного угла окружности на последнем тезисе.

На этой основе возникает своеобразный вариант философского исчисления, который можно было бы называть *исчислением полярных форм*. В этом случае полнота представляет собой законченную форму (с полным углом бытия), для которой выполняется уравнение на собственное значение  $C(T) = T$ . Также среди всех полярных форм (полярностей) могут быть выделены базисные формы, композицией которых можно представлять самые разные определённости, выстраивая как бы полярные портреты определённостей и тем самым кодируя их в полярном коде.



## **ЧАСТЬ 2.**

### **ИНТЕГРАЛЬНО-КВАНТОВОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ СОЦИОПРОТОКОДА**

Интегрально-квантовое моделирование на основе представления об абсолютной полноте позволяет осуществить интегральное выведение социопотокода, отражающего фундаментальные закономерности социальных онтологий.

## КАК ВОЗМОЖЕН СОЦИАЛЬНЫЙ ПРОТОКОД? (избранные заметки)<sup>146</sup>

Проблема нахождения/построения однозначного и адекватного социального протокола имеет положительное решение при легитимации краевой логической противоречивости, дополняющей «срединную» логическую непротиворечивость «макроскопического» мира.

### *Введение*

Вопрос, вынесенный нами в заголовок статьи, возник в процессе дискуссии о *социальном протокоде*, происходившей на форуме Интегрального сообщества с середины 2015 г. по настоящее время.

В связи с этим фундаментальным вопросом обсуждались, в частности, следующие темы:

*О трансцендентно-трансцендентальном остатке.*

*Об унификации представлений протокола.*

*Существует ли неэмпирический критерий истины?*

*О природе аксиомы.*

*О принципах синтетической коммуникации.*

*О типах верификации.*

*О краевом синтаксисе.*

Почти все эти темы в тех или иных своих аспектах рассматриваются и связываются воедино в статье С.А. Борчикова «Извивы протокола»<sup>147</sup>, а также в его сообщениях на форуме Интегрального Сообщества <http://allunity.ru/forum/>. При этом выявляются и констатируются принципиальные трудности, возникающие при нахождении/построении социального протокола, вслед за чем предлагается авторский путь преодоления этих трудностей. Трудности эти, по С.А. Борчикову, связаны, в первую очередь, с необходимостью при построении протокола синтеза аксиоматик разных мыслителей, предлагаемый выход: «Только **изменяя аксиоматики**. Только **интегрируя аксиоматики**. Только **трансформируя их в направлении сближения и реального синтеза**...

...Истинный синтез и истинная интеграция будет возможна тогда, когда люди и мыслители научатся синтезировать аксиоматики, трансформируя в первую очередь **свои собственные аксиомы**, а не только чужие»<sup>148</sup>.

По нашему мнению, ключевое слово в этом пассаже С.А. Борчикова – это «только». По сути, утверждается *относительность* различных точек зрения, различных аксиоматик, отсутствие среди них некоторой *абсолютной* аксиоматики.

<sup>146</sup> Работа выполнена при поддержке РГНФ, проект № 14-03-00825 «Постнеклассическая интегральная философия: образы социального протокола». Впервые опубликована в журнале «Интегральная философия», №6, 2016. URL: <http://allunity.ru/journals/I6.pdf>.

<sup>147</sup> Борчиков С.А. Извивы протокола.

<sup>148</sup> С.А. Борчиков. Сообщение на форуме Интегрального сообщества «Иллюзия интеграции аксиоматик». URL: <http://allunity.ru/forum/viewtopic.php?f=10&t=26#p298>.

При этом также игнорируется или предполагается невозможным построение *абсолютной* философской системы, единой в себе *все* аксиоматики независимо от их сближения/согласования между собой.

Такой подход С.А. Борчинова хорошо вписывается в господствующее представление о невозможности в философии достижения абсолютной истины (можно лишь бесконечно приближаться к ее достижению).

Это отвечает также и физической теории относительности А.Эйнштейна, согласно постулату которой все инерциальные системы отсчета равносильны, нет никакой абсолютной системы отсчета, движение *относительно*.

Однако в той же теории относительности, в другом постулате, утверждается *абсолютность* скорости света, которая максимальна и инвариантна во всех инерциальных системах отсчета.

При этом относительность и абсолютность как *разнесены* (относятся к разным уровням – 1) системам отсчета и 2) величине скорости света), так и *единятся* в полноте описания релятивистской картины мира. Соответственно, сам релятивизм этой картины мира относителен; теорию относительности в этом смысле можно понимать как *абсолютно-относительную* теорию.

Примерно то же, по нашему мнению, можно утверждать об абсолютной системе/абсолютной аксиоматике:

**Необходимым условием построения абсолютной аксиоматики (и, вместе с этим, построения/нахождения адекватного и однозначного протокода) является достижение полноты единения относительного подхода (непротиворечивое интегрирование 1-го рода) с абсолютной краевой теорией полных сущностей (логически противоречивое интегрирование 2-го рода).**

Соответственно, **адекватный и однозначный протокод возможен только при легитимации краевой логической противоречивости, что означает смену фундаментальной парадигмы современной науки и философии**<sup>149</sup>.

В настоящей статье мы обсудим эти утверждения, отталкиваясь, в основном, от некоторых положений упомянутой выше статьи С.А. Борчинова «Извивы протокода», в которой последовательно и обстоятельно излагается иная точка зрения.

### ***Представление протокода. О трансцендентно-трансцендентальном остатке***

С.А. Борчинов: *«Хотя протокод объективно существует не только в имманентном, но еще и в трансцендентном и трансцендентальном видах, люди постоянно имманентизируют трансценденцию (td + tr) в своих словесных, терминологических, понятийных, теоретических представлениях.*

*Так, в головах В.И. Моисеева, В.Э. Войцеховича, Н.А. Подзолковой, И.И. Шашкова, моей и тысяч других философов появляются протопонятия, выражающие трансцендентную составляющую протокода (например, Единое, Многоединое, Полнота, Структура, Единое Знание, Архетип, Человеческое, Бог и т.д. и т.п.), или трансцендентальные процедуры (например, анализ и синтез, интеграция и дифференциация, выведение и генерирование, теория и практика, интуиция и Ereignis и т.д. и т.п.).*

---

<sup>149</sup> О смене фундаментальной парадигмы см. в статье: Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Интегральное доказательство бытия Бога.

А на месте имманенции в формуле протокода (это понятно из определения) стоит вся Система понятий и категорий любого мыслителя, включающая в себя освоенные им понятия из других систем, которая, собственно, протокодом и кодируется (п.1).

Но никакая имманентизация, даже адекватно представляющая трансценденцию, не исключает ее полностью из протокода. В протокоде всегда [курсив наш – авторы] остаются трансцендентный и трансцендентальный остатки, не подвергшиеся имманентизации. Поэтому с этой точки зрения формула протокода оказывается двойственной:

$$h = H + hT,$$

где  $H$  – имманентный сознанию и разуму протокод или имманентное представление протокода,

$hT$  – трансцендентно-трансцендентальная составляющая протокода, оставшаяся за пределами имманентного представления»<sup>150</sup>.

В этом рассуждении С.А. Борчикова утверждает, по сути, то, что сознание человека не способно быть действительно полным – неспособно брать в себя трансценденцию *всю без остатка*, рационализировать (имманентизировать – на языке С.А. Борчикова) ее, т.е. взять ее не только как никогда не достигаемую бесконечность, но и как конечность.

Да, при нелегитимности краевой логической противоречивости, при отсутствии возможности для сознания сворачивать бесконечность (что осуществляется при *R-анализе* по В.И. Моисееву), при невозможности для сознания осуществлять в себе эмерджентные конечно-бесконечные (дискретно-непрерывные, финитно-инфинитные) состояния, – тогда так и есть, трансцендентно-трансцендентальная составляющая остается вне сознания.

Но при легитимации полноты, включающей в себя абсолютно Всё, ситуация изменяется – *полнота включает в себя и то, что остается вне ее*.

Тут можно возразить, что в таком случае она включает в себя и невключение этого остатка, и тогда мы возвращаемся к представлениям из цитируемого пассажа С.А. Борчикова.

И оба варианта – включения и невключения трансцендентно-трансцендентального остатка – с точки зрения Интегралики являются равносильными, одинаково наличествующими. Это отвечает допущению, принятому в Интегралике: **есть абсолютно Всё, т.е. оба варианта (включения и невключения трансцендентно-трансцендентального остатка) имеют место быть.**

Но для человека непротиворечивое невключение относится к «макроскопической» срединной частичности (1-ая область), противоречивое включение же – к краю, к полноте (2-ая область)<sup>151</sup>.

Так что и сознание должно иметь две области – 1) алгоритмические «компьютерные» сети и 2) «творческую», сверхлогическую область полноты, в которой сознание открыто на краевое «невидимое знание»<sup>152</sup>.

При этом рационализируются/имманентизируются обе эти области:

1-ая – в рамках обычной непротиворечивой логики;

2-ая – путем построения краевой схемы полных сущностей (краевого синтаксиса, протокода).

<sup>150</sup> С.А. Борчиков. Извивы протокода.

<sup>151</sup> Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Интегральное доказательство бытия Бога.

<sup>152</sup> О «невидимом знании» см., например, в книге: Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Всё из ничего. С.149-153.

Эти области связаны между собой, единятся в эмерджентной полноте сознания, но при этом и разделены.

Проблема полноты рационализации/имманентизации сводится к логико-математической репрезентации связи между «краем» (краевая схема временения полноты, синтаксис) и «серединой» (логически непротиворечивые научные теории, семантика). Первые шаги в этом направлении уже сделаны<sup>153</sup>.

**ВЫВОД: При введении понятия полноты, парадоксально единящей в себе область логической противоречивости и область непротиворечивой логики, проблема неимманентизируемого трансцендентно-трансцендентального остатка снимается.**

#### **Об унификации представлений протокода**

С.А. Борчиков: *«Унификация представлений протокода представляет традиционную теоретическую задачу интеграции и синтеза понятий и теорий, а с учетом подпадания под протокод философской системы мыслителя – и интеграции философских систем.*

*Если с интеграцией понятий и теорий дело в методологической науке обстоит достаточно успешно..., то с интеграцией систем дело упирается в неразрешимую на сегодня проблему.*

*Проблема эта связана с наличием аксиоматик. Если в основании каждой философской системы явно или неявно лежит аксиоматика, то интеграция систем различных философов предполагает и синтез их аксиоматик. И он вполне возможен в той части, в какой аксиоматики имеют рациональные моменты. Однако аксиомами являются положения (постулаты), вводимые без доказательства и обоснования, на основе порой нерациональных мотивов (жизненного опыта, воспитания, образования, культуры, интуиции и т.д.), а посему попытка их синтеза только рациональными методами наталкивается на непреодолимые препятствия и противоречия.*

*Больше того, если учесть, что само представление протокода у каждого мыслителя (H) абстрагировано от трансцендентно-трансцендентальной составляющей (hT), отсутствующей в представлении (n.8), то положение дел еще более усугубляется и усложняется проблемой синтеза трансценденций».*

С нашей точки зрения, проблема синтеза трансценденций, будучи ключевой при синтезе аксиоматик, действительно является одной из важнейших при унификации представлений протокода.

С.А. Борчиков связывает эту проблему с трудностями при имманентизации «трансцендентно-трансцендентального остатка»; в предыдущем разделе мы показываем, что эти трудности в Интегралике преодолеваются при введении понятия полноты, включающей в себя абсолютно всё, и, вместе с этим, легитимации краевой логической противоречивости. В противном случае задача адекватной унификации представлений протокода не только сталкивается с «непреодолимыми препятствиями и противоречиями» (С.А. Борчиков), но и не решаема **принципиально**.

В настоящем разделе мы рассмотрим эту проблему в несколько ином ракурсе – через обращение к пониманию аксиом, отвечающему полноте интегрирования,

---

<sup>153</sup> Подзолкова Н.А., Шашков И.И. От общих принципов интегрального моделирования к проблеме социального протокода.

осуществляемого в Интегралике. Такое понимание аксиом несколько отличается от общепринятого, но для целей настоящей работы вполне допустимо.

Если «аксиомы» устанавливаются мыслителем в области частичности (где царствует непротиворечивая логика), то это, с точки зрения Интегралики, не аксиомы, а просто некоторые произвольные недоказанные утверждения (т.е. гипотезы). В частичности они доказываются просто сравнением с опытными данными, верифицируются эмпирикой.

«Настоящими» аксиомами являются только те утверждения, за которыми нет более общих, более глубоких аксиом, т.е. утверждения, относящиеся к краю, к полноте.

Традиционно предполагается, что в науке таких окончательных утверждений нет, – якобы всегда найдется область, которая в настоящее время является неизведанной и, соответственно, в которой утверждение может оказаться неадекватным. Поэтому в науке предполагают единственным критерием адекватности утверждения его соответствие опыту, эксперименту, практике. Соответственно, «настоящих» аксиом в науке нет.

В философии же обычно предполагается, что ее фундаментальные, всеобщие утверждения/понятия принципиально аксиоматичны; доказать их нельзя, разве что можно проверить на соответствие законам логики, исключить логические ошибки.

С.А. Борчиков несколько усиливает возможности формальной верификации: «По большому счету, *формальная верификация* – это *contradictio in adjecto* (противоречие в определении), поскольку предполагается верификация логоса в логосе же, а не в опыте. Но, учитывая, что фигуры логоса аккумулируют колоссальные пласты опыта и даже больше – возможного опыта (Кант), а также практик освоения сущностей и Да-сущностей (Dawesen), эта верификация служит колоссальным подспорьем, облегчающим практическую верификацию».

Однако и при таком усилении формальная верификация в рамках непротиворечивой логики остается лишь «подспорьем»; строгой доказательностью такая верификация не обладает. Соответственно, аксиоматики различных мыслителей не могут строго доказательно ни утверждаться, ни отрицаться; логические цепочки, начинающиеся от аксиом, к этим аксиомам не возвращаются (т.к. при таком возвращении возникает круг в доказательстве, недопустимый в рамках непротиворечивой логики). Цепочки от аксиом произвольно разбегаются в разные стороны, никаких ограничивающих скрепов в непротиворечивой логике нет.

Однако при легитимации краевой логической противоречивости становится легитимным и круг в доказательстве (такому «порочному кругу» отвечает кольцо коммуникативного резонанса в Интегралике). Логические цепочки замыкаются, «схватываются» краевой логической противоречивостью, логика находит в не-логике свою границу – соответственно, наука находит свой действительный край.

Конечно, оставаясь в меньшем, получить из меньшего большее нельзя. При этом оставаться в меньшем (в логике) необходимо, поскольку рассматривается возможность именно *логического* доказательства.

Единственным вариантом преодоления этой трудности представляется следующий: **надо оставаться в логике, но при этом парадоксальным образом и превысить ее, выйти за ее пределы.**

При этом осуществляется новый тип доказательства – через достижение в процессе рассуждений «края» логики, на котором осуществляется *краевая логическая противоречивость*. Такое достижение краевой логической противоречивости *верифицирует, делает истинным* путь, по которому она достигается.

Путь от непротиворечивой логики к большему, чем она, и обратный путь к непротиворечивой логике несимметричны:

**Логикой опровергнуть большее, чем она, нельзя, но большее может верифицировать логику.**

Таким образом, **на краю фундаментальные положения теоретической науки являются окончательными, верифицируемыми из самих себя, в экспериментальной проверке не нуждающимися.**

**В экспериментальном, эмпирическом подтверждении нуждаются частичные знания, относящиеся к конкретным фактам и явлениям в пространстве-времени.**

Можно, находясь в келье и не имея никаких знаний о внешнем мире, вывести «из ничего» все краевые, фундаментальные законы природы. Но при невозможности наблюдения, невозможности эмпирической проверки, нельзя ничего достоверно сказать о том, что же конкретно находится за стенами кельи (это, конечно, при отсутствии у человека транс-сознания, отсутствии способности к транс-восприятию).

Аналогично (из самих себя) верифицируются при введении понятия полноты и легитимации краевой логической противоречивости аксиомы философии.

«Семантику» протокода (конкретику того, что за стенами кельи) мы можем взять из опыта (и тогда вопрос о правоте того или иного мыслителя решается однозначно). При этом главную роль играет адекватное представление мыслителя о конкретике исследуемой области (к таким представлениям мы относим, например, представление В.И. Моисеева об онто-изолятах), его «точка входа».

Краевой же «синтаксис» протокода определяется в рамках *теории полных суцностей, принципа четырех фундаментальных интенций*<sup>154</sup>.

Соответственно, синтаксис, краевая схема, краевая структура протокода определяется в Интегралике однозначно; важной задачей остается правильный «спуск» от края к исследуемой области (социума, в нашем случае) и верификация краем срединной структуры протокода. Как отмечалось выше (см. в конце предыдущего раздела), первые шаги в этом направлении сделаны.

### ***Существует ли неэмпирический критерий истины?***

С.А. Борчиков: *«В мире существуют тысячи теоретиков со своими концептами, а посему возникает вопрос о критериях истинности всех конструктов чистого разума.*

*И тут наблюдается замкнутый круг [курсив наш – авторы]. Потому что понятие критерия истины вытекает опять же из того, что каждый понимает под истиной. Если для кого-то истина – Бог, то и критерием ее является божественное предопределение и откровение. Если для кого-то истина – адекватное соответствие реальности, то и критерием является практика взаимодействия человека с данной реальностью. А если для кого-то истина относительна, то и*

<sup>154</sup> См., с. 119–121 в настоящем издании.

*объективных критериев истины никаких нет, кроме субъективных предрасположенностей».*<sup>155</sup>

Таким образом, у каждого мыслителя *свой* замкнутый круг, не обязательно совпадающий с замкнутыми кругами других мыслителей. И единственное, что вполне определенно можно утверждать о критериях истинности «всех конструктов чистого разума», – это выявление *замкнутого круга* при поиске таких критериев.

Такой круг можно понимать как *предел*, достигаемый при решении методом последовательных приближений соответствующей *задачи круга*; этот предел антиномичен, логически противоречив<sup>156</sup>, достижение же его осуществляется в рамках строгой Аристотелевой логики.

Таким образом, этот предел и в логике, и вне логики (в логической противоречивости), его можно отнести и к логике, и к не-логике. Или просто проигнорировать его наличие, вынести за скобки наших рассуждений. Если его проигнорировать, то вопрос об объективных критериях истины снимается – все они оказываются относительными. Например, С.А. Борчиков вводит критерий истины, связывая истину с объективными структурами сущностей («сущность – носитель истины»<sup>157</sup>). И дальше уже можно не говорить о критериях – просто строить сложную, разветвленную систему на субъективно заданном фундаменте.

Но попробуем не игнорировать отмеченное выше наличие двухмодельного, логически противоречивого предела. Для этого допустим, что логическая противоречивость *в пределе, на краю* (подчеркнем – *только на краю*) легитимна. Тогда получается, что единственное место, где логика имеет прямое отношение к не-логике, это граница, край, на котором осуществляется краевая логическая противоречивость (легитимность которой мы допустили). И любая самообращенная система, любое понятие, обращенное к самому себе, на краю, в пределе своего обоснования, *необходимо* приходит к краевой логической противоречивости, одна из форм которой есть «порочный круг» (кольцо коммуникативного резонанса).

Если же самообращенная система не пришла к логической противоречивости, то, значит, она не является самообращенной, отклоняется от «точной» самообращенности<sup>158</sup>.

**Значит, достижение в полноте развития краевой логической противоречивости есть объективный критерий истинности самообращенной системы/понятия, к которому относится истина.**

Таким образом, легитимация краевой логической противоречивости переносит вопрос об истине истины в область схемных логических построений («синтаксиса»); дальнейшие построения, осуществляемые на уровне «семантики», характеризуют конкретную точку зрения («точку входа») мыслителя, его область интересов.

<sup>155</sup> С.А. Борчиков. Радуга истины. Форум «Философского семинара»: [http://philosophy-seminar.ru/load/borchikov\\_s\\_a/borchikov\\_s\\_a\\_raduga\\_istiny/11-1-0-66](http://philosophy-seminar.ru/load/borchikov_s_a/borchikov_s_a_raduga_istiny/11-1-0-66).

<sup>156</sup> О Л-противоречиях см., например, в лекциях В.И.Моисеева по неовсединству: лекция 14. Логика Л-противоречий. [http://neoallunity.ru/1/index.php?option=com\\_content&view=article&id=39&Itemid=33](http://neoallunity.ru/1/index.php?option=com_content&view=article&id=39&Itemid=33).

<sup>157</sup> С.А. Борчиков. Радуга истины. Форум «Философского семинара»: [http://philosophy-seminar.ru/load/borchikov\\_s\\_a/borchikov\\_s\\_a\\_raduga\\_istiny/11-1-0-66](http://philosophy-seminar.ru/load/borchikov_s_a/borchikov_s_a_raduga_istiny/11-1-0-66).

<sup>158</sup> Подзолкова Н.А., Шашков И.И. От общих принципов интегрального моделирования к проблеме социального протокола. С. 36–54.



При этом накопление «семантических» отклонений от краевой синтаксической схемы в итоге может привести к неадекватным результатам в самой семантике. Верифицируя же построения краевым синтаксисом, мы можем избежать, по крайней мере, части (если не большинства) таких ошибок.

### ***О природе аксиомы. Новая научная рациональность***

С.А. Борчиков: «...во всякой аксиоме (А) присутствуют 1) явная компонента, заключающаяся в строго терминологически и понятийно выраженном постулате, тезисе, положении, утверждении (например, «Мир един» или «Всё есть полнота»), и 2) неявная компонента, содержащаяся в скрытых, стоящих за этим постулатом трансцендентном и трансцендентальном наполнениях и структурах (п.8):

***Аксиома*** = А + hА.

*Вторая компонента применительно к протокоду представляет трансценденцию (td + tr). И поскольку в трансценденцию незримо входят, во-первых, элементы истины, во-вторых, элементы лжи, постольку трансценденция (hА) как раз и обеспечивает аксиоме одновременно, во-первых, ее истинность (недоказанную), во-вторых, неразличимое приращивание моментов иллюзорности.*

*Отсюда становится понятным, в частности, почему аксиома, основанная на опыте трансценденции, обретает возможность контакта с истиной, в то время как простое мышлепродуцирование (фантазирование из ума) без опоры на трансцендентный и трансцендентальный опыт, очевидно ведет к умственным химерам и фикциям чистого разума».*

В этом пассаже С.А. Борчиков, по сути, просто солидаризируется с кантовской критикой чистого разума, при этом лукавство заключается, по нашему мнению, в декларируемой «очевидности» химер и фикций чистого разума. Следует эта «очевидность» из представления С.А. Борчикова о невозможности рационально «мыслепродуцировать» «опыт трансценденции», что в рамках традиционного понимания научной рациональности выглядит достаточно убедительным. Соответственно, **либо мы должны согласиться с С.А. Борчиковым относительно принципиальной ограниченности рационализма, либо расширить представление о научной рациональности, выводя ее на край, на котором чистая, непротиворечивая логика (и отвечающий ей кантовский «чистый разум») не работает.**

Традиционное понимание научной рациональности отвечает невозможности адекватного логического оперирования «на краю», где мы необходимо приходим к краевой логической противоречивости (ср. с представлением В.И. Моисеева о краевых L-противоречиях<sup>159</sup>)

Соответственно, **новой рациональности, при которой инструментальность, операциональность подхода является тотальной, должна отвечать возможность непротиворечивого логического оперирования логически противоречивыми краевыми элементами – полными сущностями.** Соответствующая новой рациональности новая, обоснованная, тотальная аналитичность характеризуется тем, что вместо случайных догадок, вместо метода проб и ошибок появляется возможность обоснованной, системной творческой работы – как с непредставимыми

<sup>159</sup> О L-противоречиях см., например, в лекциях В.И. Моисеева по неовсеединству: лекция 14. Логика L-противоречий. URL: [http://neoallunity.ru/1/index.php?option=com\\_content&view=article&id=39&Itemid=33](http://neoallunity.ru/1/index.php?option=com_content&view=article&id=39&Itemid=33).

полными сущностями, так и с частичными, конкретными предметами. А это означает возможность адекватной логико-математической репрезентации не только точных наук (физика), но и гуманитарных дисциплин (метафизики, антропологии, психологии). Более того, это означает возможность выхода на еще более высокий уровень – в транс-науку<sup>160</sup>. Это, по нашему мнению, магистральный путь современной философии и науки, одной из важных тем которых является построение адекватного и однозначного социального протокола.

### ***О принципах синтетической коммуникации***

Поскольку, по мнению С.А. Борчикува, «математически-структурного решения синтеза аксиоматик пока не выработано», он предлагает «три феноменологических рецепта, способствующих философской коммуникации»:

1) Первый – *принцип презумпции истинности всех философских аксиоматик*.

Этому принципу (по С.А. Борчикуву) отвечает «золотое правило этики, *не делай другому того, чего себе не желаешь*. И коли ты ратуешь за то, чтобы считались с твоей аксиомой, необходимо и тебе считаться с аксиомами других».

По сути, этот принцип означает отказ от полноты синтеза аксиоматик «в пользу» их симбиотического соположения. Вместо научной конкуренции, предполагающей, при отсутствии элементарных ошибок, логическую противоречивость при краевом «столкновении» аксиоматик (и, соответственно, интегрирование 2-го рода), может устанавливаться согласие, основанное на непротиворечивом интегрировании 1-го рода..

На наш взгляд, такое взаимное согласие во многих случаях может служить хорошим основанием для трансформационного скачка к принципиально новому, но критерием истинности не является. Более того, в некоторых случаях такое согласие ведет к закреплению, к консервации неадекватных представлений и выводов.

Принципиально новое осуществляется, в первую очередь, как отрицание старого, хотя и опирается на старое для своего осуществления.

2) Второй принцип можно назвать *принципом трансформации аксиоматик*.

С.А. Борчикув: «Синтез аксиом всегда порождает нечто третье, отличное от составляющих аксиом».

Это, по нашему мнению, шаг в правильном направлении. Ведь, по сути, в этом принципе при синтезе аксиом предполагается трансформационный переход от двоичности к троичности, т.е. две логически не сводимые одна к другой модели объединяются в эмерджентной третьей (ср. с принципом 2-3 в Интегралике).

Однако С.А. Борчикув, развивая этот принцип, пишет: «...имеет место всё же *сочетание* [выделение курсивом наше – *авторы*] аксиом, отсекающее их неистинные моменты и усиливающее истинные», объявляя соответствующее преобразование аксиом их трансформацией.

Так что, по сути, ни о какой реальной трансформации речь не идет: **трансформация отличается от симбиотического соположения аксиом тем, что принципиально не может быть сведена к какому-либо сочетанию начальных аксиом.**

---

<sup>160</sup> Моисеев В.И. Медицина как транснаука. С. 5–7.

Также неправомерно говорить об «отсечении» от аксиом их неистинных моментов и усилении истинных – **никаких отдельных «моментов» в крайних аксиомах не имеется, они сами представляют собой целостные элементарные «моменты».**

**Реальная крайняя трансформация принципиально не сводится к аддитивному логически непротиворечивому сложению/сочетанию, ее адекватное описание принципиально является логически противоречивым.**

По нашему мнению, учет такой логической противоречивости при выдвижении принципов синтетической коммуникации является необходимым.

3) Третий принцип – *принцип создания теории или системы:*

«Каждый выдвигающий аксиомы, и тем более новые синтетические аксиомы, должен понимать, что недостаточно выдвинуть только одни аксиомы, т.е. набор постулатов или понятий, претендующих на аксиомы.

Необходимо развернуть эти аксиомы в более или менее стройные теоретические концепты, а лучше – системные конструкты. Ведь если аксиома не развернута в конструкт, то она перестает отвечать своему определению: лежать в основании выводимой теории или системы (п.11). Она превращается тогда просто в догму, принятую за истину без доказательств, и принцип презумпции истинности аксиом в таком случае на нее не распространяется, а принципа презумпции догм нет».

На первый взгляд, третий принцип представляется конструктивным, но на самом деле за ним стоит следующее:

Из этой цитаты следует, что если ты хочешь, чтобы твои аксиомы обладали «презумпцией истинности», то тебе достаточно построить теорию, основанную на этих аксиомах. При этом не суть важно, что если теория закрепляет неадекватную аксиоматику, главное – что ты над ней хорошо потрудился.

На наш взгляд, истинность аксиом достигается не количеством труда по их нахождению, не количеством затраченного времени, не количеством публикаций и не количеством сторонников, а научной смелостью мыслителя, его творческой силой, его открытостью на принципиально новое.

В связи с третьим принципом синтетической коммуникации коснемся также понятия *системы*. В ее различных определениях фигурируют такие понятия: элементы (в нашем случае это аксиомы); связи/отношения/взаимосвязи между элементами; целостность, единство, эмерджентность; функциональность, развитие, движение.

С нашей точки зрения, принципиальное значение имеет то, *что* мы подразумеваем под связями между элементами, *каким образом* эти связи устанавливаются и как репрезентируются. В Интегралике относительно этого утверждается, в частности, следующее:

Связи должны не назначаться мыслителем, а порождаться элементами системы, быть присущими им и системе в целом; это можно понимать как *имманентность* связей элементам и системе в целом.

Связи тогда могут иметь отношение к нашей действительности, когда в результате их осуществления происходят *изменения* в системе, изменения же можно понимать как осуществление *времени, временение*. При этом такое время может быть *собственным* временем элементов системы (и тогда система полна) или *несобственным, охватывающим* временем (и тогда система частична).

Соответственно:

- если мыслитель не раскрывает конкретный механизм осуществления связей в своем построении,
- если эти связи не являются органично присущими элементам этого построения,
- если эти связи не осуществляются как время,

то построение мыслителя может являться частичной, но не полной системой. Можно сказать, что мыслитель в этом случае строит не систему, а некоторую схему, условно репрезентирующую некоторую гипотетическую систему, которая реально может и не существовать.

**Безусловность схемы/системы достигается на краю – когда элементами схемы/системы являются полные сущности, а связи между элементами есть собственное время этих полных сущностей.**

**ВЫВОД: Принципы философской коммуникации, не учитывающие конфликтность нового и старого (а на краю, на последнем пределе – их логическую противоречивость, их несводимость друг к другу в рамках непротиворечивой логики), мало и не всегда способствуют достижению принципиально нового.**

**И, тем более, такие принципы не могут служить основанием для оценки истинности философских аксиоматик.**

#### ***О типах верификации. Отклонения от верификации***

С.А. Борчиков: «Различают два типа верификации: *формальную (в рационально-логических процедурах) и практическую (в опыте бытия и взаимодействии с сущим)*».

С нашей точки зрения, оба этих типа, не будучи интегрированы в третьем, единящем типе, являются относительными, работающими в своих областях изолированно один от другого. «Теория без практики – мертва, практика без теории – слепая» (А.Суворов); рационализм и эмпиризм на краю должны единиться в кольце коммуникативного резонанса.

Соответственно, мы предполагаем также и третий, краевой тип верификации: *интегральную формально-практическую* верификацию.

При этом:

- формальная верификация на краю обеспечивается достижением логикой своего края – краевой логической противоречивости (L-противоречия по В.И. Моисееву);
- практическая верификация на краю достигается своего рода эмпирикой полных сущностей: полнотой времени и пространства, полнотой вселенной в целом и квантов энергии...;
- формально-практическая краевая верификация осуществляется через соответствие смыслу и результатам краевых научных и философских теорий (например, выводам и результатам квантовой механики).

На краю теория и практика, идеальный и материальный мир, чистый разум и чувственное восприятие, логика и сверхлогическая реальность сходятся, становятся в своей полноте неразличимыми между собой.

К краевым аксиомам, соответственно, следует относить вариации единственного допущения, принятого в Интегралике – допущения о том, что есть Всё во всех своих умопостигаемых и непостигаемых осуществлениях, в своей единичности и множественности, в своей полноте и частичности, в логической противоречивости и непротиворечивости.

Именно от этого допущения, этой первичной аксиомы, взятой в ее разных вариациях, мы и строим краевую схему протокода, краевой синтаксис, верифицирующий на своем спуске встречный путь от множественного «семантического» мира (в нашем случае – от онто-изолятов и социо-эмерджентов). При коммуникативном резонансе этих путей достигается инвариантность, адекватность и однозначность целостного протокода, единящего краевую полноту и частичную действительность.

В Интегралике утверждается не «критика чистого разума» (Кант), а, напротив, его истинность, его самоценность. Именно при достижении научной «чистоты», свойственной математике, теория в пределе (при достижении полноты, при достижении краевой логической противоречивости) может выходить за свои же рамки, может превысить саму себя – достичь в своем внутреннем логическом развитии внешней сверхлогической реальности (так в чистом вакууме экспериментатору-физику открывается множество виртуальных частиц).

И тогда становится понятной «непостижимая эффективность математики», так в свое время удивлявшая А.Эйнштейна.

С.А. Борчиков: *«В связи со сказанным, критически отмечу два подхода, приблизительные прецеденты которых представлены в учениях И.И. Шашкова и В.И. Моисеева.*

***Первое** отклонение назову **идеаловым синтезом** (идеаловой интеграцией). Оно характеризуется тем, что изначально выдвигается некое аксиоматическое понятие, например, Бог, Полнота, Абсолют, Всеединое и т.д., на которое, по определению, навешивается свойство единить всё, в том числе все системы.*

*Никакого криминала в такой аксиоме нет. Согласно принципу презумпции истинности, она имеет право на существование, как и любая другая аксиома. Отклонение возникает в том случае, если не происходит верификации этого идеала, хотя бы на формальном уровне, и конкретно, инструментально не демонстрируется теория или система, в которой были бы интегрированы заданные системы.*

*Например, на мои неоднократные вопросы, как синтезируются Интегралика (система И.И. Шашкова) и система Ф. Суареса или Интегралика и система М. Хайдеггера, я получал ответ от И.И. Шашкова: **«В полноте единится всё»**, а следовательно, не возникало никакой надобности предоставлять формальную верификацию, т.е. единую логическую конструкцию их интеграции».*

Ответ на это замечание С.А. Борчикова следующий.

Сначала заметим, что утверждение, будто И.И. Шашков на вопросы о синтезе Интегралики с другими системами ограничивается словами: *«В полноте единится всё»*, не отвечает действительности.

Мы, на самом деле, утверждаем следующее: в Интегралике получена краевая схема развития полноты, олицетворяющая, в частности, краевой синтаксис

протокода<sup>161</sup>. Эта схема верифицирована как *формально* (при допущении, что есть абсолютно Всё), так и *практически* во всем диапазоне – от полноты до частичности, от метафизики до психологии – возможной философской и научной практики<sup>162</sup>. Так что у нас нет причин сомневаться в ее адекватности. И, соответственно, нет причин видоизменять ее, подгонять под аксиоматику Ф. Суареса, М. Хайдеггера, А.С. Борчикова и др.

Более того, единая логическая конструкция *интеграции* Интегралики с системами перечисленных авторов могла бы лишь исказить краевую схему Интегралики, привести к ее неадекватности. При этом такая неадекватная «Интегралика» потеряла бы свою верифицирующую способность, в результате чего не смогла бы добавить ничего существенного к интегрируемым с ней системам.

Теперь о *втором* отклонении от верификации по С.А. Борчикову.

С.А. Борчиков: «**Второе** отклонение я бы назвал **абсолютизацией формального синтеза** или **недоучетом практического синтеза**. Собственно, сам по себе формальный синтез не только не является отклонением, а напротив, выступает реальной движущей силой и формой всей науки и философии...

Тем не менее формальный (логический) синтез может становиться отклонением, если он отстраняется от практической верификации и преувеличивает свою значимость в отрыве от практики.

Если для обычных **научных синтезов** и **интеграций** такое отклонение не очень заметно, поскольку теория науки так или иначе встроена в ее практическое существование, то для синтеза **философских аксиоматик** оно приобретает сущностное звучание. Почему? Потому что в аксиомы, помимо рациональных, входят **внерациональные компоненты** (п.11), а посему никакая формальная, логическая, рациональная верификация не способна учесть эти внерациональные компоненты (они ведь внерациональны). А посему синтез аксиоматик однозначно не может быть ограничен формальной верификацией и должен выходить на **практическую верификацию**».

Ложная посылка С.А. Борчикова здесь следующая: «...никакая [выделение курсивом наше – авторы] формальная, логическая, рациональная верификация не способна учесть эти внерациональные компоненты (они ведь внерациональны)».

В рамках новой рациональности, утверждаемой в Интегралике (см. соответствующий раздел выше), достигается возможность рациональной работы с внерациональными компонентами. Полнота есть не только абсолютный максимум (целостный образ многоединства, образ Всего), но и абсолютный минимум (минимальный структурный элемент многоединства)<sup>163</sup>.

Соответственно, в Интегралике (как и изначально в неовсединстве) интегральный, холистический подход в своем предельном развитии обретает инструментальность, операциональность; при этом осуществляется **новая аналитичность**, возможная как раз благодаря достижению полноты интегральности.

<sup>161</sup> Подзолкова Н.А., Шашков И.И. От общих принципов интегрального моделирования к проблеме социального протокола. С. 36–54.

<sup>162</sup> Шашков И.И. Интегралика: некоторые предварительные результаты. Сообщ. на форуме ИС от 22 февр. 2016, 13:36, URL: <http://allunity.ru/forum/viewtopic.php?f=5&t=21>.

<sup>163</sup> Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Полнота как образ и структурный элемент многоединства. С. 54–64.

При этом интегральный подход оказывается превышающим аналитический, включает его в себя; новая, интегральная аналитика строится не на пустом месте, а вытекает из интегральности в ее полноте.

Двигаясь вверх, к интегральной полноте Всего, на последнем шаге мы скачком приходим к минимальным, дифференциальным, аналитическим элементам, которые, однако, включают в себя Всё и являются универсальными. За краем, за полнотой открывается *новая онтология*, открывается *новое пространство-время*<sup>164</sup> – открывается новый мир с такими же фундаментальными принципами и законами, но при этом *другой*.

Но почему именно в неовсединстве, а не при какой-либо иной математизации гуманитарных дисциплин, открывается возможность адекватного «учета внерациональных компонент»?

По нашему мнению, причина этого в том, что **именно в неовсединстве предельное развитие в рамках ПМО приводит к краевой логической противоречивости (имеющей форму L-противоречия). И именно в неовсединстве в рамках R-анализа осуществляется конечно-бесконечное представление краевых сущностей (что также можно понимать как осуществление краевой логической противоречивости).**

А достижение в какой-либо теории краевой логической противоречивости означает самоосуществление интегральной верификации, при которой край (полнота) верифицирует середину (частичность). На эту тему в разделе «Об унификации представлений протокода» (см. выше) говорится: *«Логикой опровергнуть большее, чем она, нельзя, но большее может верифицировать логику».*

Отметим также, что философия неовсединства по самому ее замыслу единит в себе философский универсализм и научную строгость. Поэтому она в своем качестве строгой науки «так или иначе встроена в ее практическое существование».

### ***О краевом синтаксисе. Четыре фундаментальные интенции***

Во время дискуссии по социальному протокоду было, в принципе, достигнуто согласие, что краевой синтаксис есть последняя, абсолютно инвариантная глубокая реальность.

Это означает, что краевой синтаксис может быть выраженным *однозначно*, т.е. имеется некоторый конкретный вариант его формального адекватного выражения.

Сначала выявим общее условие того, что краевой синтаксис может являться однозначно определенным.

Может ли такой синтаксис зависеть от «семантики», от «точки входа» мыслителя, от среды, в которой он осуществляется? Нет, так как в этом случае он был бы неоднозначным.

Теперь допустим, что он осуществляется в рамках финитной непротиворечивой логики (как какое-то логическое построение). Можно ли в таком случае выявить *в самой логике* (а вне «самой логики» мы выявлять не можем – это уже будет зависимость от «семантики») такую финитную логическую цепочку, которая чем-то выделяется, отличается от всех остальных логических цепочек? Нет, в самой финитной непротиворечивой логике нет ничего, что могло бы отличить, выделить из всех других какую-либо одну цепочку (образно говоря, логические

---

<sup>164</sup> Монсеев В.И. Лекция 15. Углубленный курс лекций по неовсединству URL: <https://yadi.sk/i/TbLdJd09qhBJP>.

цепочки разбегаются в разные стороны, и нет никаких скрепов, чтобы ограничить это разбегание).

В этом случае единственное однозначное утверждение о краевом синтаксисе – это то, что краевой синтаксис осуществляется в рамках непротиворечивой логики. Но в таком случае есть только одна возможность перейти от синтаксиса к семантике:

**Поскольку чистая логика не несет информации о внешнем относительно себя, то единственная информация, присущая ей, это информация о самой себе как наличной для самой себя.**

Иными словами, в самой логике есть только одна «семантика», заключающаяся в голом факте, что она есть.

Этот случай означает самообращенность логики на саму себя; такая самообращенность, однако, является антиномичной (логически противоречивой).

Соответственно, **«минимальный» семантический факт, отвечающий наличию логики самой по себе, получается только благодаря обращению к логической противоречивости.**

Теперь другой случай – логические цепочки инфинитны (идут в бесконечность). Это открытость, луч; теперь у нас есть *два* семантических факта – 1) наличие логики самой по себе и 2) ее уход в бесконечность. При этом следует учесть, что бесконечность сама по себе логически противоречива, антиномична (она по своему определению, как и полнота, превышает сама себя), так что и в этом случае информативность, «семанτικότητα» нам дает, в конечном счете, краевая логическая противоречивость.

Таким образом, **возможность перехода от краевого синтаксиса к какой-либо семантике и в этом случае связана с легитимацией краевой логической противоречивости.**

При такой легитимации у нас появляются в поле логики следующая, *третья* принципиально иная возможность перехода от синтаксиса к семантике – когда *бесконечная* логическая цепочка (открытость) замыкается на саму себя (замкнутость); это случай совпадения абсолютного минимума и абсолютного максимума (Кузанский).

И *четвертая* принципиально иная возможность перехода от краевого синтаксиса к семантике – это возвращение *конечной* логической цепочки к самой себе (порочный круг, кольцо коммуникативного резонанса).

Кроме таких четырех принципиально различных фундаментальных интенций, составляющих «краевую схему» (лежащую в основании краевого синтаксиса), ничего другого предложить нельзя – все принципиально различные варианты исчерпаны, всякие другие варианты будут сочетаниями этих четырех.

Конечно, возможны и другие обоснования четверичной краевой схемы, определяющей структуру протокода, но во всех случаях она основывается на единении непротиворечивой логики и логической противоречивости, луча открытости и кольца коммуникативного резонанса.

При нахождении протокода можно, конечно, ограничиться пониманием/определением краевого синтаксиса как четверичной краевой схемы. Однако, по нашему мнению, в понятие краевого синтаксиса (и, вместе с этим, протокода) следует вкладывать и *развитие* краевой схемы<sup>165</sup>, в частности, через ее усложнение за счет учета более длинных циклических цепей обоснования.

<sup>165</sup> Шашков И.И. Сообщ. на форуме ИС от 10 авг., 22:25. - URL:



В таких более длинных цепях логическая противоречивость минимизируется в общем объеме логических построений; на некотором шаге продвижения от единого к многому адекватное описание становится логически непротиворечивым.

Таким образом, **в предположении легитимности краевой логической противоречивости вопрос об однозначной и адекватной «краевой схеме», составляющей основу краевого синтаксиса, является практически исчерпанным.**

Актуальным остается вопрос о переходе от полноты (краевая логическая противоречивость) к частичности (логическая непротиворечивость).

Решение этого вопроса предполагается на пути использования аппарата проективно-модальной онтологии, R-анализа и других направлений философии неовсеединства.

Особую роль при этом, по нашему мнению, может играть интегрально-квантовое моделирование самообращенных систем.

### ***Заключение***

В своей статье «Извивы протокода» С.А. Борчиков выявил основные проблемы, затрудняющие, по его мнению, нахождение/построение протокода. Это, в частности, проблема трансцендентно-трансцендентального остатка, возможность продуцирования чистым разумом химер и лжи,<sup>166</sup> отсутствие адекватного неэмпирического критерия истины.

С.А. Борчиков предлагает пути преодоления этих трудностей в рамках традиционной философии, однако ни один из этих путей не ведет к конкретному ответу на поставленные вопросы (и, вместе с этим, к положительному ответу на вопрос о самой возможности однозначного и адекватного протокода). Это, по сути, не отрицает и сам С.А. Борчиков, когда пишет, что «...с интеграцией систем дело упирается в неразрешимую *на сегодня* (выделение курсивом наше – авторы) проблему».

По нашему мнению, **эта проблема в рамках традиционной философии, в которой логическая противоречивость нелегитимна, неразрешима не «на сегодня», а не может быть решена принципиально.**

Рассмотрение этой проблемы в ее разных аспектах, проведенное в настоящей работе, показало, что ее решение достигается при коренном изменении фундаментальной парадигмы современной науки и философии. Эта смена парадигмы определяется тем, что вместо краевого рамочного условия логической непротиворечивости научных и философских систем устанавливается более широкое, интегральное рамочное условие:

**Полнота и адекватность теоретической картины мира достигается при парадоксальном единении логической непротиворечивости (область 1) и краевой логической противоречивости (область 2).**

Соответственно, **проблема нахождения/построения однозначного и адекватного протокода имеет положительное решение при легитимации краевой логической противоречивости, дополняющей «срединную» логическую непротиворечивость «макроскопического» мира.**

---

<http://allunity.ru/forum/viewtopic.php?f=5&t=13&start=40>.

<sup>166</sup> Борчиков С.А. Два режима бытия и мышления // Дискуссия на форуме сайта «Интегральное сообщество». – URL: <http://allunity.ru/forum/viewtopic.php?f=10&t=19>.

В заключение коснемся тезиса Н.А. Подзолковой из ее статьи «Живая структурность бытия и мышления в форматах социопротокодов», опубликованной в настоящем издании: «Важно почувствовать, что идеальная схема развития – это всегда мёртвая схема».

В этом предложении, по нашему мнению, отражается мнение большинства гуманитариев, что между идеальным (кантовским «чистым разумом») и реальным (эмпирическим) существует непреодолимый разрыв; соответственно, перейти от понятий к объективной реальности невозможно принципиально. И, вместе с этим, творчество на вербальном и/или знаковом уровне принципиально нельзя выразить «без остатка»<sup>167</sup>.

Многие гуманитарии (и не только) считают, что научная строгость, достигаемая при логико-математической репрезентации фундаментальных положений философии, как бы умерщвляет ее, не затрагивает ее сакральную глубину и не может адекватно и полно репрезентировать ее человеческое измерение.

Роль логико-математической репрезентации при этом часто понимается как внешнее наложение на философские положения формальных логико-математических построений, не затрагивающих сути этих философских положений, а просто позволяющих эффективно, операционально преобразовывать их.

Это было бы так, если бы якобы не рационализируемый, сакральный, «трансцендентно-трансцендентальный» остаток нельзя было бы обозначить некоторым знаком, с которым можно было бы работать рационально.

Но есть ли такой знак? Не есть ли он очередная «фикция чистого разума»?

Мы в своих работах показываем, что такой знак есть. Это полнота, «прячущая» в себе краевую логическую противоречивость, но оставляющую «снаружи», в нашей макроскопической действительности, непротиворечивую логику. Соответственно, с ней можно адекватно, инструментально работать в рамках непротиворечивой логики, получая ранее недоступные практические результаты.

И этот «знак» не закрывает собой возможность для мыслителя осуществления в себе высшего творческого состояния. Обращение к полноте не только позволяет осуществлять тотальную, и при этом адекватную, формально-логическую репрезентацию Универсума, но и ответно индуцирует в сознании человека его полноту. И эта полнота является «генератором реальности»; в ней осуществляется действительно новая («творческая»), реальность.

Полнота, будучи формализованной в краевой «идеальной» схеме, не несет в себе творческого заряда; творчество, научная новизна достигается при ее «столкновении» с семантическим хаосом, с частичностью. Но только обращение к ней является реальной основой для действительного творчества, только она является последней, абсолютно инвариантной глубокой реальностью.

Творчество, лишённое своей последней глубины, является иллюзией творчества. В частичности творчество отсутствует, все оно исходит от полноты.

Постижение бесконечности, постижение краевой логической противоречивости, постижение квантовых парадоксов есть взятие полноты в свое сознание; в этом корень действительного творчества.

Но пройдя дальше, чем бесконечность, войдя в полноту, мы не увидим там ничего принципиально нового – всё те же четыре фундаментальные интенции в их различных сочетаниях будут определять теоретическую картину мира.

<sup>167</sup> Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Бог и разум. С. 53–57.

**Всё, что возможно описать, о чем можно говорить, о чем можно философствовать или писать стихи, всё, что так или иначе осуществляется в своем бытии – всё это может быть выражено рационально (без какого-либо невыразимого «остатка») на языке полноты, на языке новой рациональности.**

**И никакая «практика», даже самая «запредельная», самая «трансцендентно-трансцендентальная», к соответствующему рациональному описанию картины мира ничего принципиально нового не добавит.**

**Действительное творчество есть прерогатива «чистого разума».**

Логико-математическая репрезентация, осуществляемая в ее полноте, ведет к принципиально новым возможностям в построении (выведении) адекватной и полной теоретической картины мира и, вместе с этим, протокода. При этом такая репрезентация оказывается превышающей сама себя – оказывается существенно большим, чем просто отображение эмпирической реальности в теории, пусть даже и всеобъемлющей.

Вместо «фикции чистого разума» в Интегралике утверждается его истинность, его творческая сила.

Творчество есть то, что превышает творчество.

## ИНТЕГРАЛЬНО-КВАНТОВОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ НЕКОТОРЫХ САМООБРАЩЕННЫХ СИСТЕМ<sup>168</sup>

Введение концепта философской полноты, аналогичной бесконечности в математике, открывает возможность интегрально-квантового моделирования систем, обращенных по кругу на самих себя. К таким системам, в частности, можно отнести человеческое самосознание, рефлексивное мышление, социум как результат рекурсивных коммуникаций.

### ***Введение***

Системы, обращенные по кругу на самих себя, можно назвать *самообращенными*. О таких системах пишет, например, Антоновский А.Ю. в своей книге «Никлас Луман: эпистемологическое введение в теорию социальных систем»; вот соответствующие цитаты из этой книги:

«Эта парадоксальная самообращенность, представление об обществе как о «само себя толкующем» – стержневой мотив лумановской концепции»<sup>169</sup>.

«Порядок – это результат «кругового отношения» коммуникации к коммуникации, ибо лишь в такого рода круговом, замкнутом самоотношении и рождается так называемое «собственное поведение» системы»<sup>170</sup>.

«Самым простым определением закрытого характера системы было бы совпадение начала и конца ее операций, их причин и их следствий»<sup>171</sup>.

По сути, в этих отрывках речь идет о понятиях, близких интегральному представлению о кольцевом *коммуникативном резонансе* (КР), репрезентирующем внутреннюю структуру *полных сущностей*<sup>172</sup>, а также их единение в замкнутой причинно-следственной цепочке<sup>173</sup>.

Однако при схожести представлений о самообращенности, приведенных в работе А.Ю. Антоновского, и интегральных представлений о КР, репрезентация кольцом КР структуры полноты ведет к принципиальному преимуществу интегрального подхода. Это преимущество состоит в возможности осуществления адекватного, однозначного и полного моделирования самообращенных систем.

Ниже покажем, что в своей полноте такой подход можно понимать как *интегрально-квантовый*.

### ***В каких случаях феномен/явление можно считать интегрально-квантовым?***

Одним из основных признаков квантового характера того или иного феномена/явления является *краевая дискретность на фоне непрерывности*. При

<sup>168</sup> Работа выполнена при поддержке РГНФ, проект № 14-03-00825 «Постнеклассическая интегральная философия: образы социального протокола». Впервые опубликована в журнале «Credo New. №3(83), 2015. С.91–106».

<sup>169</sup> См. Антоновский А.Ю. Никлас Луман: эпистемологическое введение в теорию социальных систем. С. 7.

<sup>170</sup> Там же. С. 8.

<sup>171</sup> Там же. С. 13.

<sup>172</sup> О концепте полноты, включающей в себя абсолютно всё, см. в СЛОВАРЕ.

<sup>173</sup> О коммуникативном резонансе см. в СЛОВАРЕ.

полноте интегрального подхода, единящей в себе интегральность 1-го и 2-го родов<sup>174</sup>, дискретность и непрерывность должны не просто сопологаться и механически складываться, но синтезироваться в принципиально новое, эмерджентное дискретно-непрерывное состояние.

В частности, в квантовой физике такое единение дискретности и непрерывности понимается как корпускулярно-волновой дуализм.

При этом:

- непрерывности можно сопоставить волновую модель;
- дискретности – корпускулярную модель;
- дискретно-непрерывному состоянию – квантовую модель.

Попробуем разобраться, в чем же смысл такого единения дискретности и непрерывности, каков его конкретный «механизм».

Заметим, что единение дискретности и непрерывности можно понимать как осуществление *краевой логической противоречивости* – непрерывность принципиально не сводится к дискретности финитно. Ведь все точки непрерывного, континуального множества равносильны в своем качестве бесконечно близких к «соседним» точкам. С другой стороны, дискретность означает раздельность соседних точек, требует наличия некоторого конечного (пусть и ничтожно малого) «расстояния» между соседними точками. Получается логическое противоречие: соседние точки оказываются и бесконечно близкими одна к другой, и находящимися на конечном расстоянии одна от другой, – так мы приходим к представлению о конечно-бесконечных величинах<sup>175</sup>.

Каждый акт указания на конкретную точку континуума не просто выделяет ее из континуума, а *порождает* ее как то, чего в континууме не было (можно говорить только об имеющейся в континууме *потенции* к порождению этой точки, но не об *актуальном наличии* самой точки). Как только мы пытаемся выделить конкретную точку в континууме, так сразу же должны говорить и о соседней, бесконечно близкой к ней точке – остановки в таком переходе от точки к точке нет, процесс бесконечен. Это аналогично определению бесконечности через превышение ею любого наперед заданного конкретного числа.

Соответственно, в рамках одной логической модели репрезентировать дискретно-непрерывную действительность нельзя – бесконечности в нашей действительности являются как актуальными, так и потенциальными (при этом единящимися в актуально-потенциальной бесконечности).

Великий русский богослов, философ и математик П.А. Флоренский ещё до открытий законов квантовой механики ввел математизированное антиномическое понятие для обозначение дискретно-непрерывной действительности. Непосредственную данность нашего опыта (внешне-эмпирического, внутренне-трансцендентального и мистического), которую Флоренский обозначил термином «интуиция», он объединил с опосредованной «дискурсивностью» рационального рассуждения, которое всегда ищет оправдание себя в следующем рассуждении. «Конечная интуиция и безграничная дискурсия – вот сцилла и харибда на пути к

<sup>174</sup> Больше о дефинициях интегральности при полноте интегрального подхода см., например, в статье Тарасюк Т.В. «Об интегральном подходе, осуществляемом в Лаборатории Интегралики».

<sup>175</sup> Такие конечно-бесконечные величины можно понимать как результат действия квантового *соотношения неопределенностей*, в соответствии с которым связь близких точек осуществляется благодаря перекрытию их «зон неопределенности».

достоверности», – писал Флоренский<sup>176</sup>. Решение, предложенное им в определенном богословском контексте в качестве определения Абсолютной Истины, имеет, на наш взгляд, универсальный характер интегральной схемы самообращённой полноты. «*Дискурсивная интуиция* должна содержать в себе синтезированный бесконечный ряд своих обоснований; *интуитивная же дискурсия* должна синтезировать весь свой беспредельный ряд обоснований в конечность, в единство, в единицу. Дискурсивная интуиция есть интуиция дифференцированная до бесконечности; интуитивная же дискурсия есть дискурсия интегрирования до единства»<sup>177</sup>.

Похожая ситуация реализуется в погоне Ахиллеса за черепахой: если использовать при описании погони одну лишь непрерывную модель, то Ахиллес будет бесконечно приближаться к черепахе, но конкретно, «точно» никогда не достигнет ее (такое достижение равносильно осуществлению реальной, «точечной» дискретности). Предел при приближении Ахиллеса к черепахе должен быть не только «теоретическим», вынесенным на горизонт бесконечного логического построения, но и сверхлогическим, относящимся к не-логической (физической) реальности. Соответственно, для решения парадокса Ахиллеса и черепахи необходимо дополнение логического уровня физическим уровнем.

В статье «Концепт полноты: от математики к философии» показывается, каким образом краевая логическая противоречивость связана с представлением о полноте как «философской бесконечности»: «Концепт полноты несёт в себе также момент противоречивости в лице восполнения тезиса антитезисом. Однако это не обычная формально-логическая противоречивость, но скорее некоторая «краевая парадоксальность» – тот аспект парадоксальности синтеза, который воспринимается таковым с позиции дихотомии на тезис и антитезис и представляет собой некоторый «край», «горизонт» для дихотомического бытия»<sup>178</sup>.

Своё более формальное выражение эта тема получила в работах В.И. Моисеева в идее так называемых *L-противоречий*<sup>179</sup> – специальных последовательностей истинных суждений, которые в пределе дают противоречие.

Таким образом, феномен можно называть *квантовым*, если при его описании мы необходимо приходим к представлениям о краевой дискретности и, вместе с этим, к краевой логической противоречивости.

С другой стороны, тот же самый феномен можно называть *интегральным*, причем в этом случае осуществляется концепт полноты, при котором интегрирование ведется как по общему в интегрируемых феноменах, так и по противоположному в них.

**Из всего сказанного следует, что полнота описания самообращенных систем достигается при единении квантового и интегрального подходов в интегрально-квантовом подходе.**

### ***Применение интегрально-квантового подхода к моделированию сознания***

Прежде всего, сознание можно считать *квантовым феноменом* ввиду того, что оно выделяет («осознает») на своем фоне-экране некоторые конкретные образы как дискретности на фоне непрерывности (см. в предыдущем разделе).

<sup>176</sup> Флоренский П.А. Столп и утверждение Истины. С. 33.

<sup>177</sup> Там же. С. 43.

<sup>178</sup> Моисеев В.И., Шашков И.И. Концепт полноты: от математики к философии. С.101-113.

<sup>179</sup> Моисеев В.И. Логика открытого синтеза: в 2-х тт. Т.1. Структура. Природа. Душа. Кн.1. С.588-630.

Соответственно, при моделировании сознания должно быть и некоторое выражение/репрезентация такой его дискретности/непрерывности, отвечающей его квантовому характеру. В КР-психологии<sup>180</sup> такое выражение осуществляется через представление об *устойчивых структурах психики (УСП)*<sup>181</sup>, несущих целостные (дискретные) смыслы на непрерывном фоне своего развития к этим предельным смыслам.

Поясним:

- с одной стороны, сознание открыто на внешне-внутренний относительно себя физический мир, «поставляющий» ему необходимое количество конкретных («дискретных») осознаваемых предметов;
- с другой стороны, количество дискретных УСП, отвечающих конкретным осознаваемым предметам, может являться столь большим, что «расстояние» на экране сознания между соседними из них оказывается достаточно малым, что позволяет идентифицировать его как конечно-бесконечное и, вместе с этим, дискретно-непрерывное (что и обеспечивает возможность существования непрерывного фона-экрана сознания).

Иными словами, множество воспринятых предметов создает фон-экран, на котором получает возможность своего же выявления. Имеем порочный круг – кольцо коммуникативного резонанса между изображениями на экране сознания и самим экраном сознания – без такого резонанса, обеспечивающего устойчивость осознания того или иного конкретного предмета на протяжении некоторого конкретного времени, осознание невозможно.

Мы видим, что осознание предметов (*интенциональное сознание*) происходит не в реальном физическом пространстве-времени, а в некотором искусственном пространстве-времени, синтезированном самим сознанием (в его «чистом виде» понимаемом как *самосознание*) и восприятиями предметов, которым отвечают интегральные УСП (ИУСП). При этом осознание возможно лишь постольку, поскольку количество ИУСП, «накопленных» в психике в процессе восприятия различных предметов, достаточно, чтобы осуществлялась возможность образования интегрального непрерывного фона-экрана сознания (в этом смысле сознание является **интегральным феноменом**).

Интересно, что, рассматривая сознание через накопление определённых УСП, мы выводим познание из-под власти индивида (как субъекта познания) и передаём полномочия неким его «фрагментам» – фактам сознания, самообращённым интенциям. Картезианский «субъект» заменяется неким «субъектным комплексом», созвучным лумановским «коммуникациям», которые, не будучи субъектными целостностями, тем не менее проявляют активность (*ведут себя*), формируя структуры высших уровней, таких как личность, семья, народ, общество в целом. Что даёт нам такой «уход» от целостного субъекта к его подсистемам? Прежде всего, особое полиэкранное видение проблемы (надсистема-система-подсистема), позволяющее точнее засечь появление эмерджентного качества при переходе системы с уровня на уровень. Важно учитывать, что одновременно с

---

<sup>180</sup> О КР-психологии см. в СЛОВАРЕ.

<sup>181</sup> Набильская О.В. Устойчивые структуры психики. Больше об УСП и интегральных УСП (ИУСП) см. в статьях О.В.Набильской в журнале «Интегральная философия»: «Устойчивые структуры психики» (вып. №1), «Моделирование сознания на основе представления о многоединстве» (вып. №2). URL: <http://integral-project.ru/zhurnal.html>.

«фрагментацией» индивида он (индивид) парадоксальным образом сохраняется как целостность (двухмодельность, дополнительность единичного и множественного).

Таким образом, сознание в своей полноте, являющееся, условно говоря, «суммой интенциональных самосознаний», адекватно описывается через единение квантового и интегрального подходов – в рамках **интегрально-квантового подхода**.

### ***О критериях адекватности интегрально-квантовых моделей***

Как показано в предыдущем разделе, сознание в его полноте является интегрально-квантовым феноменом. Соответственно, разговор о критериях адекватности интегрально-квантовых моделей можно начать с установления таких критериев для модели сознания<sup>182</sup>.

Интегрально-квантовая модель сознания, как и другие модели, разрабатываемые в рамках интегрально-квантового подхода, является, в конечном счете, обосновываемой не из эмпирических и/или эвристических, а из общефилософских соображений. При этом сами эти общефилософские соображения выводятся из достаточно очевидных принципов-оснований<sup>183</sup>, – это позволяет установить наиболее общие критерии, которым должна удовлетворять всякая адекватная модель сознания.

Перечислим некоторые из этих критериев кратко поясняя, почему они выполняются при полноте интегрально-квантового моделирования сознания.

#### **1) Критерий полноты:**

**Всякая модель сознания полностью адекватна в том, и только в том случае, если в ней достигается метафизическая полнота.**

Интегральные устойчивые структуры психики (ИУСП), являющиеся основными структурными элементами модели сознания/мышления, обладают полнотой.

#### **2) Критерий логической противоречивости:**

**Всякое целостное описание психики человека (в частности, всякая целостная модель сознания) адекватно в том, и только в том случае, если в этом описании (модели) достигается крайняя логическая противоречивость.**

#### **3) Критерий полноты интегральности:**

**Адекватная модель сознания должна быть интегральной, причем ее интегральность должна быть полной – единящей в себе интегральность 1-го и 2-го родов.**

Каждая ИУСП, будучи полной сущностью, единит в себе на метафизическом уровне психический и физический уровни бытия, внешний и внутренний миры человека. Такое единение отвечает полноте интегральности (эмерджентной «сумме» интегральности 1-го и 2-го рода).

#### **4) Критерий единения психического и физического уровней:**

**Всякая адекватная, полная модель сознания принципиально единит в себе психический и физический уровни. Иными словами, нельзя адекватно описать сознание только как психическую или только как физическую сущность.**

Единение и взаимосвязь физического (к которому можно отнести наблюдаемое) и психического (наблюдатель) для интегрально-квантовой модели отмечено в предыдущем пункте, – такое единение и взаимосвязь физического и

<sup>182</sup> Шашков И.И., Щелёв И.А. Обоснование интегрально-квантового подхода при моделировании сознания. С.72–85.

<sup>183</sup> Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Всё из ничего. Основы интегрального выведения мира. С.17



психического является также одним из важных положений квантовой механики и квантовой психологии.

5) Критерий обладания временем:

**Сознание в своей полноте должно обладать собственным временем.**

Полнота, понимаемая как включающая в себя абсолютно всё (см. примечание 5), необходимо обладает собственным временем. Соответственно и сознание, понимаемое в рамках интегрально-квантового подхода как полная сущность, должно обладать собственным временем – критерий выполняется.

Это означает, в частности, что сознание возможно только как изменяющееся. Но при этом оно (во второй, дополнительной модели), должно быть и статичным. Соответственно, сознание принципиально является интегральным – парадоксально единым в себе динамизм и статичность (что возвращает нас к критерию полноты интегральности).

Принципиально временной характер сознания означает, что в его полной, адекватной модели время должно учитываться не просто как среда, внешняя координата для сознания, а непосредственно входить в модель, являясь ее необходимой частью. Одно из следствий: *сознание не может возникнуть одномоментно, оно включает в себя путь к себе самому, обладающий длительностью.*

В интегрально-квантовой модели это отвечает тому, что для возникновения сознания необходимо «накопление» до определенного количества различных УСП и их развитие до достижения ими полноты интегральности (до «превращения» их в ИУСП); такое развитие и превращение УСП происходит во внешнем для них – несобственном – времени.

6) Критерий двойственности/тройственности (критерий 2-3):

**Всякая адекватная, полная модель сознания не может быть построена в виде какой-то одной, внутренне непротиворечивой схемы; должны быть минимум две схемы, парадоксально единые в третьей, внутренне противоречивой схеме.**

В интегрально-квантовой модели сознания такой внутренне противоречивой схемой репрезентируется кольцо коммуникативного резонанса (КР) – основной структурный элемент различных УСП. Это кольцо можно рассматривать в аспекте последовательного движения во времени вдоль по нему, или же брать его как целостность («параллельно» обращаясь ко всем его элементам), движущуюся в собственном времени. Последовательная и параллельная схемы внутренне непротиворечивы, кольцо КР внутренне противоречиво – критерий 2-3 выполняется.

Таким образом, интегрально-квантовая модель вполне удовлетворяет критериям адекватности моделей психики, установленным в КР-психологии. Заметим, что в результате проведенной проверки мы, по сути, реализовали «круг в определении» – вернулись к критериям адекватности, от которых изначально отталкивались при строительстве модели. Такое «определение по кругу», недопустимое в области непротиворечивой логики, является вполне легитимным в краевой области, в которой осуществляется сознание в его полноте.

Более того, попытки построить логически непротиворечивую модель сознания сталкиваются, в конечном счете, с трудностями, преодолеть которые можно только за счет принципиальной незаконченности, неполноты соответствующей теории

(теорема Гёделя о неполноте). Вспомним, что П.А. Флоренский также называл антиномичность важнейшим критерием формы безусловной Истины<sup>184</sup>.

Таким образом, важность и перспективность интегрально-квантового моделирования сознания заключается в принципиальной достижимости полноты и адекватности познания.

### ***Об интегрально-квантовом моделировании процесса мышления (проблема объективирующего сдвига)***

Критерии адекватности, установленные для моделей сознания, должны выполняться и для всяких других краевых, интегрально-квантовых моделей/систем, обращенных по кругу на самих себя. Соответственно, интегрально-квантовое моделирование следует применять тогда, когда обнаруживается такая краевая самообращенность исследуемого феномена. На наш взгляд, в полной мере это относится к моделированию процесса мышления<sup>185</sup>.

Краевая самообращенность мышления связана с тем, что строительство модели мышления осуществляется самим мышлением. Мышление, обращаясь к самому себе, убеждается, что оно способно мыслить таким-то, но не иным, способом. Этот способ и есть основная характеристика этого мышления. Иными словами, мы получаем модель мышления из нашего мышления о самом мышлении. Полнота обращения мышления на самого себя достигается при коммуникативном резонансе мышления с самим собой; этому отвечает краевая логическая противоречивость (антиномичность, круг в определении).

Чтобы избежать этой логической противоречивости, обычно при понимании мышления как мышления о самом себе осуществляют разделение мышления на «мышление понимающее мышление» (мышление-субъект) и «мышление понимаемое мышлением» (мышление-объект). Говоря проще, при разговоре о мышлении его как бы *отодвигают* от самого себя – происходит своего рода *объективирующий сдвиг*.

При этом, с нашей точки зрения, возникают следующие проблемы:

1) насколько адекватным является описание мышления в его объективном, «отодвинутом» от самого себя виде? – будем называть такое описание *объективной моделью*;

2) можно ли вообще что-то сказать о мышлении, *действительно, непосредственно* обращенном на само себя? – будем называть такое описание *субъективной моделью*;

3) возможно ли полное и адекватное описание процесса мышления в рамках одной только объективной или субъективной модели?

Некоторое решение этих проблем возможно на основе легитимации краевой логической противоречивости, которое можно подытожить следующим образом:

1) при понимании мышления как полной сущности (точнее, как суперпозиции полных сущностей) первая проблема имеет положительное решение;

2) в рамках субъективной модели (при непосредственном, без «сдвига», обращении мышления на само себя) открывается возможность структурирования мышления в его полноте и, вместе с этим, возможность инструментальной, операциональной работы с мышлением;

<sup>184</sup> Флоренский П.А. Столп и утверждение Истины. С.153.

<sup>185</sup> Ельцова О.И., Набильская О.В., Шашков И.И. О моделировании процесса мышления в КР-психологии.

3) полное и адекватное описание процесса мышления достигается при единении субъективной и объективной моделей в полноте эмерджентной субъективно-объективной модели.

От первоначальной точки, когда мышление просто есть, но не обращено на себя, до точки возврата (замыкания кольца КР), когда бесконечный ряд самоидентификаций оборачивается полной самодостаточностью, осуществляется рекурсивное собирание *собственной формы мышления* (по формуле  $X = f(X)$ )<sup>186</sup>. Оператор собственной формы является также «генератором» внутреннего времени системы, возникающего в качестве «границы» между известным и новым, фоновым и актуальным. Такое порождённое время есть эмерджентное качество собственной формы мышления, и его отношение к объективированному физическому времени физических требует отдельного изучения.

Таким образом, в результате легитимации краевой логической противоречивости и последующего парадоксального единения областей полноты и частичности мы переходим от общих слов о «мышлении о мышлении» (и о рефлексии вообще) к конкретным схемным решениям. Это открывает возможность получить, в конечном счете, не только принципиально новые качественные выводы, но и некоторые количественные результаты.

Проблема краевого объективирующего сдвига при обращении сущности на саму себя более строго рассматривается В.И. Моисеевым при построении модели самосознания в структуре субъектного исчисления форм: «Казалось бы, для самосознания достаточно уже региона просто моего внутреннего мира  $In[0, \alpha]$ , в котором я непосредственно переживаю образования моего внутреннего мира. В то же время, самосознание связано с некоторым сдвигом внимания сознания, когда идёт не просто переживание чего-либо, но возникает встроенность этого переживания в конструкцию «я переживаю это». Такого рода факт заставляет нас ввести то уточнение, что возможна непосредственная данность моего внутреннего мира ещё до подобного сдвига, когда я просто переживаю некие состояния, не осознавая, что они мои»<sup>187</sup>.

Последующие результаты и выводы, полученные В.И. Моисеевым<sup>188</sup> относительно модели самосознания, могут быть распространены и на модель мышления (с небольшими уточнениями, связанными с различием определений самосознания и мышления).

### ***Основные выводы по интегрально-квантовому моделированию мышления***<sup>189</sup>

Осуществление интегрально-квантового подхода при моделировании мышления позволило сделать следующие основные выводы:

- Мышление нельзя считать только частью сознания – мысль практически во всей своей протяженности (длительности) осуществляется в бессознательном. Мир в понятиях фиксируется в *осознаниях*, осуществляющихся на краях мыслительной цепочки.

<sup>186</sup> Foerster H. von. Objects: tokens for (eigen-) behaviors, in «Observing Systems».

<sup>187</sup> См. в его сообщении на форуме Интегрального сообщества от 19 декабря 2014 г.

<sup>188</sup> Там же.

<sup>189</sup> Ельцова О.И., Набильская О.В., Шашков И.И. О моделировании процесса мышления в КР-психологии; Шашков И.И., Щелёв И.А. Обоснование интегрально-квантового подхода при моделировании сознания.

• Осознание и, вместе с этим, мышление возможно только при количестве интегральных устойчивых структур психики (ИУСП), достаточном для образования интегрального непрерывного фона-экрана сознания. В этом случае близкие одна к другой ИУСП образуют своего рода «зону проводимости», в которой переходы между ними могут осуществляться достаточно свободно.

• Мысль состоит из цепочки элементарных мыслей (переходов между интегральными УСП); каждая элементарная мысль невидима, но целостная осознаваемая мысль начинается и заканчивается на представлениях-образах, отвечающих раскрытым в сознание пузырькам-УСП.

• Для моделирования процесса мышления может применяться *пузырьковая модель*, в соответствии с которой множество пузырьков-УСП как бы плавает на различной глубине в объеме бессознательного (БС); некоторые из них иногда всплывают на поверхность БС – в сознание. При этом *мысль* понимается как переход от одного пузырька-УСП к другому.

• Целостная мысль («идея») в идеале должна быть полной или близкой к полноте сущностью, из чего следует требование ее фрактального характера: каждая ее «часть» должна являться, как и идея в целом, полной. Каждая часть идеи должна быть изоморфной идее в целом, но обладать меньшей количественностью.

• Каждая идея, последовательность мыслей которой не замкнута в кольцо, не обладает полной тождественностью «крайних» (первой и последней в последовательности) мыслей, т.к. эти мысли граничат с «внеидейными» мыслями, а остальные граничат только с «внутриидейными» мыслями. При этом первая и последняя мысли могут серьезно отличаться одна от другой и переносить это различие в тело последовательности мыслей; соответственно, полнота идеи нарушается.

• Соответственно, чтобы элементарные мысли, входящие в идею, были полностью тождественными, последовательность мыслей должна быть замкнута – должна образовывать кольцо коммуникативного резонанса; при этом «крайние» мысли идеи (ее финальная и начальная причины) должны полностью совпадать. Чем полнее, чем независимее идея, тем тождественнее элементарные мысли, ее составляющие.

• При этом собственное время идеи сворачивается в кольцо, и идея «выпадает» из мышления, оказывается *внешней относительно него*, становится автономной, парадоксальным образом оставаясь при этом в мышлении.

• Вместе с этим идея оказывается внешней относительно развернутого времени мышления и, соответственно, *устойчивой* в этом времени. А такая устойчивость есть основная характеристика *собственной формы* (как ее определяет Кауфман)<sup>190</sup>.

• Таким образом, целостная идея есть собственная форма мышления.

***Заключение: от интегрально-квантовой модели сознания к модели социума***

Как отмечено выше, интегрально-квантовое моделирование следует применять тогда, когда обнаруживается краевая самообращенность исследуемого феномена. Во Введении же констатируется, что такой самообращенностью по Н. Луману обладает социум как результат рекурсивных коммуникаций. Соответственно, можно предположить адекватность интегрально-квантового подхода к моделированию

<sup>190</sup> См.: Kauffman L.H. Eigenform. Proceedings of the 51st Annual Meeting of the ISSS. Papers: 51st Annual Meeting.

некоторых феноменов социального и, вероятно, социума в целом (что в пределе могло бы означать нахождение или установление основных характеристик *социального протокола*).

При таком моделировании естественно попытаться воспользоваться результатами, полученными для интегрально-квантовой модели сознания/мышления, – совершить переход от этой модели к *интегрально-квантовой модели социума*. Возможность осуществления такого перехода, однако, не очевидна; этот вопрос нуждается в дополнительной проработке.

Важнейшим направлением в интегрально-квантовом моделировании как сознания, так и социума, является, по нашему мнению, развитие методов логико-математической репрезентации соответствующих теорий/моделей, что могло бы не только придать этим теориям/моделям научную строгость, но и позволило бы получить, в конечном счете, некоторые количественные результаты. Например, меру целостности (законченности) самообращенных систем более строго можно выразить идеей геометрического угла<sup>191</sup> – как циклической меры полноты и завершённости:

«...можно было бы ввести новую категорию *угол бытия*, предполагая, что каждый тезис  $T_m$  в последовательности тезисов  $T_1, T_2, \dots, T_n$  обладает своим угловым параметром в полном цикле, завершающемся на последнем тезисе  $T_n$ . Например, если предполагать, что каждому тезису  $T_m$  соответствует свой угол  $j_m = j(T_m)$ , то последний тезис  $T_n$  будет набирать полный угол бытия  $j(T_n) = 2\pi$ , а все остальные тезисы могли бы обладать некоторыми промежуточными угловыми значениями между 0 и  $2\pi$ .

...Таким образом,... мы предполагаем фундаментальный циклический параметр (угол бытия), который может быть распространён на организацию любой полноты – как финитной, так и инфинитной»<sup>192</sup>.

С точки зрения интегрально-квантового подхода, социум нельзя полностью свести к системе резонансных самообращенных коммуникаций, но именно на основе таких циклических структур могут быть получены принципиально новые результаты, образующие фундамент в его достаточно полном, строгом и адекватном описании.

---

<sup>191</sup> Авторство этой идеи принадлежит В.И.Моисееву, выдвигающему ее в ряде своих работ, в т.ч. в цитируемой ниже статье.

<sup>192</sup> Моисеев В.И., Шашков И.И. Концепт полноты: от математики к философии. С.101–113.

## ОТ ОБЩИХ ПРИНЦИПОВ ИНТЕГРАЛЬНОГО МОДЕЛИРОВАНИЯ К ПРОБЛЕМЕ СОЦИАЛЬНОГО ПРОТОКОДА<sup>193</sup>

В статье рассматриваются некоторые общие принципы интегрального моделирования самообращенных систем. Приложение этих принципов к теории социальных систем открывает возможности для выявления базовых характеристик *социального протокола* – фундаментальной структуры, лежащей в основании любых социальных процессов.

### **Введение**

Под задачей формирования/выявления «социального протокола» в настоящей работе подразумевается создание универсального языка (системы кодов), подходящего для описания любых социальных структур и способствующего более глубокому пониманию самых разнообразных социальных процессов. Подразумевается, что такой первичный код лежит в основе формирования любого социокода – знаковой реальности, самоподдерживающей культурный миф того или иного социума. Проблема в том, что сам социопротокод не является чисто логической или знаковой структурой, это, скорее, «скрытая пружина жизни» любого общества. Поэтому проблема работы с социопротокодом заключается в необходимости постоянного обновления существующих методов познания в сторону их интеграции. Так возникает новый концепт «краевой науки», находящей предельные (краевые) состояния классических методов математики и естествознания.

Некоторые решения этой проблемы возможны также в русле учения о *многоединстве*, развиваемом в рамках *проективно-модальной онтологии* (ПМО), *полярного, плеронального, R-анализа, векторного анализа* и некоторых других направлений<sup>194</sup>. В частности, В.И.Моисеевым используется «методология так называемой «строгой феноменологии» и моделей субъектных онтологий когда структура жизненного мира представляется как система онтологических полей (онто-полей) со своими регионами (онто-регионами) и определёнными на них инвариантами»<sup>195</sup>. Выражение средствами строгой феноменологии структур социальности приводит В.И. Моисеева к представлению об *эмерджентах* и *онто-изолятах*:

«В любом случае мы видим в сердце социальности два полюса, активно взаимодействующие между собой. Это среда социальных эмерджентов и центры («монады») индивидуальностей. Вторые представляют собой некоторые острова относительной онтологической замкнутости, своего рода малые миры («микрокосмы»), которые способны как открываться, так и закрываться в отношении к иному. Я предлагаю называть их «онтологическими изолятами» («онто-

<sup>193</sup> Работа выполнена при поддержке РФНФ, проект № 14-03-00825 «Постнеклассическая интегральная философия: образы социального протокола». Впервые опубликована в сборнике «Образы постнеклассической интегральной философии. Вып. 2. Материалы 2-ой летней школы по интегральной философии и философии неовсединства: сборник статей». М.: ИД «Навигатор», 2015. С.36–54.

<sup>194</sup> См., например, В.И.Моисеев. Образы многоединства в философии неовсединства. С.5–10.

<sup>195</sup> В.И.Моисеев. Образы онто-социологии: онто-изоляты и социо-эмердженты. С.152.

изоляциями»), рассматривая в самом общем виде как некоторые относительно замкнутые и автономные образования в единой ткани бытия. В то же время речь идёт не об абсолютной замкнутости, как в случае лейбницевских монад или кантовских «вещей в себе», но лишь о некоторой относительной изолированности, которая может быть разных степеней в разных отношениях»<sup>196</sup>.

Сравнивая эти представления с выраженными, в частности, в статье «Полнота как образ и структурный элемент многоединства»<sup>197</sup>, можно обнаружить возможность представления в некоторых случаях онто-изолятов (а также при некоторых условиях и эмерджентов) как *полных сущностей*<sup>198</sup>, обладающих первичной структурой в виде кольца *коммуникативного резонанса* (КР), репрезентирующего их внутреннюю структуру, а также их единение в замкнутой причинно-следственной цепочке<sup>199</sup>.

В статье «Концепт полноты: от математики к философии» показывается, каким образом краевая логическая противоречивость связана с представлением о полноте как «философской бесконечности»: «Концепт полноты несёт в себе также момент противоречивости в лице восполнения тезиса антитезисом. Однако это не обычная формально-логическая противоречивость, но скорее некоторая «краевая парадоксальность» – тот аспект парадоксальности синтеза, который воспринимается таковым с позиции дихотомии на тезис и антитезис и представляет собой некоторый «край», «горизонт» для дихотомического бытия»<sup>200</sup>.

Своё более формальное выражение эта тема получила в работах В.И. Моисеева в идее так называемых *L-противоречий*<sup>201</sup> – специальных последовательностей истинных суждений, которые в пределе дают противоречие.

### ***О разделении на области полноты и частичности***

Для достижения полноты описания самообращенных систем необходимо интегрирование как по общему в интегрируемых феноменах (логически непротиворечивое интегрирование 1-го рода), так и по противоположному в них (логически противоречивое интегрирование 2-го рода)<sup>202</sup>.

**Соответственно, оказывается необходимой легитимация логической противоречивости, без чего невозможно ни противоречивое интегрирование 2-го рода, ни полнота интегрирования, достигаемая при парадоксальном единении интегрирования 1-го и 2-го родов.**

Однако возможно возражение, что при легитимации логической противоречивости хотя бы в одном месте системы начинает действовать закон Дунса Скотта.

В соответствии с этим законом, если в одном месте системы есть логическая противоречивость, то в системе вообще возможно любое противоречивое, даже совершенно бессмысленное высказывание – противоречивость как бы «индуцируется» на всю систему.

<sup>196</sup> Там же. С. 152–153.

<sup>197</sup> Т.В.Тарасюк, И.И.Шашков. Полнота как образ и структурный элемент многоединства. С. 54–64.

<sup>198</sup> О концепте полноты см. в СЛОВАРЕ.

<sup>199</sup> О коммуникативном резонансе см. в СЛОВАРЕ.

<sup>200</sup> Моисеев В.И., Шашков И.И. Концепт полноты: от математики к философии. С. 101–113.

<sup>201</sup> Моисеев В.И. Логика открытого синтеза: в 2-х тт. Т.1. Структура. Природа. Душа. Кн.1. С.588–630.

<sup>202</sup> Больше о дефинициях интегральности при полноте интегрального подхода см., например, в статье: Тарасюк Т.В. Об интегральном подходе, осуществляемом в Лаборатории Интегралки. С. 66–71.

Эта трудность, однако, преодолевается через разделение системы на две области:

- (1) частичности (где логическая противоречивость нелегитимна);
- (2) полноты (где она легитимна).

При этом:

- в области (1) – жесткий детерминизм, характерный для макроскопических физических предметов;
- в области (2) – полнота свободы, возможно любое высказывание, любая фантазия – это отвечает, в частности, возможности творческого воображения.

Эти области связаны между собой, но при этом и разделены своего рода трансформационным «квантовым скачком»; в результате такого разделения на области полноты и частичности появляется возможность объяснить, например, творческое воображение, свободу сознания, некоторые квантовые феномены и др.<sup>203</sup>

Свобода в краевой области полноты дает, в соответствии с принципом дополнительности, полную определенность в области частичности – в области нашей макроскопической предметной реальности. Это, в частности, означает полноту свободы Бога (Абсолюта, Высшего Начала) и детерминированность макроскопического предметного мира. Что касается человека, то он оказывается, условно говоря, «между» полнотой и частичностью, свободой и несвободой – сознание в своей полноте свободно, тело в своей частичности несвободно. На краю же, в квантовой области, сознание и тело единятся в своей полноте; на основе такого единения возможно интегральное решение проблемы «сознание-тело»

### ***К определению краевой науки***

Последовательно проводя принцип разделения структур на две отдельные, но при этом единящиеся между собой области – срединную область частичности и краевую область полноты, мы должны поступить таким же образом с различными научными дисциплинами, которые могут достигать в своем развитии своего края (и, вместе с этим, своей полноты).

Соответственно, возникает представление о *краевых науках*, в которых достижение края определяет их базовые, фундаментальные принципы и законы; эти принципы и законы, возникая «на краю», осуществляются уже в более частном виде в срединном «теле» соответствующей науки.

**Дисциплину (науку) в ее области полноты будем называть *краевой*, или *нелинейной*, в области частичности – *классической*, или *линейной*. Если при этом наука имеет как область частичности, так и область полноты (будем говорить – **выходит на край**), то она будет определяться по своей «верхней» части – как *краевая наука*.**

В книге «Интегралика. Пути построения полной картины мира» сформулированы некоторые условия, при которых та или иная наука является краевой (КН):

«1) Она должна быть резонансной – обладать краевой парадоксальностью в форме кольца КР. Всякая краевая наука описывает такую реальность, какую внешний наблюдатель резонансно выделяет из полного множества умопостигаемых и не умопостигаемых возможностей.

<sup>203</sup> См. сообщение И.И.Шашкова «Смена парадигмы. Часть 2», на форуме сайта «Философский штурм» URL: <http://philosophystorm.org/igor-shashkov/3869>



2) Однако КН лишь тогда осуществляется в своем качестве КН, когда она тем или иным способом выражает (описывает) не только абстрактный мир полных сущностей, как бы прячущих частичность внутри себя, но и конкретную частичную действительность. Это отвечает интегральному *принципу полноты*, в соответствии с которым полнота включает в себя всё, в т.ч. и свой путь к самой себе.

Соответственно, следует добавить еще одно условие для краевых наук:

КН должна парадоксальным образом единиться с логически непротиворечивой, частичной наукой (ЧН), являющейся «проекцией» КН на ту область знания, относительно которой она является краевой.

Имеем парадоксальную формулу:

$$\text{КН} = \text{КН} + \text{ЧН}, \text{ причём } \text{КН} \neq 0, \text{ ЧН} \neq 0$$

Эта формула отражает полноту интегральности КН, при которой интегрирование производится как по общему в интегрируемых феноменах, так и по противоположному в них»<sup>204</sup>.

Устремление «луча открытости» к бесконечности в реальности наблюдателя ограничивается тем, что оно может быть взято «само по себе» как некоторая целостность-полнота. Другими словами, устремление в бесконечность превышает само себя – так же, как бесконечность превышает сама себя, и так же, как полнота превышает сама себя. Рассуждая так, мы приходим к краевой логической противоречивости; репрезентируется эта противоречивость как замыкание в бесконечности «луча открытости» на самого себя, на точку своего начала.

**Иными словами, бесконечный луч тогда отвечает реальности, самосогласованной с наблюдателем, резонансной с ним, когда он (луч) в бесконечности возвращается по кольцу КР к своему началу.**

Это хорошо согласуется также с идеей познания мира как вечно возвращающегося самопознания, представленной в знаменитом очерке Л.Н.Толстого «О жизни»: «Нужно нам знать, и мы знаем только самих себя. Мир животных – для нас уже отражение того, что мы знаем в себе. Мир вещественный уже есть как бы отражение от отражения. Нам кажутся особенно ясными законы вещества потому только, что они для нас однообразны; однообразны же они для нас потому, что особенно далеки от сознаваемого нами закона нашей жизни. Законы организмов кажутся нам проще закона нашей жизни тоже от своего удаления от нас. Но и в них мы только наблюдаем законы, а не знаем их, как мы знаем закон нашего разумного сознания, который должен быть нами исполняем. Ни то, ни другое существование мы не знаем, а только видим, наблюдаем вне себя. Только закон нашего разумного сознания мы знаем несомненно, потому что он нужен для нашего блага, потому что мы живём этим сознанием; не видим же его потому, что не имеем той высшей точки, с которой бы могли наблюдать его»<sup>205</sup>.

Получается, что наше познание тоже представляет собой луч, всегда направленный вдаль. Это луч стремится «высветить» самые отдаленные объекты, проникает в микромир и в макромир. При этом создается иллюзия сложности: чем дальше объект, тем сложнее его рассмотреть, нужны особые способы, специальная методология, увеличивающая «разрешающую способность» познания. В действительности же, скользить по лучу всегда проще. Сознанию проще устремляться «в далекие дали», проскальзывая мимо своего основания и источника, чем развернуть направление взгляда и посмотреть на самое существенное, на то, что

<sup>204</sup> Интегралика. Пути построения полной картины мира. С.40–41.

<sup>205</sup> Толстой Л.Н. О жизни. С.53.

мы есть, на то, откуда исходит сам луч познания. Самообращённость прямого луча – вещь небывалая, если только мы не представим себе его путь в виде огромного замкнутого кольца (КР). Так начинается «возвращение к себе».

Таким образом, начиная от открытости, мы пришли к замкнутости, что можно понимать как конечно-бесконечный характер природы или жизни. Таковы характеристики конечно-бесконечно кольца (в нашем случае – кольца КР): вдоль по нему можно двигаться бесконечно, но оно, взятое в целом (когда параллельно, одновременно берутся все его отдельные участки), является конечным и как бы совершенно простым. Об этом феномене интересно писал А.Бергсон: «В каждой из своих точек кривая действительно сливается с касательной. Так и «жизненность» в любой из своих точек является касательной физических и химических сил; но эти точки, в сущности, – лишь точки зрения разума, который представляет себе остановки в те или иные моменты движения, образующего кривую. В действительности жизнь состоит из физико-химических элементов не в большей мере, чем кривая – из прямых линий»<sup>206</sup>.

Итак, установив некоторые общие условия краевого характера различных наук, а также кольцевой характер познания в целом, перейдем к теме «края» в физике, математике, математической метафизике.

#### Что такое «край» в физике?

Пояснить предельный переход в физике от логики к логической противоречивости можно и следующим образом: действительным краем в физике можно называть то «место» в пространстве-времени, где природа еще есть, и ее уже нет для нас как ее наблюдателей. Значит, описание природы на краю принципиально логически-противоречиво, в «середине» же цепочки утверждений о природе должны, в конечном счете, сводиться к «да» – природа для нас как ее описателей необходимо есть.

«...Жизнь преодолевает границы интеллекта. Мы чувствуем нашу эволюцию и эволюцию всех вещей в чистой длительности, и чувство это обрисовывается вокруг собственно интеллектуального представления, как неясная дымка, исчезающая во мраке (это и есть «мысль на краю», курсив в цитате – мой. Н.П.). И механицизм, и телеологизм принимают в расчет только светящееся ядро, блистающее в центре. Они забывают, что это ядро образовалось за счет сгущения и что нужно использовать всё – и текучее, и уплотнённое (первое даже более, чем второе), – чтобы постичь внутреннее движение жизни»<sup>207</sup>.

Таким образом, «физика» (под которой понимаются все науки о природе) должна быть на «краях» логически противоречивой, в «середине» же, в привычном макроскопическом мире, логически непротиворечивой. Именно это осуществляется в теории относительности (верхний край) и в квантовой механике (нижний край).

Возражение, что, например, на нижнем краю вместо квантовой механики можно брать теорию струн (или еще что-то «краевое»), не проходит. Квантовая механика на своем краю логически противоречива *принципиально* (окончательно противоречивость убрать нельзя никакими логическими ухищрениями), при этом в «середине» (для макроскопических предметов) она переходит в логически непротиворечивую классическую механику.

<sup>206</sup> Бергсон А. Творческая эволюция. С.64.

<sup>207</sup> Бергсон А. Там же. С.77.

Это не касается других «краев». Например, мы не можем использовать теорию струн не только для описания «срединного», макроскопического мира, но и для описания квантовой механики. Или, тем более, невозможно даже представить, как с помощью краевого понятия абсолютной температуры (на ее языке, о котором, впрочем, говорить бессмысленно – его просто нет, есть только одно конкретное значение этой абсолютной температуры) репрезентировать квантовую механику.

А вот когда физики строят Стандартную модель элементарных частиц, то поверяют ее именно квантовой механикой (которой должны удовлетворять все ее положения).

Или геном: все взаимодействия между атомами «внутри» его происходят только в соответствии с законами квантовой механики.

И вообще – «матрица» квантовой механики накладывается на любой микроскопический, краевой процесс: физический (в узком смысле), химический, биологический...

Накладывается эта матрица и на краевые социальные процессы/системы (к которым относятся, в частности, самообращенные системы – Луман).

**Край и середина в этом смысле несимметричны: от края можно перейти к середине (от квантовой механики к классической, например), от середины же к краю нельзя.**

Какие приближения/построения в классической механике ни делай, к квантовой механике не перейдешь, необходим трансформационный скачок (кстати, поэтому он и называется «квантовым скачком»). А от квантовой механики к классической перейти просто – достаточно устремить к нулю постоянную Планка.

Примерно так же можно пояснить и краевой характер теории относительности.

Все же другие «края» в физике являются условными, а не действительными краями, описываемыми в рамках двух несводимых логически, но при этом эмерджентно единящихся в третьей, интегральной модели.

Таким образом, для физических наук условием их краевого характера является наличие в них фундаментальных положений и/или констант, определяющих их предельный (краевой) характер.

Соответственно, краевыми физическими науками являются:

- *Специальная теория относительности* А.Эйнштейна (СТО). Фундаментальная константа – скорость света, которая является предельной (максимальной) величиной, одинаковой во всех инерциальных системах.

- *Квантовая механика*. Фундаментальная константа – постоянная Планка, характеризующая предельную (минимальную) величину действия. Действие, энергия и другие фундаментальные физические величины не делятся непрерывно до бесконечно малой величины, а квантуются (делятся на предельно малые, но *конечные* «порции» – кванты).

- *Синергетика* И.Пригожина. Одно из фундаментальных положений – в неравновесных термодинамических системах имеется положительная обратная связь, отвечающая возможности возникновения резонансов на разных уровнях множественности. С точки зрения ИФ, эти резонансы могут описываться аналогично *кольцевому коммуникативному резонансу* (КР) и, соответственно, являются предельными (краевыми) феноменами.

### Что такое «край» в математике?

В сообщении И. Шашкова и И. Щеплёва на форуме Интегрального сообщества<sup>208</sup> предполагаются два края математической метафизики: бесконечность и континуум-гипотеза.

С другой стороны, в математике существует представление о других «краях»: верхний край (по Кантору) – алеф в степени алеф, нижний край – бесконечно малое (Ньютон, Лейбниц)<sup>209</sup>.

Соответственно, требуется некоторое обоснование нашего выбора бесконечности и континуум-гипотезы в качестве «краев».

Дело в том, что в рамках математической метафизики мы не рассматриваем некую «математику вообще», а говорим о той математике, которая своей «непостижимой эффективностью» в описании нематематической (физической) реальности удивляла Эйнштейна.

Раз мы говорим об эффективности в описании, то не должны обходить вопрос о субъекте, делающем это описание, о его делании этого описания. Делание же означает некоторую интенцию субъекта. В конечном счете, на краю, у субъекта имеются только три фундаментальные, не сводимые логически одна к другой, интенции:

1. открытость на внешнее относительно него (этой интенции отвечает линейность, **логическая непротиворечивость**);

2. замкнутость, полнота рефлексии, при которой субъект возвращается к себе «точно», т. е. без «объективирующего сдвига» (этой интенции отвечает кольцо КР, **краевая логическая противоречивость**);

3. парадоксальное единение открытости и замкнутости (этой интенции отвечает полнота **единения логической противоречивости и логической непротиворечивости**).

Есть еще четвертый случай – когда внешняя интенция у субъекта вообще отсутствует, он замкнут в самом себе (отметим, что именно полнота начальной замкнутости является единственной причиной интенции субъекта вовне себя).

Таким образом, математика, полно и адекватно репрезентирующая реальность субъекта, репрезентирующая все его возможные фундаментальные интенции, в своей открытости (числовой ряд) должна быть **логически непротиворечивой**, а на краях (на бесконечности и на нуле) **логически противоречивой**.

### Бесконечность как верхний край (максимум) математической метафизики

Пусть есть некоторая область «чистой» математики  $R^+$  и есть область «чистой» нематематической реальности, пересекающиеся в двух «пограничных», условно говоря, точках: в точке 0 и в бесконечности. Тогда переход от математики к нематематической реальности должен происходить через эти две границы. На этих границах осуществляется эмерджентный синтез математики и нематематической реальности (которой отвечает некоторая мета-физика); такой синтез можно понимать как *«математическую метафизику»*.

Такая метафизика/математика на границе должна обладать краевой логической противоречивостью. Это можно понимать как то, что краевая логическая

<sup>208</sup> И.Шашков, И.Щеплёв. Бесконечность и континуум-гипотеза – два края математической метафизики. <http://allunity.ru/forum/viewtopic.php?f=5&t=13>.

<sup>209</sup> Замечание С.А. Борчикова на форуме Интегрального сообщества.

противоречивость должна иметь свое выражение на границах множества  $R+$ : в точке 0 и в бесконечности.

В этом разделе кратко рассмотрим верхнюю границу (максимум) – бесконечность.

Вспользуемся результатами В.И.Моисеева, например, в его статье на тему полноты, в которой проводится некоторая аналогия между своего рода «философской бесконечностью» (в настоящем тексте это «метафизика») и обычной математической бесконечностью (в настоящем тексте это верхний край множества  $R+$ ):

«Как для бесконечности выполняется замыкающее соотношение  $\infty+1 = \infty$ , так и для  $T_\infty$  должно выполняться нечто подобное:  $T_\infty+1 = T_\infty$  – следующий за  $T_\infty$  тезис совпадает с  $T_\infty$ »<sup>210</sup>.

Мы видим, что в этом случае на верхнем краю для математического ряда осуществляется краевая логическая противоречивость: бесконечность понимается как превышающая сама себя (это одна из форм краевой логической противоречивости, равносильная другим ее формам):

$$(1) \infty+1 = \infty$$

Таким образом, **математическая бесконечность, являясь антиномичным верхним краем «чистой» математики на множестве  $R+$ , одновременно адекватно репрезентирует верхний край (максимум) математической метафизики.**

Но какая же «физика» имеет «над собой» эту математическую метафизику? Каков верхний край в физике?

Этого вопроса мы уже касались в предыдущих разделах данного сообщения – **к верхнему краю в физике следует отнести теорию относительности Эйнштейна.**

Здесь к этому добавим сравнение формулы сложения скоростей в теории относительности с формулой (1) для бесконечности.

Если по теории относительности складывать скорость света  $c$  с какой-либо другой скоростью  $v$ , меньшей или равной  $c$ , то получим опять же  $c$ .

Условно это можно записать как

$$(2) c + v = c.$$

Аналогия этой формулы с формулой (1) очевидна.

Обобщая, получаем название для краевого (верхнего) варианта метафизики – **релятивистская метафизика**

#### Континуум-гипотеза как нижний край (минимум) математической метафизики

А как же с нижним краем – что ему отвечает в метафизике, в физике и в математике?

Что касается метафизики и физики, то ответ на этот вопрос содержится в статье.<sup>211</sup> В этой статье показывается, что нижний край для метафизики, осуществляющейся в своей полноте, есть **квантовая метафизика**; нижний край для физики, осуществляющейся в своей полноте, есть **квантовая физика**.

<sup>210</sup> Моисеев В.И., Шашков И.И. Концепт полноты: от математики к философии. С.101–113.

<sup>211</sup> И.И.Шашков, И.А.Щеблёв. Обоснование интегрально-квантового подхода при моделировании сознания С.54–64.

Теперь о нижнем крае в математике – какое логически противоречивое, причем некоторым образом репрезентирующее квантовое единение дискретности и непрерывности<sup>212</sup>, математическое понятие сопоставляется с ним?

Найти ответ несложно – это **первая проблема Гильберта: континуум-гипотеза**.

Ее можно сформулировать следующим образом:

*С точностью до эквивалентности, существуют только два типа бесконечных числовых множеств: счетное множество и континуум.*

Имеем двухмодельность<sup>213</sup>: счетное множество – дискретность в квантовой модели; континуум – непрерывность в квантовой модели.

Однако было доказано (Коэн), что континуум-гипотезу нельзя ни доказать, ни опровергнуть (как, по Канту, нельзя ни доказать, ни опровергнуть существование Бога).

Иными словами, ни континуум-гипотезу, ни ее отрицание нельзя вывести из стандартной системы аксиом Цермело-Френкеля.

Получается, что нельзя говорить ни о каком квантовом единстве дискретности и непрерывности.

Но это только в том случае, если краевая логическая противоречивость является нелегитимной.

В нашем же случае краевая логическая противоречивость не только легитимна, но и необходима как признак края, на котором сходится математика и нематематическая реальность.

Соответственно, выполняется и последнее условие – квантовое логически противоречивое единение дискретности и непрерывности, – позволяющее считать континуум-гипотезу нижним краем (минимумом) «философской математики», адекватно описывающей нематематическую реальность.

Объединяя в полноте интегрального подхода верхний край, «середину» и нижний край, получаем систему интегральной релятивистски-квантовой метафизики, относительно которой можно осуществлять строгую логико-математическую репрезентацию.

В заключение добавим, что, с одной стороны, квантовая и релятивистская модели являются нижним и верхним краями бесконечной прямой, но, с другой стороны – сходятся, образуя кольцо КР (ср. со сходимостью абсолютного минимума и абсолютного максимума по Кузанскому). Такая сходимость может означать, что **квантовая механика и теория относительности являются аспектами единой их, эмерджентной квантово-релятивистской теории**.

Мы видим, что ещё столетие назад Анри Бергсон только мечтал о такой науке и не был уверен в её конкретной реализации, тогда как сегодня мы имеем дело с уже достаточно развитой аксиоматикой новой краевой науки, готовой к описанию жизни сознания и социума на уровне протокода. «Подобная наука была бы *механикой преобразования*, по отношению к которой наша *механика перемещения* стала бы частным случаем, упрощением, проекцией, в план чистого количества. И подобно тому, как существует бесконечность функций с одним и тем же дифференциалом, различающихся между собою постоянной величиной, так, быть может, интеграция физико-химических элементов собственно жизненного акта обусловила бы этот акт

---

<sup>212</sup> Там же.

<sup>213</sup> Там же.

лишь отчасти: все прочее было бы предоставлено неопределенности. Но мы можем только мечтать о подобной интеграции; мы не утверждаем, что мечта станет когда-нибудь действительностью»<sup>214</sup>.

### ***Протокод и краевая наука***

Кодирование предполагает трансформацию синтаксиса при сохранении семантики. Например, слова мы трансформируем в цифры, но значение сообщения при этом сохраняется. Но если мы используем слово «код» как важную философско-методологическую метафору, то частные лингвистические понятия должны превратиться в важнейшие философские категории. Так если мы говорим о каком-либо *жизненном* коде (культурном, биологическом или социальном), то «синтаксис» подразумевает уже не просто систему знаков, но живую форму бытия. «Семантика» же становится целым жизненным регионом, который необходимо сохранить при трансформации этой глобальной формы.

Форма живописного, поэтического или музыкального шедевра должна сохранить озарение слияния души Художника с Мировой душой. Сохранение Откровения в Произведении мы называем «культурным кодом». Кто не знает его «синтаксиса» никогда не «расколдует» произведение и не доберётся до «семантики», то есть до самого Откровения. Форма письменной и устной речи удерживает самосознание народа, позволяет ему чувствовать общность и родство, проявляет альтруизм по отношению друг к другу. Эту «знаковую реалию культуры, удерживающую в целостности и различии фрагментированный массив знания, расчлененный на интерьеры мир деятельности и обеспечивающие институты общения» М.К. Петров назвал «социокодом»<sup>215</sup>. Кто не владеет процедурой раскодирования, тот неизбежно становится для данного общества изгоем.

Сама процедура кодирования осуществляется для передачи данных. Здесь речь идет не о шифровании и сокрытии информации, а, наоборот, о более простом понимании и взаимодействии на самых разных уровнях реальности. Содержание одного уровня было бы недоступно для остальных уровней, если бы не существовал процесс перекодирования – смены синтаксисов, чтобы можно было передать откровение через живопись, народное самосознание через язык, биологический вид через ДНК и так далее.

С одной стороны, наличие глобальных жизненных кодов говорит о существовании глубокой взаимосвязи на всех уровнях бытия, сохранение общих смыслов, наличие единой семантики (но в глубоко бытийном, а не лингвистическом смысле). С другой стороны, наличный синтаксис может оказаться беднее исходного и не вместить в себя целостность передаваемых смыслов. Тогда вместе с кодированием происходит «сжатие» или «квантование» полноты жизни. И полнота постепенно «оскудела» бы от несовершенства кодов, если бы между фрагментами бытия не было специальной согласованности – резонанса (который в нашей «системе кодов» называется коммуникативным резонансом (КР)), позволяющего реализовываться полноте даже при условии частичности, раздробленности и незавершенности.

Но для выражения пронизывающего все уровни бытия резонанса тоже есть синтаксис, который может быть переведён на уровень понимания с помощью

---

<sup>214</sup> Бергсон А. Творческая эволюция. С. 65.

<sup>215</sup> Петров М.К. Язык. Знак. Культура. С. 39.

особого кода – протокода – структуры, лежащей в основании всей системы жизненных кодов. Приблизиться к созданию или расшифровке этого протокода может краевая наука.

Сама жизнь осуществляется не в синтаксисе и не в семантике (как бы широко мы их ни понимали), а в их единении. В рамках голой логики одномоделно её выразить нельзя (нужно две модели, логически несводимые одна к другой), но она выражается поэтически (через «мерцание» двух моделей, их текучесть). Однако пользуясь принципами интегрально-квантового моделирования, можно поставить задачу рекурсивного приближения к протокодам самых разнообразных объектов: общества, природы, человека.

**Протокод – это такой код, который однозначно задает форму, задает «синтаксис», правила построения фундаментальных кодов при спуске от него в ту или иную область бытия, в тот или иной мир, но при этом и опирается на краевую, фундаментальную «семантику», характерную для этого мира.**

Оперировать понятием протокод становится возможным, если мы от «объективного» фундаментального кода переходим к «субъективно-объективному», то есть учитываем краевые квантовые эффекты влияния сознания субъекта на объект. С нашей точки зрения это означает наличие краевого коммуникативного резонанса между субъектом и фундаментальным «объективным» кодом. В этом случае, как и следует при резонансе, достигается однозначность правил построения фундаментального кода – такие однозначные правила, нагруженные «семантикой» соответствующего мира, и будут протокодом данного мира.

#### ***Четверичная краевая схема***

Работать с протокодом, значит, в определённой мере восстанавливать полноту. Рассмотрим, как полнота самоосуществляется в собственном времени.

Полнота, включающая в себя абсолютно всё, должна включать в себя и саму себя (самопринадлежность); это можно понимать как превышение ею самой себя. Схемная репрезентация такого превышения самой себя получается через разделение полноты на три «части»: 1) полноту превышенную, 2) полноту превысившую и 3) полноту, единящую первые две (здесь надо учитывать, что эти «части» парадоксальным образом есть одна и та же целая полнота).

При этом можно рассматривать такие интенции различных «частей» полноты:

1) полнота (превышенная) открывается «вовне» – становится превысившей полнотой (открытость, время, луч);

2) полнота (превышенная) рефлексивует к самой себе – остается самой собой (замкнутость, внутреннее пространство, кольцо КР);

3) превысившая полнота рефлексивует к себе самой (замкнутость, внешнее пространство, кольцо КР);

4) превысившая полнота рефлексивует к превышенной полноте (замкнутость, единение уровней превысившей и превышенной полноты в кольце КР).

Четвёртую интенцию можно было бы также представить как луч, направленный внутрь, высвечивающий бесконечность полноты внутреннего мира. Возникает нечто вроде инверсного (вывернутого) пространства. И тогда два рефлексивных кольца, замыкали бы две бесконечности. Но когда мы «приноравливаем» картину мира к нашей действительности с ее однонаправленным временем, то симметричность исчезает, в прошлое время не идет (в прошлом оказывается частичность, но не полнота). Наше наличие в мире как описателей этого



мира делает время несимметричным и, вместе с этим, двойственным: развернутым (однонаправленным) и свернутым в кольцо. В краевой схеме учитывается эта двойственность.

Так мы имеем три кольца КР (трехмерность пространства в первом приближении) и один луч (одномерность, открытость времени в первом приближении). Соответственно, первая, краевая семантика оказывается условием дальнейшего развития, пространственно-временным фоном, «трансцендентальной» областью, на которой происходит это развитие (здесь возможно сравнение, что полнота как танк выстилает перед собой из самой себя «гусеницы», по которым катится дальше).

Следует отметить, что предложенная здесь четверичная краевая схема есть лишь один из вариантов рассмотрения краевого развития, но какой бы вариант мы ни предлагали, избежать краевой Четверки нам не удастся.

Таким образом, можно предположить, что **в общем виде протокод имеет устойчивое «синтаксическое ядро» в виде резонансной четверичной схемы; наряду с этим ядром протокод образуют менее устойчивые структуры: 1) другие циклические цепи обоснования; 2) луч открытости, идущий в ту область, от которой мы к нему приходим.**

### ***О «спуске» от полноты к частичности. Непротиворечивость макроскопического предметного мира***

В соответствии с изложенным выше, «спуск» от полноты к частичности осуществляется через ее структурирование кольцом КР (основная «гармоника») и другими, более множественными замкнутыми цепями обоснования (в первом приближении они не рассматриваются). Это первичное кольцо КР1 единит в себе три фундаментальные интенции:

- открытость (луч) – непротиворечивая логика;
- замкнутость (кольцо КР2) – логическая противоречивость;
- открыто-замкнутость (луч – кольцо КР2) – противоречивое единение непротиворечивости и противоречивости, т. е. снова противоречивость.

Кольцо КР2 также раскрывается через противоречивое единение противоречивости (кольцо КР3) и непротиворечивости; и т. д.

Мы видим, что при множественности таких шагов, т. е. переходе от полноты к частичности, от единичности к множественности, весь «объем» наших построений постепенно заполняется непротиворечивой логикой, а логическая противоречивость (сосредоточенная в кольцах КР) как бы сжимается – постепенно обнуляется.

В конечном счете, **множественный частичный предметный мир нашей макроскопической действительности (условно говоря, физический мир) оказывается логически непротиворечивым** (что мы и наблюдаем на опыте).

Отметим, что идентификации на первом шаге могут осуществляться по-разному. Если осуществлять их в, так сказать, дисциплинарном аспекте, то трем интенциям (вершинам КР1) условно можно сопоставить:

- открытости – «физику»;
- замкнутости – «психологию»;
- открыто-замкнутости – «метафизику».

При этом треугольник «метафизика – физика – психология» является несимметричным; эта несимметричность выражается в том, что **константной,**

инвариантной из трех его вершин является открыто-замкнутость («метафизика»), единящая открытость и замкнутость, связанные между собой соотношением неопределенности.

### *Инвариантность краевого синтаксиса*

Поскольку центральное синтаксическое «ядро» протокода является абсолютно устойчивым, постольку относительно краевого синтаксиса можно утверждать, что он является инвариантом.

При этом не важно, какой является семантическая нагрузка на краевых элементах схемы «спуска», образующей протокод, какими понятиями мы пользуемся для их названия – краевой синтаксис остается совершенно конкретным, инвариантным.

Если краевой синтаксис (краевая схема) не является инвариантом, то он неадекватен (хотя как шаг на пути к адекватному краевому синтаксису может быть весьма полезен).

Как показано выше, если мы приходим к краю, то здесь принципиально является инвариантом то, что мы совершаем *действие* достижения края, что у нас есть *интенция* к нему – так мы приходим к теме четырех фундаментальных интенций.

При этом, если мыслитель работает в рамках непротиворечивой логики, то интенции, связанные с логической противоречивостью (полнота самообращенности, замкнутости), в его теоретических построениях отсутствуют; соответственно, нет скрепов, нет фундаментального, «последнего» основания для того, чтобы его система была однозначно замкнутой. Логические цепочки в этом случае могут свободно разбегаться; ограничение такого разбегания при этом осуществляется обычно как догадка, озарение, творческое достижение...

**Однако при полноте интегрального подхода краевой синтаксис в озарениях, догадках, гипотезах не нуждается, он есть последняя, абсолютно инвариантная глубокая реальность.**

Озарения, догадки, гипотезы нужны при спуске к семантике – когда синтаксис «расплывается», когда от синтаксических «точек бифуркации» мыслитель может **свободно** переходить к **разной** семантике. Вот в таком «угадывании» того, что «на самом деле» представляет результат спуска от края (когда об этом крае и мысли-то нет), и заключается «творческая сила» мыслителя.

Полнота «сама по себе» неинформативна, краевая схема, будучи вербализированной/формализованной, не несет в себе творческого заряда. Научная новизна достигается не в ней самой, а в ее «столкновении» с семантическим хаосом, в «столкновении» полноты и частичности, логической противоречивости и непротиворечивой логики.

При этом схематически простым краевой синтаксис является только на первом шаге от полноты – здесь он репрезентируется кольцом КР.

Но в дальнейшем идет серьезное усложнение:

- ◆ вместе с кольцом КР должны рассматриваться и другие, более длинные циклические цепи обоснования;
- ◆ должны рассматриваться также и лучевые, логически непротиворечивые цепи (вокруг которых могут навиваться циклические цепи);

- различные иерархии/кольца/плероны множественны (причем необходимо рассматривать взаимодействие между различными иерархиями/кольцами/плеронами);

- должно осуществляться финальное «схватывание», «стяженность» цепочек в семантически важных местах;

- и всё это, в конечном счете, должно осуществляться как в рамках непротиворечивой логики, так и при легитимности краевой логической противоречивости.

### ***О структуре протокода***

Опираясь на изложенное выше, относительно структуры и схемы спуска (разворачивания «вниз») протокода, можно предположить следующее:

1. он есть полнота, включающая в себя саму себя и свое развертывание «вниз» – вплоть до частичности;

2. спуск происходит по схеме: синтаксис – синтаксис-семантика – семантика;

3. возникают вопросы, – какой участок этого пути следует отнести собственно к протокоду, какой – к более частным протокодам (например, к социопротокоду), какой – к обычным кодам;

4. протокод должен обладать предельной общностью, предельной абстрактностью на всем своем протяжении вниз; это отвечает тому, что он является/репрезентируется логико-математической, «синтаксической» структурой;

5. однако при этом парадоксальным образом он должен обладать, причем уже на первых шагах спуска, и некоторой «семантикой» – иначе он будет представлять собой голую конструкцию, не имеющую отношения к нашей конкретной действительности;

6. чем ниже, тем более «семантическим» является строение протокода;

7. протяженность протокода вниз можно ограничить сущностями, актуально обладающими полнотой, но при этом имеющими наиважнейшее, наиболее общее семантическое значение (сущность – бытие – сущее); эти сущности в своей полноте связываются между собой кольцом КР, а также, возможно, и более длинными циклическими цепями обоснования;

8. можно также говорить о «нижней границе» протокода в терминах некоторого обобщенного пространства-времени, у которого, в первом приближении, «синтаксис» относится к его размерности, а «семантика» связывается с конкретными объектами, атрибутом которых можно считать это пространство-время;

9. более частные протокоды (например, социопротокод) спускаются вниз от «нижней границы» протокода по аналогичной схеме, однако более нагруженной семантически.

Таким образом, спуск от протокода к нашей конкретной действительности можно понимать как спуск от полноты к частичности, смысл которого состоит в последовательном наполнении/обрастании краевого математического (синтаксического) «скелета» некоторой нечисловой, нематематической семантикой.

### ***О критериях адекватности интегрально-квантовой модели социума***

Такие критерии были ранее установлены нами для модели сознания, разрабатываемой в рамках интегрально-квантового подхода<sup>216</sup>. Поскольку сознание, как и социум, в своей полноте является самообращенной системой, а полные системы изоморфны, критерии адекватности моделей для сознания после адаптации могут быть справедливыми и для социума.

Некоторые из этих критериев, адаптированные для социальных систем, приводятся ниже:

#### **1) Критерий логической противоречивости:**

**Всякое целостное описание социума полностью адекватно в том, и только в том случае, если в этом описании (модели) на некоторых объектах достигается краевая логическая противоречивость.**

Можно предположить, что такая логическая противоречивость может достигаться на некоторых онто-изолятах при их самоосуществлении в модусе полноты.

#### **2) Критерий полноты интегральности:**

**Адекватная модель социума должна быть интегральной, причем ее интегральность должна быть полной – единящей в себе интегральность 1-го и 2-го родов.**

#### **3) Критерий единения коммуникационного и сознательного уровней**

**Всякая адекватная, полная модель социума принципиально единит в себе коммуникационный и сознательный уровни.**

Иными словами, нельзя адекватно и полно описать социум, вынося сознание за скобки – только как результат рекурсивных коммуникаций.

#### **4) Критерий обладания временем:**

**Каждый социальный объект (онто-изолят – в терминах В.И.Моисеева) в своей полноте должен обладать собственным временем.**

Полнота, понимаемая как включающая в себя абсолютно всё, необходимо обладает собственным временем. Соответственно и социальные объекты, осуществляющиеся при внутреннем коммуникативном резонансе в своей полноте, должны обладать собственным временем.

Это означает, в частности, что не могут устойчиво существовать целостные резонансные социальные объекты, если они не обладают динамикой своего развития; статичность, устойчивость во внешнем времени наблюдения должна дополняться внутренней изменчивостью. Устойчивые во времени социальные объекты принципиально являются интегральными – парадоксально единящими в себе динамизм и статичность.

При этом в полной, адекватной модели социума время должно учитываться не просто как среда, внешняя координата для социальных объектов, а непосредственно входить в модель, являясь ее необходимой частью. Одно из следствий: *целостная, устойчивая во времени социальная структура не может возникнуть одномоментно, она включает в себя путь к себе самой, обладающий длительностью.*

В интегрально-квантовой модели это отвечает тому, что для возникновения целостной социальной структуры необходимо «накопление» до определенного («резонансного») количества различных онто-изолятов и их развитие до достижения ими полноты интегральности (до «превращения» их в целостные замкнутые

<sup>216</sup> Шашков И.И., Щелблёв И.А. Обоснование интегрально-квантового подхода при моделировании сознания.

структуры); такое развитие и превращение онто-изолятов происходит во внешнем для них – несобственном – времени.

5) **Критерий двойственности/тройственности (критерий 2-3):**

**Всякая адекватная, полная модель социума не может быть построена в виде какой-то одной, внутренне непротиворечивой схемы; должны быть минимум две схемы, парадоксально единящиеся в третьей, внутренне противоречивой схеме.**

**Заключение**

Подытоживая, отметим, что попытки построить целостную, и при этом логически непротиворечивую, модель социума должны сталкиваться, в конечном счете, с трудностями, преодолеть которые можно только за счет принципиальной незаконченности, неполноты соответствующей теории (теорема Гёделя о неполноте). Важность и перспективность интегрально-квантового моделирования социума (как и других самообращенных систем) заключается в принципиальной достижимости полноты и адекватности модели.

Соответственно, можно предположить адекватность интегрально-квантового подхода к моделированию некоторых феноменов социального и, вероятно, социума в целом (что в пределе могло бы означать нахождение или установление основных характеристик *социального протокола*). При таком моделировании естественно попытаться воспользоваться результатами, полученными для интегрально-квантовой модели сознания/мышления, – совершить переход от этой модели к *интегрально-квантовой модели социума*. Что мы и попытались сделать в первом приближении.

Важнейшим направлением в интегрально-квантовом моделировании как сознания, так и социума, является, по нашему мнению, развитие методов логико-математической репрезентации соответствующих теорий/моделей, что могло бы не только придать этим теориям/моделям научную строгость, но и позволило бы получить, в конечном счете, некоторые количественные результаты.

## СОЦИАЛЬНЫЙ ПРОТОКОД КАК ИНТЕГРАЛЬНО-КВАНТОВЫЙ ФЕНОМЕН<sup>217</sup>

Интегрально-квантовое моделирование полноты позволяет осуществить спуск от краевой схемы ее развития к социопротокоду, отражающему фундаментальные закономерности социальных онтологий.

### **Введение**

Под проблемой «социального протокода» (социопротокода) в настоящей работе подразумевается проблема создания некоторого универсального языка (системы кодов), который бы отражал фундаментальные закономерности социальных онтологий и способствовал более глубокому пониманию самых разнообразных социальных процессов.

Проблема эта многогранна; в настоящей статье рассматриваются некоторые возможности ее решения в рамках интегрально-квантового подхода, развиваемого нами в ряде предшествующих работ<sup>218</sup>.

В этих работах показывается, что адекватные и однозначные результаты интегрально-квантового моделирования достигаются при полноте интегрирования, при которой осуществляется единение непротиворечивого интегрирования 1-го рода и логически противоречивого интегрирования 2-го рода.<sup>219</sup>

Соответственно, вводится концепт *полноты*<sup>220</sup>, отвечающей всем возможностям интегрирования – как 1-го, так и 2-го рода.

Такая полнота, включающая в себя абсолютно всё, парадоксальным образом превышает сама себя.

Ведь как только мы говорим, что взяли в полноту всё, может последовать возражение, что вот еще что-то добавим. Но следует ответить, что мы и эту добавку тоже берем в полноту..., определение оказывается динамическим, процессуальным (оставаясь при этом и статичным)<sup>221</sup>.

Соответствующее статично-динамическое понимание полноты отвечает ее открыто-замкнутости: она замкнута в самой себе (в этом смысле она определена – о-пределена), но при этом парадоксальным образом и открыта (не имеет предела в своем расширении, развитии).

Будучи статично-динамичной, полнота захватывает в себя всякий новый контекст, возможный сверх какой-либо конкретной области интегрирования

<sup>217</sup> Работа выполнена при поддержке РФНФ, проект № 14-03-00825 «Постнеклассическая интегральная философия: образы социального протокода». Впервые опубликована в журнале *Credo New*, № 3(87), 2016. С. 72–90.

<sup>218</sup> Подзолкова Н.А., Шашков И.И. Интегрально-квантовое моделирование некоторых самообращенных систем. С.91–106. Шашков И.И., Щеплёв И.А. Обоснование интегрально-квантового подхода при моделировании сознания.

<sup>219</sup> Больше о дефинициях интегральности при полноте интегрального подхода см., например, в статье: Тарасюк Т.В. Об Интегральном подходе, осуществляемом в Лаборатории Интегралики. С. 66–71.

<sup>220</sup> О концепте полноты см. в СЛОВАРЕ.

<sup>221</sup> Такой полноте отвечает своего рода «философская бесконечность», подобная обычной математической бесконечности, см. в статьях: Моисеев В.И., Шашков И.И. Концепт полноты как версия «философской бесконечности» С. 108–114; Моисеев В.И., Шашков И.И. Концепт полноты: от математики к философии. С.101–113.

(динамичность), но при этом парадоксальным образом и ставшей, конкретно определенной в своей абсолютности (статичность).

Таким образом, зная схему развития полноты (схему превышения ею самой себя), мы можем спускаться по этой схеме к самым разным контекстам, самым разным частичным областям бытия (в нашем случае – к социуму).

С другой стороны, исследуя и обобщая определяющие закономерности для частичных областей бытия, можно подниматься от них к полноте.

В идеале два пути – от полноты к частичности и наоборот – единятся между собой в кольцо коммуникативного резонанса (КР).<sup>222</sup> В этом случае, как и следует при резонансе, достигается однозначность получающейся предельной (краевой) схемы переходов между полнотой и частичностью. И, вместе с этим, однозначность правил построения (синтаксиса) этой схемы – такие однозначные правила, нагруженные «семантикой» соответствующего частичного мира, и будут протокодом данного мира.

**Соответственно, протокод – это такой код, который однозначно задает синтаксис, задает правила построения фундаментальных кодов при спуске от него в ту или иную область бытия, в тот или иной мир, но при этом и опирается на краевую, фундаментальную семантику, характерную для этого мира.**

Из вышеизложенного следует, что если искать протокод в какой-либо конкретной частичной области (в нашем случае – социопротокод), не выходя за ее пределы, то при этом выпускается из виду возможное влияние неучтенного внешнего контекста; это ведет к некоторой неопределенности, неокончателюности результата.<sup>223</sup>

Введение же концепта полноты, на которой определяется протокод, делает его однозначно определенным и всеобщим – тем, что нами и понимается как протокод.

Соответственно, прежде чем искать протокод для частичной области, следует рассмотреть возможность нахождения протокода для полной области, включающей в себя *любую* конкретную область.

Таким образом, тема протокода для частных систем (социума в нашем случае) ставит вопрос о метафизическом протокоде вообще. По сути, речь должна идти о возможности общей схемы перехода от некоторого «генератора реальности», некоторого абсолютного «генома» к той или иной конкретной области (в частности, к конкретным отношениям, законам для социума).

Это касается, в том числе, и социального протокода: он является, с нашей точки зрения, производным от предельного, краевого протокода, однозначно задающего «синтаксис», правила построения фундаментальных кодов для той или иной исследуемой области. При этом протокод является не только «синтаксическим», но и опирается на краевую, фундаментальную «семантику», характерную для исследуемой области (в нашем случае для социума)<sup>224</sup>.

<sup>222</sup> Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Всё из ничего. Основы интегрального выведения мира. С.85–88. Моисеев В.И., Шашков И.И. Концепт полноты: от математики к философии. С.101–113.

<sup>223</sup> Это своего рода философское соотношение неопределенностей, подобное соотношению неопределенностей в квантовой механике.

<sup>224</sup> Это отвечает определению протокода, данному В.И. Моисеевым, в котором он разделяет протокода на «онтологический» и «гносеологический»: «*Под онтологическим протокодом можно понимать случай особенно глубокого и интегрального уникода, т.е. глубоких и интегральных базиса и процедур унификации достаточно обширного многообразия. Глубина в данном случае может пониматься как представление элементов многообразия в качестве форм и степеней онтологического многоединства... Под гносеологическим протокодом будем понимать систему представления онтологического протокода. См.:*

### ***К определению полноты. Метафизический антропный принцип***

Как отмечалось в предыдущем разделе, полнота включает в себя абсолютно всё, в т.ч. и всякую форму, которую может назначить какой-либо мыслитель.

Но не ведет ли это к тому, что мы вообще не сможем пользоваться понятием полноты в своих построениях (поскольку насчет нее оказывается возможным любое высказывание)?

В статье Шашкова И.И. и Щеплёва И.А. «Как возможен социальный протокод», однако, показывается, что «...при легитимации полноты, включающей в себя абсолютно Всё, ... – полнота включает в себя и то, что остается вне ее.

Тут можно возразить, что в таком случае она включает в себя и невключение этого остатка.

И оба варианта – включения и невключения трансцендентно-трансцендентального остатка – при полноте интегрирования являются равносильными, одинаково наличествующими. Это отвечает допущению, что **есть абсолютно Всё, т.е. оба варианта (включения и невключения трансцендентно-трансцендентального остатка) имеют место быть.**

*Но для человека непротиворечивое невключение относится к «макроскопической» срединной частичности (1-ая область), противоречивое включение же – к краю, к полноте (2-ая область)»<sup>225</sup>.*

Предполагая для полноты включение абсолютно всего, мы для осуществления своих теоретических построений выбираем из этого всего то, что необходимо и достаточно может осуществляться в адекватной теоретической картине мира.

Такое вырезание из Всего той части этого Всего, что резонансно взаимодействует с нами как с внешними и внутренними относительно этой картины, есть наивысшее осуществление *метафизического антропного принципа*, одной из форм которого является следующая.

**Теоретическая картина мира является адекватной при наличии в ней краевого структурного элемента/«наблюдателя», осуществляющегося в своей полноте, структурированной как кольцо коммуникативного резонанса.**

Таким образом, конкретные статичные определения полноты являются неокончательными, частичными; полнота ускользает из них в свое динамическое определение; это отвечает тому, что полнота парадоксальным образом превышает сама себя.

Для представления такого превышения мы разделяем полноту на три (сохраняя ее при этом как неделимую целостность): 1)полноту, превысившую саму себя, 2)полноту, превышенную самой собой, и 3)полноту, единящую свои превысившую и превышенную ипостаси. Соответственно, выбор конкретного, рабочего определения полноты на первый взгляд представляется относительным, произвольным для каждого мыслителя.

Однако сам такой выбор, осуществляемый для построения полной теоретической картины мира, накладывает, в соответствии с метафизическим антропным принципом, на рабочее определение полноты *интегральный критерий адекватности*:

**Адекватное, инструментальное определение полноты, используемой как структурный элемент при построении полной теоретической картины мира,**

---

URL: <http://allunity.ru/forum/viewtopic.php?f=11&t=48>. В настоящей работе мы такого разделения не производим, предполагая краевой изоморфизм обоих понятий протокода.

<sup>225</sup> Шашков И.И., Щеплёв И.А. Как возможен социальный протокод?



должно подразумевать ее абсолютность, двойственность, открыто-замкнутость, единение в ней срединной логической непротиворечивости и краевой логической противоречивости.

### *От схемы полноты к модели УСП*

В статье Н.А. Подзолковой и И.И. Шашкова «От общих принципов интегрального моделирования к проблеме социального протокода» предполагалось, что «социопротокод не является чисто логической или знаковой структурой, это, скорее, «скрытая пружина жизни» любого общества. Поэтому проблема работы с социопротокодом заключается в необходимости постоянного обновления существующих методов познания в сторону их интеграции»<sup>226</sup>.

При таком подходе, однако, формирование/выявление социопротокода, имеющего знаковое выражение и являющегося при этом инструментальным, финитно и однозначно определяющим вид конкретных частичных социокодов, является весьма проблематичным, если не невозможным. Как показывается в работе Шашкова И.И. и Щеплёва И.А. «Как возможен социальный протокод», форма протокода в таком случае оказывается релятивной, в большой степени произвольной, зависящей от выбранной мыслителем аксиоматики; при этом всегда будет оставаться трансцендентно-трансцендентальный «остаток», не подлежащий рациональной знаковой репрезентации<sup>227</sup>.

Вместе с тем в той же работе показывается возможность преодоления этих трудностей, состоящая в обращении к понятию философской полноты, подобной математической бесконечности. А важные конкретные шаги на пути построения социопротокода на основе этого понятия реализуются в работе В.И. Моисеева «От теории Полноты к социопротокоду», в которой развитая и формализованная общая схема полноты проецируется на структуру:

«Проецируя эту схему [схему полноты] на структуру социума, мы можем предполагать, что здесь также существуют два полюса социо-бытия – *социо-полнота*  $\Omega_C$  и *социо-определённость*  $D_C$ . Есть свои *малые социо-полноты*  $\omega_C$  и R-отображения между ними и большой социо-полнотой.

В основе порождения и эволюции социальности лежит *механизм многоединой кооперации* (ММК), согласно которому каждый индивидум представлен как малая полнота (*онто-изоляция*), для которых возможно образование единого *социо-эмерджентного пространства* (*социо-эмерджента* – большей малой полноты), соизмеряющего в некотором аспекте индивидов<sup>228</sup>. Феномен разума возникает в этом случае как сверхаддитивное сложение порций индивидуального опыта в социо-эмердженте с последующим отражением (свёрткой) этого опыта в индивиде.

Далее этот механизм может многократно воспроизводиться, в итоге формируя эволюцию как индивидуальных опытов, так и коллективного опыта по некоторым траекториям. В том числе возможно достижение некоторых аттракторов, которые могут так или иначе стабилизировать эволюцию социума.

Подобная модель может быть названа моделью *социона* – элемента социо-бытия»<sup>229</sup>.

<sup>226</sup> Подзолкова Н.А., Шашков И.И. От общих принципов интегрального моделирования к проблеме социального протокода. С.36–54.

<sup>227</sup> Шашков И.И., Щеплёв И.А. Как возможен социальный протокод?

<sup>228</sup> О модели многоединой кооперации см. <https://yadi.sk/i/w4HOljGorqtqf>

<sup>229</sup> Моисеев В.И. От теории Полноты к социопротокоду.

Соглашаясь с этой моделью в целом, рассмотрим ее с точки зрения развиваемого нами интегрально-квантового подхода.

Воспользовавшись изоморфизмом краевого синтаксиса для различных самообращенных систем (в нашем случае – для сознания и социума), рассмотрение начнем с интегрально-квантовой модели сознания.

Причина такой последовательности нашего исследования состоит в том, что сознание есть не только объект, но и инструмент, и субъект исследования. Социум же исследуется не самим собой как целостностью, а конкретными исследователями, обладающими, опять же, сознанием.

Так что для исследования социума, по нашему мнению, правильно сначала определить с некоторой начальной моделью сознания (являющегося инструментом исследования), а затем можно вернуться от полученной модели социума к модели сознания и уточнить ее (своего рода решение задачи круга методом последовательных приближений).

Собственно, примерно такую процедуру (с акцентом на путь от социума к сознанию) осуществляет В.И. Моисеев при своем моделировании сознания человека<sup>230</sup>.

В настоящей статье мы развиваем подход В.И. Моисеева, начиная с интегрально-квантового моделирования сознания на основе представления об *устойчивых структурах психики* (УСП).<sup>231</sup>

В книге Т.В. Тарасюк и И.И. Шашкова «Всё из ничего» дается следующее определение УСП:

*«Устойчивые структуры психики (УСП) – спиралевидные замкнутые образования в психике, которые, благодаря коммуникативному резонансу в них, являются устойчивыми во внешнем охватывающем времени. Витки спирали УСП релятивистски сгущаются при удалении от центра, образуя внешнюю оболочку УСП. Различные УСП отвечают за восприятие внешних стимулов, хранение конкретных блоков информации, поведенческие реакции, управление другими УСП, управление бессознательным функционированием организма и т.д.»*<sup>232</sup>

Развивая тему УСП, в работе Шашкова И.И., Щеплёва И.А. Обоснование интегрально-квантового подхода при моделировании сознания<sup>233</sup> мы приходим к представлениям об их множественных образованиях, рассмотрение структуры которых позволяет сделать важные выводы по функционированию сознания и мышления.

В частности, если в психическом бессознательном создано некоторое критическое количество интегральных УСП (ИУСП), относящихся к изучаемому предмету, то они *самостоятельно устанавливают между собой связи*. Полные сущности, какими являются ИУСП, по определению интенцируют одна к другой, при их достаточном количестве образуется новая взаимосвязанная целостность – УСП, отвечающая целостности изучаемого предмета.

Сопоставляя с элементарными УСП онто-изоляты, а с их взаимосвязанными целостностями социо-эмердженты, мы получаем возможность нахождения

---

<sup>230</sup> Моисеев В.И. Образы онто-социологии: онто-изоляты и социо-эмердженты. С.152–169.

<sup>231</sup> Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Всё из ничего. Основы интегрального выведения мира. С.163. Набильская О.В. Устойчивые структуры психики. Набильская О.В. Моделирование сознания на основе представления о многоединстве

<sup>232</sup> Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Всё из ничего. Основы интегрального выведения мира. С.163.

<sup>233</sup> Шашков И.И., Щеплёв И.А. Обоснование интегрально-квантового подхода при моделировании сознания.

аналогичных моделей для анализа различных процессов и феноменов в социуме и, в конечном счете, для построения/выявления социопротокола.

### ***Устойчивые структуры психики как интегрально-квантовые феномены***

В работе Подзолковой Н.А. и Шашкова И.И. «Интегрально-квантовое моделирование некоторых самообращенных систем» показывается, что сознание человека, осуществляющееся в своей полноте, является **квантовым феноменом** – ввиду того, что оно выделяет («осознает») на своем фоне-экране некоторые конкретные образы как дискретности на фоне непрерывности<sup>234</sup>.

Соответственно, при моделировании сознания должно быть и некоторое выражение/репрезентация такой его дискретности/непрерывности, отвечающей его квантовому характеру. В КР-психологии<sup>235</sup> такое выражение осуществляется через представление об устойчивых структурах психики (УСП), несущих целостные (дискретные) смыслы на непрерывном фоне своего развития к этим предельным смыслам. При этом осознание предметов (*интенциональное сознание*) возможно лишь постольку, поскольку количество интегральных УСП (ИУСП), «накопленных» в психике в процессе восприятия различных предметов, достаточно, чтобы осуществлялась возможность образования интегрального непрерывного фона-экрана сознания (в этом смысле сознание является **интегральным феноменом**).

Таким образом, сознание в своей полноте, являющееся, условно говоря, «суммой интенциональных осознаний», адекватно описывается через единение квантового и интегрального подходов – в рамках **интегрально-квантового подхода**.

### ***Интегрально-квантовое моделирование социона. Об R-модификации квантовой механики***

Прежде всего, отметим, что социон – фундаментальный элемент бытия по В.И. Моисееву – является интегрально-квантовым образованием и структурируется аналогично устойчивым структурам психики (УСП), рассматриваемым в предыдущих разделах.

Многokrатное воспроизведение подъема от малой полноты (от социо-изолята) к большей полноте (к социо-эмердженту), осуществляемое, по В.И. Моисееву, в соционе, можно понимать как развитие по спирали, в пределе заканчивающееся кольцом коммуникативного резонанса (КР). При приближении к кольцу КР витки спирали сгущаются, «расстояние» между ними становится все меньше, пока не достигнет величины «зоны неопределенности» (ЗН), в которой начинает действовать *соотношение неопределенностей*, подобное такому соотношению в квантовой механике.

Кольцо КР, которым в одном из своих аспектов моделируется полнота, является структурой, бесконечно устойчивой в собственном времени (но обладающей конечным «временем жизни» с точки зрения больших полнот). Соответственно, социон, в полноте своего развития охваченный устойчивой оболочкой – кольцом КР, является структурой, устойчивость которой является конечно-бесконечной (конечной во внешнем охватывающем времени, но

<sup>234</sup> Подзолкова Н.А., Шашков И.И. Интегрально-квантовое моделирование некоторых самообращенных систем. С.91–106.

<sup>235</sup> Определение КР-психологии см. в СЛОВАРЕ.

бесконечной в собственном внутреннем времени). При этом связь конечного и бесконечного «времени жизни» социона осуществляется в соответствии с теорией В.И. Моисеева, названной *R-анализом*<sup>236</sup>.

Переход вовне социона через его границу возможен благодаря наличию ЗН на границе, на которой действует соотношение неопределенностей. В квантовой механике это соотношение справедливо для *конечных* неопределенностей дополнительных величин; в нашем случае оно оказывается связывающим конечное с бесконечным; в таком варианте его можно называть *R-соотношением неопределенностей*. А соответствующую модификацию квантовой механики – *R-модификацией квантовой механики* или *R-квантовой механикой*.

Когда сущность, приблизившись к границе социона с одной стороны, оказывается в ЗН, ее положение оказывается неопределенным, вероятностным – ее теперь можно обнаружить с обеих сторон социона.<sup>237</sup> При этом вероятность перехода вовне (к большей полноте) оказывается для внешнего наблюдателя выше, чем вероятность обратного перехода; этому отвечает превалирование направления развития в сторону роста многоединства.

### ***Общая схема интегрального вывода***

Всеобщность протокода, отражение в нем фундаментальных закономерностей самых разных социальных онтологий достигается при условии универсальности его языка – возможность репрезентации на нем всякого знания (естественнонаучного, гуманитарного, философского, религиозного, художественного, мистического).

Соответственно, таким языком может быть язык логики и математики, а различные виды знания должны быть объединены (обобщены, интегрированы) в универсальную систему Единого Знания (ЕЗ).<sup>238</sup>

При достижении полноты такого обобщения открывается возможность получения новых результатов, не получаемые в исходных, интегрируемых системах.

Таким образом, зная фундаментальную структуру всеобъемлющей универсальной системы ЕЗ (своего рода универсальный «геном» – универсальный протокод), можно получить конкретные результаты для всевозможных структур и процессов в различных областях знания (в нашем случае в области социальных онтологий – онтологий общества). Достигая Единого Знания на пути философского обобщения, мы можем «спуститься» от него к конкретной научной практике, как бы перекидывая логико-математический мост от философии к науке.

Попытки построения всеобъемлющей универсальной системы, собирающей в себе все основные положения и результаты известных философских и научных систем, осуществлялись в разное время многими выдающимися мыслителями. Однако до настоящего времени результаты на этом пути нельзя признать достаточно убедительными.

---

<sup>236</sup> См. напр. Моисеев В.И. Логика открытого синтеза: в 2-х тт. Т. 1. Структура. Природа. Душа. Кн. 2. С.123–234; Моисеев В.И. К философии и математике R-анализа. Часть 1. С. 73-85; Моисеев В.И. К философии и математике R-анализа. Часть 2. С. 118–131.

<sup>237</sup> В квантовой механике такой переход через потенциальный барьер называется «*туннельным эффектом*».

<sup>238</sup> Войцехович В.Э. Единое: от онтологии к гносеологии. С. 23–26. Войцехович В.Э. Познание как восхождение к Единому Знанию и Единой Культуре. С. 63–78.

Отметим, что во всех известных нам случаях речь идет об *обобщении* в универсальной системе ранее достигнутых положений и результатов – с тем, чтобы потом можно было бы получить новые результаты, не получаемые в исходных, интегрируемых системах.

Возможна, однако, постановка и иной, кардинальной задачи – *выведения* универсальной системы, осуществляемого не из имеющихся положений и результатов известных систем, а, условно говоря, из *ничего* – не из каких-то конкретных эмпирических и/или эвристических положений, а из самого того факта, что мы сами осуществляем это выведение. Иными словами, выведение в таком случае осуществляется, по сути, из самого себя; никакие дополнительные эмпирические и/или эвристические результаты при этом не требуются.

Казалось бы, задача такого выведения, превышающего возможности обычного интегрального обобщения (интегрирования 1-го рода), является еще более сложной и, возможно, вообще неразрешимой.

Однако при полноте интегрального подхода (единение интегрирования 1-го и 2-го родов) эта задача не только должна иметь решение, но именно с нее следует начинать построение всеобъемлющей универсальной системы.

Более того, эта задача, на первый взгляд не имеющая никаких аналогов, на самом деле имеет глубокие корни в мировой философской традиции. Не углубляясь в систематический анализ, приведем здесь знаменитое изречение Лао Цзы:

«Путь рождает Один.

Один рождает Два.

Два рождает Три.

Три рождает мириады сущностей»<sup>239</sup>.

В этом изречении Лао Цзы полно и адекватно выражен основной смысл интегрального выведения – перехода от нераскрытого, общего, изначального, единичного Пути (от полноты) к конкретной множественной действительности (к «мириадам сущностей»). Этот смысл заключается в опосредовании перехода от Единицы (Пути) к мириадам сущностей Троичностью (Один, Два, Три) кольца коммуникативного резонанса (КР), что символически можно выразить формулой:

$1 \rightarrow 3 \rightarrow N$ , где  $N$  – множество («мириады») сущностей частичного мира.

По нашему мнению, к пониманию, выраженному в этом изречении, Лао Цзы пришел не путем каких-то дискурсивных рассуждений; более вероятно, что он пришел к нему *интуитивно*, не опираясь на какие-либо научные знания. Полнота мудрости, превышающей обычные возможности интеллекта, заключается в непосредственном «схватывании» всей мысли в ее целостности; перед мыслителем как бы раскрывается своего рода «образ мысли».

К формуле перехода Лао Цзы  $1 \rightarrow 3 \rightarrow N$  мы приходим другим путем – не интуитивно, а *аналитически, рационально*, последовательно рассматривая все возможности самоосуществления полноты (см. ниже – в разделе «Принцип трех-четырех фундаментальных интенций»). Отметим, что эта формула репрезентирует лучевую *открытость* полноты вовне себя (к частичной множественности), ее *динамическое* представление.

Однако, в соответствии с этим принципом, к формуле  $1 \rightarrow 3 \rightarrow N$  следует добавить формулу  $1 \rightarrow 2 \rightarrow 3 \rightarrow 1$ , репрезентирующую *замкнутость* кольца КР, которым структурируется полнота в ее статичном представлении.

---

<sup>239</sup> Лао-цзы. Дао дэ цзин.

Таким образом, в символическом выражении интегральное выведение (и, вместе с ним, протокод) репрезентируется системой:

$1 \rightarrow 3 \rightarrow N$  линейный переход, луч, открытость

$1 \rightarrow 2 \rightarrow 3 \rightarrow 1$  кольцо КР, замкнутость

Заметим, что здесь, по сути, не одно, а два/три кольца КР:

- линейный переход (луч) в полноте своего самоосуществления представляет собой круг (кольцо КР) бесконечно большого радиуса;
- кольцо КР  $1 \rightarrow 2 \rightarrow 3 \rightarrow 1$ ;
- кольцо КР, объединяющее первые два кольца КР; это кольцо является инвариантом – своего рода *философской интегрально-квантовой постоянной*, подобной постоянной Планка в квантовой механике.

Это отвечает одному из критериев адекватности интегрально-квантовых моделей – *принципу 2-3*, в соответствии с которым всякая адекватная интегрально-квантовая модель не может быть построена в виде какой-то одной, внутренне непротиворечивой схемы; должны быть минимум две схемы, парадоксально объединяющиеся в третьей, также внутренне противоречивой схеме.

В другой формулировке принцип 2-3 имеет вид:

*Две дополнительные, логически несводимые одна к другой модели единятся в третьей эмерджентной, инвариантной модели.*

Таким образом, переход от края к середине (протокод) выражается следующим образом:

- в обобщенном формальном виде:  $1 \rightarrow 3 \rightarrow N$  (**линейный переход**) и  $1 \rightarrow 2 \rightarrow 3 \rightarrow 1$  (**кольцевой переход**);
- в интегральных понятиях полноты и частичности: **полнота**  $\rightarrow$  **полнота-частичность**  $\rightarrow$  **частичность**;
- в терминах определенности/неопределенности: **полнота неопределенности**  $\rightarrow$  **частичность неопределенности**  $\rightarrow$  **полнота определенности**.

При этом переход от временной полноты к пространственной частичности обеспечивается двойственностью кольца КР, в котором единятся открытость (вдоль по кольцу) и замкнутость (кольцо в целом), единятся время и пространство.

Соответственно, трюичность кольца КР есть необходимое звено между единичностью полноты и множественностью частичности.

### ***От схемы развития полноты к структуре социопотокода. Четверичная краевая схема***

Все краевые процессы, при которых достигается полнота, в той или иной степени являются изоморфными (при этом чем ближе к краю, к полноте, тем выше степень изоморфизма между ними).

В частности, изоморфны и могут быть сведены один к другому:

- процесс (краевая схема) самоосуществления полноты в собственном времени;
- процесс интегрального выведения;
- социон;
- краевой синтаксис протокода, социопотокода, социокодов при их полноте.

При этом можно говорить о фрактальном характере полноты и, вместе с нею, остальных перечисленных выше феноменов.

Это означает, что после определения/выведения краевой схемы (краевого синтаксиса) самоосуществления полноты, мы можем перенести эту схему на другие процессы и в некотором приближении выявить их краевой синтаксис (в частности, социопротокод).

Соответственно, рассмотрим, как полнота самоосуществляется в собственном времени.

Полнота, включающая в себя абсолютно всё, должна включать в себя и саму себя (самопринадлежность); это можно понимать как превышение ею самой себя. Схемная репрезентация такого превышения самой себя получается через разделение полноты на три «части»: 1) полноту превышенную, 2) полноту превысившую и 3) полноту, единящую первые две (здесь надо учитывать, что эти «части» парадоксальным образом есть одна и та же целая полнота).

При этом можно рассматривать такие интенции различных «частей» полноты:

1) полнота (превышенная) открывается «вовне» – становится превысившей полнотой (открытость, время, луч);

2) полнота (превышенная) рефлексивует к самой себе – остается самой собой (замкнутость, внутреннее пространство, кольцо КР);

3) превысившая полнота рефлексивует к себе самой (замкнутость, внешнее пространство, кольцо КР);

4) превысившая полнота рефлексивует к превышенной полноте (замкнутость, единение уровней превысившей и превышенной полноты в кольцо КР).

Четвёртую интенцию можно было бы также представить как луч, направленный внутрь, высвечивающий бесконечность полноты внутреннего мира. Возникает нечто вроде инверсного (вывернутого) пространства. И тогда два рефлексивных кольца, замыкали бы две бесконечности. Но когда мы «приноравливаем» картину мира к нашей действительности с ее однонаправленным временем, то симметричность исчезает, в прошлое время не идет (в прошлом оказывается частичность, но не полнота). Наше наличие в мире как описателей этого мира делает время несимметричным и, вместе с этим, двойственным: развернутым (однонаправленным) и свернутым в кольцо. В краевой схеме учитывается эта двойственность.

Так мы имеем три кольца КР (трехмерность пространства в первом приближении) и один луч (одномерность, открытость времени в первом приближении). Соответственно, первая, краевая семантика оказывается условием дальнейшего развития, пространственно-временным фоном, «трансцендентальной» областью, на которой происходит это развитие (здесь возможно сравнение, что полнота как танк выстилает перед собой из самой себя «гусеницы», по которым катится дальше).

Следует отметить, что предложенная здесь *четверичная краевая схема* есть не единственный возможный вариант рассмотрения краевого развития, но какой бы вариант мы ни предлагали, избежать краевой Четверки нам не удастся.

Таким образом, можно предположить, что **в общем виде протокод имеет устойчивое «синтаксическое ядро» в виде резонансной четверичной схемы; наряду с этим ядром протокод образуют менее устойчивые структуры: 1) другие, более длинные циклические цепи обоснования; 2) луч открытости, идущий в ту область, от которой мы к нему приходим.**

Отметим, что протокод не просто обладает некоторым синтаксисом, в соответствии с которым происходит развитие на «большой» полноте-вершине

иерархии «малых»полнот-уровней, но и, в соответствии с краевым изоморфизмом структурирования полнот на разных уровнях, переносит свою структуру, свой синтаксис вниз – к полнотам промежуточных уровней. В итоге получается, что при спуске вниз на каждом новом шаге, на котором достигается резонанс (отвечающий достижению полноты или близости к ней), развитие повторяется вновь по четверичной схеме.

При этом **чем ниже по оси спуска (чем ближе к макроскопической предметной действительности), тем меньше выражена резонансная замкнутость (отвечающая логической противоречивости колец КР), и тем сильнее выражена линейная открытость (отвечающая логически непротиворечивому макроскопическому предметному миру).**

### *Заключение*

Опираясь на изложенное выше, относительно структуры и схемы спуска (разворачивания «вниз») протокола можно предположить, в частности, следующее:

- протокод есть полнота, включающая в себя саму себя и свое развертывание «вниз» – вплоть до частичности;
- в соответствии с метафизическим антропным принципом, необходимым условием адекватности и полноты схемы протокола является наличие в ней, как ее краевого структурного элемента, кольца коммуникативного резонанса;
- спуск происходит по схеме: синтаксис – синтаксис-семантика – семантика;
- протокод должен обладать предельной общностью, предельной абстрактностью на всем своем протяжении вниз; это отвечает тому, что он является/репрезентируется логико-математической, «синтаксической» структурой;
- однако при этом парадоксальным образом он должен обладать, причем уже на первых шагах спуска, и некоторой «семантикой» – иначе он будет представлять пустую собой конструкцию, не имеющую отношения к нашей конкретной действительности;
- чем ниже, тем более «семантическим» является строение протокола;
- протяженность протокола вниз можно ограничить сущностями, актуально обладающими полнотой, но при этом имеющими наиважнейшее, наиболее общее семантическое значение (сущность – бытие – сущее); эти сущности в своей полноте связываются между собой кольцом КР, а также, возможно, и более длинными циклическими цепями обоснования;
- можно также говорить о «нижней границе» протокола в терминах некоторого обобщенного пространства-времени, у которого, в первом приближении, «синтаксис» относится к его размерности, а «семантика» связывается с конкретными объектами, атрибутом которых можно считать это пространство-время;
- более частные протокоды (например, социопротокод) спускаются вниз от «нижней границы» протокола по аналогичной схеме, однако более нагруженной семантически;
- в общем виде протокод имеет устойчивое «синтаксическое ядро» в виде резонансной четверичной схемы; наряду с этим ядром протокод образуют менее устойчивые структуры: 1) другие, более длинные циклические цепи



обоснования; 2) луч открытости, идущий в ту область, от которой мы к нему приходим;

- в символическом выражении протокод в первом приближении репрезентируется системой формул: 1)  $1 \rightarrow 3 \rightarrow N$  линейный переход, луч, открытость, и 2)  $1 \rightarrow 2 \rightarrow 3 \rightarrow 1$  кольцо КР, замкнутость.

Таким образом, спуск от протокода к нашей конкретной социальной действительности можно понимать как спуск от полноты к частичности, смысл которого состоит в последовательном наполнении/обрастании краевого математического (синтаксического) «скелета» некоторой нечисловой, нематематической социальной семантикой.

## ОТ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О ПОЛНОТЕ К ИНТЕГРАЛЬНО-КВАНТОВОМУ МОДЕЛИРОВАНИЮ ПРОТОКОДА<sup>240</sup>

Интегрально-квантовое моделирование полноты позволяет осуществить спуск от краевой схемы ее развития к социопротокоду, отражающему фундаментальные закономерности социальных онтологий.

### *Введение*

В настоящей главе делается попытка найти наиболее глубокий, предельный уникод (протокод), от которого можно было бы «спускаться» ко всяким другим, частным протокодам, в т.ч. и ко всякому социопротокоду.

Такой предельный, абсолютный протокод должен в неявном виде «содержать» в себе все другие протокоды, представлять собой их эмерджентную «сумму» (синтез), должен *полниться* всеми ими. А поскольку изначально все эти частные протокоды нам неизвестны (и их возможно бесконечное множество), то такой протокод должен наполниться абсолютно всеми, мыслимыми и немыслимыми, формами и содержаниями; тогда каждый конкретный социопротокод необходимо будет содержаться в этом абсолютном протокоде.

Соответственно, в основание наших построений должна быть заложена *полнота*, включающая в себя абсолютно всё<sup>241</sup>. Такая абсолютизация достигается при *полноте интегрирования* – при единении непротиворечивого интегрирования 1-го рода и логически противоречивого интегрирования 2-го рода.

Полнота, включающая в себя абсолютно всё, парадоксальным образом превышает сама себя.

Ведь как только мы говорим, что взяли в полноту всё, может последовать возражение, что вот еще что-то добавим. Но следует ответ, что мы и эту добавку тоже берем в полноту..., определение оказывается динамическим, процессуальным (оставаясь при этом и статичным)<sup>242</sup>.

Соответствующее статично-динамическое понимание полноты отвечает ее открыто-замкнутости: она замкнута в самой себе (в этом смысле она определена – о-пределена), но при этом парадоксальным образом и открыта (не имеет предела в своем расширении, развитии).

Будучи статично-динамичной, полнота захватывает в себя всякий новый контекст, возможный сверх какой-либо конкретной области интегрирования (динамичность), но при этом парадоксальным образом является и ставшей, конкретно определенной в своей абсолютности (статичность).

---

<sup>240</sup> Работа выполнена при поддержке РГНФ, проект № 14-03-00825 «Постнеклассическая интегральная философия: образы социального протокода». Впервые опубликована в коллективной монографии «Теория собственных форм: образы социального протокода» под ред. В.И. Моисеева. М.: Навигатор, 2016, 188 с.

<sup>241</sup> О концепте полноты, включающей в себя абсолютно всё, см. в СЛОВАРЕ.

<sup>242</sup> Такой полноте отвечает своего рода «философская бесконечность», подобная обычной математической бесконечности, см. Моисеев В.И., Шашков И.И. Концепт полноты как версия «философской бесконечности»; Моисеев В.И., Шашков И.И. Концепт полноты: от математики к философии

Таким образом, зная схему развития полноты (схему превышения ею самой себя), мы можем спускаться по этой схеме от полноты к самым разным контекстам, самым разным частичным областям бытия (в нашем случае – к социуму).

С другой стороны, исследуя и обобщая определяющие закономерности для частичных областей бытия, можно подниматься от них к полноте.

В идеале два пути – от полноты к частичности и наоборот – единятся между собой, образуя кольцо *коммуникативного резонанса* (КР).<sup>243</sup> В этом случае, как и следует при резонансе, достигается однозначность получающейся предельной (краевой) схемы переходов между полнотой и частичностью. И, вместе с этим, достигается однозначность правил построения (синтаксиса) этой схемы – такие однозначные правила, нагруженные «семантикой» соответствующего частичного мира, и будут протокодом данного мира.

Соответственно, **протокод – это такой код, который однозначно задает синтаксис, задает правила построения фундаментальных кодов при спуске от него в ту или иную область бытия, в тот или иной мир, но при этом и опирается на краевую, фундаментальную семантику, характерную для этого мира.**

Из вышеизложенного следует, что если искать протокод в какой-либо конкретной частичной области (в нашем случае – социопротокод), не выходя за ее пределы, то при этом упускается из виду возможное влияние неучтенного внешнего контекста; это ведет к некоторой неопределенности, неокончателности результата.<sup>244</sup>

Введение же концепта полноты, на которой определяется протокод, делает его однозначно определенным и всеобщим – тем, что нами и понимается как протокод.

Соответственно, прежде чем искать протокод для частичной области, мы рассматриваем возможность нахождения протокода для полной области, включающей в себя *любую* конкретную область.

Таким образом, тема протокода для частных систем (социума в нашем случае) ставит вопрос о метафизическом протокоде вообще. По сути, речь должна идти о возможности общей схемы перехода от некоторого «генератора реальности», некоторого абсолютного «генома» к той или иной конкретной области (в частности, к конкретным отношениям, законам для социума).

Это касается, в том числе, и социального протокода: он является, с нашей точки зрения, производным от предельного, краевого протокода, однозначно задающего «синтаксис», правила построения фундаментальных кодов для той или иной исследуемой области. При этом протокод является не только «синтаксическим», но и опирается на краевую, фундаментальную «семантику», характерную для исследуемой области (в нашем случае для социума)<sup>245</sup>.

---

<sup>243</sup> О коммуникативном резонансе см. в СЛОВАРЕ.

<sup>244</sup> Это своего рода *философское соотношение неопределенностей*, подобное соотношению неопределенностей в квантовой механике.

<sup>245</sup> Это отвечает определению протокода, данному В.И. Моисеевым, в котором он разделяет протокод на «онтологический» и «гносеологический»: «Под онтологическим протокодом можно понимать случай особенно глубокого и интегрального уникада, т.е. глубоких и интегральных базиса и процедур унификации достаточно обширного многообразия .... Под гносеологическим протокодом будем понимать систему представления онтологического протокода» (В.И. Моисеев. От теории собственных форм к образам социопрокода) В настоящей работе мы такого разделения не производим, предполагая краевой изоморфизм обоих понятий протокода.

### ***О самообращенных системах. Метафизический антропный принцип***

Таким образом, нахождение/построение адекватного однозначного социопотокода возможно, при введении понятия полноты, включающей в себя абсолютно всё.

Но не ведет ли такая абсолютность полноты к тому, что мы вообще не сможем пользоваться понятием полноты в своих построениях (поскольку, в соответствии с законом Дунса Скотта, насчет нее оказывается возможным любое, в т.ч. сколь угодно абсурдное, высказывание)? И при этом отсутствуют какие-либо ограничения, позволяющие придать протокоду конкретную форму, привести его к некоторому операциональному виду?

Это возражение, однако, снимается благодаря тому, что, казалось бы, должно вносить только дополнительные трудности – благодаря необходимости учитывать «самообращенность» протокода, его обращенность по кругу на самого себя.

О такой самообращенности, например, пишет Антоновский А.Ю. в своей книге «Никлас Луман: эпистемологическое введение в теорию социальных систем»; вот соответствующие цитаты из этой книги:

«Эта парадоксальная самообращенность, представление об обществе как о «само себя толкующем» – стержневой мотив лумановской концепции».<sup>246</sup>

«Порядок – это результат «кругового отношения» коммуникации к коммуникации, ибо лишь в такого рода круговом, замкнутом самоотношении и рождается так называемое «собственное поведение» системы».<sup>247</sup>

«Самым простым определением закрытого характера системы было бы совпадение начала и конца ее операций, их причин и их следствий».<sup>248</sup>

В этих цитатах речь идет, по сути, о том, что близко к интегральному представлению о кольцевом коммуникативном резонансе (КР), репрезентирующем внутреннюю структуру полных сущностей, а также их единение в замкнутой причинно-следственной цепочке.

Однако при внешней схожести представлений о самообращенности, приведенных в работе А.Ю. Антоновского, и интегральных представлений о КР, репрезентация кольцом КР структуры полноты ведет к принципиальному отличию интегрального подхода; это отличие состоит в возможности осуществления адекватного, однозначного и полного моделирования самообращенных систем.<sup>249</sup>

Таким образом, при полноте описания наблюдателем мира, включающего в себя полноту самого наблюдателя, описываемая система «наблюдатель – мир» оказывается резонансной. Это означает наличие некоторого спектра дискретных характеристик системы, при которых она устойчива, т.е. из континуума произвольных высказываний «вырезаются» истинные высказывания, отвечающие реальности мира для наблюдателя этого мира.

На эту тему в статье Шашкова И.И. и Щелблёва И.А. «Как возможен социальный протокод» пишется:

«...при легитимации полноты, включающей в себя абсолютно Всё,... – полнота включает в себя и то, что остается вне ее.

<sup>246</sup> Антоновский А.Ю. Никлас Луман: эпистемологическое введение в теорию социальных систем. С.7.

<sup>247</sup> Там же. С.8.

<sup>248</sup> Там же. С.13.

<sup>249</sup> Подзолкова Н.А., Шашков И.И. Интегрально-квантовое моделирование некоторых самообращенных систем.

Тут можно возразить, что в таком случае она включает в себя и невключение этого остатка.

И оба варианта – включения и невключения трансцендентно-трансцендентального остатка – при полноте интегрирования являются равносильными, одинаково наличествующими. Это отвечает допущению, что **есть абсолютно Всё, т.е. оба варианта (включения и невключения трансцендентно-трансцендентального остатка) имеют место быть.**

Но для человека непротиворечивое невключение относится к «макроскопической» срединной частичности (1-ая область), противоречивое включение же – к краю, к полноте (2-ая область)».<sup>250</sup>

**Предполагая для полноты включения в нее абсолютно всего, мы для осуществления своих теоретических построений выбираем из этого всего то, что необходимо и достаточно может осуществляться в адекватной теоретической картине мира.**

Такое вырезание из Всего той части этого Всего, что резонансно взаимодействует с нами как с внешними и внутренними относительно этой картины, есть наивысшее осуществление *метафизического антропного принципа*, одной из форм которого является следующая.

**Теоретическая картина мира является адекватной при наличии в ней краевого структурного элемента «наблюдателя», осуществляющегося в своей полноте, структурированной как кольцо коммуникативного резонанса.**

Полнота интегральности достигается в том случае, если берется всё, т.е. если интегрируются все возможности бытия. И при этом какое-либо предпочтение некоторым из этих возможностей может быть отдано только в том случае, если есть кому их предпочитать, т.е. из общего массива возможностей в действительности осуществляются те, которые выбраны, выбираются или будут выбраны наблюдателем. Вероятность какого-либо их соотношения с наблюдателем заключается в интервале от 0 до 1; при вероятности, равной 1, осуществляется полнота достоверности, наблюдатель и открываемая им возможность находятся в резонансе.

Соответствующие возможности образуют *резонансную действительность*, открытую наблюдателю во всем времени наблюдения; индифферентность к моменту времени наблюдения означает ее устойчивость во времени. При этом, чтобы быть выявленной (выделенной взглядом наблюдателя), резонансная действительность должна быть изменчивой во времени.

Таким образом, резонансная действительность является парадоксальным образом как устойчивой, так и изменчивой во времени, как актуальной, так и потенциальной для наблюдателя. Снятие парадоксальности осуществляется через двухмодельность: в одной из моделей действительность является «объективной» (независящей от взгляда наблюдателя), в другой – «субъективной» (зависящей от точки зрения наблюдателя).

Резюме:

Актуализируются для наблюдателя те возможности из их бесконечного массива, которые открываются наблюдателю; при коммуникативном резонансе эти возможности образуют устойчивую резонансную действительность.

Возможно ВСЁ, но мы «вырезаем» из ВСЕГО то, что способны воспринимать.

---

<sup>250</sup> Шашков И.И., Щелблёв И.А. Как возможен социальный протокод?

### ***О критериях адекватности интегральных моделей социума***

Таким образом, одним из критериев адекватности теоретической картины мира (и, вместе с этим, протокода) является включенность в нее наблюдателя, осуществляющегося в своей полноте.

Из этого общего критерия, справедливого для любых самообращенных систем, следуют, как его аспекты, более конкретные критерии; приведем некоторые из них, адаптированные для социальных систем:

#### **1) Критерий логической противоречивости:**

**Всякое целостное описание социума полностью адекватно в том, и только в том случае, если в этом описании (модели) на некоторых объектах достигается краевая логическая противоречивость.**

Можно предположить, что такая логическая противоречивость может достигаться на некоторых онто-изолятах<sup>251</sup> при их самоосуществлении в модусе полноты.

#### **2) Критерий полноты интегральности:**

**Адекватная модель социума должна быть интегральной, причем ее интегральность должна быть полной – единящей в себе интегральность 1-го и 2-го родов.**

#### **3) Критерий единения коммуникационного и сознательного уровней**

**Всякая адекватная, полная модель социума принципиально единит в себе коммуникационный и сознательный уровни.**

Иными словами, нельзя адекватно и полно описать социум, вынося сознание за скобки – только как результат рекурсивных коммуникаций.

#### **4) Критерий обладания временем:**

**Каждый социальный объект (онто-изолят – в терминах В.И.Моисеева) в своей полноте должен обладать собственным временем.**

Полнота, понимаемая как включающая в себя абсолютно всё, необходимо обладает собственным временем. Соответственно и социальные объекты, осуществляющиеся при внутреннем коммуникативном резонансе в своей полноте, должны обладать собственным временем.

Это означает, в частности, что *не могут устойчиво существовать целостные резонансные социальные объекты, если они не обладают динамикой своего развития; статичность, устойчивость во внешнем времени наблюдения должна дополняться внутренней изменчивостью. Устойчивые во времени социальные объекты принципиально являются интегральными – парадоксально единящими в себе динамизм и статичность.*

При этом в полной, адекватной модели социума время должно учитываться не просто как среда, внешняя координата для социальных объектов, а непосредственно входить в модель, являясь ее необходимой частью. Одно из следствий: *целостная, устойчивая во времени социальная структура не может возникнуть одномоментно, она включает в себя путь к себе самой, обладающий длительностью.*

Это отвечает тому, что для возникновения целостной социальной структуры необходимо «накопление» до определенного («резонансного») количества различных онто-изолятов и их развитие до достижения ими полноты интегральности (до

---

<sup>251</sup> Об онто-изолятах и социо-эмерджентах см., напр., Моисеев В.И. Образы онто-социологии: онто-изоляты и социо-эмердженты. – С.152-169.

«превращения» их в целостные замкнутые структуры); такое развитие и превращение онто-изолятов происходит во внешнем для них – несобственном – времени.

5) **Критерий двойственности/тройственности (критерий 2-3):**

**Всякая адекватная, полная модель социума не может быть построена в виде какой-то одной, внутренне непротиворечивой схемы; должны быть минимум две схемы, парадоксально единящиеся в третьей, внутренне противоречивой схеме.**

***Разделение на области полноты и частичности. О краевых науках***

Как отмечалось выше, легитимация логической противоречивости, без которой невозможна полнота интегрирования, ведет, в соответствии с законом Дунса Скотта, к возможности в системе любого противоречивого, даже совершенно бессмысленного высказывания – противоречивость как бы «индуцируется» на всю систему.

Для самообращенных систем эта трудность преодолевается при осуществлении логической противоречивости в виде «порочного круга», которому отвечает кольцо коммуникативного резонанса. При полноте подхода следует рассматривать не только резонансную, краевую область полноты (где логическая противоречивость легитимна), но и нерезонансную частичную область (где логическая противоречивость нелегитимна).

При этом:

- в области частичности – жесткий детерминизм, характерный для макроскопических физических предметов;
- в области полноты – полнота свободы, оказывается возможным любое высказывание, любая фантазия – это отвечает, в частности, возможности творческого воображения.

Эти области связаны между собой, но при этом и разделены своего рода трансформационным «квантовым скачком»; в результате такого разделения на области полноты и частичности появляется возможность объяснить, например, творческое воображение, свободу сознания, некоторые квантовые феномены и др.<sup>252</sup>

Связь между областями полноты и частичности описывается квантовым соотношением неопределенностей для дополнительных величин; основы соответствующей теории разработаны В.И. Моисеевым.<sup>253</sup>

В соответствии с соотношением неопределенности, свобода (с которой можно связать неопределенность) в краевой области полноты дает полную определенность в области частичности – в области нашей макроскопической предметной реальности. Это, в частности, означает полноту свободы Бога (Абсолюта, Высшего Начала) и детерминированность макроскопического предметного мира.

Что касается человека, то он оказывается, условно говоря, «между» полнотой и частичностью, свободой и несвободой – сознание в своей полноте свободно, тело в своей частичности несвободно. На краю же, в квантовой области, сознание и тело единятся в своей полноте; на основе такого единения возможно интегральное решение проблемы «сознание-тело».

Последовательно проводя принцип разделения структур на две отдельные, но при этом единящиеся между собой области – срединную область частичности и краевую область полноты, мы должны поступить таким же образом с различными

<sup>252</sup> См., напр., [http://philosophystorm.org/igor\\_shashkov/3869](http://philosophystorm.org/igor_shashkov/3869).

<sup>253</sup> Моисеев В.И. От теории Полноты к социопrotocolу.

научными дисциплинами, которые могут достигать в своем развитии своего края (и, вместе с этим, своей полноты).

Соответственно, возникает представление о *краевых науках*, в которых достижение края определяет их базовые, фундаментальные принципы и законы; эти принципы и законы, возникая «на краю», осуществляются уже в более частном виде в срединном «теле» соответствующей науки.

**Дисциплину (науку) в ее области полноты будем называть *краевой*, или *нелинейной*, в области частичности – *классической*, или *линейной*. Если при этом наука имеет как область частичности, так и область полноты (будем говорить – выходит на край), то она будет определяться по своей «верхней» части – как *краевая наука*.**

Сформулируем некоторые условия, при которых та или иная наука является краевой (КН):

1) Она должна быть резонансной – обладать краевой парадоксальностью в форме кольца КР. Всякая краевая наука описывает такую реальность, какую внешний наблюдатель резонансно выделяет из полного множества умопостигаемых и не умопостигаемых возможностей.

2) Однако КН лишь тогда осуществляется в своем качестве КН, когда она тем или иным способом выражает (описывает) не только абстрактный мир полных сущностей, как бы прячущих частичность внутри себя, но и конкретную частичную действительность (полнота включает в себя всё, в т.ч. и свой путь к самой себе).

Соответственно, следует добавить еще одно условие для краевых наук:

КН должна парадоксальным образом единиться с логически непротиворечивой, частичной наукой (ЧН), являющейся «проекцией» КН на ту область знания, относительно которой она является краевой.

Имеем парадоксальную формулу:

$$\text{КН} = \text{КН} + \text{ЧН}, \text{ причём } \text{КН} \neq 0, \text{ ЧН} \neq 0$$

Эта формула отражает полноту интегральности КН, при которой интегрирование производится как по общему в интегрируемых феноменах, так и по противоположному в них.

### ***Квантовая механика как краевая физическая наука***

В статье Н.А. Подзолковой и И.И. Шашкова «От общих принципов интегрального моделирования к проблеме социального протокола» показано, что краевыми физическими науками являются квантовая механика (условно говоря, нижний край) и теория относительности (условно говоря, верхний край).<sup>254</sup> В пределе своего развития эти науки, по нашему мнению, должны единиться в кольце коммуникативного резонанса (ср. с совпадением абсолютного минимума и абсолютного максимума по Кузанскому).

Если брать направление времени от минимума к максимуму (в соответствии с принципом роста многоединства), то естественно первичной в наших построениях предполагать квантовую механику; именно в квантовом микромире впервые явственно выразилась краевая логическая противоречивость.

Соответственно, интегральное моделирование в полноте своего развития (в выходе на край) следует, по нашему мнению, понимать как *интегрально-квантовое*

<sup>254</sup> Подзолкова Н.А., Шашков И.И. От общих принципов интегрального моделирования к проблеме социального протокола. С.36–54.



*моделирование*; эта тема раскрывается ниже, главным образом, по статье В.Э. Войцеховича и И.И. Шашкова «Социальный протокод как интегрально-квантовый феномен».<sup>255</sup>

«Матрица» квантовой механики при таком моделировании накладывается на любой микроскопический, краевой процесс: физический, химический, биологический...

Накладывается эта матрица и на краевые социальные процессы/системы (к которым относятся, в частности, самообращенные системы).

При этом репрезентация/описание краевых процессов/систем различной природы на хорошо развитом языке квантовой механики ведет, в конечном счете, к расширению строго научного, рационального подхода на области, ранее для такого подхода недоступные.

Соответственно, использование принципов и законов квантовой механики, по нашему мнению, является исключительно важным (если не необходимым) для построения/нахождения протокода, являющегося по самому его определению краевой структурой.

С другой стороны, оперировать понятием протокод становится возможным, если мы от «объективного», чисто краевого, фундаментального кода переходим к «субъективно-объективному», то есть, учитываем краевые квантовые эффекты влияния сознания субъекта на объект. С нашей точки зрения это означает наличие краевого коммуникативного резонанса между субъектом и фундаментальным «объективным» кодом. В этом случае, как и следует при резонансе, достигается однозначность правил построения фундаментального кода — такие однозначные правила, нагруженные «семантикой» соответствующего мира, и будут протокодом данного мира.

### ***В каких случаях феномен/явление можно считать интегрально-квантовым?***

Наложение на ту или иную структуру «матрицы» квантовой механики определенным образом трансформирует эту структуру. Возникает вопрос: какие конкретно изменения наводятся на структуру? Для ответа на этот вопрос сначала определим, в каких случаях феномен/явление можно считать интегрально-квантовым.

Одним из основных признаков квантового характера того или иного феномена/явления является *краевая дискретность на фоне непрерывности*. С точки зрения интегрального подхода, осуществляемого в его полноте, дискретность и непрерывность должны при этом не просто сопологаться, механически складываться, а синтезироваться в принципиально новое, эмерджентное дискретно-непрерывное состояние.

В частности, в квантовой физике такое единение дискретности и непрерывности понимается, как корпускулярно-волновой дуализм.

При этом:

- непрерывности можно сопоставить волновую модель;
- дискретности – корпускулярную модель;
- дискретно-непрерывному состоянию – квантовую модель.

---

<sup>255</sup> Войцехович В.Э., Шашков И.И. Социальный протокод как интегрально-квантовый феномен. С.72–90.

Попробуем разобраться, в чем же смысл такого единения дискретности и непрерывности? Каков его конкретный «механизм»?

Заметим, что единение дискретности и непрерывности можно понимать как осуществление *краевой логической противоречивости* – непрерывность принципиально не сводится к дискретности финитно. Ведь все точки непрерывного, континуального множества равносильны в своем качестве бесконечно близких к «соседним» точкам. С другой стороны, дискретность означает раздельность соседних точек, требует наличия некоторого конечного (пусть и ничтожно малого) «расстояния» между соседними точками. Получается логическое противоречие – соседние точки оказываются и бесконечно близкими одна к другой, и находящимися на конечном расстоянии одна от другой, – так мы приходим к представлению о конечно-бесконечных величинах<sup>256</sup>.

Каждый акт указания на конкретную точку континуума не просто выделяет ее из континуума, а *порождает* ее как то, чего в континууме не было (можно говорить только об имеющейся в континууме *потенции* к порождению этой точки, но не об *актуальном наличии* самой точки). Как только мы пытаемся выделить конкретную точку в континууме, так сразу же должны говорить и о соседней, бесконечно близкой к ней точке – остановки в таком переходе от точки к точке нет, процесс бесконечен. Это аналогично определению бесконечности через превышение ею любого наперед заданного конкретного числа.

Соответственно, в рамках одной логической модели репрезентировать дискретно-непрерывную действительность нельзя – бесконечности в нашей действительности являются как актуальными, так и потенциальными (при этом единящимися в актуально-потенциальной бесконечности).

Таким образом, **квантовый подход по своему философскому смыслу отвечает выходу теории на край, на границу, на которой осуществляется дискретность на непрерывном фоне и, вместе с этим, краевая логическая противоречивость.**

В статье<sup>257</sup> показывается, что такая логическая противоречивость связана с представлением о полноте как «философской бесконечности»:

«Концепт полноты несёт в себе также момент противоречивости в лице восполнения тезиса антитезисом. Однако это не обычная формально-логическая противоречивость, но скорее некоторая «краевая парадоксальность» — тот аспект парадоксальности синтеза, который воспринимается таковым с позиции дихотомии на тезис и антитезис и представляет собой некоторый «край», «горизонт» для дихотомического бытия».<sup>258</sup>

Далее в этой статье проводится краткое обоснование того, что возникновение того или иного образа полноты и завершённости, сопровождающихся своим видом краевой парадоксальности, можно предполагать во всех краевых ситуациях. Своё более формальное выражение эта тема получила в работах В.И. Моисеева в идее так называемых *L-противоречий* – предельных последовательностей истинных суждений, которые в пределе дают противоречие.<sup>259</sup>

---

<sup>256</sup> Такие конечно-бесконечные величины можно понимать как результат действия квантового *соотношения неопределенностей*, в соответствии с которым связь близких точек осуществляется благодаря перекрытию их «зон неопределенности».

<sup>257</sup> Моисеев В.И., Шашков И.И. Концепт полноты: от математики к философии. С.101–113.

<sup>258</sup> Там же.

<sup>259</sup> Моисеев В.И. Логика открытого синтеза: в 2-х тт. Т.1. Структура. Природа. Душа. Кн.1. С.588– 630.

Таким образом, феномен можно называть квантовым, если при его описании мы необходимо приходим к представлениям о краевой дискретности и, вместе с этим, к краевой логической противоречивости.

С другой стороны, такие феномены можно называть и интегральными, причем в этом случае осуществляется *полнота интегральности*, при которой интегрирование ведется как по общему в интегрируемых феноменах, так и по противоположному в них/

Резюмируем: **полнота описания самообращенных систем достигается при единении квантового и интегрального подходов в интегрально-квантовом подходе.**

### ***От схемы полноты к модели УСП***

Обращение к понятию философской полноты и создание ее теории (В.И. Моисеев) позволяет совершить важные конкретные шаги на пути построения социопроотокола:

«Проецируя эту схему [схему полноты – *И.Ш.*] на структуру социума, мы можем предполагать, что здесь также существуют два полюса социо-бытия – *социо-полнота*  $\Omega_c$  и *социо-определённость*  $D_c$ . Есть свои *малые социо-полноты*  $\omega_c$  и R-отображения между ними и большой социо-полнотой.

В основе порождения и эволюции социальности лежит *механизм многоединой кооперации* (ММК), согласно которому каждый индивидуум представлен как малая полнота (*онто-изоляция*), для которых возможно образование единого *социо-эмерджентного пространства* (*социо-эмерджента* – большей малой полноты), соизмеряющего в некотором аспекте индивидов<sup>260</sup>. Феномен разума возникает в этом случае как сверхаддитивное сложение порций индивидуального опыта в социо-эмердженте с последующим отражением (свёрткой) этого опыта в индивиде.

Далее этот механизм может многократно воспроизводиться, в итоге формируя эволюцию как индивидуальных опытов, так и коллективного опыта по некоторым траекториям. В том числе возможно достижение некоторых аттракторов, которые могут так или иначе стабилизировать эволюцию социума.

Подобная модель может быть названа моделью *социона* – элемента социо-бытия».<sup>261</sup>

Соглашаясь с этой моделью в целом, рассмотрим ее с точки зрения развиваемого нами интегрально-квантового подхода.

Воспользовавшись изоморфизмом краевого синтаксиса для различных самообращенных систем (в нашем случае – для сознания и социума), рассмотрение начнем с интегрально-квантовой модели сознания.

Причина такой последовательности нашего исследования в том, что сознание есть не только объект, но и инструмент, и субъект исследования. Социум же исследуется не самим собой как целостностью, а конкретными исследователями, обладающими, опять же, сознанием.

Так что для исследования социума, по нашему мнению, целесообразно сначала определиться с некоторой начальной моделью сознания (являющегося инструментом исследования), а затем можно вернуться от полученной модели социума к модели

<sup>260</sup> О модели многоединой кооперации см. в настоящем издании в статье Моисеева В.И. «От теории собственных форм к образам социопроотокола».

<sup>261</sup> Моисеев В.И. От теории Полноты к социопротокоду.

сознания и уточнить ее (своего рода решение задачи круга методом последовательных приближений).

Собственно, примерно такую процедуру (с акцентом на путь от социума к сознанию) осуществляет В.И. Моисеев при своем моделировании сознания человека.<sup>262</sup>

В работе Подзолковой Н.А. и Шашкова И.И. «Интегрально-квантовое моделирование некоторых самообращенных систем» показывается, что сознание человека, осуществляющееся в своей полноте, является **квантовым феноменом** – ввиду того, что оно выделяет («осознает») на своем фоне-экране некоторые конкретные образы как дискретности на фоне непрерывности.<sup>263</sup>

Соответственно, при моделировании сознания должно быть и некоторое выражение/репрезентация такой его дискретности/непрерывности, отвечающей его квантовому характеру. В КР-психологии<sup>264</sup> такое выражение осуществляется через представление об устойчивых структурах психики (УСП),<sup>265</sup> несущих целостные (дискретные) смыслы на непрерывном фоне своего развития к этим предельным смыслам.

В книге Т.В. Тарасюк и И.И. Шашкова «Всё из ничего» дается следующее определение УСП:

*«Устойчивые структуры психики (УСП) – спиралевидные замкнутые образования в психике, которые, благодаря коммуникативному резонансу в них, являются устойчивыми во внешнем охватывающем времени. Витки спирали УСП релятивистски сгущаются при удалении от центра, образуя внешнюю оболочку УСП. Различные УСП отвечают за восприятие внешних стимулов, хранение конкретных блоков информации, поведенческие реакции, управление другими УСП, управление бессознательным функционированием организма и т.д.»*<sup>266</sup>

Развивая тему УСП, в работе<sup>267</sup> мы приходим к представлениям об их множественных образованиях, рассмотрении структуры которых позволяет сделать важные выводы по функционированию сознания и мышления.

В частности, если в психическом бессознательном создано некоторое критическое количество интегральных УСП (ИУСП), относящихся к изучаемому предмету, то они *самостоятельно устанавливают между собой связи*. Полные сущности, какими являются ИУСП, в собственном времени интенцируют одна к другой, при их достаточном количестве образуется новая взаимосвязанная целостность – УСП, отвечающая целостности изучаемого предмета.

При этом осознание предметов (*интенциональное сознание*) возможно лишь постольку, поскольку количество интегральных УСП (ИУСП), «накопленных» в психике в процессе восприятия различных предметов, достаточно, чтобы осуществлялась возможность образования интегрального непрерывного фона-экрана сознания (в этом смысле сознание является **интегральным феноменом**).

<sup>262</sup> Моисеев В.И. Образы онто-социологии: онто-изоляты и социо-эмердженты. С.152–169.

<sup>263</sup> Подзолкова Н.А., Шашков И.И. Интегрально-квантовое моделирование некоторых самообращенных систем. С.91–106.

<sup>264</sup> О КР-психологии см. в СЛОВАРЕ.

<sup>265</sup> Набильская О.В. Устойчивые структуры психики. Набильская О.В. Моделирование сознания на основе представления о многоединстве.

<sup>266</sup> Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Всё из ничего. Основы интегрального выведения мира. С.163.

<sup>267</sup> Шашков И.И., Щелёв И.А. Как возможен социальный протокод?

Таким образом, сознание в своей полноте, являющееся, условно говоря, «суммой интенциональных осознаний», адекватно описывается через единение квантового и интегрального подходов – в рамках **интегрально-квантового подхода**.

**Сопоставляя с элементарными УСП онто-изоляты, а с их взаимосвязанными целостностями социо-эмердженты, мы получаем возможность нахождения аналогичных моделей для анализа различных процессов и феноменов в социуме и, в конечном счете, для построения/выявления социопотока.**

### *Интегрально-квантовое моделирование социона. Об R-модификации квантовой механики*

Таким образом, социон – фундаментальный элемент бытия по В.И. Моисееву – структурируется, с нашей точки зрения, аналогично устойчивым структурам психики (УСП) и, соответственно, является интегрально-квантовым образованием.

Многokrатное воспроизведение подъема от малой полноты (от социо-изолята) к большей полноте (к социо-эмердженту), осуществляемое, по В.И. Моисееву, в соционе, можно понимать как развитие по спирали, в пределе заканчивающееся кольцом коммуникативного резонанса (КР). При приближении к кольцу КР витки спирали сгущаются, «расстояние» между ними становится все меньше, пока не достигнет величины «зоны неопределенности» (ЗН), в которой начинает действовать *соотношение неопределенностей*, подобное такому соотношению в квантовой механике.

Кольцо КР, которым в одном из своих аспектов моделируется полнота, является структурой, бесконечно устойчивой в собственном времени (но обладающей конечным «временем жизни» с точки зрения *больших полнот*). Соответственно, социон, в полноте своего развития охваченный устойчивой оболочкой – кольцом КР, является структурой, устойчивость которой является конечно-бесконечной (конечной во внешнем охватывающем времени, но бесконечной в собственном внутреннем времени). При этом связь конечного и бесконечного «времени жизни» социона осуществляется в соответствии с теорией В.И. Моисеева, названной *R-анализом*.<sup>268</sup>

Переход вовне социона через его границу возможен благодаря наличию ЗН на границе, на которой действует соотношение неопределенностей. В квантовой механике это соотношение справедливо для *конечных* неопределенностей дополнительных величин; в нашем случае оно оказывается связывающим конечное с бесконечным; в таком варианте его можно называть *R-соотношением неопределенностей*. А соответствующую модификацию квантовой механики – *R-модификацией квантовой механики* или *R-квантовой механикой*.

Когда сущность, приблизившись к границе социона с одной стороны, оказывается в ЗН, ее положение оказывается неопределенным, вероятностным – ее теперь можно обнаружить с обеих сторон социона.<sup>269</sup> При этом вероятность перехода вовне (к большей полноте) оказывается для внешнего наблюдателя выше, чем вероятность обратного перехода; этому отвечает превалирование направления развития в сторону роста многоединства.

<sup>268</sup> Моисеев В.И. Логика открытого синтеза: в 2-х тт. Т.1. Структура. Природа. Душа. Кн.2. С.123–234; Моисеев В.И. К философии и математике R-анализа. Часть 1. С. 73-85; Моисеев В.И. К философии и математике R-анализа. Часть 2. С. 118–131.

<sup>269</sup> В квантовой механике такой переход через потенциальный барьер называется «*туннельным эффектом*».

### ***Общая схема интегрального выведения***

Всеобщность протокода, отражение в нем фундаментальных закономерностей самых разных социальных онтологий достигается при условии универсальности его языка – возможности репрезентации на нем всякого знания (естественнонаучного, гуманитарного, философского, религиозного, художественного, мистического).

Соответственно, таким языком может быть язык логики и математики, а различные виды знания должны быть объединены (обобщены, интегрированы) в универсальную систему Единого Знания (ЕЗ).<sup>270</sup>

При достижении полноты такого обобщения открывается возможность получения новых результатов, не получаемые в исходных, интегрируемых системах.

Таким образом, зная фундаментальную структуру всеобъемлющей универсальной системы ЕЗ (своего рода универсальный «геном» – универсальный протокод), можно получить конкретные результаты для всевозможных структур и процессов в различных областях знания (в нашем случае в области социальных онтологий – онтологий общества). Достигая Единого Знания на пути философского обобщения, мы можем «спуститься» от него к конкретной научной практике, как бы перекидывая логико-математический мост от философии к науке.

Попытки построения всеобъемлющей универсальной системы, собирающей в себе все основные положения и результаты известных философских и научных систем, осуществлялись в разное время многими выдающимися мыслителями. Однако до настоящего времени результаты на этом пути нельзя признать достаточно убедительными.

Отметим, что во всех известных нам случаях речь идет об *обобщении* в универсальной системе ранее достигнутых положений и результатов – с тем, чтобы потом можно было бы получить новые результаты, не получаемые в исходных, интегрируемых системах.

Возможна, однако, постановка и иной, кардинальной задачи – *выведения* универсальной системы, осуществляемого не из имеющихся положений и результатов известных систем, а, условно говоря, из *ничего* – не из каких-то конкретных эмпирических и/или эвристических положений, а из самого того факта, что мы сами осуществляем это выведение. Иными словами, выведение в таком случае осуществляется, по сути, из самого себя; никакие дополнительные эмпирические и/или эвристические результаты при этом не требуются.

Казалось бы, задача такого выведения, превышающего возможности обычного интегрального обобщения (интегрирования 1-го рода), является еще более сложной и, возможно, вообще неразрешимой.

Однако при полноте интегрального подхода (единение интегрирования 1-го и 2-го родов) эта задача не только должна иметь решение, но именно с нее следует начинать построение всеобъемлющей универсальной системы.

Более того, эта задача, на первый взгляд не имеющая никаких аналогов, на самом деле имеет глубокие корни в мировой философской традиции. Не углубляясь в систематический анализ, приведем здесь знаменитое изречение Лао Цзы:

«Путь рождает Один.

Один рождает Два.

---

<sup>270</sup> Войцехович В.Э. Познание как восхождение к Единому Знанию и Единой Культуре. С. 63–78.

Два рождает Три.

Три рождает мириады сущностей».<sup>271</sup>

В этом изречении Лао Цзы полно и адекватно выражен основной смысл интегрального выведения – перехода от нераскрытого, общего, изначального, единичного Пути (от полноты) к конкретной множественной действительности (к «мириадам сущностей»). Этот смысл заключается в опосредовании перехода от Единицы (Пути) к мириадам сущностей Троичностью (Один, Два, Три) кольца коммуникативного резонанса (КР), что символически можно выразить формулой:

$1 \rightarrow 3 \rightarrow N$ , где N – множество («мириады») сущностей частичного мира.

По нашему мнению, к пониманию, выраженному в этом изречении, Лао Цзы пришел не путем каких-то дискурсивных рассуждений; более вероятно, что он пришел к нему *интуитивно*, не опираясь на какие-либо научные знания. Полнота мудрости, превышающей обычные возможности интеллекта, заключается в непосредственном «схватывании» всей мысли в ее целостности; перед мыслителем как бы раскрывается своего рода «образ мысли».

К формуле перехода Лао Цзы  $1 \rightarrow 3 \rightarrow N$  мы приходим другим путем – не интуитивно, а *аналитически, рационально*, последовательно рассматривая все возможности самоосуществления полноты в соответствии с *принципом 3-4* (см. ниже – в разделе «Принцип трех-четырёх фундаментальных интенций»). Отметим, что эта формула репрезентирует лучевую *открытость* полноты вовне себя (к частичной множественности), ее *динамическое* представление.

Однако, в соответствии с принципом 3-4, к формуле  $1 \rightarrow 3 \rightarrow N$  следует добавить формулу  $1 \rightarrow 2 \rightarrow 3 \rightarrow 1$ , репрезентирующую *замкнутость* кольца КР, которым структурируется полнота в ее статичном представлении.

Таким образом, в символическом выражении интегральное выведение (и, вместе с ним, протокод) репрезентируется системой:

$1 \rightarrow 3 \rightarrow N$  линейный переход, луч, открытость

$1 \rightarrow 2 \rightarrow 3 \rightarrow 1$  кольцо КР, замкнутость

Заметим, что здесь, по сути, не одно, а два/три кольца КР:

- линейный переход (луч) в полноте своего самоосуществления представляет собой круг (кольцо КР) бесконечно большого радиуса;

- кольцо КР  $1 \rightarrow 2 \rightarrow 3 \rightarrow 1$ ;

- кольцо КР, единящее первые два кольца КР; это кольцо является инвариантом – своего рода *философской интегрально-квантовой постоянной*, подобной постоянной Планка в квантовой механике.

Это отвечает одному из критериев адекватности интегрально-квантовых моделей – *принципу 2-3*, в соответствии с которым всякая адекватная интегрально-квантовая модель не может быть построена в виде какой-то одной, внутренне непротиворечивой схемы; должны быть минимум две схемы, парадоксально единящиеся в третьей, также внутренне противоречивой схеме.

В другой формулировке принцип 2-3 имеет вид:

*Две дополнительные, логически несводимые одна к другой модели единятся в третьей эмерджентной, инвариантной модели.*

---

<sup>271</sup> Лао-цзы. Дао дэ цзин, §42.

Таким образом, переход от края к середине (протокод) выражается следующим образом:

- в обобщенном формальном виде:  $1 \rightarrow 3 \rightarrow N$  (линейный переход) и  $1 \rightarrow 2 \rightarrow 3 \rightarrow 1$  (кольцевой переход);
- в интегральных понятиях полноты и частичности: **полнота**  $\rightarrow$  **полнота-частичность**  $\rightarrow$  **частичность**;
- в терминах определенности/неопределенности: **полнота неопределенности**  $\rightarrow$  **частичность неопределенности**  $\rightarrow$  **полнота определенности**.

При этом переход от временной полноты к пространственной частичности обеспечивается двойственностью кольца КР, в котором единятся открытость (вдоль по кольцу) и замкнутость (кольцо в целом), единятся время и пространство.

Соответственно, троичность кольца КР есть необходимое звено между единичностью полноты и множественностью частичности.

В заключение отметим, что есть глубокая аналогия между интегральным выводением и мысленным экспериментом «Кот Шрёдингера», якобы показывающим неполноту квантовой механики при переходе от субатомных систем к макроскопическим.

При интегральном выводении осуществляется переход от полноты к частичности.

В эксперименте с Котом Шрёдингера – от состояния, являющегося суперпозицией состояний распавшегося и нераспавшегося ядра, к однозначному конкретному состоянию макроскопического Кота.

При полноте интегрального подхода (и соответствующей легитимации краевой логической противоречивости) объяснение эксперимента с Котом Шрёдингера оказывается тривиальным, основанным на разделении на области полноты и частичности (см. в выше раздел данной статьи «Разделение на области полноты и частичности. О краевых науках»):

- атомное ядро – в области полноты (ее «зоны неопределенности»), где эмерджентно единятся две противоположные модели, логически несводимые одна к другой;
- наблюдаемый макроскопический Кот – в области частичности, где описание его состояния является логически непротиворечивым.

**Интегральное выводение и квантовомеханическое описание коллапса волновой функции являются изоморфными между собой. Соответственно, осуществление интегрального вывода (и, вместе с этим, нахождение протокода) оказывается в некотором смысле задачей квантовой механики.**

Это, по нашему мнению, открывает возможность использования сравнительно развитого математического аппарата квантовой механики в различных гуманитарных дисциплинах, в частности, для нахождения социального протокода.

### ***От схемы развития полноты к структуре социопотокода. Четверичная краевая схема***

Все краевые процессы, при которых осуществляется полнота, в той или иной степени являются изоморфными (при этом чем ближе к краю, к полноте, тем выше степень изоморфизма между ними).



В частности, изоморфны и могут быть в первом приближении сведены один к другому:

- процесс (краевая схема) самоосуществления полноты в собственном времени;
- процесс интегрального выведения;
- социон;
- коллапс волновой функции;
- краевой синтаксис протокола, социопотокола, социокодов при их полноте.

При этом можно говорить о фрактальном характере полноты и, вместе с нею, остальных перечисленных выше феноменов.

Это означает, что после определения/выведения краевой схемы самоосуществления полноты, мы можем перенести эту схему на другие процессы и в некотором приближении выявить их краевой синтаксис (в частности, социопотокод).

Соответственно, рассмотрим, как полнота самоосуществляется в собственном времени.

Полнота, включающая в себя абсолютно всё, должна включать в себя и саму себя (самопринадлежность); это можно понимать как превышение ею самой себя. Схемная репрезентация такого превышения самой себя получается через разделение полноты на три «части»: 1) полноту превышенную, 2) полноту превысившую и 3) полноту, единящую первые две (здесь надо учитывать, что эти «части» парадоксальным образом есть одна и та же целая полнота).

При этом можно рассматривать такие интенции различных «частей» полноты:

1) полнота (превышенная) открывается «вовне» – становится превысившей полнотой (открытость, время, луч);

2) полнота (превышенная) рефлексивирует к самой себе – остается самой собой (замкнутость, внутреннее пространство, кольцо КР);

3) превысившая полнота рефлексивирует к себе самой (замкнутость, внешнее пространство, кольцо КР);

4) превысившая полнота рефлексивирует к превышенной полноте (замкнутость, единение уровней превысившей и превышенной полноты в кольце КР).

Четвёртую интенцию можно было бы также представить как луч, направленный внутрь, высвечивающий бесконечность полноты внутреннего мира. Возникает нечто вроде инверсного (вывернутого) пространства. И тогда два рефлексивных кольца, замыкали бы две бесконечности. Но когда мы «приноравливаем» картину мира к нашей действительности с ее однонаправленным временем, то симметричность исчезает, в прошлое время не идет (в прошлом оказывается частичность, но не полнота). Наше наличие в мире как описателей этого мира делает время несимметричным и, вместе с этим, двойственным: развернутым (однонаправленным) и свернутым в кольцо. В краевой схеме учитывается эта двойственность.

Так мы имеем три кольца КР (трехмерность пространства в первом приближении) и один луч (одномерность, открытость времени в первом приближении). Соответственно, первая, краевая семантика оказывается условием дальнейшего развития, пространственно-временным фоном, «трансцендентальной» областью, на которой происходит это развитие (здесь возможно сравнение, что

полнота как танк выстилает перед собой из самой себя «гусеницы», по которым катится дальше).

Следует отметить, что предложенная здесь *четверичная краевая схема* есть не единственный возможный вариант рассмотрения краевого развития, но какой бы вариант мы ни предлагали, избежать краевой Четверки нам не удастся.

Таким образом, можно предположить, что **в общем виде протокод имеет устойчивое «синтаксическое ядро» в виде резонансной четверичной схемы; наряду с этим ядром протокод образуют менее устойчивые структуры: 1) другие, более длинные циклические цепи обоснования; 2) луч открытости, идущий в ту область, от которой мы к нему приходим.**

Отметим, что протокод не просто обладает некоторым синтаксисом, в соответствии с которым происходит развитие на «большой» полноте-вершине иерархии «малых»полнот-уровней, но и, в соответствии с краевым изоморфизмом структурирования полнот на разных уровнях, переносит свою структуру, свой синтаксис вниз – к полнотам промежуточных уровней. В итоге получается, что при спуске вниз на каждом новом шаге, на котором достигается резонанс (отвечающий достижению полноты или близости к ней), развитие повторяется вновь по четверичной схеме.

При этом **чем ниже по оси спуска (чем ближе к макроскопической предметной действительности), тем меньше выражена резонансная замкнутость (отвечающая логической противоречивости колец КР), и тем сильнее выражена линейная открытость (отвечающая логически непротиворечивому макроскопическому предметному миру).**

### *Заключение*

Опираясь на изложенное выше, относительно структуры и схемы спуска (разворачивания «вниз») протокода, можно предположить, в частности, следующее:

1. протокод есть полнота, включающая в себя саму себя и свое развертывание «вниз» – вплоть до частичности;

2. необходимым условием адекватности и полноты схемы протокода является наличие в ней, как ее краевого структурного элемента, кольца коммуникативного резонанса;

3. спуск происходит по схеме: синтаксис – синтаксис-семантика – семантика;

4. протокод должен обладать предельной общностью, предельной абстрактностью на всем своем протяжении вниз; это отвечает тому, что он является/репрезентируется логико-математической, «синтаксической» структурой;

5. однако при этом парадоксальным образом он должен обладать, причем уже на первых шагах спуска, и некоторой «семантикой» – иначе он будет представлять собой пустую конструкцию, не имеющую отношения к нашей конкретной действительности;

6. чем ниже, тем более «семантическим» является строение протокода;

7. связь между соседними уровнями, осуществляющимися при развертывании протокода вниз, описывается по аналогии с соотношением неопределенностей в квантовой механике.

8. протяженность протокода вниз можно ограничить сущностями, актуально обладающими полнотой, но при этом имеющими наиважнейшее, наиболее общее семантическое значение (сущность – бытие – сущее); эти сущности в своей

полноте связываются между собой кольцом КР, а также, возможно, и более длинными циклическими цепями обоснования;

9. можно также говорить о «нижней границе» протокода в терминах некоторого обобщенного пространства-времени, у которого, в первом приближении, «синтаксис» относится к его размерности, а «семантика» связывается с конкретными объектами, атрибутом которых можно считать это пространство-время;

10. более частные протокоды (например, социопротокод) спускаются вниз от «нижней границы» протокода по аналогичной схеме, однако более нагруженной семантически.

11. в общем виде протокод имеет устойчивое «синтаксическое ядро» в виде резонансной четверичной схемы; наряду с этим ядром протокод образуют менее устойчивые структуры: 1) другие, более длинные циклические цепи обоснования; 2) луч открытости, идущий в ту область, от которой мы к нему приходим

12. имеется глубокая аналогия (изоморфизм) социона, краевой схемы самоосуществления полноты, схемы интегрального выведения, краевого синтаксиса протокода и квантового описания коллапса волновой функции;

13. в символическом выражении протокод в первом приближении репрезентируется системой формул: 1)  $1 \rightarrow 3 \rightarrow N$  линейный переход, луч, открытость, и 2)  $1 \rightarrow 2 \rightarrow 3 \rightarrow 1$  кольцо КР, замкнутость.

Таким образом, спуск от протокода к нашей конкретной социальной действительности можно понимать как спуск от полноты к частичности, смысл которого состоит в последовательном наполнении/обрастании краевого математического (синтаксического) «скелета» некоторой нечисловой, нематематической социальной семантикой.

ОТ ТЕОРИИ ПОЛНОТЫ К СОЦИОПРОТОКОДУ<sup>272</sup>

В статье даётся новое решение «логики Абсолютного» – верхнего уровня философии (нео)всеединства, где концепт Абсолютного понимается как «Полнота» – высшее единство всех начал бытия, в том числе всякого тезиса  $X$  и его антитезиса  $неX$ . Новизна данного подхода состоит в утверждении отношения дополнительности между Полнотой и Определённостью – сферой бытия, где несовместимы  $X$  и  $неX$ . Хотя Полнота в некотором смысле «есть», но она дополнительна ко всякой частной определённости и выражает себя в сфере определённого бытия как высоконеопределённое состояние («фон-бытие»). Смысл бытия состоит в том, чтобы сблизить сферы Полноты и Определённости, ослабить их дополнительность через множество «малых полнот» – частных многоединств в области определённого бытия. Даётся эскиз возможной теории, опирающейся на данные положения, и её возможные применения к теории социума как своеобразной теории «социопроотокода».

*Ключевые слова:* философия неовсеединства, полнота, большая и малая полнота, определённости, дополнительность, социопроотокод.

В этой работе я хотел бы наметить контуры некоторой «логики Полноты» и элементов её применения к теории социума как представления своего рода теории социопроотокода.

В своё время математика достигла нового уровня развития, когда ввела в свои конструктивные средства концепт бесконечности. Благодаря этому возникло понятие бесконечно малого, предела, дифференцирования и интегрирования, т.е. была построена первая теория движения. Представляется, что философия также могла бы совершить подобный скачок, если бы ввела некоторую свою «философскую бесконечность». Этой идее и элементам её развития и посвящена данная статья<sup>273</sup>.

Будем называть «философскую бесконечность» *Полнотой (большой полнотой)* и обозначим её знаком  $\Omega$ . Попытаемся подумать, каковы могли бы быть свойства Полноты и какой могла бы быть теория бытия, включающая в себя концепт Полноты.

Во-первых, Полнота полна именно тем, что она неким образом совмещает в себе всякую данность  $X$  и её иное  $неX$ , т.е. в  $\Omega$  в некотором смысле единятся  $X$  и  $неX$ . Логически такое единство может быть выражено как противоречие  $X$  и  $неX$ .

В то же время формально-логическая ошибка также может быть выражена как противоречие. Если мы хотим строить теорию Полноты как истинное знание, то оно должно исключать из себя ошибки, ложь. Тогда противоречия, характерные для Полноты, должны быть какими-то иными, чем противоречия-ошибки, и нам нужен какой-то критерий их различения.

<sup>272</sup> Работа выполнена при поддержке РФНФ, проект № 14-03-00825 «Постнеклассическая интегральная философия: образы социального протокода», ранее опубликована в журнале *Credo New*. № 3(83), 2016. С.60-71

<sup>273</sup> См. также Моисеев В.И., Шашков И.И. Концепт полноты как версия «философской бесконечности» // *Философские науки*. № 10, 2014. С.108–114; Моисеев В.И., Шашков И.И. Концепт полноты: от математики к философии // *Credo New*. № 4(80), 2014. С.101–113.

Кстати, в этом случае можно было бы сказать, что Полнота уже не вполне полна, если она что-то из себя исключает, например, ошибки и ложь. В этом случае мы вновь сталкиваемся с противоречием: Полнота полна и истинна (неполна). Так что задача решения проблемы противоречия присутствует и здесь.

Для разрешения проблемы противоречивости можно использовать аналог принципа неопределённости Гейзенберга, который применяется при построении квантовой механики. Можно предполагать, что природа Полноты высоконеопределённа с точки зрения той реальности, где тезис несовместим с антитезисом.

Область бытия, где  $X$  несовместим с  $\neg X$ , будет называть *областью определённости*, обозначая символом  $D$  (от definition - определение).

В этом случае сферы бытия  $\Omega$  и  $D$  представляют собой как бы два дополнительных набора (в квантовомеханическом смысле), между состояниями которых выражает себя принцип неопределённости или дополненности:

(Принцип  $\Omega D$ -дополненности) Состояния  $\Omega$ - и  $D$ -наборов дополнены друг к другу

Более конкретно это означает, что если дано суждение вида  $P(\Omega)$  – « $\Omega$  обладает свойством  $P$ », где  $P$  – состояние из  $D$ -набора, т.е.  $P \wedge \neg P \equiv 0$  – конъюнкция  $P$  и  $\neg P$  есть логический ноль (противоречие), то чем более определённым является  $P$ , тем более неопределённым будет состояние  $\Omega$  и наоборот.

В частности, можем ли мы построить состояние  $\neg \Omega$ , т.е., логически выражаясь,  $\neg \Omega$ , и какое оно будет иметь значение?

Чтобы выразить особую природу  $\Omega$ , нам нужно использовать некоторый вариант логики, где в том или ином смысле  $\Omega$  равно  $\neg \Omega$ . Например, рассмотрим логику суждений с единственной атомарной формулой  $\Omega$  и всеми логическими операциями, где любой формуле будет сопоставлено единственное истинностное значение  $I_\omega$ . Таким образом, если  $A$  – формула этой системы, и  $|A|$  – семантика формулы  $A$ , то  $|A| = I_\omega$ . В частности, получим, что  $|\Omega| = I_\omega$  и  $|\neg \Omega| = I_\omega$ , т.е.  $|\Omega| = |\neg \Omega|$ . Такую логику назовём  $\Omega$ -логикой  $L_\Omega$ .

Для выражений состояний  $D$ -набора можно использовать обычные логические системы, где  $X$  и  $\neg X$  несовместимы, например, логику суждений или логику предикатов.

Конечно же, сразу возникает вопрос: когда мы строим теорию Полноты, то всё равно приписываем  $\Omega$  те или иные предикаты, например, утверждаем, что  $\Omega$  отлична от состояний  $D$ -набора. Тем самым мы используем формулы вида  $P(\Omega)$ , где  $P$  и  $\Omega$  одинаково определены.

Такова природа человеческого разума, и здесь остаётся лишь одно: разделить язык (уровень бытия) на объектный (первый уровень)  $L_1$  и мета-язык (второй уровень)  $L_2$ , требуя выполнения принципа  $\Omega D$ -дополненности только для состояний из  $D$ -набора, которые одновременно будут относиться к первому уровню реальности (объектному языку)  $L_1$ . В этом случае те предикаты  $P$ , для которых будут определёнными состояния  $P(\Omega)$ , следует отнести ко второму уровню реальности (метаязыку)  $L_2$ , а саму полноту  $\Omega$  понимать как первый образ Полноты (*1-Полноту*)  $\Omega_1$ , для которого принцип  $\Omega D$ -дополненности выполнен только в рамках  $L_1$ .

Пытаясь всё более адекватно выражать природу Полноты  $\Omega$ , мы можем ввести *2-Полноту*  $\Omega_2$ , для которой принцип  $\Omega D$ -дополненности будет выполняться и для

уровня  $L_1$ , и для уровня  $L_2$ . Но тогда возникнет уровень  $L_3$ , где всё равно будут оставаться предикаты, не дополнительные теперь уже для  $\Omega_2$ , и т.д.

В итоге начнёт возникать бесконечная последовательность *n-Полнот*  $\Omega_n$  и *n-уровней*  $L_n$ , на которых можно реализовать логику *L-противоречий*<sup>274</sup>, понимая теперь Полноту  $\Omega$  как бесконечную последовательность  $\{\Omega_n\}_{n=1}^{\infty}$  *n-Полнот*.

Конечно, и такое представление природы Полноты не позволяет вполне её выразить, но остановимся пока на этом шаге как достаточном для решения определённого класса задач, связанных с природой Полноты.

Далее под Полнотой  $\Omega$  я буду иметь в виду одну из уровневых *n-Полнот*  $\Omega_n$ , уровень которой будет предполагаться достаточным для решения той или иной поставленной задачи. И только если её ресурсы окажутся недостаточными, явным образом может быть представлен переход к Полноте как бесконечной последовательности  $\{\Omega_n\}_{n=1}^{\infty}$  *n-Полнот*.

В терминах полярной логики и полярного анализа<sup>275</sup> тезис  $X$  и антитезис  $\bar{X}$  из *D-набора* можно выразить как ортогональные полярные векторы в полярном пространстве, и тогда полнота на них могла бы выражаться как финальный полярный вектор  $\Phi = X + \bar{X}$ .

$\Omega D$ -Дополнительность в этом случае возникла бы как дополнительность финального вектора  $\Phi$  и разного рода дофинальных векторов  $Y = \alpha X + \beta \bar{X}$ , где  $0 \leq \alpha < 1$ ,  $0 \leq \beta < 1$  - некоторые коэффициенты. Такую дополнительность можно называть *финальной дополнительностью*. Это дополнительность анализа и синтеза, когда в пространстве аналитических определений синтез может быть дан как только некоторое неопределённое состояние<sup>276</sup>.

В этом случае *D-набор* можно представлять как систему полярных векторов в некотором интегральном полярном пространстве со своим базисом  $P_1, \dots, P_N$ , и Полнота  $\Omega$  предстанет как финальный вектор  $\Omega = P_1 + \dots + P_N$ .

Принцип  $\Omega D$ -дополнительности означает финальную дополнительность между  $\Omega$  и дофинальными векторами  $P = \sum \alpha_i P_i$ , где  $0 \leq \alpha_i < 1$ , которые не могут слишком приблизиться к  $\Omega$ , не теряя свою определённость. И чем более  $P$  приближается к  $\Omega$ , тем более он размывается, превращаясь в случайный вектор со всё более однородным распределением плотности вероятности.

Если природа Полноты  $\Omega$  может быть выражена как финальный вектор в максимальном полярном пространстве бытия, то Полнота  $\Pi$  обнаруживает своё сродство ко всем частным финальным векторам, даже если они даны в рамках *D-определённости*. Такие малые финальные векторы я буду называть *малыми полнотами* и обозначать их символом  $\omega$ .

Между большой полнотой  $\Omega$  и малыми полнотами  $\omega$  можно допускать существование отображений подобия, которые можно обозначать следующим образом:

$R^+_{\omega}(\omega) = \Omega$  - *прямое R-отображение*, сопоставляющее малой полноте  $\omega$  большую полноту  $\Omega$ ,

<sup>274</sup> О логике *L-противоречий* см. напр. URL: <http://www.neoallunity.ru/lec/lec14.pdf>

<sup>275</sup> О полярном анализе см. URL: <http://www.neoallunity.ru/lec/lec11.pdf>

<sup>276</sup> Подробнее о финальной дополнительности см. URL:

<https://drive.google.com/file/d/0B55C2CJRTkSldXFVSEhEblZLeU0/view?usp=sharing>

$R^{-1}_{\omega}(\Omega) = \omega$  - обратное R-отображение, сопоставляющее большой полноте  $\Omega$  малую полноту  $\omega$ .

Каждый раз, когда возникает малый синтез тех или иных полярных начал, он несёт в себе момент большой полноты  $\Omega$  и обладает теми или иными формами подобия ей. В частности, пока синтез не достигнут, присутствует момент дополнителности между финальным вектором и дофинальными векторами. Однако, в отличие от большой полноты  $\Omega$ , для малых полнот  $\omega$ , которые сами принадлежат D-области бытия, возможно достижение финального вектора и преодоление указанной дополнителности.

Конструкции R-анализа, которые построены на данный момент в рамках философии неовсединства<sup>277</sup>, можно рассматривать как более частную версию теории Полноты, где  $\Omega$  обычно представлена математической бесконечностью  $\infty$  на вещественной числовой оси, и R-функции выступают как прямые и обратные вещественные R-функции. В более универсальном смысле теория Полноты  $\Omega$  требует обобщения вещественного R-анализа на другие структуры. В то же время вещественная версия R-анализа может служить определённой точкой отсчёта, отталкиваясь от которой, можно пытаться строить первые аналогические конструкции в более общей теории Полноты. С другой стороны, можно посмотреть на вещественный R-анализ с более широкой точки зрения универсальной теории Полноты.

Приведу здесь некоторые примеры подобного взаимопроникновения.

Пусть, например, дана обратная R-функция  $y = R^{-1}_M(x)$ , которая сжимает бесконечную вещественную ось  $(-\infty, +\infty)$  в конечный интервал  $(-M, +M)$ . В этом случае роль большой полноты  $\Omega$  берёт на себя бесконечность  $\pm\infty$ , а роль малой полноты  $\omega$  - величина  $\pm M$ .

Как в этом случае увидеть структуры полярного анализа, связывающие полноту с финальным вектором?

То новое, что возникает в интервале  $(-M, +M)$  сравнительно с бесконечной осью  $(-\infty, +\infty)$ , - это соизмерение точек  $-M$  и  $+M$  с внутренними точками интервала  $(-M, +M)$  во *внешней метрике* - метрике той оси  $(-\infty, +\infty)$ , частью которой оказывается интервал  $(-M, +M)$ .

Момент соизмеримости точек  $\pm M$  с промежуточными точками можно трактовать как момент соизмеримости бесконечности  $\pm\infty$  с конечными точками в области определения обратной R-функции.

В этом случае финальный вектор  $\Phi$  можно отождествить с  $+\infty$ , а дофинальные векторы - с конечными неотрицательными величинами  $x$ , где  $0 \leq x < \infty$ . Получаем случай одномерной полярной логики (1-полярной логики), где направления единственного базисного вектора и финального вектора совпадают. Интеграция в этом случае выражается в постепенном приближении конечного  $x$  к бесконечности  $+\infty$ . Финальная дополнителность выразится в операциональной несоизмеримости бесконечного и конечного, например, в поглощении конечного бесконечным,  $\infty + x = \infty$ , операциональной неопределённости бесконечного,  $\infty/\infty$  или  $\infty - \infty$ , и т.д.

<sup>277</sup> См. напр. Моисеев В.И. Логика открытого синтеза: в 2-х тт. Т.1. Структура. Природа. Душа. Кн.2. - СПб.: ИД «Мирь», 2010. - С. 123-234; Моисеев В.И. К философии и математике R-анализа. Часть 1 // Credo New, № 3 (63), 2010. - С. 73-85; Моисеев В.И. К философии и математике R-анализа. Часть 2 // Credo New, № 4 (64), 2010. - С. 118-131.

Когда же происходит финитизация бесконечного под действием обратной R-функции, то возникает момент соизмеримости +M и конечных величин  $x^* = R^{-1}_M(x)$ , что позволяет сделать операции с финальным вектором +M определёнными. Например, мы можем получить определённые величины  $M+x^*$ ,  $M-M = 0$ ,  $M/M = 1$  и т.д. Подобную определённую можно расценивать как соизмерение финального вектора с дофинальными, т.е. достижение финального вектора в процедуре синтеза в 1-полярной логике.

Таким образом, если для бесконечной вещественной оси  $(-\infty, +\infty)$  имеется несоизмеримость финального вектора  $+\infty$  и дофинальных значений  $x$ , что выражает принцип  $\Omega D$ -дополнительности, то при финитизации и переходе к конечному интервалу  $R^{-1}_M(-\infty, +\infty) = (-M, +M)$ , возникает погружение большой полноты  $+\infty$  в сферу определённости и соизмерение малого финального вектора +M (как малой полноты  $\omega$ ) со своими дофинальными векторами  $x^*$ , что позволяет преодолеть принцип  $\Omega D$ -дополнительности.

На этом примере мы видим диалектику отношения большой и малой полноты. Малая полнота не только сохраняет момент подобия большой полноте, но и обретает нечто новое, чего нет у большой полноты, - момент соизмерения с состояниями D-набора. В этом случае малые полноты  $\omega$  оказываются выражением синтеза полноты и определённости на своём масштабе, реализуя ещё более интегральное состояние бытия – состояние *определённой полноты*. Для большой полноты такая интеграция (пока?) невозможна, иначе финальный синтез бытия будет уже достигнут, и все предшествующие малые синтезы окажутся преодоленными, что приведёт к завершению мирового времени, чего реально не наблюдается. А на уровне малых полнот интеграция полноты и определённости всё более может себя реализовать, устремляя бытие в целом к состоянию, где элементы D-набора и большая полнота  $\Omega$  всё более сближаются. Через сближение полноты и определённости на уровне малых полнот отчасти снижается дополнительность большой полноты  $\Omega$  и определённости D.

Уже в вещественном R-анализе возникает целая система скоординированных конструкций, которые выражают определения малой полноты и отражённо (иногда) – природу большой полноты.

Вместе с конечным интервалом  $(-M, +M)$  и соизмерением точек  $\pm M$  с промежуточными точками  $x^*$  во внешней метрике, возникают структуры *двуполосного количества*, когда формируются величины, растущие от полюса, дополнительного к нулю<sup>278</sup>. Это величины  $x_\infty$  во внутренней или  $x^*_M$  во внешней метрике. Они вскрывают момент антитезиса для финального вектора +M, представляя исчисление диад как определения двумерной полярной логики (2-полярной логики). Далее, у чисел  $x^*$  возникает циклический параметр  $\varphi(x^*)$  (*угол бытия*), который выражает степени приближения величин  $x^*$  к финальному вектору +M как степени набирания законченности и завершённости<sup>279</sup>. Соединение линейного  $x^*$  и циклического параметра  $\varphi(x^*)$  даёт *спиральную структуру* малой полноты. Величины, растущие от дополнительного полюса количества, оказываются повышенно *когерентными* и на определённом уровне развития тяготеют по своим

<sup>278</sup> О модели двуполосного количества см. URL: [http://www.neoallunity.ru/lec/lec13\\_.pdf](http://www.neoallunity.ru/lec/lec13_.pdf)

<sup>279</sup> Об угле бытия см. URL: <http://www.neoallunity.ru/lec/lec16.pdf>



определениям к бытию внутреннего мира<sup>280</sup>. Всё это – результат проекции большой полноты в область определённого-конечного.

В общем случае можно предполагать, что когда большая полнота  $\Omega$  проецирует себя обратной R-функцией в малую полноту  $\omega = R^{-1}_{\omega}(\Omega)$ , то малая полнота проявляет себя в D-бытии как разного рода формы гармонии и законченности, как онтологически более концентрированное и сильное бытие. В том числе жизнь и сознание – ступени на шкале всё более сильного бытия, виды малых полнот, достаточно концентрированно выражающие в себе большую полноту  $\Omega$ .

Малая полнота проявляется не только в статике, но и в динамике, – как стремление к той или иной малой полноте, как смена одной малой полноты на другую, большую. Всё это примеры процессов развития.

В самом деле, в терминах полярного анализа *развитие* – это изменение полярного вектора с ростом *полярной меры* – проекции на финальный вектор. Поскольку финальный вектор – это малая полнота  $\omega$ , то стремление к нему выразит движение к малой полноте и обретению её определений. В том числе смена одной малой полноты на другую большую, т.е. переход от одного финального вектора к другому-большому, также окажется случаем развития.

Движение к финальному вектору – это *полное движение*, которое имеет свои начало и конец, свою тангенциальную (целевую) энергию, набирает свою полноту как угол бытия<sup>281</sup>. Всё это – динамические определения малой полноты.

Качественный скачок от одного качества к другому хорошо описывается уже в вещественном R-анализе – как режим смешанного замыкания, в котором режим замыкания первого качества постепенно сменяется на режим замыкания второго – объёмлющего – качества, так что второй режим замыкания оказывается режимом размыкания для первого качества<sup>282</sup>. В этом механизме мы видим процесс перехода от определений одной малой полноты к другой – большей малой полноте. В этом случае «скольжение» между двумя малыми полнотами возможно только благодаря двойной – внешне-внутренней – метрике малых полнот.

Разного рода представленные выше примеры теории Полноты в основе своей имеют общий механизм и язык. Это большая  $\Omega$  и малая  $\omega$  полноты и отображения, связывающие их между собой. Здесь же активно используются средства полярного анализа и R-анализа. Все эти структуры можно рассматривать как средства *онтологического кода*, который можно понимать двояко: 1) *онтологически*: как некоторый объективный механизм, который порождает бытие, его многообразие и динамику, 2) *гносеологически*: как некоторую систему представления этого порождающего механизма.

В рамках момента изоморфизма этих планов их можно отождествлять друг с другом.

Логика бытия развёртывается между большой полнотой  $\Omega$  и определённой D, когда в рамках D-бытия готовятся разного рода полярные пространства, а затем происходят их интеграции, что активизирует построение новых пространств и их интеграций и т.д. Интеграции полярных пространств выступают как малые полноты  $\omega$ , которые отчасти выражают в себе природу большой полноты  $\Omega$ , отчасти соединяют на своём масштабе характеристики полноты и определённости. В итоге

<sup>280</sup> О связи когерентности и дупольности см. URL: <http://yadi.sk/d/OJf9Pj0WFKjAM>

<sup>281</sup> О полном движении см. URL: [http://www.neoallunity.ru/lec/lec18\\_.pdf](http://www.neoallunity.ru/lec/lec18_.pdf)

<sup>282</sup> Там же.

Полнота  $\Omega$  и Определённость  $D$  постоянно взаимодействуют между собой, устремляясь к некоторому своему единству – синтезу Полноты и Определённости, насколько он возможен в рамках большой онтологии.

Проецируя эту схему на структуру социума, мы можем предполагать, что здесь также существуют два полюса социо-бытия – *социо-полнота*  $\Omega_c$  и *социо-определённость*  $D_c$ . Есть свои *малые социо-полноты*  $\omega_c$  и R-отображения между ними и большой социо-полнотой.

В основе порождения и эволюции социальности лежит *механизм многоединой кооперации* (ММК), согласно которому каждый индивидум представлен как малая полнота (*онто-изоляция*), для которых возможно образование единого *социо-эмерджентного пространства* (*социо-эмерджента* – большей малой полноты), соизмеряющего в некотором аспекте индивидов<sup>283</sup>. Феномен разума возникает в этом случае как сверхаддитивное сложение порций индивидуального опыта в социо-эмердженте с последующим отражением (свёрткой) этого опыта в индивиде.

Далее этот механизм может многократно воспроизводиться, в итоге формируя эволюцию как индивидуальных, так и коллективного опыта по некоторым траекториям. В том числе возможно достижение некоторых аттракторов, которые могут так или иначе стабилизировать эволюцию социума.

Подобная модель может быть названа моделью *социона* – элемента социо-бытия.

При последующем развитии модели были выделены два вида социо-эмерджентов – связанных с обязательной коллективной деятельностью (так называемые *Надо-каузальные-сети*, *НС-сети*) и с выстраиванием индивидами собственной личной жизни (*Хочу-каузальные-сети*, *ХС-сети*)<sup>284</sup>. В НС-сетях создаётся коллективный продукт общества (*закон создания*), который затем распределяется по индивидам и их ХС-сетям (*закон распределения*) и далее осваивается в ХС-сетях (*закон освоения*).

НС- и ХС-сети выражают виды малых полнот – более интегральных и более частных, которые постоянно взаимодействуют между собой.

Наконец, эта модель была представлена динамикой – как те или иные реализации Закона Развития, в том числе в форме *Р-динамики* (роста социального многоединства), *М-динамики* (стационарного состояния социального многоединства) и *Z-динамики* (ослабления и разрушения социального многоединства)<sup>285</sup>.

Реальные социальные процессы показывают примеры не только развития, но и стагнации или разрушения социальных структур. В терминах теории Полноты это будут деструктивные динамики, которые ведут к ослаблению или разрушению малых полнот (*Z-динамика*)<sup>286</sup>.

Z-динамика, по-видимому, возможна в силу высокой неопределённости большой полноты  $\Omega$  относительно состояний D-набора, что в ряде случаев может размывать определения и малых полнот, делать неопределённой их динамику. Такая неопределённость (меональность) большой полноты потенциально открывает двери для деструктивных видов бытия, поскольку размывание  $\Omega$  как бы может «продавить»

<sup>283</sup> О модели многоединой кооперации см. URL: <https://yadi.sk/i/w4HOJgGorqtf>, а также: Моисеев В.И. Образы онто-социологии: онто-изоляции и социо-эмердженты // Credo New. № 3(83), 2015. С.152–169.

<sup>284</sup> См. URL: [https://yadi.sk/i/PTPy\\_3gWpvFN5](https://yadi.sk/i/PTPy_3gWpvFN5)

<sup>285</sup> См. URL: <https://yadi.sk/i/Yc72L7n2qKHIG>

<sup>286</sup> См. также URL: <https://drive.google.com/file/d/0B55C2CJRTkSIRVFORldZbnJMcIk/view?usp=sharing> [последняя дата обращения 21.05.2016].

сферы минус-бытия, определяя себя там также с некоторой вероятностью. Дело в том, что *деструктивное бытие также является определённым, что делает и его возможной частью полноты*<sup>287</sup>.

Но Z-принцип устремляет D-состояния ко всё большей несовместимости с  $\Omega$ , поскольку в конечном итоге Z-активность направлена на уничтожение малых полнот  $\omega$ , реализуя в бытии всё более высокие меры дополнительности между  $\Omega$ - и D-наборами.

Наоборот, P-принцип, постоянно стремясь воплотить в той или иной сфере бытия малые полноты (как разные образы многоединства), в конечном итоге работает на сближение сфер большой полноты  $\Omega$  и определённости D.

В возможности подобных динамик и их суперпозиций реализует себя и конкретный социум, формируя как бы своё малое бытие и его метафизическую судьбу.

Подобное прочтение социального бытия и его динамики – с точки зрения диалектики Полноты  $\Omega$  и Определённости D - может сформировать вариацию онтологического кода, выражающую определения именно социо-бытия, что можно условно обозначить как некоторую версию онто-кода - *социопротокод*.

---

<sup>287</sup> В этом случае принцип неX для элемента X включает в себя не только ортогональную к X полярность (в терминах полярного анализа), но и момент -X.



### **ЧАСТЬ 3.**

## **КР-ПСИХОЛОГИЯ**

Полное и однозначное моделирование сознания и мышления возможно при полноте интегрально-квантового подхода. При таком моделировании должны выполняться интегральные критерии адекватности.

## О ПРИНЦИПАХ МОДЕЛИРОВАНИЯ СОЗНАНИЯ В ИНТЕГРАЛЬНОЙ ФИЛОСОФИИ<sup>288</sup>

### *Критерии адекватности моделей психики (сознания)*

Модель сознания, разрабатываемая в Интегральной философии<sup>289</sup> и в КР-психологии<sup>290</sup>, является обоснованной не из эмпирических и/или эвристических, а из общепсихологических соображений. При этом сами эти общепсихологические соображения выводятся из таких принципов-оснований, которые представляются настолько очевидными, что не нуждаются в каких-либо дополнительных обоснованиях или разъяснениях<sup>291</sup>.

Соответственно, Интегральная модель сознания (ИМП) получается абсолютно валидной и однозначной. Такая однозначность позволяет верифицировать/фальсифицировать все другие, более частные модели психики – через установление критериев, которым должна удовлетворять всякая адекватная модель психики (сознания).

Все эти критерии представляют собой, на языке неовсединства, аспекты общего, интегрального критерия – критерия полноты:

*Всякая модель психики (сознания) полностью адекватна в том, и только в том случае, если в ней достигается метафизическая полнота.*

Здесь необходимо пояснить – что же такое фигурирующая в этом критерии *метафизическая полнота*?

Краткое определение полноты в Интегралике см. в СЛОВАРЕ в конце книги.

Отметим, что это определение не является полным: полноту можно определять, но нельзя определить окончательно, она есть краевое, предельное понятие, полностью определяемое только через саму себя (т.е. при ее определении возникает «порочный круг»). Соответственно, точную модель мы можем построить, только взяв полноту как элементарный «кирпичик», в котором собрать всю противоречивость – с тем, чтобы оперировать дальше этими «кирпичиками» в рамках непротиворечивой логики.

Иными словами, нам и не требуется для построения адекватной модели определять полноту до конца. Однако такая полная модель неинформативна, неопределенность полноты делает соответствующий критерий недостаточно конкретным и инструментальным для нашей конкретной практики (мы ведь не можем, например, точно измерить длину какого-либо предмета с помощью линейки с неопределенным, неточным масштабом).

Соответственно, для практической оценки моделей следует пользоваться не общим критерием полноты, а частными критериями, являющимися, как указывалось выше, аспектами общего критерия.

<sup>288</sup> Впервые опубликована в журнале «Интегральная философия». №1. С.38-39 [Электронный ресурс] URL: <http://allunity.ru/journals/J1.pdf>.

<sup>289</sup> Об Интегральной философии (ИФ) см. в СЛОВАРЕ.

<sup>290</sup> О КР-психологии (КРП) см. в СЛОВАРЕ.

<sup>291</sup> Т.Тарасюк, И.Шашков. Всё из ничего. С.17.

Некоторые из этих критериев устанавливаются (обосновываются) в различных статьях и книгах по Интегралике<sup>292</sup>; в настоящей статье они приводятся в кратком виде, с некоторыми изменениями и добавлениями.

### 1. Критерий логической противоречивости:

*Всякое целостное описание психики человека (в частности, всякая целостная модель сознания) адекватно в том, и только в том случае, если в этом описании (модели) достигается краевая парадоксальность (краевая логическая противоречивость).*

Если какая-либо модель сознания не является внутренне противоречивой, то она неизбежно является приближенной и неполной. В основном в ней отражается «объективная» сторона моделирования – когда сознание рассматривается как объект.

На пути такого «объективного» рассмотрения сознания можно, конечно, приблизиться к достаточно точному описанию реакций и поведения человека (ср., например, с бихевиористским подходом), однако только при двойственном, интегральном подходе мы получаем однозначную, точную и полную модель сознания. И эта модель не только верифицирует те или иные психологические закономерности, но и дает возможность получить принципиально новые теоретические и практические результаты.

### 2. Критерий полноты интегральности:

*Адекватная модель сознания должна быть интегральной, причем ее интегральность должна быть полной – единящей в себе интегральность 1-го и 2-го родов.*

Для пояснения понятия интегральности в Интегралике приведем ее определение из Словаря-справочника:

«Интегральность 1-го рода – отвечает интегрированию, характеризующемуся нахождением и единением *общего* в группах родственных феноменов.

Это *пространственное, трансляционное* интегрирование; в результате его создается *статичная* картина мира, связи между элементами которой являются формальными. Такое непротиворечивое интегрирование характерно для всех известных нам интегральных философских систем.

Интегральность 2-го рода – интегрирование ведется по *противоположному* в интегрируемых феноменах.

Это *временное, трансформационное* интегрирование; в результате его создается *динамическая* картина мира, связи между элементами которой осуществляются как *время*. Такое парадоксальное интегрирование характерно, за редкими исключениями, только для Интегральной философии (ИФ) и КР-психологии.

Полная интегральность, полнота интегральности (или просто *интегральность в ИФ*) – интегрирование ведется как по общему в интегрируемых феноменах, так и по противоположному в них».

### 3. Критерий временения:

*Сознание в своей полноте должно обладать собственным временем.*

Это означает, в частности, что сознание возможно только как изменяющееся. Но при этом оно, во второй модели, должно быть и статичным. Соответственно, сознание принципиально является интегральным – парадоксально единящим в себе динамизм и статичность.

<sup>292</sup> Книги по Интегралике («Бог и разум», «Всё из ничего», «Интегралика») см. на сайте Интегрального сообщества <http://allunity.ru/integralika.php/>

Принципиально временной характер сознания означает, что в его полной, адекватной модели время должно учитываться не просто как среда, внешняя координата для сознания, а непосредственно входить в модель, являясь ее необходимой частью.

Одно из следствий: сознание не может возникнуть одномоментно; оно включает в себя путь к себе самому, обладающий длительностью.

#### **4. Критерий интенциональности:**

*Сознание принципиально интенционально, в случае отсутствия его интенции к каким-либо внешним сущностям оно интенцирует само на себя (являясь при этом самосознанием).*

#### **5. Критерий единения психического и физического уровней:**

*Всякая адекватная, полная модель сознания принципиально единит в себе психический и физический уровни. Иными словами, нельзя адекватно описать сознание только как психическую или только как физическую сущность.*

Соответственно, построение адекватной модели сознания, удовлетворяющей, вместе с другими, и этому критерию, одновременно является и некоторым решением психофизической проблемы.

В рамках интегрального подхода, осуществляемого в КР-психологии, рассматривается (в первом приближении) следующая модель:

В кольце коммуникативного резонанса, в котором единятся сознание и тело человека, психический и физический уровни, при полноте редукции сущности оказываются неразличимыми, разделенными только во времени. Это как бы одна и та же полная сущность, которая в колебательном процессе переходит с одного уровня на другой, и наоборот (физическая энергия переходит в психическую, и наоборот). Иными словами, одна и та же сущность *во времени наблюдения* может восприниматься внешним наблюдателем то как физическая, то как психическая.

### ***Общий принцип построения модели сознания***

На примере построения модели сознания, приведем в упрощенном виде общий принцип построения моделей, претендующих на полноту, в КР-психологии (и в Интегралике вообще).

Заметим, что до конца «понять» сознание, выразив его через что-то более понятное, нельзя – сознание само является краевой, предельной сущностью, выражающейся через саму себя. Ведь строит модель сознания само сознание.

Но есть способ избежать этой трудности – через легитимизацию краевой противоречивости.

Мы берем сознание как «тайну», но не раскрываем ее, а парадоксально превышаем эту «тайну» своим сознанием (той же самой «тайной»)– смотрим из нее сверху из нее самой. Формально: берем «тайну» как отдельный не расшифровываемый элемент, от которого начинаем логически непротиворечивое строительство.

Но возникают три вопроса:

1. Не будет ли этот элемент преобразовываться внутренне при внешних логических преобразованиях?

– Не будет, если этот элемент полон. В этом случае любое внешнее преобразование отвечает ее внутреннему содержанию, поскольку это содержание полнится всем – в т.ч. и всеми результатами такого внешнего преобразования.



Полнота на абсолютном краю; соответственно, внутреннее и внешнее относительно ее в своей полноте неразличимы.

Таким образом, полнотой можно оперировать как отдельной целостной сущностью (без учета внутренних процессов в ней).

И при этом оперировать именно полнотой, а не какой-то ее частью.

Условно говоря, «содержимое» полноты спрятано в ней самой, и все внутренние изменения выведены из внешнего времени наблюдения благодаря жесткой «оболочке», которую образует область краевой логической противоречивости.

Полнота ведет себя как абсолютно твердое тело.

Она сохраняется (полностью тождественна самой себе) и осуществляется как Единица в своем собственном времени.

2. Но как построить схему (структуру) из одного самотождественного элемента, где взять необходимое различие?

– Различие при самотождественности элемента достигается, если взять его не один, а множество раз, сохраняя тождественность его внутреннего содержания.

Множественность полноты отвечает наличию внешнего относительно нее мира других полных сущностей. Соответственно, различие подразумевает наличие *пространства*, в котором располагается множество полных, внутренне тождественных полных сущностей. При этом внешне эти полные сущности выглядят как частичные, пространственные.

3. Как перейти от времени (Единицы) к пространству (множественности)?

– Допустим, есть времяящаяся полнота (Единица). Вот она самоосуществляется в собственном времени. Чтобы произошло с ней реальное внешнее изменение, должно произойти что-то реальное либо с ее внутренним содержанием, либо с ее временем. С внутренним содержанием ничего произойти не может – она полна любыми своими изменениями, все они уже содержатся в ней. Значит, что-то должно произойти с ее временем.

Единственное, что мы можем помыслить, это изменение в результате замыкания времени на самом себе. При этом образуется кольцо коммуникативного резонанса (КР), и появляется частичный (один из множества) пространственный элемент.

Этот элемент одновременно полон и частичен.

Как частичный, он принадлежит пространству, которое дает ему отличие от других элементов.

Как полный, он открывает новую интенцию, продолжая свое время вовне себя. При этом возникает новое КР-кольцо – новый полный элемент; соответственно, полных элементов становится множество.

Если всё рассматривается во времени исходного полного элемента, то такой процесс развития репрезентируется парадоксальной сферической спиралью, в разрезе распадающейся на множество КР-колец, переходы между которыми происходят скачком (как в атоме по Бору).

Но каждое кольцо, будучи полным, само обладает собственным временем. И тогда это уже не отдельный виток спирали исходного элемента, а начало другой спирали – другой, самостоятельный полный элемент.

И при этом виток спирали исходного элемента и новый полный элемент – один и тот же элемент, одновременно целостный и разделенный (ср. со спутанными частицами в квантовой механике).

Схема разрастается...

Дальнейшее развитие модели предполагает, видимо, ее логизацию и математизацию на основе:

- логико-математического аппарата философии неовсединства<sup>293</sup> (В.И. Моисеев);
- Альфической логики<sup>294</sup> (С.А. Борчиков);
- теории бесконечных рядов;
- теории графов;
- теории групп.

### ***О понятиях сознания и самосознания***

В соответствии с рассмотренными выше критериями адекватности и общим принципом построения, приведем интегральное определение сознания, принятое в ИФ и КР-психологии.

Как уже отмечалось выше, сознание, как и всякая другая полная сущность, в ИФ определяется по кругу – само через себя. При этом определенность такому определению дает выбор «точки входа» в круг, от которой начинается движение по кругу, и на которой оно кончается. Соответствующий выбор этой «точки входа» отвечает, опять же, сознательному действию этого выбора человеком, обладающим сознанием (т.е. мы получаем второй «порочный круг», в котором осуществляется интенция сознания к внешним предметам). Это означает, что «точка входа» отвечает *пути* сознания к самому себе (полнота необходимо содержит в себе свой путь к самой себе).

Соответственно, определение сознания должно быть двойственным, включающим в себя определение сознания, не соотносящегося с внешним миром (это *самосознание*), и определение сознания, соотносящегося с внешним миром (это *интенциональное сознание*).

Относительно сознания, являющегося сущностью, присущей конкретному Я (самости), «точкой входа» в порочный круг (кольцо КР) является само Я (самость).

Соответствующее приблизительное определение интенционального сознания следующее:

*Интенциональное сознание есть единение (отражение) самости, достигшей объективности при возвращении к себе по кольцу КР, с собой как исходной самостью. При этом объективность достигается через взятие самостью в своем времени внешних частичных (пространственных) сущностей в парадоксальном единении их полноты и частичности. Говоря проще, интенциональное сознание есть отражение объективности на самости.*

Из этого приблизительного определения следует, что интенциональное сознание возможно только как направленное вне себя и преобразовывающее конкретные, представимые внешние пространственные сущности в их полные, временящиеся образы. При этом образ распадается на статичный, пространственный аспект (осознанная, видимая картинка на «экране сознания») и динамичный, временной, «невидимый» аспект (отвечающий неосознанному временению образа в бессознательном человека).

<sup>293</sup> Моисеев В.И. Логика всеединства.

<sup>294</sup> Борчиков С.А. Альфическая философия.

Здесь необходимо отметить, что оба этих аспекта интенционального сознания осуществляются только в присутствии пустотного *самосознания* (как «фона» для осознаваемой или неосознаваемой картинки):

*Самосознание есть резонансное отражение самости на самой себе при отсутствии интенции этой самости на внешний частичный мир.*

Это не означает, однако, что самосознание полностью отрезано от внешнего мира. Напротив, полнота замкнутости парадоксальным образом отвечает полноте открытости. Но такая открытость направлена не на частичность, а на полноту внешнего мира и его фрагментов. Никаких осознаваемых пространственных образов самосознание в себе не содержит, но именно оно, во взаимодействии с интенциональным сознанием, «привязывает» Я к конкретной точке внешнего пространства-времени.

И именно оно же, в отсутствие взаимодействия с интенциональным сознанием, связывает Я с *любой* точкой внешнего пространства-времени (что предполагает возможность интуитивного познания сущностей вне зависимости от их удаленности во времени и пространстве).

*Самосознание есть сознание, полностью замкнутое на самом себе и, соответственно, открытое на все вещи мира в их полноте.*

Иными словами, *самосознание содержит в себе полное знание обо всех полных сущностях, включая полноту знания о самом себе.*

*Осознание этого знания возможно через резонансное взаимодействие самосознания и интенционального сознания, в результате которого возможен переход от полноты «невидимого знания» к частичности обычного информационного знания<sup>295</sup>.*

Соответственно, сознание в целом, отвечающее полноте осознания, выражается формулой: **сознание = самосознание + интенциональное сознание.**

Отметим, что самосознание и интенциональное сознание связаны между собой не линейно; переход между ними осуществляется в результате трансформационного («квантового») скачка. Соответственно, их «сумма» является неаддитивной, сознание в своей полноте эмерджентно.

В заключение отметим, что представленные в настоящей статье определения сознания и самосознания являются неокончательными; полностью и однозначно сознание определяется только само через себя – как факт своего наличия.

Тем не менее, развитие модели сознания/самосознания в ее логически непротиворечивых аспектах, осуществляемое, главным образом, с помощью логико-математических методов философии неовсединства, является весьма перспективным.

Надеемся, что соответствующие работы появятся в недалеком будущем.

---

<sup>295</sup> Шашков И.И., Тарасюк Т.В. Схема перехода от полноты к частичности. С.48–56.

## УСТОЙЧИВЫЕ СТРУКТУРЫ ПСИХИКИ<sup>296</sup>

В статье кратко рассматривается определение устойчивых структур психики (УСП), их основные свойства и соотношение с фундаментальными структурными элементами Интегральной психологии К.Уилбера (холон) и философии неовсединства В.И. Моисеева (плерон), а также других направлений психологии/философии.

### *К определению устойчивых структур психики (УСП)*

Представление об устойчивых структурах психики (УСП) является одним из важнейших в КР-психологии – философской психологии, основанной на парадоксальном единении в кольце *коммуникативного резонанса*<sup>297</sup> (КР) физического и психического, объективного и субъективного, индивидуального и коллективного.

Существование в психике человека устойчивых структур (к которым относятся, в частности, комплексы Фрейда, доминанта Ухтомского, стереотипы мышления и т.д.) давно уже является доказанным фактом; особенности и свойства большинства таких структур описаны во множестве работ по психологии. Однако отсутствует хорошо обоснованная классификация этих структур; нет и общепринятой модели человеческой психики, лежащей в основе каждой из них. Некоторые важные устойчивые структуры психики не имеют даже конкретной идентификации.

В то же время представление об УСП является исключительно важным для построения обоснованной модели психики. Ведь стержнем практически любой науки являются положения, позволяющие предсказать (с той или иной степенью вероятности) поведение исследуемых систем в течение того или иного времени. А возможность таких предсказаний в большинстве случаев обеспечивается именно обращением к сущностям, сохраняющимся (устойчивым) во времени.

Как показывается в Интегральной философии<sup>298</sup> (ИФ), устойчивость во времени различных структур определяется наличием в них *кольцевого коммуникативного резонанса* (КР), представление о котором является основой для моделирования таких структур. Единение в КР-кольцах сущностей как психического, так и физического уровней обеспечивает в КР-психологии устойчивую связь между *намерениями и поведением*, что позволяет прогнозировать поведение человека. Такое единение позволяет также привлечь для моделирования УСП хорошо проработанные, надежные физические теории и модели, в частности, *модель электронных оболочек атома по Н. Бору и зонную теорию полупроводников*.

В книге Т.В. Тарасюк и И.И. Шашкова «*Всё из ничего*» дается следующее определение УСП: «*Устойчивые структуры психики (УСП) – спиралевидные замкнутые образования в психике, которые, благодаря коммуникативному резонансу*

<sup>296</sup> Набильская О.В. Устойчивые структуры психики.

<sup>297</sup> О КР-психологии и коммуникативном резонансе см. в СЛОВАРЕ.

<sup>298</sup> Об Интегральной философии (ИФ) см. в СЛОВАРЕ.

в них, являются устойчивыми во внешнем охватывающем времени. Витки спирали УСП релятивистски сгущаются при удалении от центра, образуя внешнюю оболочку УСП. Различные УСП отвечают за восприятие внешних стимулов, хранение конкретных блоков информации, поведенческие реакции, управление другими УСП, управление бессознательным функционированием организма и т.д.»<sup>299</sup>.

### **Обоснование модели УСП**

В книге «Всё из ничего» проводится также обоснование модели УСП через предположение о подобии (аналогии) модели УСП и квантовой модели атома по Н.Бору.

При этом учитываются:

- изоморфизм психического и физического уровней бытия;
- закон инверсии;
- феномен коммуникативного резонанса.

*Изоморфизм* уровней бытия позволяет переносить краевые модели физического уровня на психический уровень.

*Закон инверсии* при таком переносе меняет характеристики модели на противоположные (психический мир оказывается «вывернутым наизнанку»<sup>300</sup> физическим миром). В частности, это касается термодинамических характеристик: *энергетически выгодным при функционировании психики оказывается уровень не с минимальной, а с максимальной энергией; во внешнем развернутом времени наблюдения энтропия не возрастает, а убывает.*

*Коммуникативный резонанс* обуславливает наличие в модели *парадоксальных кольцевых структур*. Именно благодаря коммуникативному резонансу УСП являются *устойчивыми во внешнем времени структурами*<sup>301</sup>.

В свою очередь, используемая при обосновании УСП модель атома по Н. Бору, хотя и подтверждается практически всем развитием квантовой механики и атомной физики, по нашему мнению, сама нуждается в теоретическом обосновании из более широких общепсихологических представлений.

Проблема такого обоснования чрезвычайно широка; она включает в себя не только обоснование квантовой механики, но и физики элементарных частиц, включая теоретическое выведение (построение) полной системы элементарных частиц (через использование, в частности, различных видов симметрии).

Это задача будущего; сейчас же мы для перехода к психологии будем пользоваться уже имеющейся, пусть и не полностью обоснованной, моделью атома по Бору.

Впрочем, отдельные шаги в обосновании этой модели в ИФ осуществляются и в настоящее время. В частности, в рамках *парадоксальной геометрии*<sup>302</sup> рассматривается модель *симметричной сферической спирали*:

«Легко представить объемную цилиндрическую спираль – рулон... Представить подобную сферическую спираль невозможно. Но если шар разрезать плоскостью, то получается обычная легко представимая спираль...

<sup>299</sup> Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Всё из ничего. С. 163.

<sup>300</sup> Оборот «вывернутое наизнанку» применил В.И. Моисеев в статье «Внутренний мир как "вывернутое наизнанку" пространство».

<sup>301</sup> Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Всё из ничего. С. 162–163.

<sup>302</sup> Там же. С. 66–69.

При переходе от парадоксальности к реальной одномодельной<sup>303</sup> практике возникает необходимость работы на таких «разрезах». При этом теряется полнота адекватности, но многие результаты оказываются адекватными и достигаются сравнительно простыми приемами обычной логики.

В сферической спирали совмещаются *открытость* (по радиусу) и *закрытость* (по кольцам). Переход между кольцами можно представить только на разрезах; на практике мы вынуждены прибегать к дискретным переходам между круговыми оболочками (ср. с моделью атома по Н. Бору).

Имеется глубокая аналогия между результатами ИФ для сознания и результатами квантовой механики для микромира. В части четвертой, гл. 3 мы будем говорить о «модели оболочек» для сознания, аналогичной модели электронных оболочек, принятой в атомной физике. Представление о сферической спирали наглядно демонстрирует наличие в этой модели краевой парадоксальности, достижение которой является критерием адекватности модели»<sup>304</sup>.

Другим шагом, ведущим к обоснованию модели атома по Бору, является обоснование квантового *соотношения неопределенностей*<sup>305</sup>.

### ***Сравнение УСП по основным характеристикам***

Кратко рассмотрим, по каким параметрам отличаются различные УСП.

#### **1) По степени своей устойчивости во времени.**

Некоторые УСП являются актуальными доли секунды, но среди УСП есть и такие, актуальность которых сохраняется практически при любых воздействиях на психику человека.

Примеры УСП высокой устойчивости:

- При сильном гипнотическом трансе у испытуемого все же остается область психики, недоступная для влияния гипнотизера.
- Даже при сильной амнезии больной помнит самые элементарные вещи: слова родного языка, порядок выполнения различных физических операций.
- Устойчивость структур психики зависит, в частности, от следующих факторов:
  - Генетический фактор.
  - Время приобретения структуры (обычно в детстве структуры закрепляются сильнее).
  - Условия приобретения структуры (в критических состояниях структуры закрепляются сильнее).
  - Время закрепления структуры (при многократном повторении структуры закрепляются сильнее).

Правило: Чем глубже в бессознательном находится УСП, тем больше ее устойчивость.

#### **2) По уровню поведения, за который отвечает данная УСП.**

Возможна такая последовательность (от УСП сознания до УСП, находящихся в глубине бессознательного):

- Сознание
- Рассудочная деятельность

<sup>303</sup> Одномодельная, в отличие от двухмодельной, практика является логически непротиворечивой.

О двухмодельности см., например, Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Всё из ничего. С. 62–63.

<sup>304</sup> Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Всё из ничего. С. 67–68.

<sup>305</sup> Шашков И.И. Философское обоснование (выведение) квантового соотношения неопределенностей. С. 48–56.

- Научение
- Инстинктивное поведение
- Рефлексы

Эту последовательность, характеризующую внешние, актуальные проявления поведения, можно продолжить в глубину бессознательного. Более глубокие УСП, видимо, относятся к дорефлективному поведению человека (в его зародышевом состоянии<sup>306</sup>), к ментальности человека, к национальным особенностям характера...

А на самой большой глубине находятся, видимо, УСП, управляющие «поведением» не человека в целом, а его внутренних подсистем, отдельных внутренних органов, частей органов, клеток... и даже, может быть, изменениями в геноме человека.

### 3) По степени развития и сложности.

Как показывается выше, элементарные УСП представляют собой спиралевидные структуры, периферийное сгущение витков которой образует охватывающую оболочку.

Количество витков различных УСП может быть большим или меньшим; кроме того, отдельные элементарные УСП могут соединяться между собой образуя более сложные УСП. Аналогия в химии: небольшое число атомов различного вида соединяются между собой, образуя множество молекул различного уровня сложности (вплоть до молекул некоторых органических веществ, содержащих многие тысячи атомов).

В интегральной модели фигурируют УСП не только отдельной личности, но и массовые УСП (будем обозначать их УСП-М) различных общественных групп. При этом оказывается, что *УСП-М и личные УСП идентичны по своим основным свойствам (изоморфны)*.

### ***Понятие об интегральных УСП***

В своем предельном развитии УСП достигают полноты<sup>307</sup> и, соответственно, обладают свойствами полных сущностей. Они внутренне парадоксальны, резонансны, единичны, но при этом парадоксальным образом и множественны.

*УСП в их полноте будем называть **интегральными УСП** (ИУСП).*

При этом частичные УСП являются, в некотором роде, «проекциями» интегральных УСП на тот или иной конкретный способ моделирования психики.

### ***Некоторые свойства УСП:***

#### **Свойство голографичности**

Всякая УСП, обладая свойствами полноты, является в некотором роде «голограммой»; воздействие на целостную УСП (голограмму в целом) переносится без принципиальных изменений на частичные УСП («осколки» голограммы).

#### **Связь устойчивости и изоморфности**

Чем более устойчивы во времени УСП, тем более близкими являются их общие свойства (тем более они изоморфны).

<sup>306</sup> Например, когда вынашиваются близнецы, у них формируются «УСП соревнования» – они «борются» за место в утробе матери.

<sup>307</sup> О полноте в Интегралике см. в СЛОВАРЕ.

## **Связь изменений на разных уровнях**

Чтобы создать глубокую УСП, отвечающую за конкретное физическое действие, следует повторять это действие с некоторыми отклонениями («люфтом»). Это правило следует из принципа неопределенности: определенность (устойчивость) на физическом уровне отвечает неопределенности (неустойчивости) УСП, и наоборот.

### **Свойство динамического равновесия; сохранение и вращение УСП**

Полнота УСП означает двойственность: одновременно изменчивость и постоянство, которые парадоксальным образом единятся между собой. Соответствующее «изменение без изменения» моделируется как вращение УСП с некоторой скоростью. При этом постоянство относится к величине скорости вращения, а изменение – к направлению ее.

С этим также связан закон сохранения УСП: изменение УСП парадоксальным образом есть условие ее сохранения.

УСП – замкнутая, вращающаяся структура, которая «затягивает» в себя (как «черная дыра» или смерть) внешние сущности, и благодаря этому способна существовать.

Следствия:

- поддержание активности УСП требует ее периодической (в определенном ритме) «подпитки», без которой она релаксирует – становится неактуальной;
- внешнее воздействие на УСП осуществляется во времени, но не в пространстве;
- для эффективности воздействия на УСП более важна не определенность цели, а направленность к ней, т. е. процесс ее достижения; видимо, здесь больше применимы не методы НЛП, а более динамичные методы ДНЕ;
- при взаимодействии УСП главную роль играет их тенденция развития во времени, т. е. регрессивность или прогрессивность;
- кольцевая замкнутость УСП отвечает их стремлению к самосохранению; из такого стремления, в частности, следует положение гештальтпсихологии о стремлении сознания «заполнить пробел» – незаконченное действие требуется закончить;
- создавая «пробел», разрывающий замкнутую структуру УСП, мы создаем напряжение на «полюсах» пробела, которое ведет к реальному действию по заполнению этого «пробела». Материал для такого заполнения должен подаваться резонансно – когда «напряжение» в фазе с материалом и максимально.

### **Свойство усиления взаимодействия**

Взаимодействие между личными УСП усиливается, если они охватываются одной и той же массовой УСП.

Пример: в толпе, подчиненной какой-либо общей идее, эмоциональные импульсы распространяются от одного человека к другому бесконтрольно и практически мгновенно.

### **Соответствие устойчивостей личных и массовых УСП**

Устойчивость личной УСП увеличивается при полноте охватывающей массовой УСП.

### **О манипуляциях с УСП**

Манипуляции с УСП означают их перемещение (удаление или приближение) во времени, т. е. увеличение или уменьшение степени их актуальности.



### **О связи УСП с сознанием (пузырьковая модель)**

Множество УСП как бы плавает на различной глубине в объеме бессознательного (БС); некоторые из них иногда всплывают на поверхность БС – в сознание.

Чем ближе УСП к поверхности БС, тем легче осуществляется связь сознания с этой УСП.

### **Свойство стремления к полноте**

УСП в бессознательном (БС) с течением времени получает все большее подкрепление и постепенно приближается к полноте. В итоге интегральными (и наиболее устойчивыми) оказываются УСП с большим временем жизни.

### ***От интегральных УСП к базисным структурам психики практической психологии***

В интегральных УСП обобщаются фундаментальные свойства известных в современной психологии устойчивых структур психики.

Некоторые из таких структур являются базисными в различных направлениях психологии и философии (см. ТАБЛИЦУ).

ТАБЛИЦА

<b>№</b>	<b>Название УСП</b>	<b>Краткое определение, источник</b>	<b>Соответствующие направления психологии/ философии</b>
1	Комплекс	Соединение отдельных психических процессов в некое целое. В узком смысле – группа разнородных психических элементов, связанных единым аффектом; одно из основных понятий глубинной психологии. (Шолле В.Д. Естествознание. Энциклопедический словарь. Изд-во: Большая Российская энциклопедия, 2003 г.)	Психоанализ, З.Фрейд; «Индивидуальная психология», А.Адлер
2	Архетип	Способ связи образов, переходящих из поколения в поколение. Согласно Юнгу архетипы представляют собой структурные элементы человеческой психики, которые скрыты в коллективном бессознательном, общем для всего человечества. (Словарь "Психология". М.: Политиздат, 1990 г.)	Психоанализ, К. Юнг; Аналитическая психология

№	Название УСП	Краткое определение, источник	Соответствующие направления психологии/ философии
3	Гештальт	Основное понятие гештальтпсихологии, выступающее в качестве единицы анализа сознания и психики, которое обозначает целостные, несводимые к сумме своих частей, образования сознания. Образование гештальтов обусловлено действиями законов "расчленения психологического поля". (Философская энциклопедия, <a href="http://dic.academic.ru">http://dic.academic.ru</a> )	Гештальтпсихология
4	Импринт	Имеющий большое значение опыт или последовательность жизненных опытов прошлого, сформировавшие у человека убеждение или целую совокупность убеждений". (Дилтс Роберт. Изменение убеждений с помощью НЛП. Ч. 3. 2006. Изд-во: Независимая фирма "Класс")	Квантовая психология, Р. Уилсон; Нейро-лингвистическое программирование
5	Рефлексивный мировоззренческий комплекс	Набор наших знаний о мире, который вычлняет (сгущает) из всех возможных состояний Вселенной (суперпозиции) нашу картину мира. Главная особенность мировоззренческого комплекса – его рефлексивность. (Нефёдов А.И. Нелинейная психология // Квантовая Магия, т.6, С. 1201-1245, 2009, <a href="http://www.quantmagic.narod.ru">http://www.quantmagic.narod.ru</a> )	Квантовая психология, А. Нефедов
6	Мем	Идея, образ или любой другой объект нематериального мира, который передается от человека к человеку вербально или невербально... Мем может видоизменяться внутри носителя, оказывать влияние на него и общество в целом. <a href="http://lurkmore.ru">http://lurkmore.ru</a> Репликаторы, т.е. объекты, которые копируют сами себя. Для мемов выживание зависит от наличия, по крайней мере, одного носителя, а воспроизводство зависит от наличия того носителя, который пытается распространить сущность мема. <a href="http://ru.wikipedia.org">http://ru.wikipedia.org</a>	Спиральная динамика

№	Название УСП	Краткое определение, источник	Соответствующие направления психологии/ философии
7	Холон	Целое, являющееся частью других целых... Поскольку каждый холон входит в состав более крупного холона, сами холоны существуют в виде вложенных иерархий – или холархий (Уилбер К. Интегральная психология. С. 12)	Интегральная психология, К. Уилбер
8	Плерон	Плерон – единица полноты (от греческого «плерома» – полнота), нечто относительно замкнутое и законченное в себе, при определенном допуске погрешности вполне воспринимаемое как цикл, замыкание конца на начало. (В.И. Моисеев. Логика всеединства)	Неовсеединство, В.И. Моисеев

Среди приведенных в Таблице понятий особое значение имеют, по нашему мнению, понятия *холона* (К. Уилбер) и *плерона* (В.И. Моисеев), т. к. именно в этих понятиях наиболее отчетливо и полно выражается смысл интегрального подхода.

Остановимся на них несколько подробнее.

### ***УСП и холоны К. Уилбера***

УСП в своей полноте отличается от холонов Уилбера – тем, что холон является относительной полнотой, включающей в себя только те холоны, что в холархии находятся «ниже» его. При этом холоны находятся в однозначном отношении друг с другом: если один холон включает в себя другой, то, естественно, этот другой холон не может включать в себя первый. Таким образом, система холонов не является внутренне противоречивой.

В КР-психологии же полнота, каковой является ИУСП, как относительна (принадлежит иерархии полнот), так и абсолютна (включающей в себя всё, в т. ч. всякую другую полноту). Система полных сущностей (система ИУСП в психике человека) принципиально обладает внутренней противоречивостью; это как раз и обеспечивает полноту интегрирования.

Это не модель матрешек, вложенных одна в другую, а непредставимая парадоксальная модель, при которой каждая ИУСП собирает в себя все остальные, каждая является самой большой матрешкой.

### ***УСП и плероны В.И. Моисеева***

На наш взгляд, наиболее близким к понятию УСП является понятие плерона в неовсединстве В.И. Моисеева:

«Плерон – единица полноты (от греческого «плерома» – полнота), нечто относительно замкнутое и законченное в себе, при определенном допуске погрешности вполне воспринимаемое как цикл, замыкание конца на начало»<sup>308</sup>.

Каждое кольцо КР (и, вместе с этим, каждую ИУСП) можно считать плероном, но замкнутым не относительно (как в определении В.И. Моисеева), а абсолютно.

Главное отличие при интегральном подходе, осуществляемом в КР-психологии, состоит в наличии у колец КР принципиальной внутренней парадоксальности; в КР-психологии фигурируют «плероны», которые в своей полноте двойственны: целостны, замкнуты, но при этом полнятся и всеми другими полными сущностями.

ИУСП отличается от плерона-полноты В.И. Моисеева своим краевым характером: каждая ИУСП, какой бы «маленькой» она ни была, включает в себя всякую другую ИУСП.

Именно достижение абсолютной замкнутости в ИУСП (в кольцах КР) парадоксальным образом обуславливает их абсолютную открытость (интенцию, скачок в обосновании) к другим ИУСП (кольцам КР).

В то же время плерональная модель В.И. Моисеева обладает следующими неоспоримыми преимуществами:

- строгость подхода в сочетании с его универсальностью;
- возможность логико-математической репрезентации не только краевого резонансного состояния структуры (как в модели КР), но и всей спирали развития;
- большие возможности логизации и математизации структур, состоящих из множества плеронов.

Применение логико-математических методов неовсединства при исследовании УСП-плерональных структур (в частности, переходов между витками спирали) позволит не только дополнить качественное моделирование количественными отношениями, но и получить принципиально новые результаты, которые получить иным путем невозможно. В Интегральной философии утверждается, что математизация в своей полноте не просто репрезентирует картину, а сама является структурным элементом этой картины, причем таким элементом, изъятие которого из картины делает ее не вполне адекватной.

### ***О применении модели УСП (на примере исследования процесса перехода от бодрствования к сну)***

Процесс перехода от бодрствования к сну в КР-психологии рассматривается в рамках двух основных моделей:

*Оболочечной модели*, в которой бодрствование и сон понимаются как стационарные состояния сознания, переход между которыми представляет собой трансформационный скачок (об этой модели перехода см., например, в сообщениях И.И. Шашкова и В.И. Моисеева на форуме Интегрального сообщества<sup>309</sup>).

<sup>308</sup> Моисеев В.И. Логика всеединства.

<sup>309</sup> Сообщение И.И. Шашкова «Уровни развития. Трансляции и трансформация» от 29 февраля 2012г. и сообщение В.И. Моисеева от 31 января 2012 г. на форуме ИС.

*Модели УСП* в ее варианте пузырьковой модели; применение этой модели для исследования перехода от состояния бодрствования к состоянию сна рассматривается ниже.

В своем анализе буду пользоваться результатами по классификации измененных состояний сознания (ИСС)<sup>310</sup> и по устойчивым структурам психики<sup>311</sup>.

В соответствии с пузырьковой моделью, устойчивые структуры психики (УСП) «плавают» в бессознательном (БС), иногда всплывая на поверхность БС – в сознание (С).

В состоянии бодрствования внешние стимулы достигают УСП и инициируют их, приближая их спираль к насыщению (при котором внутреннее развитие УСП завершается, и она спирализуется к другим УСП). Соответственно, интегральные УСП (ИУСП) являются материалом для образования в сознании *мыслей* – последовательных цепочек ИУСП, выбираемых самосознанием (Я) из всего множества ИУСП в БС. Я при этом концентрируется на состоянии бодрствования.

Участие ИУСП в построении последовательной мысли (в состоянии бодрствования) нарушает ее сложившиеся связи с другими УСП в БС. Это отвечает снижению ее роли по бессознательному управлению физиологическими процессами в организме – УСП хуже исполняет функции, к которым предназначена изначально, и нуждается в «исправлении».

Таким образом, наличие достаточного количества внешних стимулов является условием для возникновения мышления, но при этом ведет к некоторому разбалансу на физическом уровне человека.

Когда внешние стимулы не достигают УСП, концентрация самосознания (Я) на сознании бодрствования постепенно ослабевает, Я акцентируется на БС, а затем растворяется вовсе. При этом УСП в БС, в соответствии с принципом неопределенности, развиваются за счет внутренних ресурсов.

Такой процесс переориентации направленности Я происходит в три основных этапа:

1) Сначала УСП, находящиеся не очень глубоко в БС, развиваются за счет своих собственных ресурсов, пока не приблизятся к полноте насыщения. На этом этапе УСП «исправляются» после искажений, внесенных в них внешними стимулами во время бодрствования – ассимилируют внешние стимулы и обретают более симметричную, замкнутую форму (так возбужденный атом при отсутствии внешних воздействий приходит в состояние равновесия). В этом, с точки зрения КР-психологии, заключается главная роль сна без сновидений.

2) Затем получившиеся ИУСП развиваются за счет взаимодействия между собой, пока не приблизятся к равновесию их большие группы; при этом единичная мыслительная, последовательная «линия Я», хорошо выраженная в состоянии бодрствования, постепенно «растворяется» в параллельных множественных образах. На этом этапе возникает интенсивное взаимодействие между образовавшимися ИУСП, в результате чего человек видит сновидения. При этом «исправляются» уже не отдельные УСП (как во время первого этапа), а их большие группы – достигается синергетическая согласованность действия многих УСП в БС.

3) После достижения равновесия (близости к полноте) некоторой «критической массы» групп ИУСП различного уровня множественности, Я

<sup>310</sup> Сообщение О.В. Набильской «Об измененных состояниях сознания (ИСС) и самосознания (ИССС)» на форуме ИС.

<sup>311</sup> Сообщение О.В. Набильской «Об устойчивых структурах психики (УСП)» на форуме ИС.

практически полностью размывается, сновидений видеть больше никому. На этом этапе исправлением охватывается практически весь массив ИУСП и УСП, включая те, которые находятся глубоко в БС.

Таким образом, основная роль сна заключается в «исправлении» УСП, отвечающих за неосознаваемые физиологические процессы в организме. Функционирование внутренних органов является «правильным» тогда, когда управляют ими УСП в своей развитой, генетически обусловленной, равновесной форме, причем управляют согласованно. Поэтому так важно исправление их во время сна.

Равновесная УСП – замкнутая, внутренне динамичная. Свойство равновесных, резонансных УСП открываться «наружу» (к другим резонансным УСП) обуславливает возможность снов, видений, фантазии, творческих озарений.

### ***Значение метода УСП***

Практическое значение теории интегральных УСП не ограничивается ее приложением к известным моделям.

«...Интегральная метафизика должна быть не просто «матрицей» для других, «частных» метафизик, но и иметь собственное содержание, не сводящееся целиком к известным философским и научным системам»<sup>312</sup>.

Так же и КР-психология, одним из основных понятий которой является интегральная УСП, имеет собственное содержание и, соответственно, собственные практические результаты, которые не могут быть получены, если исходить только из известных моделей.

Введение интегрального понятия УСП, объединяющего в себе, казалось бы, совершенно разные вещи (комплекс, гештальт, импринт, холон и т.д.) позволяет:

- унифицировать различные подходы в интегральной модели;
- выявить принципиально новые особенности психики, позволяющие определить поведенческие реакции человека;
- применять инструментальные методы работы с хорошо прогнозируемыми результатами.

Эти возможности обуславливаются тем, что в описании и работе с интегральными УСП единятся интегральные подходы КР-психологии (с ее анализом краевых резонансных состояний) и неовсединства (с его мощным понятийным и инструментальным аппаратом).

Именно в таком единении мы видим будущее современной интегральной психологии.

---

<sup>312</sup> Шашков И. Полнота метафизики. С. 66.

## МОДЕЛИРОВАНИЕ СОЗНАНИЯ НА ОСНОВЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О МНОГОЕДИНСТВЕ<sup>313</sup>

### ВВЕДЕНИЕ

#### *Основные определения*

(1) **МНОГОЕДИНСТВО** – состояние многообразия элементов любой природы, в котором сочетаются моменты единого и многого (В.И. Моисеев).

(2) **СОЗНАНИЕ** – способность построения дифференцированных (различимых) изображений во внутреннем мире живого существа и оперирования ими<sup>314</sup>.

С целью конкретного моделирования психики, описания механизма ее функционирования, в Интегралике определение сознания развертывается; сознание понимается как органичное единство (синтез) *самосознания* и *интенционального сознания*<sup>315</sup>.

В первом приближении:

(3) **сознание = самосознание + интенциональное сознание.**

В этой формуле принимаются такие начальные определения интенционального сознания и самосознания:

(4) **ИНТЕНЦИОНАЛЬНОЕ СОЗНАНИЕ** – единение (отражение) самости, достигшей объективности при возвращении к себе по кольцу коммуникативного резонанса<sup>316</sup> (КР), на самой себе как исходной самости.

При этом объективность достигается через взятие самостью в своем времени внешних частичных (пространственных) сущностей в парадоксальном единении их полноты и частичности.

Или кратко: **ИНТЕНЦИОНАЛЬНОЕ СОЗНАНИЕ** есть отражение объективности на самости.

(5) **САМОСОЗНАНИЕ** – резонансное отражение самости на самой себе при отсутствии интенции этой самости на внешний частичный мир.

Заметим, что в определении (2), являющемся наиболее общим, базовым для построения детализированных определений сознания, сравнительно с определением (4) более четко выражена функциональность сознания, его конкретное оперирование различными множественными сущностями (изображениями). При этом единение в сознании единого (оперирующего сознания в его целостности) и многого (дифференцированных изображений, которыми сознание оперирует) отвечает *многоединству* сознания.

Соответственно, в Интегралике (в КР-психологии) мы должны развить модель сознания так, чтобы прийти в ней к четкому выражению многоединства, открывающего путь к ее инструментальности.

Это и является главной задачей настоящей статьи.

<sup>313</sup> Впервые опубликована в журнале «Интегральная философия», №2, <http://allunity.ru/journals/J2.pdf>.

<sup>314</sup> Интегральный Словарь, <http://allunity.ru/dictionary.php>.

<sup>315</sup> И. Шашков. О принципах моделирования сознания в интегральной философии. С. 35–41.

<sup>316</sup> Определение коммуникативного резонанса (КР) см. в СЛОВАРЕ.

### ***О многоединстве устойчивых структур психики (УСП)***

В своем сообщении на сайте «Философский штурм»<sup>317</sup> я показала, что адекватное описание сознания является двухмодельным; в нем парадоксально единятся две логически несводимые одна к другой модели, являющиеся аспектами полной синтетической модели:

Первая модель отвечает методу последовательных приближений, достаточно полно разработанному В.И. Моисеевым<sup>318</sup>, и репрезентируется как развитие по спирали.

Вторая модель отвечает коммуникативному резонансу и репрезентируется как абсолютно устойчивая во времени, кольцевая структура, являющаяся пределом для отмеченного выше спирального развития.

Парадоксальное единение спирали развития и кольца КР осуществляется в *модели устойчивых структур психики (УСП)*<sup>319</sup>.

В книге Т.В. Тарасюк и И.И. Шашкова «Всё из ничего» дается следующее определение УСП:

*«Устойчивые структуры психики (УСП) – спиралевидные замкнутые образования в психике, которые, благодаря коммуникативному резонансу в них, являются устойчивыми во внешнем охватывающем времени. Витки спирали УСП релятивистски сгущаются при удалении от центра, образуя внешнюю оболочку УСП. Различные УСП отвечают за восприятие внешних стимулов, хранение конкретных блоков информации, поведенческие реакции, управление другими УСП, управление бессознательным функционированием организма и т.д.»*<sup>320</sup>.

В своем предельном развитии УСП достигают полноты и, соответственно, обладают свойствами полных сущностей. Их внешние оболочки при этом представляют собой кольца коммуникативного резонанса, устойчивость которых во времени обеспечивает устойчивость УСП в целом.

УСП в их полноте будем называть **интегральными УСП (ИУСП)**. При этом частичные УСП являются, в некотором роде, «проекциями» (асpekтами) интегральных УСП на тот или иной конкретный способ моделирования психики.

Интегральные УСП внутренне парадоксальны, резонансны, единичны, но при этом парадоксальным образом и множественны. Будучи полными сущностями, все они неразличимы между собой – все они в одной из моделей осуществляются в качестве одного и того же **единого**, но при этом парадоксальным образом и отличны одна от другой, осуществляясь в качестве **многого**.

Таким образом, **в интегральных УСП осуществляется полнота многоединства в психике человека.**

Единое в своей полноте может осуществляться на разных уровнях (в модусе полноты могут быть взяты сущности любого уровня множественности).

Например, в модели атома по Бору имеются стационарные электронные оболочки; условие их стационарности (и самого их наличия) – полнота заполнения электронами, достигаемая при кольцевом коммуникативном резонансе на них.

В нашем случае построения модели сознания, мы выделяем, естественно, уровень единого, идентифицируемого как сознание. На этом уровне, в этом едином,

<sup>317</sup> См. статью «Интегральное моделирование психики. Часть 2. К определению сознания» в блоге Ольги Набильской, от 6 сентября 2012, [http://philosophystorm.org/olga\\_nabilskaaya/2780](http://philosophystorm.org/olga_nabilskaaya/2780).

<sup>318</sup> Моисеев В.И. Логика всеединства. – М.: ПЕР СЭ, 2002.

<sup>319</sup> О. Набильская. Устойчивые структуры психики. С. 72–81.

<sup>320</sup> Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Всё из ничего. С. 85–88.



«собираются» те УСП, которые отвечают за конкретные функции, через осуществление которых мы определяем сознание, – это (1) функция построения дифференцированных (различимых) изображений и (2) функция оперирования этими изображениями (см. определение сознания по В.И. Моисееву).

С точки зрения КР-психологии, первую функцию можно понимать как *осознание* различных сущностей, взятие их в качестве целостных пространственных изображений, образов; вторую же функцию – как последовательный переход от одного изображения к другому, как последовательную *мысль*.

При этом сознание в своей полноте осуществляется как парадоксальное единение осознания и мышления, т.е. мышление (как и осознание), с точки зрения КР-психологии, является функцией сознания, его составной частью (при этом в своей полноте оставаясь, парадоксальным образом, независимой, самодостаточной сущностью).

Таким образом, **структурирование и интегральное моделирование сознания в его полноте возможно через использования представления об интегральных УСП, множество которых организовывается в единую целостность – в многоединое.**

Ниже кратко рассматриваются некоторые модели сознания (и психики в целом), разработанные в Лаборатории Интегралики на основе представления о многоединстве УСП и некоторых следствиях из этого представления.

#### ОБОЛОЧЕЧНАЯ МОДЕЛЬ

Оболочечная модель является производной от более общей модели УСП при акцентировании нашего рассмотрения многоединого сознания на том, каким образом группируется многое «внутри» единого.

Иными словами, какие уровни многоединого имеются в сознании, являющемся многоединым более высокого ранга.

Сознание при этом понимается как УСП, развивающаяся во времени, – от одного уровня-единого (от одной интегральной УСП) к другому, более высокому уровню-единому (к другой интегральной УСП).

В результате переходов между уровнями осуществляются *изменения состояния сознания и изменения уровня развития сознания*.

Исследование оболочечной модели, в частности, механизма переходов между уровнями, позволяет получить ряд нетривиальных теоретических и практических результатов по функционированию сознания и психики в целом. Тема эта весьма обширна, здесь я только кратко охарактеризую основные особенности оболочечной модели; больше в моем сообщении на сайте «Философский штурм»<sup>321</sup>.

#### ***О принципе квантования для модели оболочек***

При построении модели оболочек мы пользуемся принципом квантования, утверждаемом в квантовой механике.

Так, в модели атома Бора электроны движутся вокруг ядра не по произвольным, а по строго определенным орбитам, группирующимся на дискретных стационарных оболочках. При этом на каждой оболочке могут располагаться

---

<sup>321</sup> См. статью «Интегральное моделирование психики. Часть 4-1. О переходах между уровнями» в блоге Ольги Набильской, от 7 сентября 2012 г., [http://philosophystorm.org/olga\\_nabilsкая/2782](http://philosophystorm.org/olga_nabilsкая/2782).

электроны в количестве, не превышающем некоторого числа  $N$ , разного для оболочек с разным номером. Например, для атома водорода:

$$(1) \quad N = 2n^2,$$

где  $n$  – номер оболочки (большому номеру отвечает оболочка, более удаленная от ядра; для ближайшей оболочки  $n = 1$ ). Именно при таких числах электронов на оболочках достигается кольцевой коммуникативный резонанс.

В соответствии с формулой (1) нижние оболочки (с малым номером  $n$ ) являются малозаселенными, с увеличением же номера  $n$  заселенность оболочек возрастает.

В Интегралике утверждается, что *такое квантование (и, соответственно, модель оболочек) справедливо для процессов любой природы и любого уровня множественности, если они являются краевыми.*

**Измененные состояния сознания и отвечающая им реальность не произвольны. Они возможны только как дискретные «стационарные состояния» (аналогичные стационарным оболочкам в модели атома по Бору).**

### ***От уровней по К.Уилберу к уровням в КР-психологии***

При моделировании сознания одной из лучших отправных точек является сравнение с разработками признанного классика интегрального подхода К. Уилбера (далее при цитировании КУ).

В данном разделе критикуются с позиции КР-психологии некоторые положения интегральной операционной системы К.Уилбера (ИОС)<sup>322</sup>:

#### **1. Является ли ИОС всеобъемлющей?**

КУ: «Данная интегральная модель — «все секторы, все уровни, все линии, все состояния, все типы» — является простейшей моделью, которая способна управиться СО ВСЕМИ (выделение мое – О.Н.) по-настоящему существенными компонентами действительности»<sup>323</sup>.

Все построения К.Уилбера проводятся им в рамках непротиворечивой логики. Однако многие наблюдаемые феномены (особенно в микромире) являются логически противоречивыми, и это надо учитывать, раз уж мы говорим о всеобъемлющей модели.

В КР-психологии такой учет осуществляется с помощью модели коммуникативного резонанса (КР), в котором единятся все возможные подходы: непротиворечивая логика, краевая логическая противоречивость и их сочетание.

Именно в Интегралике, частью которой является КР-психология, мы действительно охватываем все возможности нашего отношения к миру и к себе, т.е. строим всеобъемлющую теорию. Да, конечно, это, как и у КУ, только рамочная, координирующая модель – модель «ориентирующих обобщений» (это не территория, а карта, как справедливо отмечает К. Уилбер). Но в нашем случае это действительно полная карта.

#### **2. Можно ли произвольно устанавливать число уровней (стадий развития)? Что по этому поводу говорит КР-психология?**

Легитимность логической противоречивости в КР-психологии не только делает модель всеохватывающей, но и накладывает конкретные условия на уровни в модели ИОС. Мы не можем произвольно устанавливать границы уровней – каждая

<sup>322</sup> См. статью К.Уилбера «Введение в интегральную теорию и практику: основы ИОС и «всесекторной, всеуровневой» карты», <http://nlping.ru/78BVC7B9-F4645-87216A28>.

<sup>323</sup> Там же.

такая граница должна быть резонансной – представлять собой кольцо КР (см. выше – раздел «О принципе квантования для модели оболочек»).

В соответствующей модели психики в КР-психологии каждая оболочка (уровень) представляет собой УСП, на которой располагаются другие, более элементарные УСП. Число этих элементарных УСП не произвольно – они образуют заполненную оболочку (уровень) при резонансном взаимодействии между собой, осуществляющемся только при некоторых количествах этих УСП.

Замечу, что вычисление этих «квантовых чисел» представляет очень сложную математическую задачу даже для обыкновенных квантовых физических структур; что же говорить о структурах в психике, характеристики которых зависят от множества факторов, учет которых зачастую просто невозможен.

Тем не менее, некоторые интересные результаты получить оказывается возможным – в основном с помощью логико-математических методов философии неовсеединства; особенно эффективным представляется применение плерональных моделей<sup>324</sup>.

По нашему мнению, важную роль здесь должны играть также методы теории вероятности и математический аппарат квантовой механики.

**Переход с данного уровня на более высокий уровень совершается при замыкании кольца КР на данном уровне** (аналогичном заполнению электронных оболочек в атоме по Бору).

**3. Можно ли объяснить стремление к усложнению на более высоких уровнях («Люди обречены на создание больших картин»<sup>325</sup>)?**

В Интегралике показывается, что картина психики инвертирована по отношению к картине физического мира (см. также статью В.И. Моисеева «Внутренний мир как вывернутое наизнанку пространство»<sup>326</sup>). Соответственно, энергетически выгодными в психической модели оболочек являются не нижние, малозаселенные уровни, а верхние уровни с большим числом УСП, отвечающих различным конкретным психическим феноменам.

Проще говоря, энергетически выгодными являются переходы вверх – к тому, что К. Уилбер назвал «большими картинами». Отсюда и соответствующее стремление людей к усложнению своей жизни.

**4. Является ли модель переходов от холона к холону линейной, в которой холоны включаются один в другой последовательно (как матрешки)?**

По Уилберу это именно так.

Но так ли это в реальности? У физиков, например, есть модель, в которой рассматриваются две последовательности: 1) с увеличением размеров (человек, Земля, звезды, галактики...) и 2) с уменьшением размеров (человек, клетки, молекулы, атомы, элементарные частицы...). И эти две последовательности не разбегаются, а сходятся. Самое большое сходится с самым маленьким. И у Николая Кузанского, кстати, абсолютный максимум и абсолютный минимум совпадают.

В отличие от модели К. Уилбера, в КР-психологии учитываются прямой и обратный пути перехода между уровнями, которые при достижении на них полноты замыкаются в кольцо коммуникативного резонанса (КР).

<sup>324</sup> См., например, Моисеев В.И. Лекции по философии неовсеединства. [http://neoallunity.ru/1/index.php?option=com\\_content&view=article&id=39&Itemid=33](http://neoallunity.ru/1/index.php?option=com_content&view=article&id=39&Itemid=33)

<sup>325</sup> См. статью К. Уилбера «Введение в интегральную теорию и практику: основы ИОС и «всесекторной, всеуровневой» карты», <http://nlping.ru/78BVC7B9-F4645-87216A28>.

<sup>326</sup> Моисеев В.И. Внутренний мир как «вывернутое наизнанку» пространство. С. 72–77.

Рассмотрим переходы между уровнями в рамках модели УСП, в которой каждому уровню отвечает соответствующий виток спирали. При этом каждый виток при взгляде на него «снизу» (от предыдущего витка) одновременно парадоксальным образом является кольцом коммуникативного резонанса.

Внешний виток спирали УСП и центральная точка спирали должны соединиться не только через спираль приближения (от центра к внешнему витку УСП), но и обратной ветвью, которую можно представить как линейный путь (скачок) по изнанке листа – в физическом мире. Это отвечает тому, что при нашем «психическом» рассмотрении физический мир оказывается, по В.И. Моисееву и по закону инверсии в Интегралике, «вывернутым наизнанку».

*Медленное приближение к резонансному пределу в психическом мире отвечает скачкообразному переходу в физическом мире.*

На основе этого, по всей видимости, могут быть объяснены некоторые квантовые эффекты, а также отсутствие промежуточных форм при эволюционных переходах от одного биологического вида к другому.

**5. Как осуществляется путь от внешних колец с большой заселенностью (с детальными образами предметов) к центральным кольцам с малой заселенностью (абстрактное мышление, целостное восприятие различных сущностей)?**

Этот путь осуществляется через накачку информацией. Сначала заполняется самое большое кольцо с элементарными УСП, отвечающими словам и знакам языка. Когда кольцо заполнено (и связи между словами замыкаются), совершается скачок к следующему витку (с меньшей заселенностью).

Достижение полноты на одном витке ведет к интенции на следующий виток...

**6. Возможен ли более короткий путь развития по уровням (виткам спирали), при котором некоторые уровни пропускаются?**

Да, возможен.

На таком пути некоторые уровни заселяются не полностью, но, затратив энергию, человек все же может достичь более высокого уровня, пропустив не полностью заселенные уровни.

Техника такого «заброса» при этом основана на достижении краевой парадоксальности (КП) при работе с некоторым ограниченным числом элементов.

Но чтобы произошло закрепление на более высоком витке, надо, чтобы на этом новом витке образовалась и связалась в целостность достаточно большая группа полных сущностей, отвечающих различным случаям достижения краевой парадоксальности. Образуется как бы привычка к такому пиковому достижению полноты на более высоком новом уровне; в результате человек оказывается способным свободно «вызывать» состояние этого нового уровня, а в будущем и превысить его.

Отметим, что по предложенной здесь схеме, в отличие от схемы К. Уилбера:

**На каждом шаге «вверх» сознание становится беднее (абстрактнее) за счет все большего синтетического обобщения.**

**В свою очередь, в соответствии с квантовым соотношением неопределенностей, физический уровень (отвечающие сознанию физические процессы в мозгу) на каждом шаге становится богаче.**

## **7. Что характеризуют различные уровни сознания?**

Каждый из уровней сознания отражает тот или иной конкретный способ осознания, причем эти способы должны быть устойчивыми, достаточно определенными.

Это означает, что уровни должны быть резонансными, а не произвольно назначаемыми.

Если говорить об уровнях сознания, то принципиальных изменений (отвечающих разным уровням) только три, затем от уровня к уровню – тавтология, появление которой можно считать четвертым принципиальным изменением (есть открытость, есть замкнутость, есть их парадоксальное единение, а дальше – тавтология).

Другие же, промежуточные уровни отвечают, главным образом, количественному усилению сознания, взятию им в себя все более широкого круга внешних явлений.

Если сравнивать с изображением на голограмме и ее осколках, то это означает, что чем больше размеры осколков, тем больше яркость изображения, форма же изображения остается прежней.

Или если сравнивать с цветами, то есть три основных цвета, а также фоновый цвет (всего четыре); сверх того – множество смешанных цветов. Качественно (практически) все эти смешанные цвета принципиально различны, но «теоретически» получаются как непринципиальная комбинация четырех цветов.

## **8. Что означает остановка в развитии на каком-то конкретном уровне?**

Выше уже отмечалось, что переход на следующий уровень происходит благодаря интенции полноты, достигнутой на предыдущем уровне (ср. с пирамидой Маслоу). При этом предыдущая полнота никуда не исчезает, кто научился думать по-новому, не разучится думать и по-старому. Полнота не только на том и другом уровнях, но полна и их сумма.

Однако здесь не просто арифметическое сложение. Предыдущая полнота остается, но при этом ее путь (необходимая ее составляющая) оказывается несколько иным – и теперь она «выглядит» для самого человека иначе; она может оказаться вытесненной глубоко в бессознательное.

**Останавливаются не потому, что достигают полноты, а потому, что довольствуются частичностью. При этом достигнутая полнота вытесняется в бессознательное; на ее обратном пути из бессознательного в сознание ставится надежный заслон («запрещенная зона»), в результате чего человек живет в частичности.**

Однако в критических ситуациях полнота вырывается из глубины бессознательного и заставляет человека совершать реальные поступки. А при обычном течении жизни точит иногда человека невидимо, изнутри...

## **9. Предопределено ли восходящее развитие сознания иерархией бытия и четким количеством уровней?**

Предопределено, но только в своей основной тенденции.

Как отмечалось выше, если на уровне достигается коммуникативный резонанс (ср. с заполненной стационарной оболочкой в атоме) и, вместе с этим, полнота, то открывается новая интенция полноты.

Вероятнее всего эта интенция будет направлена на более высокий следующий уровень, но возможна и направленность на какой-либо другой уровень, причем не обязательно собственный.

Полнота обладает свободой (ср. с точками бифуркации в синергетике), она может интенцировать куда угодно, но при этом есть и главная тенденция развития, отвечающая полноте того мира, на который открыт человек.

Человек существует в конкретной вселенной; это накладывает определенные ограничения на вероятности перехода на различные уровни. При этом для взгляда «снизу» более высокий уровень представляется полным, но для взгляда со стороны более высокого уровня предшествующий уровень представляется частичным.

Соответственно, **при взгляде «сверху» свободное развитие сознания представляется несвободным, трансформации представляются трансляциями. Здесь осуществляется сложнейшая диалектика многоединого, требующая отдельного серьезного рассмотрения.**

#### **10. Каков механизм трансформационного скачка при переходе между уровнями?**

Точка зрения КР-психологии здесь практически совпадает с точкой зрения В.И. Моисеева:

«...Можно выделить 2 этапа подобной трансформации:

1) управляемый этап: мы сами создаём некоторое полуизменённое состояние сознания, приближающееся к тому состоянию, которое нужно. Если А – текущее состояние сознания, В – искомое, то мы создаём моду  $A \downarrow B$  – А-при-условии-В, ещё оставаясь внутри сознания А.

2) неуправляемый этап: если мода  $A \downarrow B$  оказывается пусковой, то она запускает самопроизвольный процесс перехода А в В.

Таким образом, главное – создать пусковую моду текущего сознания, направленную в сторону искомого сознания»<sup>327</sup>.

Однако есть и небольшое терминологическое различие: в КР-психологии первый этап называется этапом трансляций (приближающих), а только второй – этапом трансформации. Впрочем, это только первое приближение, на каждом этапе есть и трансляционная, и трансформационная составляющие, полностью разделить которые можно только в «классическом», субъект-объектном случае.

#### **11. Что такое «антиномия трансформации»?**

В.И. Моисеев: «... Тонкость диалектики трансформации сознания в том, что здесь не только мы создаём сознание, но и сознание создаёт нас (антиномия трансформации)»<sup>328</sup>.

С точки зрения КР-психологии, такая антиномия отвечает коммуникативному резонансу между различными уровнями сознания (первое отнесем к «мы», второе – к новому, достигаемому уровню сознания).

#### **12. Имеется ли верхняя граница числа уровней?**

В.И. Моисеев: «Уровни формально можно множить до бесконечности, но реальные онтологии могут налагать верхнюю границу на число уровней, что можно рассмотреть как действие обратной R-функции. Но и в этом случае такое ограничение будет не абсолютным, а связанным лишь с энергией замыкания (барьером) данной R-системы. Если развитие личности наберёт достаточную энергию, то сможет войти в режим размыкания данной R-системы, прорвать

<sup>327</sup> Сообщение В.И.Моисеева на форуме ИС.

<sup>328</sup> Там же.

последний уровень и открыть за ним новые уровни. Так что проблема "последнего уровня" – это проблема энергии (меры) развития»<sup>329</sup>.

Практически полное совпадение с представлениями КР-психологии на уровне описания процесса, но есть различие в объяснении «прорыва» уровня, последнего в данной онтологии. С точки зрения КР-психологии, следует говорить не о размыкании, а о полноте замыкания R-системы, при которой открывается новая интенция «наружу».

Впрочем, на фактическую сторону вопроса это различие точек зрения практически не влияет – в обоих случаях речь идет о достижении некоторой достаточной меры развития: либо энергии размыкания, либо полноты (которая для замкнутой системы может пониматься как ее энергия).

От УСП к УСП, от плерона к плерону, от уровня к уровню... главное – набрать достаточную энергию размыкания, достичь полноты – чтобы выйти за пределы старой онтологии и открыть для себя новую онтологию, новый, неизведанный ранее, мир.

### ЗОННАЯ МОДЕЛЬ

Полнота включает в себя абсолютно Всё; соответственно, ее граница является односторонней и динамичной – при любом добавлении к полноте граница должна отодвигаться, захватывая это добавление в себя; полнота парадоксальным образом превышает сама себя<sup>330</sup>.

Внутренняя же область полноты, отвечающая частичности, непротиворечива – граница, отодвигаясь, уносит с собой свою противоречивость.

Мы видим, что Всё имеет две принципиально разные области: логически противоречивую область полноты (1) и логически непротиворечивую область частичности (2), между которыми должен существовать разрыв, непреодолимый в рамках непротиворечивой логики<sup>331</sup>.

Применяя такой подход к сознанию, взятому в его полноте (сознание = самосознание + интенциональное сознание), получаем деление на область самосознания (1) и область интенционального сознания (2):

- в (1) полнота свободы, возможны любые представления, любые фантазии, любые образы, любые мысли, но все они скрыты в «невидимом знании», перемешаны в информационном «белом шуме»;
- в (2) жесткий детерминизм, конкретные представления, образы, последовательные логические цепочки-мысли.

Как показано в книге «Интегралика. Пути построения полной картины мира»<sup>332</sup>, переход от области (1) к области (2) опосредуется кольцом *коммуникативного резонанса* (КР), репрезентирующим:

- с одной стороны, фундаментальную внутреннюю структуру полноты (самосознания);
- с другой стороны, пространство-время как трансцендентальный регион – условие-среду для построения конкретных представлений, образов, мыслей (интенциональное предметное сознание).

<sup>329</sup> Там же.

<sup>330</sup> Ср. с дзенским выражением: «Хлопок одной ладонью».

<sup>331</sup> Если бы такого разрыва не было, то в соответствии с законом Дунса Скота логическая противоречивость из области (1) переносилась бы в любую точку области (2); при этом Всё, понимаемое как взаимосвязанная системы, обрело бы тотальную противоречивость (что на практике не наблюдается).

<sup>332</sup> Шашков И.И., Тарасюк Т.В. Схема перехода от полноты к частичности. С. 48–56.

При этом опосредующее кольцо КР есть область разрыва (3), разделяющая области (1) и (2).

### ***О начальном структурировании многоединого***

Такие три области-зоны получаются не только при представлении полного сознания как «суммы» самосознания и интенционального сознания, но и при всяком другом разделении сознания на некоторую пограничную полную сущность (взятую как единое) и на множественную «внутреннюю» область (взятую как многое); третья же область единит единое и многое в многоединство.

Заметим, что условие деления на **три** принципиально различные области справедливо для полных сущностей; если же структурируется частичная множественность, то деление происходит на **две** принципиально различные области – внутреннюю и внешнюю, логический разрыв между которыми отсутствует. В этом случае многоединство оказывается формальным объединением многого, не обладающим эмерджентными свойствами.

Таким образом, начальное структурирование многоединого осуществляется:

- как деление на три – для краевых полных сущностей;
- как деление на два – для частичных сущностей.

В настоящее историческое время в философии и науке осуществляется переход от двойственной парадигмы (отвечающей описанию макроэпического предметного мира) к тройственной парадигме (отвечающей описанию краевых феноменов, к которым, в частности, относится сознание в его полноте).

При этом, однако, двойственная парадигма никуда не исчезает, а интегрируется с тройственной парадигмой в единое «двоично-троичное» целое.

### ***О свободе сознания. Творческое воображение***

Полнота свободы сознания, отвечающая хаосу, является источником некоторой несвободы, детерминации, структурированности сознания – из хаоса синергетически рождается порядок.

Соответственно, свобода сознания (отвечающая информационному «белому шуму») дополняется его несвободой (отвечающей возникновению в сознании конкретных образов, которые в определенной степени детерминированы как со стороны внешнего предметного мира, так и со стороны самосознания).

Иными словами, **при функционировании сознания в нем единятся через разрыв свободное самосознание (единое) и детерминированное интенциональное сознание (многое); действие сознания осуществляется как несвободно-свободное многоединое.**

Благодаря такой «несвободе свободы» возможно, в частности, *творческое воображение*, при котором из бесконечного множества свободных элементарных образов (поступающих из самосознания) конструируются (синтезируются) по конкретным правилам новые образы, обладающие эмерджентными свойствами, отсутствующими у синтезируемых образов.

Соответственно, в первом приближении основной механизм творческого воображения, с точки зрения КР-психологии, таков:

1. человек достигает в некоторые моменты своей жизни полноты в своем сознании, достигает своей последней глубины; он постепенно приобщается к бесконечному резервуару «невидимого знания» (НЗ), но пока еще «черпать» из этого резервуара не может;



2. эти моменты прикосновения к полноте в какой-то момент консолидируются (структурируясь в циклические резонансные структуры, фундаментальным элементом которых является кольцо КР);

3. возникновение этих структур означает, что создан трансцендентальный регион, созданы условия для возникновения конкретных представлений, образов, мыслей в интенциональном предметном сознании;

4. от внешнего предметного мира навстречу интенции самосознания движется поток конкретных восприятий, некоторые из которых оказываются в резонансе (в одном кольце КР, в одном пространстве-времени) с некоторыми «фантазиями» из бесконечного потока от самосознания (от «невидимого знания»). Именно эти резонирующие интенции оказываются теми «осознаниями», которые являются результатом работы творческого воображения.

Таким образом, творческое воображение возможно благодаря двухсторонней «работе» кольца КР, одновременно структурирующего свободное самосознание и накладывающего пространственно-временные ограничения на поток впечатлений от внешнего мира.

Вообразить можно многое, но каждый результат воображения (каждое синтезированное единое) будет строиться в соответствии с фундаментальным способом осознания, обладающим рамочными пространственно-временными ограничениями. При этом устойчивыми во времени воображениями будут те, которые резонируют с восприятиями внешнего мира, произошедшими в какое-либо время жизни человека и сохранившимися в его памяти.

### *Полупроводниковая аналогия*

Наличие в сознании трех принципиально различных областей-зон имеет аналогию в физике, а конкретно – в зонной теории, которая описывает движение электронов в полупроводниковых кристаллах. Не вдаваясь в достаточно сложные построения этой теории, отмечу только, что в ней рассматриваются три зоны: валентная, запрещенная и зона проводимости. Электроны при определенных условиях могут переходить из валентной зоны (где они связаны, сравнительно несвободны) через запрещенную зону в зону проводимости (где они свободны).

В различных моделях сознания (и психики в целом) также совершаются переходы:

- между самосознанием и интенциональным сознанием;
- между уровнями и состояниями сознания;
- между сознанием и бессознательным;
- между индивидуальным и коллективным психическим.

Эти переходы осуществляются, по сути, в соответствии с принципами, аналогичными принципам квантовой механики, используемым в зонной теории полупроводников. В частности, это касается важнейшего принципа неопределенности (и отвечающего ему соотношения неопределенностей), работающего как в квантовой механике, так и в философии<sup>333</sup>.

В модели оболочек, например, для каждого состояния сознания (на каждой оболочке) имеется «зона неопределенности». Если оболочки перекрываются этой «зоной», то переход между ними оказывается регулярным.

---

<sup>333</sup> Борчиков С.А. Протеические основы метафизики. Часть 1.

В противном случае между различными состояниями сознания могут находиться «запрещенные зоны», переход между которыми затруднителен.

Все эти соответствия показывают, что можно, используя полупроводниковую аналогию, построить некоторую «зонную теорию» и для сознания.

В Лаборатории Интегралки в этом направлении ведутся, в частности, такие исследования:

1) Установление аналогий между различными зонами в теории полупроводников и зонами в модели сознания (или психики в целом). Перенос и адаптация некоторых выводов из теории полупроводников в теорию сознания.

2) Создание в «запрещенной зоне» сознания промежуточных уровней, облегчающих переход от одного состояния сознания к другому за счет последовательного перекрытия уровней «зонами неопределенности». Иными словами, речь идет об уменьшении величины скачков, необходимых для инициации того или иного состояния сознания. Это, в частности, может быть использовано в методиках научения и коррекции сознания.

Рассмотрим два примера использования полупроводниковой аналогии.

1) Для случая переходов между самосознанием и интенциональным сознанием имеем соответствия:

Самосознание (область 1)	Зона проводимости
Разрыв, кольцо КР (область 3)	Запрещенная зона
Интенциональное сознание (область 2)	Валентная зона

Переходы между самосознанием и интенциональным сознанием отвечают:

- в прямом направлении – осознанию конкретных предметов в их целостности;
- в обратном направлении – достижению «невидимого знания» (НЗ).

В идеале прямой и обратный переходы единятся в кольце КР; при этом достигается полнота осознания.

Иницируя специальным образом «промежуточные уровни» в «запрещенной зоне», мы можем облегчить переходы между самосознанием и интенциональным сознанием; конкретные техники такой инициации, разрабатываемые в Лаборатории Интегралки, составляют основу метода *И-медитации*<sup>334</sup>

2) Переходы между сознанием и бессознательным.

Между зонами бессознательного и сознания находится «запрещенная зона», отвечающая разрыву между бессознательным и сознанием. Чтобы перевести какое-либо знание, например, из памяти (из области бессознательного) в сознание, чтобы *осознать* это знание, надо преодолеть эту «запрещенную зону».

С этой целью можно создавать в «запрещенной зоне» промежуточные уровни, характеризующиеся промежуточными значениями воздействующих стимулов, переводящих то или иное знание из памяти (из бессознательного) в сознание.

Эти уровни должны образовывать «лесенки», которые можно создавать по следующим характеристикам воздействующих стимулов:

1) «Игра времен» – промежуточные между подпороговыми и надпороговыми времена воздействия стимулов.

2) Изменение силы (интенсивности) стимулов – от невидимых подпороговых до заметных надпороговых.

<sup>334</sup> Тарасюк Т.В., Шашков И.И. И-медитация. Сообщение на сайте Касталия, <http://kastalia.narod.ru/IP/imed09.htm>

3) Изменение формы – от симметричной, кольцевой подпороговой формы до несимметричных форм, строящихся, в основном, с учетом принципов гештальт-психологии.

При этом следует учитывать разницу в восприятии у людей с различными типами мировоззрения; такой учет может быть использован для оптимизации воздействия на разнородные группы адресатов.

### РЕЛЯТИВИСТСКАЯ МОДЕЛЬ

Принципиальное различие методов исследования и описания для областей полноты (1) и частичности (2) отвечает различию в физике:

- квантовой и классической механики в микромире;
- релятивистскому и классическому подходу при описании движения с различными скоростями.

Такое различие должно учитываться при моделировании сознания, являющегося полной сущностью.

В настоящем разделе кратко излагаются основы релятивистского подхода при интегральном моделировании сознания.

1. В специальной теории относительности центральным положением является постулат о максимальной и постоянстве скорости света в любой инерциальной системе отсчета.

В Интегралике скорость света связывается с развитием («движением») полноты по кольцу коммуникативного резонанса (КР) в собственном времени этой полноты. Напомню, что время является характеристикой, детерминирующей полноту (полнота обладает собственным временем по своему определению).

**Константность скорости света отвечает константности кванта собственного времени полноты.**

2. Пояснить это можно через представление о коммуникативном резонансе (КР), репрезентирующем внутреннюю структуру полноты.

В кольце КР собственное время полноты сворачивается, «выпадая» из внешнего времени наблюдателя – в результате полнота оказывается устойчивой во времени наблюдения. Нарушают отношение к ней и, вместе с этим, ее устойчивость во времени внешнего наблюдателя, лишь факты ее появления и исчезновения для наблюдателя, т.е. устойчивая во времени полнота наличествует для наблюдателя при достижении наблюдателем полноты – его вхождение в кольцо КР.

В противном случае полнота открывается наблюдателю как частичная сущность в пространстве, собственным временем не обладающая; наблюдатель рассматривает ее в общем охватывающем физическом времени. Ни о каком коммуникативном резонансе, ни о какой краевой логической противоречивости при этом речь идти не может.

При таком наблюдении пространственные изменения полноты (ее перемещение в пространстве наблюдателя) отвечают полному пути по кольцу КР; этому же пути отвечает ее квант времени.

Таким образом, **как собственное время полноты, так и пространство, в котором она наблюдается, пропорциональны длине пути по кольцу КР; следовательно, их отношение («скорость света») есть константа.**

3. Полнота и частичность оказываются разнесенными на две разные области:

- (1) область противоречивости (временная);
- (2) область непротиворечивости (пространственная).

Через осуществление в кольце КР эти области оказываются связанными между собой (так же, как связаны в теории относительности пространство и время).

Как я уже отмечала выше (в разделе «Зонная модель»), в области (1) полнота свободы, при которой оказывается возможным любое высказывание, любая фантазия, любое представление – это отвечает, в частности, возможности творческого воображения; в области (2) – жесткий детерминизм, характерный для процессов, в которых участвуют макроскопические физические предметы.

4. Что означает устойчивость во времени кольца КР (и отвечающей ему полноты)?

Это означает, что **на малое число изменений, происходящих с КР (с полнотой), приходится большое число внешних (в области частичности) изменений.**

Соответственно, **время в области полноты замедляется.**

Аналогично в физике: время в космическом корабле, летящем со скоростью, близкой к скорости света, замедляется.

5. Резонансное кольцо «чистого» развития полноты (которому в интегральной модели психики отвечает самосознание) во времени наблюдения абсолютно устойчиво и, соответственно, время в нем идет абсолютно медленно. При этом минимальная «скорость времени» одновременно является и бесконечно малой, и конечной.

6. Самосознание (полнота) интенцирует к своей частичности (к интенциональному, предметному сознанию) через уровни полноты (на которых осуществляются резонансы); время при таком спуске к частичности последовательно ступенчато ускоряется – вплоть до времени обычного сознания бодрствования, осознающего внешний предметный мир в его физическом пространстве-времени.

Самосознание находится на вершине иерархии полных сущностей-сознаний (о такой иерархии применительно к пониманию Абсолюта, а также полноты, см. в сообщении В.И. Моисеева на форуме Интегрального сообщества).

7. Осознание того или иного предмета происходит тогда, когда резонансное кольцо интенционального сознания этого предмета вступает в коммуникативный резонанс с кольцом самосознания.

Таким образом, в элементарном акте осознания предмета участвуют три резонансных кольца (или треугольника – топологически равносильного кольцу):

- кольцо (треугольник) интенционального сознания предмета;
- кольцо (треугольник) самосознания;
- кольцо (треугольник) связи между самосознанием и интенциональным сознанием.

(Здесь напрашивается аналогия с энеаграммой Гурджиева, в которой также едина три треугольника)

**Осознание = самосознание + интенциональное сознание; здесь знак «+» обозначает не арифметическое сложение, а резонансную связь между слагаемыми.**

**Осознание принципиально является интегральным – единящим в себе полноту и частичность, самосознание и интенциональное сознание, изменчивость и константность, динамику и статику.**

8. Один акт самосознания отвечает множеству актов интенционального сознания. Самосознание (как и всякая другая полнота) обладает свойствами абсолютно твердого тела, сигнал по которому передается практически мгновенно.

Соответственно, самосознание практически одновременно обращается к множеству предметов интенционального сознания.

Такое обращение сразу ко всему является неинформационным, отвечает информационному «белому шуму». Соответствующее осознание отвечает ощущению человеком себя-в-мире – как целостности в целостности.

9. Как же из «белого шума» вырезается конкретное осознание отдельных предметов?

Самосознание актуально; его актуальность осуществляется как действие на более низкий уровень – уровень интенционального предметного сознания. Это действие заключается в выборе и актуализации конкретных осознаваемых предметов, конкретных структур в частичности.

**Полнота, в этом смысле, «создает», творит частичность.**

**При этом «создаются» (осознаются) те структуры, которые резонансно взаимодействуют с полнотой, т. е. создается (осознается) то, что само актуально обращается к создающей его полноте (кольцо КР).**

Иными словами, осознаваемый предмет выбирается самосознанием не совсем свободно; важную роль при таком выборе имеет и конкретная внешняя ситуация в момент выбора.

10. В целом предметное сознание, при котором осознается действительный предметный мир, осуществляется через наличие в психике множества взаимосвязанных предметных «точек входа», каждая из которых отвечает осознанию того или иного предмета (является устойчивой структурой психики (УСП) – см. в моем одноименном сообщении).

11. Полнота обладает свободой (ср. с точками бифуркации в синергетике), она может интенцировать куда угодно, но при этом есть и главная тенденция развития, отвечающая полноте того мира, на который открыт человек.

Человек существует в конкретной вселенной; это накладывает определенные ограничения на вероятности перехода на различные уровни. При этом для взгляда «снизу» более высокий уровень представляется полным, но для взгляда со стороны более высокого уровня предшествующий уровень представляется частичным.

Соответственно, свободное развитие сознания при взгляде «сверху» представляется несвободным, трансформации представляются трансляциями. Здесь осуществляется сложнейшая диалектика многоединого, требующая отдельного серьезного рассмотрения.

Отмечу, что именно вселенский масштаб определяет ту вершину иерархии «сознаний», которая отвечает самосознанию.

12. В рамках представленной здесь релятивистской модели решаются в общих чертах, в частности, такие задачи:

- объяснение замедления времени в сновидениях, а также замедление/ускорение времени в других измененных состояниях сознания;
- объяснение возникновения жизни (при практически нулевой вероятности ее случайного возникновения, при описании в рамках нерелятивистских моделей);
- объяснение некоторых преимуществ человеческого сознания над возможностями самых мощных современных компьютеров.

Отдельные тексты на эти темы уже есть в наших работах, в частности, в сообщениях на форуме Интегрального сообщества, другие готовятся к публикации.

## ВМЕСТО ЗАКЛЮЧЕНИЯ.

### О НЕКОТОРЫХ ДРУГИХ ИНТЕГРАЛЬНЫХ МОДЕЛЯХ ПСИХИКИ

Наряду с рассмотренными в настоящей статье моделями сознания (и психики в целом), в Интегральном сообществе исследуются и другие интегральные модели психики, в которых осуществляется единение единого и многого в его разных качествах.

При этом элементы многого в некоторых случаях представляют собой УСП, в других случаях речь об УСП не идет (хотя тема устойчивости структур в психике человека прямо или косвенно присутствует практически в любой интегральной модели психики)<sup>335</sup>.

Охарактеризуем в самых общих чертах некоторые из этих моделей.

#### 1. Пузырьковая модель

По этой модели, предложенной И.И. Шашковым<sup>336</sup>, множество УСП как бы плавает на различной глубине в объеме бессознательного (БС); некоторые из них иногда всплывают на поверхность БС – в сознание.

Эти УСП в объеме бессознательного представляются в виде *пузырьков* разного размера, представляющих собой различные УСП.

Чем ближе УСП к поверхности БС (к сознанию), тем легче осуществляется связь сознания с этой УСП.

Пузырьки УСП, находящиеся на поверхности БС, могут открывать в сознание свое внутреннее содержание. Этот процесс является колебательным; в таких осцилляциях открываются *образы*. При этом *мысль* понимается как переход от одного пузырька к другому; при раскрытии пузырька-УСП в образ мысль замедляется. Если пузырьки УСП не раскрывают свое содержание в сознание, осцилляций, «создающих» образы, во времени сознания нет – идет чистая абстрактная мысль.

Мысль состоит из цепочки элементарных мыслей (переходов между интегральными УСП); каждая элементарная мысль невидима, но целостная осознаваемая мысль начинается и заканчивается на представлениях-образах, отвечающих раскрытым в сознание пузырькам-УСП.

В пузырьковой модели, по нашему мнению, имеются две интересные возможности математизации:

1) построение распределения пузырьков в объеме БС в зависимости от глубины погружения (удаленности от сознания); аналогичные распределения имеются в квантовой механике.

2) представление мысли как образа многоединого (единое – целостная мысль, многое – элементарные мысли) с соответствующим переходом к методам философии неовсеицизма.

#### 2. Идеат-экстернатная модель

В этой модели В.И. Моисеева (см., например, [http://neoallunity.ru/lec/lec12\\_.pdf](http://neoallunity.ru/lec/lec12_.pdf)) предлагается «некоторое компромиссное решение "идеат-экстернатного" бытия, где *идеат* – это самое сильное самобытие личности, которое никогда не меняется, *экстернат* – меняющиеся более внешние слои личности»<sup>337</sup>.

<sup>335</sup> На первый взгляд, модель может вообще не относиться к сознанию (к психике), но, тем не менее, ее применение при исследовании сознания (психики) оказывается весьма эффективным.

<sup>336</sup> См. статью И. Шашкова «Устойчивые структуры психики», на сайте Касталии, <http://kastalia.narod.ru/IP/IP3.htm>.

<sup>337</sup> <http://neoallunity.ru/lec/lec12.pdf>.

Цитирую далее:

**«Сущностью» в этом случае можно назвать единство идеата и некоторых более глубоких экстернатив. В меру экстернатности, личность может менять себя, может переходить с одного уровня своей реализации на другой, сливаться с другими личностями в некоем единстве и т.д. Но на уровне идеата она всегда является отделимой от всего иного и продолжает быть всё той же.**

Конечно, являются ли люди такого рода идеатным бытием – это открытый вопрос. Возможно, например, что люди могли бы обладать лишь более или менее глубокими экстернативами (как утверждает "сложный взгляд" в PI<sup>338</sup>)...

"Простой взгляд" в PI утверждает, что субстанция личности неделима, т.е. является идеатным бытием. **Соединить эти два подхода можно через предельную последовательность всё более глубоких экстернатив, которые в пределе стремятся к идеату** [выделение мое – О.Н.]. На каждом уровне экстернатного бытия данный экстернат личности экранирует собой идеат (может тождественно представлять его на этом уровне), но в определениях следующего уровня появляется "ситуация удвоения", которая позволяет "разрезать" предыдущий экстернат и показать его делимость...»<sup>339</sup>.

Мы видим, что идеат-экстернатная модель В.И. Моисеева оказывается очень близкой к модели УСП в КР-психологии; особенно интересным, на наш взгляд, является соединение двух подходов (см. выделение в цитате) у В.И. Моисеева, отвечающее соединению в УСП спирали приближения и оболочки-кольца коммуникативного резонанса.

Если представить идеат как парадоксальную полноту (единое), отдельную от экстернатив, но при этом включающую всех их в себя (многое), то **идеат-экстернатная модель оказывается образом многоединого**, что отвечает возможности применения к ней логико-математических методов философии неовсединства.

### **3. Трехуровневая модель личного и коллективного психического**

Полнота возможна на любом уровне множественности; это отвечает, в частности, тому, что всякое физическое многое может быть взятым как единое в его полноте. При этом единое оказывается пограничным, единящим внешний и внутренний миры, единящим физическое и психическое.

Для мертвых физических предметов такое «психическое» осуществляется как законы природы; для человека – как его личное сознание (С) и бессознательное (БС), образующие его психическую целостность.

Естественно предположить существование психического единого и у различных человеческих сообществ; такое психическое будем подразделять на коллективное сознание (С<sub>к</sub>) и коллективное бессознательное (БС<sub>к</sub>).

В своей полноте личное и коллективное психическое связаны между собой через наличие у них общего референта – человека в его понимании как образа многоединства (единое – человек как вид, многое – множество отдельных людей, составляющих данную человеческую общность).

---

<sup>338</sup> PI – personal identity, направление в современной аналитической философии, исследующее проблему тождества личности.

<sup>339</sup> [http://neoallunity.ru/lec/lec12\\_.pdf](http://neoallunity.ru/lec/lec12_.pdf).

Обоснование и основные характеристики такой связи предложил И.И. Шашков в своей работе «Личное и коллективное психическое: трехуровневая модель»<sup>340</sup> (2004г.).

В частности, в этой работе показана связь между уровнями трехуровневой модели, в которой:

- верхний уровень – коллективное бессознательное (БС<sub>к</sub>);
- средний уровень – личное сознание (С);
- нижний уровень – личное бессознательное (БС<sub>л</sub>).

Сознание при этом понимается как скачок от бессознательного, при котором устойчивые структуры психики (УСП) в бессознательном (БС) достигают полноты (т.е. завершают свое развитие в БС) и «всплывают» на поверхность БС.

Сознание и бессознательное оказываются дополнительными друг для друга; связь между ними осуществляется через принцип неопределенности.

Единичным сознание является тогда, когда бессознательное является множественным. В терминах нашей «краевой идентификации» единичность на среднем уровне отвечает множественности на нижнем уровне.

Аналогично связаны между собой средний и верхний уровни (личное и коллективное психическое).

«Коллективный разум» невидим для индивидуального сознания (находящегося на среднем уровне), находящегося между личным и коллективным БС.

Связывая уровни соотношениями неопределенности, получаем формулу психических отношений:

$$БС_к/С = С / БС_л$$

Из этой формулы следует, что сознание человека является средним геометрическим между личным и коллективным бессознательным.

Это означает, в частности, что:

- невозможно личное сознание у человека, никаким образом не связанного с другими людьми;
- личное сознание базируется на бессознательном; невозможно одновременное возникновение сознания – сначала должно «нарасти» до определенной «критической массы» его личное бессознательное.

Аналогично получают и другие формулы психических отношений (см., в частности, в работе<sup>341</sup>).

В Интегралике показывается, что всякая триадическая, трехуровневая модель с уровнями, осуществляющимися в своей полноте, на начальном этапе может описываться на основе двоично-троичного принципа; его применение приводит к получению квантового соотношения неопределенностей и, вместе с этим, к формулам отношений для личного и коллективного психического.

Элементарное структурирование полноты является двойственно-тройственным, частичность же моделируется, в основном, в рамках двоичности, описывается в соответствии с непротиворечивой двоичной оппозиционностью да-нет.

Обращение к крайним, полным сущностям, каковой является сознание, отвечает переходу от двоичной парадигмы (отвечающей многому) к троичной

<sup>340</sup> Шашков И.И. Личное и коллективное психическое: трехуровневая модель.

<sup>341</sup> Там же.



парадигме (отвечающей единому) при парадоксальном сохранении двойственной парадигмы.

Единение двоичной (многое) и троичной (единое) парадигм в интегральном многоедином, а затем выход на еще более высокий уровень – в транс-науку<sup>342</sup>, это, по нашему мнению, магистральный путь современной философии и науки, одной из важнейших тем которых является изучение психики человека в ее высших осуществлениях.

---

<sup>342</sup> Моисеев В.И. Медицина как транснаука, 2010. С.5–7.

## ТРАНС-СОЗНАНИЕ: ТРЕХУРОВНЕВАЯ МОДЕЛЬ<sup>343</sup>

Показана возможность формально-логической репрезентации трансперсональной модели сознания, транс-цендирующего от базового состояния сознания отдельного человека (БСС) к коллективному психическому человеческих сообществ.

Рассмотрена трехуровневая схема:

**личное бессознательное – сознание – коллективное бессознательное.**

Благодаря переходу от линейной схемы уровней (традиционная двоичная парадигма) к нелинейной, замкнутой в треугольник схеме (троичная парадигма) и последующему интегральному единению этих схем, были получены конкретные формулы психических отношений, а также некоторые другие практические результаты.

Единение двоичной и троичной парадигм в интегральном многоединице, а затем выход на еще более высокий уровень – в транс-науку, это, по нашему мнению, магистральный путь современной философии и науки, одной из важнейших тем которых является изучение психики человека в ее высших осуществлениях.

### *Два направления транс-цендирования сознания в трансперсональной психологии*

Вершиной интегрального подхода, по нашему мнению, является формирующаяся в настоящее время транс-наука<sup>344</sup>, в которой наука и философия выходят за свои традиционные границы в жизненный мир человека.

В перечне основных направлений исследований<sup>345</sup>, которые можно отнести к транс-науке, важное место занимает трансперсональная психология.

В трансперсональной психологии:

1) С одной стороны, «...вводится представление о базовом (БСС) и изменённых (ИСС) состояниях сознания. БСС – обычное бодрствующее состояние сознания. Примеры ИСС: сознание сновидения, медитативное сознание, гипнотическое сознание, творческое сознание и т.д. Трансперсональная психология выделяет свою сенсорность в ИСС и свой разум, предполагает, что можно строить картины реальности ИСС, познавать реальность, которая даётся через ИСС. В итоге здесь продолжает работать научный метод (сбор фактов, их обобщение, выдвижение гипотез, выведение следствий и т.д.), но на новом сенсорном и теоретическом материале. Теории, которые возникают в области трансперсональной психологии (фрейдизм, аналитическая психология К. Юнга, теория базовых перинатальных матриц С. Грофа, интегральный подход Уилбера и т.д.) содержат много метафизических концептов (душа, перевоплощение, уровни сознания и т.д.), которые, однако, начинают вводиться в научный оборот и подтверждаться эмпирически в рамках ИСС»<sup>346</sup>.

<sup>343</sup> Впервые опубликована в журнале «Интегральная философия», №5, 2014-2015 гг. URL: <http://allunity.ru/journals/I4.pdf>

<sup>344</sup> Моисеев В.И. Медицина как транснаука. С. 5–7

<sup>345</sup> Моисеев В.И.. Сообщение на форуме ИС от 08.09.2013.

<sup>346</sup> Там же.

Темы измененных состояний сознания (понимаемых как результат осуществления сознания в глубинах психики) мы касались, в частности, в статьях и сообщениях О.Н. Набилской в журнале «Интегральная философия» и на форуме Интегрального сообщества<sup>347</sup>. В настоящей статье эта тема отдельно не рассматривается, однако исследования в этом направлении в настоящее время нами ведутся; соответствующие результаты мы надеемся опубликовать, в частности, в следующих выпусках журнала «Интегральная философия».

2) С другой стороны, трансперсональные переживания включают и выход личного сознания за свои пределы: расширение сознания во времени и в пространстве. В частности, интересным представляется вопрос о механизме взаимодействия личного и коллективного психического.

Эта тема, по нашему мнению, перекликается с представлениями признанного классика интегрального подхода Кена Уилбера. В частности, в своей работе «AQAL – интегральная карта Кена Уилбера» он пишет, что для того, чтобы целостно рассмотреть какой-либо предмет, обязательно необходимо учесть все взаимокоррелирующие аспекты: 4 квадранта (или сектора), линии развития, уровни развития, состояния сознания, типы<sup>348</sup>.

Для темы настоящей статьи достаточно ограничиться рассмотрением секторов и уровней, а еще более конкретно – уровнями в левом нижнем секторе.

О левом нижнем секторе Уилбер пишет:

«Нижний левый сектор включает всё бесчисленное количество *межсубъективных* факторов, являющихся существенно важными для любого человеческого взаимодействия — как, например, совместная коммуникация между доктором и пациентом, уровни развития семьи и друзей и то, как они передаются пациенту, культурное принятие (или отвержение) конкретного заболевания (например, СПИД) и те самые культурные ценности, которым угрожает сама болезнь»<sup>349</sup>.

Таким образом, Уилбер показывает необходимость учета взаимодействия между секторами и уровнями, что, по сути, отвечает трансперсональному выходу за пределы индивидуального психического – к коллективному психическому.

Однако механизм такого взаимодействия Уилбер не показывает.

В настоящей статье мы частично заполняем этот пробел, а также кратко рассматриваем некоторые другие вопросы транс-цендирования личного сознания за свои пределы – к коллективному психическому.

### ***О трехуровневой модели личного и коллективного психического***

Таким образом, имеется два направления транс-цендирования сознания от своего основного состояния бодрствования: 1) в глубины личного психического и 2) вовне личного психического.

С точки зрения сознания бодрствования (БСС или просто С) его измененные состояния (ИСС) находятся в глубине личного психического – в психическом бессознательном (БС<sub>л</sub>), транс-цендирование же сознания бодрствования вовне личности можно понимать как осуществление его в коллективном бессознательном (БС<sub>к</sub>)

<sup>347</sup> См., например: Набилская О.В. Устойчивые структуры психики. С.79-80; Набилская О.В. Моделирование сознания на основе представления о многоединстве. С.31–53.

<sup>348</sup> Уилбер К. AQAL – интегральная карта Кена Уилбера.

<sup>349</sup> Там же.

Соответственно, имеем трехуровневую систему  $BC_{л} - C - BC_{к}$ .

В настоящей статье эта система рассматривается в рамках интегральной модели психики (ИМП), разрабатываемой в КР-психологии – философской психологии, основанной на парадоксальном единении в кольце *коммуникативного резонанса*<sup>350</sup> (КР) физического и психического, объективного и субъективного, индивидуального и коллективного.

Важнейшим понятием КР-психологии (и Интегралки, важной частью которой является КР-психология) является *полнота*<sup>351</sup>, включающая в себя сущности любого уровня множественности; это отвечает, в частности, тому, что всякое физическое многое может быть взятым как единое в его полноте. При этом единое оказывается пограничным, единящим внешний и внутренний миры, единящим физическое и психическое.

Для мертвых физических предметов такое «психическое» осуществляется как законы природы (на эту тему см. Приложение 1 в конце статьи); для человека – как его личное сознание (С) и бессознательное (BC), образующие его психическую целостность.

Можно предположить существование психического единого и у различных человеческих сообществ; такое психическое будем подразделять на коллективное сознание ( $C_{к}$ ) и коллективное бессознательное ( $BC_{к}$ ).

В своей полноте личное и коллективное психическое связаны между собой через наличие у них общего референта – человека в его понимании как образа многоединства (единое – человек как вид, многое – множество отдельных людей, составляющих человеческую общность).

Как отдельная сущность, человек обладает личным психическим (внутреннее); как сущность, принадлежащая к виду «человек» – коллективным психическим (внешнее).

Таким образом, человеческое сознание в своей полноте оказывается «между» личным бессознательным (внутреннее) и коллективным бессознательным (внешнее).

### ***О линейной трехуровневой модели***

Обоснование и основные характеристики такой модели предложены в работе «Личное и коллективное психическое: трехуровневая модель»<sup>352</sup>.

В частности, в этой работе показана связь между уровнями трехуровневой модели, в которой:

- верхний уровень – коллективное бессознательное ( $BC_{к}$ );
- средний уровень – личное сознание бодрствования (С);
- нижний уровень – личное бессознательное ( $BC_{л}$ ).

Сознание при этом понимается как скачок от бессознательного, при котором устойчивые структуры психики<sup>353</sup> (УСП) в бессознательном (BC) достигают полноты (т.е. завершают свое развитие в BC) и «всплывают» на поверхность BC.

Сознание и бессознательное оказываются дополнительными друг для друга; связь между ними осуществляется через квантовое соотношение неопределенностей.

<sup>350</sup> О коммуникативном резонансе и КР-психологии см. в СЛОВАРЕ.

<sup>351</sup> О полноте см. в СЛОВАРЕ.

<sup>352</sup> Шашков И.И. Личное и коллективное психическое: трехуровневая модель.

<sup>353</sup> Об устойчивых структурах психики (УСП) см., например, статью: Набильская О.В.. Устойчивые структуры психики. С.72–82.

Единичным сознание является тогда, когда бессознательное является множественным.

Аналогично связаны между собой средний и верхний уровни (личное и коллективное психическое).

«Коллективный разум» невидим для индивидуального сознания, находящегося на среднем уровне – между личным и коллективным бессознательным.

### ***Об адекватной идентификации уровней***

Для дальнейшего рассмотрения кратко обоснуем идентификацию уровней, предложенную в работе «Личное и коллективное психическое: трехуровневая модель».

Выбор в трехуровневой модели конкретных идентификаций уровней является сравнительно произвольным; главное здесь – соотношения, связи, механизм взаимодействия между уровнями (синтаксис), а не конкретные идентификации, названия (семантика)<sup>354</sup>.

Произвольность идентификации ограничена, однако, требованием выполнения условия адекватной идентификации фундаментальных понятий (уровней) при моделировании психики. Рассмотрим, в чем заключается это условие.

Практически все известные нам модели психики являются, по сути, статичными: изменения в них происходят либо внутри уровней (элементов структуры психики), либо между этими уровнями (т.е. меняются связи между ними), идентификация же уровней остается неизменной. Если сущность предполагается физической, то и в дальнейшем она идентифицируется как физическая, если предполагается психической, то как психическая...

Пример из физики: предполагают, например, что физические элементы есть, «на самом деле», сгустки информации (паттерны), но тогда ничем другим они уже не являются.

В Интегралике, напротив, идентификация уровней бытия (соответственно, и уровней в модели психики) является функцией «точки зрения» («точки входа») наблюдателя, идентифицирующего эти уровни.

Такая идентификация является адекватной, если в ней осуществляется учет того, в какой плоскости и с какой целью осуществляется построение модели.

Различные уровни, единясь между собой, осциллируют, передавая друг другу свою идентификацию. Статичной система идентификаций является в том случае, если один из уровней во времени наблюдения является малоподвижным. Такой случай (когда процессы рассматриваются на фоне материального предметного мира), как раз и соответствует большинству известных моделей психики. Однако в этих моделях не учитывается высокая изменчивость при краевых физических процессах, осуществляющихся при функционировании психики. Поэтому «на краю», в квантовом микромире уже нельзя строго определенно утверждать – к физическому или же к психическому уровню относится тот или иной феномен (процесс).

---

<sup>354</sup> О взаимоотношении структуры, схемы категорий (синтаксис) и конкретных значений этих категорий в «ячейках» этой схемы (семантика) в последнее время говорилось, в частности, на 4-ом и 5-ом Творческих штурмах в рамках философии неовсединства  
[http://neoallunity.ru/1/index.php?option=com\\_content&view=article&id=76&Itemid=100024](http://neoallunity.ru/1/index.php?option=com_content&view=article&id=76&Itemid=100024)

Было показано, что в первую очередь следует выявить особенности структуры, схемы категорий, что позволяет наложить ограничения и выявить значения элементов-категорий в соответствующих ячейках структуры (аналогично тому, как знание места элемента в таблице Менделеева позволяет говорить о некоторых важных характеристиках этого элемента – пример В.И.Моисеева).

Соответственно, статичность (когда психическое и физическое строго разделены между собой и постоянны в самих себе) ведет к неполноте и условности модели, а иногда и к неправильным практическим результатам.

Четкое определение уровней, осуществляемое в известных моделях, дополняется в КР-психологии возможностью их переопределения в процессе проводимого рассмотрения. Такое **переопределение уровней, однако, не является произвольным – оно должно осуществляться в согласии с краевым принципом соответствия.**

### ***Формулировка принципа соответствия***

Переопределения уровней должны соответствовать фазам развития во времени наблюдаемой сущности. Адекватность достигается, когда разные определения относятся к сущностям, принадлежащим единой иерархии.

Принцип соответствия связан с представлениями об изоморфизме пространственно разделенных краевых процессов.

Всякая полная сущность развивается в своем времени по краевой схеме<sup>355</sup>. При этом краевая схема «индуцирует» себя на краевые пути развития других сущностей, входящих в общую систему.

Для целей настоящей статьи принцип соответствия может быть сформулирован следующим образом:

**Идентификации сущности на различных этапах ее краевого развития должны соотноситься с идентификациями, принятыми для развития самости по краевой схеме «самость – время – пространство – объективность»<sup>356</sup>.**

**При этом важны не столько сами идентификации, сколько порядок их следования (в соответствии с модусами времени: прошедшее – настоящее – будущее).**

### ***Сознание и время***

Ввиду того, что моделирование оказывается адекватным в том случае, если элементы схемы (идентификации) соотносятся с конкретными модусами времени, для дальнейшего рассмотрения темы транс-сознания нужно пояснить, как, с точки зрения Интегралики, связаны между собой сознание и время.

Заметим, что такого рассмотрения требует и один из важных критериев адекватности моделей сознания (психики) – критерий временения:

*«Сознание в своей полноте должно обладать собственным временем.»*

Это означает, в частности, что сознание возможно только как изменяющееся. Но при этом оно, во второй модели, должно быть и статичным. Соответственно, сознание принципиально является интегральным – парадоксально единящим в себе динамизм и статичность.

Принципиально временной характер сознания означает, что в его полной, адекватной модели время должно учитываться не просто как среда, внешняя координата для сознания, а непосредственно входить в модель, являясь ее **необходимой частью»<sup>357</sup>.**

<sup>355</sup> Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Всё из ничего. С.23–25.

<sup>356</sup> Там же.

<sup>357</sup> Шашков И.И. О принципах моделирования сознания в Интегральной философии. С. 37.

Таким образом, сознание (осознание) возможно в том случае, если оно парадоксальным образом одновременно константно, и изменчиво, статично и динамично, конечно и бесконечно.

Человеческое сознание, с одной стороны, «зацеплено» за некоторый конкретный момент охватывающего вселенского времени, с другой стороны, открыто на всё это вселенское время, на каждый его момент в прошлом и в будущем, т.е. превышает само себя (оставаясь при этом тождественным самому себе).

Таким образом, **сознание транс-цендирует вонне своего настоящего момента времени – является транс-сознанием. При этом, транс-цендируя за свои пределы, оно парадоксальным образом транс-цендирует к самому себе.**

Понять это можно как изменение сознания во времени при сохранении его неизменным (ср. с тем, как изменяется время, оставаясь в каждом своем моменте таким же самым – соответственно, время в его полноте можно понимать как *транс-время*).

Больше о понимании времени в Интегралике см. в Приложении 2.

### ***Некоторые конкретные системы идентификаций (триады психики)***

При исследовании психики могут быть применены, в частности, следующие системы идентификаций, построенных с учетом принципа соответствия:

- бессознательное – сознание – психическое;
- предсознание – сознание – сверхсознание;
- физическое – интеллектуальное – интуитивное;
- логическое – образное – осознаваемое;
- личное – коллективное – единое;
- самосознание – интенциональное сознание – осознание;
- невидимое знание – информационное знание – осознание;
- тело – душа – дух.

Каждая система идентификаций отвечает той или иной «точке входа» конкретного исследователя, отвечающей принятому им подходу и целям его исследования.

### ***О краевой идентификации***

Основное содержание принципа соответствия заключается в том, что различные системы идентификаций уровней являются, по своей сути, равносильными. Это позволяет осуществить «краевую идентификацию», при которой мы не сопоставляем с уровнями какое-либо эмпирическое содержание, а соотносим с ними только их расположение относительно нашей «точки зрения».

Наша «точка зрения», наше осознание (сознание) находится при такой идентификации на среднем, центральном уровне; множество наших внутренних устойчивых структур психики (УСП) находится на нижнем уровне (личное бессознательное); множество внешних УСП, участвующих в структуре нашего Я, находится на верхнем уровне (коллективное бессознательное).

Средний уровень есть условная линия разделения (граница) «внутреннего» и «внешнего» нашей психики.

Таким образом, имеем следующую краевую идентификацию (отвечающую теме настоящей статьи):

**личное бессознательное – сознание – коллективное бессознательное**

### ***Двоично-троичный принцип***

В Интегралике показывается, что те или иные структуры являются устойчивыми во времени наблюдения, если в них осуществляется кольцевой коммуникативный резонанс (КР) или другая циклическая цепь обоснования<sup>358</sup>.

Отметим также, что КР, как и другие виды резонанса, достигается при конкретных значениях характеристик сущностей, единящихся в его кольце. Соответственно, для достижения однозначности в описании трехуровневой схемы следует замкнуть ее в треугольник (топологически равносильный кольцу КР). Такая модификация схемы отвечает **двоично-троичному принципу**:

*В Интегралике полнота рассмотрения полной сущности, структурированной в соответствии с краевой схемой ( $A \rightarrow B \rightarrow C \rightarrow A$ ), достигается при парадоксальном единении:*

*одного троичного принципа для кольца коммуникативного резонанса:*

*( $A \rightarrow B \rightarrow C \rightarrow A$ )*

*и трех двоичных принципов:*

*( $A \rightarrow B$ ), ( $B \rightarrow C$ ), ( $C \rightarrow A$ ).*

*Все двоичные принципы оказываются связанными между собой через резонансное взаимодействие в троичном принципе.* (Больше о двоично-троичном принципе см. в книге «Всё из ничего», с.89–93).

Таким образом, полнота описания трехуровневой модели психики осуществляется при парадоксальном единении линейной и кольцевой моделей<sup>359</sup>.

Следует отметить, что именно при переходе от линейного двоичного моделирования к кольцевым троичным моделям выявляется первичная роль синтаксиса – жесткая резонансная кольцевая схема существенно ограничивает «семантический произвол» при названиях (идентификациях) ее элементов.

Однако перенос акцента на трехуровневое моделирование (троичное) не уменьшает роли двоичного, оппозиционного подхода – модель с большим числом уровней имеет отношение к нашей действительности в том и только в том случае, если органично включает в себя модели с меньшим числом уровней.

В частности, без конкретного моделирования двухуровневых систем «сознание – бессознательное», «сознание – тело», «личное – коллективное» моделирование психики оказывается неполным, полнота необходимо включает в себя путь к себе самой.

В настоящей статье двухуровневые модели психики отдельно не рассматриваются; хороший пример такого моделирования (модель сознания-тела), осуществленного на основе методов философии неовсединства В.И. Моисеева, приводится в его лекциях<sup>360</sup>.

<sup>358</sup> Т.В.Тарасюк, И.И.Шашков. Всё из ничего. С. 85–88.

<sup>359</sup> О единении линейных и нелинейных моделей говорилось, в частности, в рамках философии неовсединства. Творческий штурм №5 от 22.12.2013.

[http://neoallunity.ru/1/index.php?option=com\\_content&view=article&id=76&Itemid=100024](http://neoallunity.ru/1/index.php?option=com_content&view=article&id=76&Itemid=100024).

<sup>360</sup> Моисеев В.И. Лекции по философии неовсединства. Лекции 13, 14 и др.



### ***О квантовом соотношении неопределенностей***

В работе И.И. Шашкова «Философское обоснование (выведение) квантового соотношения неопределенностей»<sup>361</sup> показано, что дополнительные величины в двоичном принципе связаны между собой соотношением неопределенности (аналогичном квантовому соотношению неопределенностей В. Гейзенберга).

Один из видов квантовомеханического соотношения неопределенностей следующий:

$$\Delta x \cdot \Delta p \geq \hbar/2,$$

где  $\Delta x$  – неопределенность (погрешность измерения) пространственной координаты микрочастицы,

$\Delta p$  – неопределенность импульса частицы,

$$\hbar = h/2\pi, \quad h \text{ – постоянная Планка.}$$

В более общем виде:

$$\Delta A \cdot \Delta B \geq \hbar/2,$$

где **A** и **B** – дополнительные квантовые величины.

### ***Применение соотношения неопределенностей к треугольнику двоично-троичного принципа***

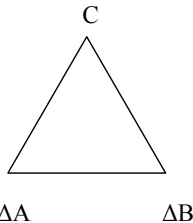
Что касается двоично-троичного принципа, то в нем каждое из соотношений неопределенности между парами дополнительных величин (A–B), (B–C), (C–A) имеет в качестве «константы» (отвечающей постоянной Планка в квантовой механике) в правой части противоположную вершину треугольника ABC:

$$A \cdot B = C, \quad B \cdot C = A, \quad C \cdot A = B.$$

Однако в своей полноте абстрактные сущности A, B и C, входящие в эти формулы, являются *полностью* определенными (и при этом *полностью* неопределенными); нас же сейчас интересует получение зависимости для *частичных*, конкретных величин, которые можно как-то оценивать в нашей практике. Такая зависимость должна быть *логически непротиворечивой*.

Соответственно, следует совершить переход («спуск») от полноты к частичности, а затем объединить модели для полноты и частичности (в Интегралике показывается, что достижение адекватности невозможно в рамках какой-то одной непротиворечивой модели, какой-то одной схемы: необходимо парадоксальное единение двух различных схем).

В объединенной модели одна вершина треугольника должна быть константной (допустим, C), две другие – неопределенными ( $\Delta A$  и  $\Delta B$ ):



Тогда соответствующее соотношение неопределенностей имеет вид:

$$\Delta A \cdot \Delta B = C$$

<sup>361</sup> Интегралика. Пути построения полной картины мира. С.57–67.

Далее мы должны:

- *Конкретизировать* сущности А, В и С.
- *Сохранить* при этом определяющее свойство полноты – ее устойчивость во времени внешнего наблюдателя. Такая устойчивость отвечает тому, что различные уровни бытия в *своей полноте* являются изоморфными. Иными словами, отношение «конца» уровня к его «началу», определяющее в первом приближении форму развития уровня, должно быть примерно одинаковым для каждого из уровней.

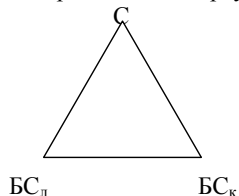
- Рассматривать эти сущности в своем времени наблюдения, для чего «разорвать» треугольник троичного принципа, *преобразовать его в «луч»* – систему из трех уровней (нижний, средний и верхний), времяящихся от нижнего к верхнему.

Применение треугольника двоично-троичного принципа при получении (выведении) конкретных соотношений для различных триад психики (а также физики) будем называть *методом резонансного треугольника*.

### *Треугольник перехода для системы $BC_{л} - C - BC_{к}$*

В работе «Философское обоснование (выведение) квантового соотношения неопределенностей» метод резонансного треугольника ( $\Delta A, \Delta B, C$ ) был применен для обоснования физического (квантового) соотношения неопределенностей; в настоящей же работе проведем конкретизацию для **трехуровневой системы  $BC_{л} - C - BC_{к}$**

Для этой системы резонансный треугольник имеет вид:



Одна из вершин этого треугольника есть **сознание** (и отвечающее ему **осознание**), а две другие вершины – личное бессознательное и коллективное бессознательное.

Отметим, что для осознания чего-либо необходимо, чтобы осознаваемое было более-менее постоянным в некоторый конечный период осознания (иначе ничего конкретного на «экране сознания» не будет).

Далее предположим, что в первом приближении сознание состоит из последовательности осознаний (ось внешнего времени делится на отрезки, каждый из которых отвечает какому-либо конкретному, константному осознанию). Таким образом, **во время каждого конкретного осознания сознание можно считать тождественным осознанию и, соответственно, константным**.

Две другие вершины – личное бессознательное и коллективное бессознательное, являются неопределенными.

Соответственно, имеем следующее соотношение, отвечающее соотношению неопределенностей в квантовой механике:

$$(1) BC_{л} \cdot BC_{к} = C^2$$

Сознанию (осознанию) в этой формуле (точнее, его квадрату, иначе не будут одинаковы размерности в правой и левой части равенства), условно говоря, отвечает «постоянная Планка» в соотношении неопределенностей Гейзенберга.

Другой вид этой формулы есть **формула психических отношений** (об этих формулах см. в работе «Личное и коллективное психическое: трехуровневая модель»):

$$(2) \text{BC}_к/\text{C} = \text{C}/\text{BC}_л$$

Из формулы (1) следует, что, условно говоря, сознание человека является средним геометрическим между личным и коллективным бессознательным:

$$\text{C} = \sqrt{\text{BC}_л \cdot \text{BC}_к}$$

Это означает, в частности, следующее:

- невозможно личное сознание у человека никаким образом не связанное с другими людьми;
- личное сознание базируется на бессознательном; невозможно одномоментное возникновение сознания; сначала должно «нарасти» до определенной «критической массы» его личное бессознательное.

В настоящем разделе, как и в других разделах статьи, мы для характеристики сознания и бессознательного используем математические формулы.

Можно ли понимать эти формулы не просто как качественное представление некоторых соотношений, а в собственно математическом смысле – как отражающие некоторые количественные, числовые зависимости?

И вообще – насколько правомочно применение математических формул при описании краевых, инструментально не измеряемых феноменов психики?

Ответы на эти вопросы с точки зрения КР-психологии см. в Приложении 3 в конце статьи.

### ***О коллективном сознании***

В предыдущем разделе мы применили метод резонансного треугольника для случая идентификации уровней, при которой центральным (и, вместе с этим, константным для каждого конкретного осознания) являлось сознание бодрствования С.

Теперь же рассмотрим случай когда центральным является *коллективное сознание*, понимаемое как результат транс-цендирования сознания С вовне. Заметим, что речь здесь идет не о коллективном бессознательном, а именно о коллективном сознании, т.е. предполагается, что данный коллектив должен обладать собственным *сознательным опытом* (чалмерсовским *феноменальным сознанием, квалиа*).

Вопрос о существовании такого сознания является весьма спорным; наша гипотеза состоит в том, что такое *коллективное сознание, будучи полной сущностью, существует благодаря тому, что полнота при некоторых условиях может осуществляться на любом уровне множественности (для любого многоединого); это, по нашему мнению, отвечает тому, что всеединство тотально.*

Наметим в общих чертах некоторые из условий существования такого сознания.

По нашему мнению, для этого, прежде всего, необходимо:

1) Достижение полноты личного сознания у членов коллектива, коммутирующих между собой. При этом образуется *область полноты* – своего рода

«идеат»<sup>362</sup> коллектива (*коллективное самосознание*, являющееся общим для членов коллектива). Общим самосознанием обладают, например, люди, достигшие полноты единения в любви друг к другу.

2) Наличие перехода от идеата коллектива к физическому уровню, на котором осуществляется конкретное информационное «*интенциональное сознание*» данного коллектива; такой переход может осуществляться через ряд резонансных «экстернатных оболочек», каждая из которых отвечает некоторому промежуточному коллективу. При этом на экстернатных уровнях должно осуществляться восприятие (отражение) информации от внешнего мира и ее определенное пространственно-временное структурирование.

При выполнении этих условий, в единстве коллективного самосознания и коллективного интенционального сознания осуществляется собственно *коллективное сознание (осознание)*, качественно аналогичное человеческому сознанию (осознанию).

Такая модель, однако, является весьма упрощенной; в настоящее время также отсутствуют ее какие-либо достаточно убедительные эмпирические подтверждения. Ее дальнейшую разработку, по нашему мнению, следует осуществлять на основе резонансного единения двух путей:

- вверх (от частного к общему), расширяя сознание на все большее «множество-коллектив» – вплоть до предела-максимума (Абсолюта);
- вниз (от общего к частному), осуществляя путь от Абсолюта к конкретному личному сознанию<sup>363</sup>.

В настоящей статье, однако, мы только наметим первый шаг – кратко (и очень приблизительно) рассмотрев трехуровневую систему «личное – коллективное – единое-абсолютное», где:

- коллективное ( $C_k$ ) – коллективное сознание, находящееся на центральном уровне триады.
- личное ( $C_{лк}$ ) – «сумма» личных сознаний членов коллектива, являющаяся, с точки зрения коллективного сознания  $C_k$ , его внутренним бессознательным. При этом возможна аналогия личных сознаний членов коллектива с УСП – устойчивыми структурами психики в глубине личного бессознательного; каждое личное сознание есть своего рода отдельная УСП в глубине коллективного бессознательного.
- единое-абсолютное ( $A_{лк}$ ) – единящее  $C_k$  и  $C_{лк}$  через их полноту в Абсолюте.

В таких обозначениях система имеет вид:

$$C_{лк} - C_k - A_{лк}$$

---

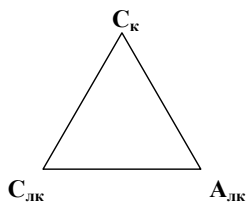
<sup>362</sup> Об идеат-экстернатной модели см., например: В.И.Моисеев В.И. Лекция 12 общего курса. Парадоксы и границы. [http://neoallunity.ru/lec/lec12\\_.pdf](http://neoallunity.ru/lec/lec12_.pdf); Набильская О.В.. Моделирование сознания на основе представления о многоединстве. С.46–47.

<sup>363</sup> Соответствующая разработка теории Абсолюта (В.И.Моисеев) осуществляется в последнее время на форуме Философского семинара (<http://philosophy-seminar.ru/forum/26-53-1>) и на Творческих штурмах №3-5 по философии неовсединства

[http://neoallunity.ru/1/index.php?option=com\\_content&view=article&id=76&Itemid=100024](http://neoallunity.ru/1/index.php?option=com_content&view=article&id=76&Itemid=100024)

### Треугольник перехода для системы $C_{лк} - C_k - A_{лк}$

Для системы  $C_{лк} - C_k - A_{лк}$  резонансный треугольник имеет вид:



Анализ проводим по аналогии с анализом системы  $BC_{л} - C - BC_{к}$  (см. выше); соответственно, имеем соотношения:

$$(3) \quad C_{лк} \cdot A_{лк} = C_k^2$$

$$(4) \quad C_{лк} / C_k = C_k / A_{лк}$$

Анализ этих соотношений приводит, в частности, к следующим выводам:

- невозможно коллективное сознание у коллектива, между членами которого не осуществляется единение в полноте физического уровня;
- коллективное сознание базируется на едином взаимосвязанном множестве (на многоедином) личных сознаний; для возникновения коллективного сознания число взаимосвязанных личных сознаний должно достичь некоторой «критической массы».

Для наличия реального, конкретно осознающего коллективного (как, впрочем, и личного) сознания необходимо также наличие некоторой *языковой среды*, своего рода *фона*, *экрана*, на котором строится изображение (*на-фоне-бытие* – понятие, предложенное В.И.Моисеевым при разработке им теории Абсолюта, см. соответствующие сообщения на форуме Философского семинара <http://philosophy-seminar.ru/forum/26-53-1> и далее).

### О применении полученных результатов в медицине

Одним из важнейших выходов транс-науки (и, в частности, трансперсональной психологии) в жизненный мир человека является применение полученных результатов в медицине.

Например, методики излечения конкретных болезней на физическом уровне могут основываться, в частности, на следующем.

Физико-химическими, физиологическими процессами в организме управляют, в основном, УСП, относящиеся к психическому бессознательному  $BC_{л}$ , в большинстве своем находящиеся в глубине  $BC_{л}$  и, соответственно, труднодоступные для сознания. Болезнь обычно в большой степени обусловлена тем, что эти УСП функционируют неправильно; соответственно, для излечения болезни следует их исправлять. В каждой УСП единятся физический и психический уровни, взаимосвязанные и влияющие друг на друга. Внося определенные изменения на психическом уровне УСП, мы можем целенаправленно изменять и их физический уровень – изменять характер их функционирования, управления физиологическими процессами в организме, что может способствовать излечению болезни.

А изменения психического уровня конкретной УСП в области  $BC_{л}$  мы можем добиться, в частности, воспользовавшись формулой (1), через изменение

конкретного осознания и коллективного психического БС<sub>к</sub>, находящихся с данной УСП в одной иерархии.

### **Заключение**

Таким образом, зная конкретный характер связи между личным и коллективным психическим, мы получаем возможность прогнозировать и, в некоторых случаях, регулировать то или иное влияние социальной и культурной среды на психику человека. При этом важное значение имеет то, какие тенденции в изменении личного психического человека несут те или иные изменения на уровне коллективного психического.

В работах по КР-психологии показано, что положительно влияют на личное сознание такие изменения коллективного психического, которые отвечают расширению личного сознания (являются «солнечными» – В.И. Моисеев), но не те, которые ведут к его сужению, очистке (являющимися «лунными»).

Соответственно, в коллективном бессознательном группы, контактирующей с человеком, должны преобладать УСП (архетипы, стереотипы), отвечающие прогрессивному, положительному развитию данной группы (общности).

Именно интегрирование (прибавление), но не дифференцирование (очистка) отвечает гуманистическому подходу в методах преобразования личности.

Более подробно эта тема раскрывается в лекциях по неовсединству В.И.Моисеева

([http://neoallunity.ru/1/index.php?option=com\\_content&view=article&id=39&Itemid=33](http://neoallunity.ru/1/index.php?option=com_content&view=article&id=39&Itemid=33))

Переходя от линейной схемы уровней (традиционная двоичная парадигма, которой отвечает многое) к нелинейной, замкнутой в треугольник схеме (троичная парадигма, отвечающая единому), мы приходим к возможности получения конкретных, однозначных психических отношений и многих других практических результатов.

Единение двоичной (многое) и троичной (единое) парадигм в интегральном многоедином, а затем выход на еще более высокий уровень – в транс-науку; это, по нашему мнению, магистральный путь современной философии и науки, одной из важнейших тем которых является изучение психики человека в ее высших осуществлениях.

## **Приложение 1.**

### **Замечание о «психическом» у мертвых физических предметов**

В разделе «О трехуровневой модели личного и коллективного психического» мы, по сути, наделяем «психикой» всякую сущность – хоть физическую, хоть существующую только в наших представлениях. Но ведь мы видим, что это не так – разве камень, например, обладает сознанием?

Дело в том, что в психике человека есть не только глубочайшая абсолютно устойчивая сердцевина (идеат), но и множество экстернатив – оболочек, которые при удалении от центра (идеата) становятся все более множественными, частичными, физическими, предметными<sup>364</sup>.

Благодаря **связи** между центром (идеатом, самосознанием) и оболочками (экстернативами; предметным, интенциональным сознанием) и существует конкретное осознание предметного мира, отличающее человека от камня.

<sup>364</sup> Об идеат-экстернативной модели В.И. Моисеева см. [http://neoallunity.ru/lec/lec12\\_.pdf](http://neoallunity.ru/lec/lec12_.pdf).

Иными словами, интенциональное человеческое сознание оказывается возможным только благодаря наличию **связи, трансформационного скачка** между самосознанием и множеством психо-физических элементов на экстернатных оболочках. Соответственно, **без развитого физического уровня (мозга) сознание (осознание) невозможно.**

У камня мозга нет, его «сознание» пусто. На квантовом (атомном и субатомном) уровне, конечно, и у камня есть свобода, отвечающая вероятностному характеру процессов. Однако отсутствуют механизмы передачи (осуществления) этой свободы на макроуровне – макроскопические процессы, происходящие с камнем и его макроскопическими элементами, строго детерминированы. Соответственно, имеется разрыв между областями полноты (квантового уровня камня) и частичности (макроуровня камня). И хотя внешние феномены могут, через действие законов природы, тем или иным образом отражаться во внутренних процессах и свойствах элементов камня, но эти отражения строго детерминированы, «идеатная» полнота, «идеатная» свобода к ним не привносится – они не являются собственным *опытом сознания*, не являются «феноменальным сознанием»<sup>365</sup>. Соответственно, нельзя, например, говорить о каком бы то ни было «творческом воображении» камня, которое является, с точки зрения КР-психологии, обязательным атрибутом действительного человеческого сознания.

Разрыв между квантовым «идеатным» уровнем полноты и макроскопическим уровнем частичности есть и у человека, но благодаря «лесенке» из множества промежуточных экстернатных оболочек переход через этот разрыв, через эту «запрещенную зону» преодолевается сравнительно легко. При этом важную роль играет энергетическое расстояние между промежуточными уровнями-ступеньками: чем меньше оно, тем легче совершается переход<sup>366</sup>.

Как указывалось выше, промежуточные уровни-ступеньки являются не просто психическими, а физико-психическими сущностями. Соответственно, при исследовании механизма перехода от полноты к частичности (и вообще при построении модели психики) нельзя обойтись только анализом чисто психических феноменов – возможность такого перехода осуществляется только благодаря особым физико-химическим свойствам мозга.

Таким образом, хотя макроскопические физические предметы и не обладают сознанием (не способны к осознанию чего-либо), физический уровень в его полноте **необходимо** участвует в работе человеческого сознания. В свою очередь, и человеческое сознание в своей полноте способно воздействовать на физические объекты (об этом есть не только некоторые экспериментальные данные, но и теоретические обоснования в квантовой механике); такое воздействие можно понимать как выход (транс-цендирование) сознания за свои пределы – к материальным, физическим предметам. Эта тема трансперсональной психологии, однако, выходит за рамки настоящей статьи.

---

<sup>365</sup> Здесь мы коснулись т.н. «трудной проблемы сознания» (Д.Чалмерс); интегральное решение этой проблемы будет предложено в других наших работах.

<sup>366</sup> Больше о переходах между уровнями см., например, в статье: Набильская О.В. Моделирование сознания на основе представления о многоединстве. С.72–82.

## Приложение 2.

### Об интегральной модели времени

Связывая время с единичным и множественным, приходим к таким сопоставлениям:

будущее время	–	единое;
прошедшее время	–	многое;
настоящее время	–	много-единое (многоединое).

Или развернуто:

Будущее сокрыто от нас, оно непредставимо, неразлично, неинформативно, хотя и несет в себе все возможности; в своей неразличимости оно целостно и единично; будущее – это область полноты, область трансцендентного.

Будущее, являясь полнотой, обладает интенцией к настоящему моменту времени человека, т.е. обладает собственным временем.

*В своей полноте собственное время будущего и настоящее время времяющейся сущности (человека) единятся в кольце КР, от которого открывается новая интенция – время при этом течет (длится) в будущее.*

Это можно сравнить с катящимся колесом; единя вращательное движение в кольце КР и поступательное движение «в будущее», мы получаем синусоидальный волновой процесс развития. При этом собственно «будущим временем» называется линейная, поступательная часть синусоидального процесса.

В настоящем моменте времени осуществляется процесс опространствливания (превращения времени в пространство). Соответственно, настоящий момент времени той или иной сущности имеет длительность (является «квантом времени») во внешнем времени наблюдения, т.е. обладает «внутренним» временем; это время направлено из будущего в прошлое. Что касается *результата* опространствливания, то он оказывается в прошедшем времени, в котором осуществляется интенция (временение) *от* множества полных сущностей к моменту настоящего времени.

Соответственно, **в моменте настоящего времени осуществляется переход от полноты единого-будущего к частичности многого-прошедшего; в этом моменте единое бесконечное как бы распадается на многое конечное.**

**При этом каждый из элементов «получающегося» многого и сам может осуществляться как бесконечное, т.е. является конечно-бесконечным.**

В своем бесконечном, полном осуществлении многое единится в Одно и интенцирует (осуществляется в собственном времени) к моменту настоящего времени, оказываясь как отличным от него, так и неразличимым с ним.

В своем конечном осуществлении это многое есть частичное (пространственное), осуществляющееся на фоне своего бесконечного осуществления – на фоне общего собственного времени.

Соответственно, прошлое – это ставшее, опространствленное, множественное; оно есть область частичных сущностей, интенции (сигналы) от которых направлены к нашему настоящему моменту времени (мы видим то, что уже произошло, стало и находится в прошлом).

Прошедшее – это, условно говоря, область имманентного, единящегося с трансцендентным будущего в трансцендентальном настоящем.

Таким образом, время развития от частичности к полноте направлено от прошлого к будущему, т.е. противоположно времени перехода от полноты к частичности.



Имеем две ветви:

- «творение» из полноты частичности (спуск от высшего к низшему);
- стремление частичности к полноте (подъем от низшего к высшему).

При осуществлении (достижении) частичностью своей полноты ветви подъема и спуска единятся в кольце коммуникативного резонанса (КР).

Поскольку кольцо КР есть полнота, то от него открывается новая интенция, новое собственное время – начинается новый подъем к высшему...

Соответственно, схема из трехуровневой становится многоуровневой.

Анализ и логико-математическая репрезентация многоуровневых схем развития полных сущностей (к каким относятся, в частности, сознание и время) представляет собой весьма сложную задачу ввиду того, что буквально на каждом шаге исследователю приходится сталкиваться с необходимостью правильного выбора идентификаций для получаемых в процессе развития новых сущностей.

По сути, исследователь оказывается в роли, простите, осла Буридана, вынужденного выбирать из торб, различие между которыми приходится назначать ему самому. При этом единственное, что может ему реально помочь, это развитая философская интуиция, отвечающая большому опыту творческой работы и отсутствию у него устойчивых, непреодолимых предрассудков и стереотипов.

Впрочем, надежда на успешную логико-математическую репрезентацию конкретных схем развития полных сущностей в последнее время появилась – вместе с развитием В.И.Моисеевым теории Абсолюта (превышающего полноту, но и являющегося ею) на форуме Философского семинара<sup>367</sup> и во время «Творческих штурмов» в рамках Интегрального сообщества<sup>368</sup>.

### Приложение 3.

#### **О возможности количественных оценок при исследовании психики**

Насколько условны формулы, используемые в настоящей статье при моделировании психики? Возможны ли какие-либо количественные оценки для сознания и бессознательного? Можно ли, например, говорить о нарастании личного бессознательного до некоторой «критической массы»?

Говорить о количестве можно в том случае, если есть какая-то единица измерения, какой-то масштаб. Обычно выбор такой единицы (масштаба) достаточно произволен, относителен. Если, например, масштабу отвечает какое-либо конкретное число, то, разделив или умножив это число на какое-то другое конкретное число, мы масштаб меняем – инвариантность отсутствует.

В Интегралике, однако, за основу выбирается масштаб, являющийся в определенном смысле абсолютным – инвариантным относительно деления или умножения на какое-либо конечное число.

За единицу принимается полнота (всеполнота), включающая в себя абсолютно всё. Условно говоря, это бесконечность, деление же или умножение бесконечности на любое конечное число ее, как известно, не меняет. Полнота парадоксальным образом превышает сама себя, при этом не меняясь в своем качестве полноты – оставаясь той же самой, инвариантной Единицей-полнотой.

**Полнота (всеполнота) есть абсолютная Единица, есть некоторый «абсолютный масштаб», через который парадоксальным образом соизмеряются**

<sup>367</sup> <http://philosophy-seminar.ru/forum/26-53-1>.

<sup>368</sup> [http://neoallunity.ru/1/index.php?option=com\\_content&view=article&id=76&Itemid=100024](http://neoallunity.ru/1/index.php?option=com_content&view=article&id=76&Itemid=100024).

**между собой сущности, несводимые одна к другой в рамках непротиворечивой логики.**

Наличие такой Единицы, устойчивой в своем главном качестве при каких-то наших произвольных умственных операциях, отвечает (и является условием) устойчивости, конкретности, определенности, структурированности данного нам мира. Мир в своей полноте оказывается независимым от нашего сознания, от нашего мышления о нем.

При этом парадоксальным образом самое незыблемое в мире (полнота) одновременно оказывается и самым зависимым от нашего сознания – существующим для нас вместе с сознанием, осуществляющимся в своей полноте.

Соответственно, в сознании мы можем найти то, что имеет «абсолютный масштаб» – что можно считать конкретными, абсолютными единицами реальности.

Таковыми абсолютными единицами в КР-психологии являются устойчивые структуры психики (УСП), которые в своем развитии достигают полноты (становятся интегральными – ИУСП). При этом между ними образуются более или менее устойчивые связи, бессознательное некоторым образом структурируется. При достаточном количестве (при «критической массе») интегральных УСП некоторые их последовательности представляют собой *мысли*, а их «параллельные», взятые на экране сознания одновременно, совокупности – *образы, пространственные представления*.

Вместе с этим оказывается возможным введение понятий объективной, независимой от субъективной оценки исследователя *длины мысли* и объективного *объема образа*.

Пересчет бесконечностей в конечные величины, необходимый при приложении абсолютного масштаба к конкретным исследуемым психическим феноменам, может осуществляться с помощью *R-функций*<sup>369</sup>; важную роль при соответствующих логико-математических репрезентациях играет также представление о *плеронах*<sup>370</sup> (философия неовсеединства), в некотором смысле близкое к представлению об УСП (КР-психология).

Таким образом, через введение понятий полноты и УСП мы получаем возможность перейти от чисто *качественного* рассмотрения к некоторым *количественным* оценкам при исследовании процессов в психике человека.

**В модели УСП осуществляется полнота многоединства: множество взаимосвязанных, единящихся в единое целое полных сущностей.**

---

<sup>369</sup> Монсеев В.И. Лекции по философии неовсеединства. Лекция 16.

<sup>370</sup> Там же.

## ОБОСНОВАНИЕ ИНТЕГРАЛЬНО-КВАНТОВОГО ПОДХОДА ПРИ МОДЕЛИРОВАНИИ СОЗНАНИЯ<sup>371</sup>

### *В каких случаях феномен/явление можно считать интегрально-квантовым?*

Одним из основных признаков квантового характера того или иного феномена/явления является *краевая дискретность на фоне непрерывности*. С точки зрения интегрального подхода, осуществляемого в Интегралике, дискретность и непрерывность должны при этом не просто сопологаться, механически складываться, а синтезироваться в принципиально новое, эмерджентное дискретно-непрерывное состояние.

В частности, в квантовой физике такое единение дискретности и непрерывности понимается, как корпускулярно-волновой дуализм.

При этом:

- непрерывности можно сопоставить волновую модель;
- дискретности – корпускулярную модель;
- дискретно-непрерывному состоянию – квантовую модель.

Попробуем разобраться, в чем же смысл такого единения дискретности и непрерывности? Каков его конкретный «механизм»?

Заметим, что единение дискретности и непрерывности можно понимать как осуществление *краевой логической противоречивости* – непрерывность принципиально не сводится к дискретности финитно. Ведь все точки непрерывного, континуального множества равносильны в своем качестве бесконечно близких к «соседним» точкам. С другой стороны, дискретность означает раздельность соседних точек, требует наличия некоторого конечного (пусть и ничтожно малого) «расстояния» между соседними точками. Получается логическое противоречие – соседние точки оказываются и бесконечно близкими одна к другой, и находящимися на конечном расстоянии одна от другой, – так мы приходим к представлению о конечно-бесконечных величинах<sup>372</sup>.

Каждый акт указания на конкретную точку континуума не просто выделяет ее из континуума, а *порождает* ее как то, чего в континууме не было (можно говорить только об имеющейся в континууме *потенции* к порождению этой точки, но не об *актуальном наличии* самой точки). Как только мы пытаемся выделить конкретную точку в континууме, так сразу же должны говорить и о соседней, бесконечно близкой к ней точке – остановки в таком переходе от точки к точке нет, процесс бесконечен. Это аналогично определению бесконечности через превышение ею любого наперед заданного конкретного числа.

<sup>371</sup> Впервые опубликовано в журнале «Интегральная философия», №5, 2014-2015. URL: <http://allunity.ru/journals/I5.pdf>.

<sup>372</sup> Такие конечно-бесконечные величины можно понимать как результат действия квантового *соотношения неопределенностей*, в соответствии с которым связь близких точек осуществляется благодаря перекрытию их «зон неопределенности». О философском выведении соотношения неопределенностей см. в статье Шашкова И.И. «Философское обоснование (выведение) квантового соотношения неопределенностей».

Таким образом, в рамках одной логической модели репрезентировать дискретно-непрерывную действительность нельзя – бесконечности в нашей действительности являются как актуальными, так и потенциальными (при этом едиными в актуально-потенциальной бесконечности).

Похожая ситуация в погоне Ахиллеса за черепахой – если использовать при описании погони одну лишь непрерывную модель, то Ахиллес будет бесконечно приближаться к черепахе, но конкретно, «точно» никогда не достигнет ее (такое достижение равносильно осуществлению реальной, «точной» дискретности).

Предел при приближении Ахиллеса к черепахе должен быть не только «теоретическим», вынесенным на горизонт бесконечного логического построения, но и сверхлогическим, относящимся к не-логической (физической) реальности. Соответственно, для решения парадокса Ахиллеса и черепахи необходимо дополнение логического уровня физическим уровнем.

Таким образом, **квантовый подход по своему философскому смыслу отвечает выходу теории на край, на границу, на которой осуществляется дискретность на непрерывном фоне и, вместе с этим, краевая логическая противоречивость.**

Возникает вопрос, почему же такое философское обоснование квантовой механики обретает реальное значение существенно позже ее эмпирического обоснования (первые эксперименты, обусловившие появление квантовой теории, проводились в XIX и начале XX века, а, например, теорию L-противоречий, ведущих к ее философскому обоснованию, В.И.Моисеев впервые предложил лишь в XXI веке)?

Дело в том, что краевая логическая противоречивость, имеющая, в частности, форму «порочного круга», в науке и философии традиционно предполагается нелегитимной, и только накопление в настоящее время большого количества экспериментальных данных, плохо объясняемых в рамках непротиворечивой логики, подталкивает к признанию легитимности краевой логической противоречивости<sup>373</sup>.

Так или иначе, **феномен можно называть квантовым, если при его описании мы необходимо приходим к представлениям о краевой дискретности и, вместе с этим, к краевой логической противоречивости.**

С другой стороны, **такие феномены можно называть и интегральными – в них осуществляется как непротиворечивое интегрирование 1-го рода, так и логически противоречивое интегрирование 2-го рода, при котором единятся логически несводимые друг к другу феномены (в нашем случае – дискретность и непрерывность).**

Соответственно, **полнота описания достигается при единении квантового и интегрального подходов в интегрально-квантовом подходе.**

### ***Применение к моделированию сознания***

Прежде всего, сознание можно считать *квантовым феноменом* ввиду того, что оно выделяет («осознает») на своем фоне-экране некоторые конкретные образы как дискретности на фоне непрерывности (см. в предыдущем разделе).

Соответственно, при моделировании сознания должно быть и некоторое выражение/репрезентация такой его дискретности/непрерывности, отвечающей его

---

<sup>373</sup> Больше об этом см., например, в статье: Т.В. Тарасюк, И.И. Шашков. Интегральное доказательство бытия Бога.

квантовому характеру. В КР-психологии<sup>374</sup> такое выражение осуществляется через представление об *интегральных устойчивых структурах психики (УСП)*<sup>375</sup>, несущих целостные (дискретные) смыслы на непрерывном фоне своего развития к этим предельным смыслам.

Поясним:

- с одной стороны, сознание открыто на внешне-внутренний относительно себя физический мир, «поставляющий» ему необходимое количество конкретных («дискретных») осознаваемых предметов;
- с другой стороны, количество дискретных УСП, отвечающих конкретным осознаваемым предметам, может являться столь большим, что «расстояние» на экране сознания между соседними из них оказывается достаточно малым, что позволяет идентифицировать его как конечно-бесконечное и, вместе с этим, дискретно-непрерывное (что и обеспечивает возможность существования непрерывного фона-экрана сознания).

Иными словами, множество воспринятых предметов создает фон-экран, на котором получает возможность своего же выявления. Имеем порочный круг – кольцо коммуникативного резонанса между изображениями на экране сознания и самим экраном сознания – без такого резонанса, обеспечивающего устойчивость осознания того или иного конкретного предмета на протяжении некоторого конкретного времени, осознание невозможно.

Мы видим, что осознание предметов (*интенциональное сознание*) происходит не в реальном физическом пространстве-времени, а в некотором искусственном пространстве-времени, синтезированном самим сознанием (в его «чистом виде», понимаемом как *самосознание*) и восприятиями предметов, которым отвечают интегральные УСП (ИУСП)<sup>376</sup>. При этом осознание возможно лишь постольку, поскольку количество ИУСП, «накопленных» в психике в процессе восприятия различных предметов, достаточно, чтобы осуществлялась возможность образования интегрального непрерывного фона-экрана сознания (в этом смысле сознание является **интегральным феноменом**).

Таким образом, сознание в своей полноте, являющееся, условно говоря, «суммой» интенционального сознания и самосознания, адекватно описывается через единение квантового и интегрального подходов – в рамках **интегрально-квантового подхода**.

Отметим также, что осознание в некотором смысле может пониматься как иллюзорное (воспринимающее и конструирующее реальность как бы по своему усмотрению, хотя и с некоторыми принципиальными ограничениями), самосознание же (пустое, чистое сознание) можно понимать как истинное.

Однако к такой «иллюзорности» сознания не следует относиться, как к чему-то сугубо отрицательному – именно на ее основе осуществляется *творческое воображение*, обуславливающее возможность создания сознанием в самом себе принципиально новых форм, получение которых в результате механического

---

<sup>374</sup> О КР-психологии см. в СЛОВАРЕ в конце книги.

<sup>375</sup> Набильская О.В. Устойчивые структуры психики.

<sup>376</sup> Интегральными являются УСП, достигшие в своем развитии полноты (или близкие к ее достижению). Такие УСП (ИУСП) являются открыто-замкнутыми; их открытость проявляется как наличие вокруг них «зоны неопределенности», возникающей в соответствии с квантовым соотношением неопределенностей. В такой «зоне неопределенности» вероятность присутствия/действия ИУСП уменьшается с увеличением «расстояния» от нее.

сложения (комбинаций, перестановок или аппроксимации) имеющихся в распоряжении «готовых» элементов невозможно (о создании новых форм в результате осуществления творческого воображения см. ниже – в разделе «О творении новых форм в сознании человека»).

### ***Моделирование сознания на основе представления о многоединстве***

Краткое описание/моделирование сознания на основе представления о *многоединстве*<sup>377</sup> осуществляется в статье О.В. Набильской «Моделирование сознания на основе представления о многоединстве».

**В этой статье показано, что в интегральных УСП осуществляется полнота многоединства в психике человека.**

Единое в своей полноте может осуществляться на разных уровнях (в модусе полноты могут быть взяты сущности любого уровня множественности). В нашем случае построения модели сознания, мы выделяем, естественно, уровень единого, идентифицируемого как сознание. На уровне единого, идентифицируемого как сознание, «собираются» те УСП, которые отвечают за конкретные функции, через осуществление которых мы определяем сознание, – это (1) функция построения дифференцированных (различимых) изображений и (2) функция оперирования этими изображениями (см. определение сознания по В.И. Моисееву)<sup>378</sup>

С точки зрения КР-психологии, первую функцию можно понимать как *осознание* различных сущностей, взятие их в качестве целостных пространственных изображений, образов; вторую же функцию – как последовательный переход от одного изображения к другому, как последовательную *мысль*.

При этом сознание в своей полноте осуществляется как парадоксальное единение осознания и мышления, т.е. мышление (как и осознание), с точки зрения КР-психологии, является функцией сознания, его составной частью (при этом парадоксальным образом оставаясь в своей полноте независимой, самодостаточной сущностью).

**Таким образом, структурирование и интегральное моделирование сознания в его полноте возможно через использования представления об интегральных УСП, множество которых организуется в единую целостность – в многоединое.**

### ***О творении новых форм в сознании человека***

Темы творческого воображения в связи со свободой/несвободой сознания касается О.В. Набильская в своей статье «Моделирование сознания на основе представления о многоединстве»:

**«...при функционировании сознания в нем единятся через разрыв свободное самосознание (единое) и детерминированное интенциональное сознание (многое); действие сознания осуществляется как несвободно-свободное многоединое.**

Благодаря такой «несвободе свободы» возможно, в частности, *творческое воображение*, при котором из бесконечного множества свободных элементарных образов (поступающих из самосознания) конструируются (синтезируются) по

<sup>377</sup> В.И. Моисеев. Образы многоединства в философии неовсединства.

<sup>378</sup> Интегральный Словарь: <http://allunity.ru/dictionary.php>.

конкретным правилам новые образы, обладающие эмерджентными свойствами, отсутствующими у синтезируемых образов.

Соответственно, в первом приближении основной механизм творческого воображения, с точки зрения КР-психологии, таков:

1. человек достигает в некоторые моменты своей жизни полноты в своем сознании, достигает своей последней глубины – он постепенно приобщается к бесконечному резервуару «невидимого знания» (НЗ), но пока еще «черпать» из этого резервуара не может;

2. эти моменты прикосновения к полноте в какой-то момент консолидируются, структурируясь в циклические резонансные структуры, фундаментальным элементом которых является кольцо КР;

3. возникновение этих структур означает, что создан трансцендентальный регион, созданы условия для возникновения конкретных представлений, образов, мыслей в интенциональном предметном сознании;

4. от внешнего предметного мира навстречу интенции самосознания движется поток конкретных восприятий, некоторые из которых оказываются в резонансе (в одном кольце КР, в одном пространстве-времени) с некоторыми «фантазиями» из бесконечного потока от самосознания (от «невидимого знания»). Именно эти резонирующие интенции оказываются теми «осознаниями», которые являются результатом работы творческого воображения.

Таким образом, творческое воображение возможно благодаря двухсторонней «работе» кольца КР, одновременно структурирующего свободное самосознание и накладывающего пространственно-временные ограничения на поток впечатлений от внешнего мира.

Вообразить можно многое, но каждый результат воображения (каждое синтезированное единое) будет строиться в соответствии с фундаментальным способом осознания, обладающим рамочными пространственно-временными ограничениями. При этом устойчивыми во времени воображениями будут те, которые резонируют с восприятиями внешнего мира, произошедшими в какое-либо время жизни человека и сохранившимися в его памяти»<sup>379</sup>.

Это означает, что *творение новых форм является двойственным процессом:*

- с одной стороны, его можно понимать как структурирование (оформление) бесструктурного (бесформенного) бесконечного потока «невидимого знания» при его резонансном взаимодействии с конкретными конечными восприятиями предметов внешнего мира;

- с другой стороны, его можно понимать как синтез на экране сознания (на «фоне» потока «невидимого знания») целостных форм из множественного потока разрозненных сигналов от предметов внешнего мира.

*При этом полностью адекватной картины процесса творения новых форм получить на основе только одного из этих двух односторонних подходов нельзя; общая картина необходимо должна включать в себя оба этих подхода, связанных квантовым соотношением неопределенностей.*

Нельзя также говорить определенно и о свободе того или иного из этих встречных потоков – **свобода творения новых форм осуществляется в полноте единства этих потоков.**

---

<sup>379</sup> Набильская О.В. Моделирование сознания на основе представления о многоединстве. Раздел «О свободе сознания. Творческое воображение».

Таким образом, процесс творения сознанием новых форм, понимаемый как творческое воображение, осуществляется на основе единения двух логически несводимых одна к другой моделей; при этом результат такого единения (третье-единящее) является конечно-бесконечным, свободно-несвободным, устойчиво-неустойчивым.

Мы видим, что формы, творимые сознанием, нельзя совершенно определенно признать принципиально новыми – они новы, поскольку являются полными сущностями, и не новы, поскольку являются частичными сущностями.

Устойчивость форм по отношению к действию оператора наблюдения мы, в соответствии с принятым нами представлением о собственных формах<sup>380</sup>, считаем определяющим условием того, что они являются собственными формами данного оператора.

Поскольку устойчивость форм в общем случае оказывается относительной (см. выше), то и «собственность» форм можно понимать как относительную.

Полагая, что самосознание является «невидимой» вершиной сознания (направляя координатную ось соответствующим образом), мы можем утверждать, что при взгляде сверху, со стороны самосознания, формы осознаваемых сущностей являются несобственными. При взгляде же снизу, с точки зрения нашей частичной действительности, форма самосознания, являющегося высшим самоощущением Я, является собственной формой самосознания.

Таким образом, можно предполагать возрастающую последовательность полно-неполных, собственно-несобственных форм-уровней сознания, сходящуюся к чисто полной, чисто собственной форме самосознания (самосознание является для сознающего человека однозначно полной сущностью постольку, поскольку на нем интенция сознания к конкретным предметам заканчивается – чистое самосознание пусто).

Соответственно, мы видим последовательность уровней, о которой пишет, в частности, О.В. Набильская в упомянутой выше статье «Моделирование сознания на основе представления о многоединстве»<sup>381</sup>.

При рассмотрении в нашей частичной предметной действительности (взгляд снизу) каждый из этих уровней в своей полноте полным и представляется, т.е. может пониматься как одна из собственных форм сознания; переход от одной собственной формы к другой при этом понимается как возвышение сознания к своей предельной полноте в абсолютном самосознании. В первом приближении такие переходы могут моделироваться на основе представлений квантовой механики; более адекватным является интегрально-квантовый подход.

В последних пассажах настоящей заметки мы, по сути, говорим о том, что собственными формами обладают только сущности, но не сущие, материальные предметы, что противоречит нашему утверждению об обладании собственными формами и сущими<sup>382</sup>.

Чтобы распространить представление о собственных формах и на сущее, следует в модели уровней предусмотреть и обратный путь – сверху вниз, от полноты к частичности, от самосознания к конкретным осознаваемым сущим предметам.

<sup>380</sup> В.И.Моисеев. О двух видах собственных форм (eigenforms).

<sup>381</sup> Набильская О.В. Моделирование сознания на основе представления о многоединстве. Раздел «Оболочечная модель».

<sup>382</sup> Набильская О.В., Шашков И.И. Транс-сознание: трехуровневая модель. Приложение 1.



На эту тему находим в статье О.В. Набильской «Моделирование сознания на основе представления о многоединстве»:

«...в КР-психологии учитываются прямой и обратный пути перехода между уровнями, которые при достижении на них полноты замыкаются в кольцо коммуникативного резонанса (КР).

Рассмотрим переходы между уровнями в рамках модели УСП, в которой каждому уровню отвечает соответствующий виток спирали. При этом каждый виток при взгляде на него «снизу» (от предыдущего витка) одновременно парадоксальным образом является кольцом коммуникативного резонанса.

Внешний виток спирали УСП и центральная точка спирали должны соединяться не только через спираль приближения (от центра к внешнему витку УСП), но и обратной ветвью, которую можно представить как линейный путь (скачок) по изнанке листа – в физическом мире. Это отвечает тому, что при нашем «психическом» рассмотрении физический мир оказывается, по В.И. Моисееву и по закону инверсии в Интегралике, «вывернутым наизнанку».

*Медленное приближение к резонансному пределу в психическом мире отвечает скачкообразному переходу в физическом мире.*

На основе этого, по всей видимости, могут быть объяснены некоторые квантовые эффекты, а также отсутствие промежуточных форм при эволюционных переходах от одного биологического вида к другому»<sup>383</sup>.

Единение в кольце КР прямого и обратного путей перехода между уровнями означает, что финальная и начальная точки полного пути между уровнями совпадают, абсолютный максимум и абсолютный минимум, в полном соответствии с представлениями Кузанского, оказываются тождественны. В терминах сущности и сущего это можно понимать как **неразличимость сущности и сущего на краю, в полноте**.

Иными словами, **сущее при своем осуществлении в модусе полноты (когда его можно понимать как «краевую материю») является не пассивным, мертвым «содержанием» (оживляемым только при воздействии на него формы), а активным «формально-содержательным» началом, через осуществляемую в нем полноту причастным к Абсолюту.**

Соответственно, на краю, на своем минимуме сущее является обладающим собственной формой. В человеческом измерении это означает, что при углублении в психику мы приходим, в конечном счете, к единению психического и физического уровней (именно благодаря такому единению сознание способно управлять телом, что может пониматься как некоторое решение психофизической проблемы).

Единение противоположных, логически не сводимых одна к другой, феноменов (сущности и сущего, формы и материи, теории и практики) в Интегралике понимается как интегрирование 2-го рода (упомянутый выше пример такого единения в физике – единение в квантовой модели волновой и корпускулярной моделей света).

При единении формы и содержания имеем формулу:

**полнота формы + полнота содержания = полнота**

Можно назвать эту результирующую полноту «формосодержанием», можно как-то иначе – будут разные смысловые оттенки (отвечающие различным «точкам

---

<sup>383</sup> Набильская О.В. Моделирование сознания на основе представления о многоединстве. Раздел «От уровней по К.Уилберу к уровням в КР-психологии», п.4

входа» исследователей), но это не будет влиять на итоговые результаты при структурировании.

На основе этой формулы можно предложить практический «метод резонансного треугольника», в котором третье, единое две дополнительные сущности, является при некоторых условиях константным. Соответствующая неизменность «сцепки» сущностей, логически несводимых одна к другой, дает возможность получить важные конкретные результаты<sup>384</sup>.

Именно такая константность (устойчивость) отвечает представлению о собственных формах – одному из ключевых понятий исчисления форм.

### ***О единении сознания и физической реальности. Проблема границы***

Одним из критериев адекватности моделей сознания<sup>385</sup> является критерий единения психического и физического уровней:

*Всякая адекватная, полная модель сознания принципиально единит в себе психический и физический уровни.*

В настоящем разделе рассмотрим вопрос о том, как, каким образом осуществляется взаимодействие (единение) материального (физического) мира и сознания, каков механизм такого единения?

Как и в случае всякого другого краевого единения, рассмотрение следует вести в рамках двойного-троичного подхода, при этом сначала выявить две противоположные модели единения, а затем произвести их синтез.

При этом ключевым является вопрос: где, на каком уровне проходит граница между физической реальностью и сознанием? И насколько эта граница четкая, определенная?

Квантовомеханические эксперименты показывают, что измеряемая экспериментатором система ведет себя иначе после измерения, чем до него, причем это происходит не в результате влияния измерительного прибора, а в результате осознания экспериментатором результатов измерения.

При этом к прибору следует относить не только физическое устройство, внешнее относительно наблюдателя, но и глаза наблюдателя, и нервные импульсы, идущие в мозг, и физико-химические процессы в мозгу человека – всё, что понимается как относящееся к физическому уровню.

Из этого в квантовой механике (и, вместе с этим, в квантовой психологии, опирающейся на фундаментальные результаты квантовой механики) делают вывод, что на физическом уровне границу между прибором и сознанием как таковым провести нельзя. Соответственно, сознание находится за пределами физического уровня (за пределами прибора), т.е. принадлежит иному – психическому – уровню.

Отметим, что при таком подходе сначала осуществляется, по сути, последовательная трансляционная редукция физического уровня без выхода за его пределы, а при достаточном приближении к краю происходит трансформационный скачок на психический уровень.

При этом в квантовой психологии первая, трансляционная модель к реальности как бы и не относится (по сути, она нужна только для пояснения непринадлежности сознания физическому уровню) – физический уровень четко отделяется от психического, сознание есть чисто психический феномен. Хотя при

<sup>384</sup> См., например, Моисеев В.И. Биоэтика – наука о биоэтах // Трудный пациент: журнал для врачей. № 1, Т.5, 2007. С.55–58, а также статью: Набильская О.В., Шашкова И.И. Транс-сознание: трехуровневая модель.

<sup>385</sup> Шашков И.И. О принципах моделирования сознания в Интегральной философии.

этом сознание (психический уровень) не просто автономно, отдельно от физического уровня, но и взаимодействует с ним, влияет на результаты конкретных измерений на физическом уровне.

**Снятие возникающих при таком одномодельном подходе нестыковок и недоговоренностей осуществляется в КР-психологии при полноте интегрально-квантового единения трансляционного подхода (интегрирование 1-го рода) и трансформационного квантового подхода (интегрирование 2-го рода).**

С точки зрения КР-психологии, как, собственно, и с точки зрения квантовой механики (Квантовой психологии), в цепочке от сознания к объекту исследования обязательно имеется звено, где сознание и материя (физический уровень) непосредственно единятся между собой. Иначе – голая мистика, отсутствие хоть какого-нибудь конкретного, вразумительного объяснения, каким образом сознание (мысль) управляет телом человека.

При этом мысль взаимодействует, единится, в первую очередь, не с «миром» в его макроскопическом измерении, а с физическими структурами мозга на их **квантовом уровне**.

Объяснить же, почему работает вся цепочка (от мысли до конкретного, целевого выполнения тех или иных действий на физическом уровне) можно через представление о переносе финальной причины (отвечающей цели действия) к начальной причине, к первичной интенции мысли; такой перенос моделируется кольцом коммуникативного резонанса (КР), в котором конец и начало совпадают. Множество колец КР (устойчивых во времени) образует множественную систему *устойчивых структур психики (УСП)*, отвечающих, в частности, за то или иное конкретное действие.

Мысль *непосредственно* связана со всяким сущим, со всякой «материей». Но при этом *реальной, сколько-нибудь заметной* для внешнего наблюдателя эта связь является только для *краевой материи* (на квантовом уровне).

Это подобно тому, что волнами де Бройля характеризуется всякий физический предмет (как квантовый, так и макроскопический), но заметен волновой характер физических объектов только у краевых, квантовых объектов (хотя при некоторых условиях, видимо, возможны резонансы и на уровне макроскопических объектов).

Впрочем, «заметность» связи между мыслью и материей на эмпирическом уровне относительна – здесь, вероятно, работает соотношение неопределенностей Гейзенберга:

Чем «заметнее» нечто на эмпирическом уровне (в частности), тем «незаметнее» это нечто при приближении к краю, к полноте.

Соответственно, высшее, краевое знание в этом смысле является «невидимым».

**Полнота эмпирически невидима, непредставима, но при этом только ее теоретическое введение в научный оборот как того, что единственно является абсолютно реальным, дает возможность построить полную, самосогласованную, адекватную картину мира.**

При этом заметим, что такого введения полноты недостаточно – без отталкивания от эмпирики (отвечающей «точке входа» исследователя, когда роль исследователя оказывается принципиально важной) не обойтись: полнота необходимо включает в себя путь к себе самой.

**После установления роли полноты и создания соответствующей краевой модели-структуры, должен осуществляться наиболее сложный этап в работе**

**интегрального исследователя – осуществление им конкретного пути от его первоначально частичной теории (от его «точки входа») к полноте картины мира.**

### ***Интегрально-квантовое моделирование мышления***

Переходу (подъему) от логически непротиворечивой частичной теории к полноте картины мира отвечает обратный переход (спуск) от области краевой логической противоречивости (области полноты) к конкретному предметному (сущему) миру; полнота адекватности при этом достигается в случае единения этих противоположных путей в кольце коммуникативного резонанса.

Переход от полноты к частичности не может быть совершен чисто логически (даже и при множестве полных сущностей в области полноты) – для него необходим сверхлогический трансформационный скачок (логический разрыв).

Заметим, что такому скачку в квантовой механике отвечает переход от дискретности к непрерывности (континуальности) при расщеплении энергетического уровня на множество чрезвычайно близко расположенных уровней. В этом случае возможно перекрытие соседних уровней, уширенных в соответствии с соотношением неопределенностей, – расстояние между уровнями при этом является конечно-бесконечным: одновременно и конечным, и бесконечно малым.

В случае полупроводниковых кристаллов близлежащие, перекрывающиеся энергетические уровни в зонной модели образуют своего рода «зону проводимости», благодаря наличию которой в полупроводниках возможен электрический ток.

Использование модели расщепления энергетических уровней в полупроводниках как аналогии при моделировании сознания и мышления позволяет объяснить некоторые механизмы функционирования психики человека<sup>386</sup>.

В разделе «Применение к моделированию сознания» мы отметили, что осознание возможно только при количестве ИУСП в психике, достаточном для образования интегрального непрерывного фона-экрана сознания, что как раз и отвечает образованию непрерывной «зоны проводимости» в полупроводниковой модели. Иными словами, близкие одна к другой ИУСП образуют своего рода «зону проводимости», в которой переходы между ними могут осуществляться достаточно свободно.

Соответственно, в собственном времени сознания могут образовываться цепочки из различных ИУСП, каждая из которых может пониматься как отдельная мысль; процесс же образования этих цепочек и переходов между ними (т.е. «сумма» мыслей) может пониматься как *процесс мышления*.

В статье О.В. Набильской «Моделирование сознания на основе представления о многоединстве» для моделирования процесса мышления применяется *пузырьковая модель*<sup>387</sup>.

По этой модели, предложенной И.И. Шашковым<sup>388</sup>, множество УСП как бы плавают на различной глубине в объеме бессознательного (БС), некоторые из них иногда всплывают на поверхность БС – в сознание. Эти УСП в объеме бессознательного представляются в виде *пузырьков* разного размера,

<sup>386</sup> Набильская О.В. Моделирование сознания на основе представления о многоединстве. Раздел «Полупроводниковая аналогия».

<sup>387</sup> Там же. Раздел «Вместо заключения. О некоторых других интегральных моделях психики».

<sup>388</sup> Шашков И.И. Устойчивые структуры психики. Сайт «Касталия», <http://kastalia.narod.ru/IP/IP3.htm>

представляющих собой различные УСП. Чем ближе УСП к поверхности БС (к сознанию), тем легче осуществляется связь сознания с этой УСП.

Пузырьки УСП, находящиеся на поверхности БС, могут открывать в сознание свое внутреннее содержание. Этот процесс является колебательным; в таких осцилляциях открываются *образы*. При этом *мысль* понимается как переход от одного пузырька к другому; при раскрытии пузырька-УСП в соответствующий ему конкретный образ мысль замедляется.

Объяснить такое замедление можно на основе *релятивистской модели*<sup>389</sup>, в соответствии с которой при переходе в психике от полноты к частичности (в нашем случае – от абстрактной единичной формы УСП к конкретному множественному содержанию-образу) время замедляется<sup>390</sup>.

Если же пузырьки УСП не раскрывают свое содержание в сознание, осцилляций, «создающих» образы, во времени сознания нет – возникает чистая абстрактная мысль.

Мысль состоит из цепочки элементарных мыслей (переходов между интегральными УСП), – каждая элементарная мысль невидима, но целостная осознаваемая мысль начинается и заканчивается на представлениях-образах, отвечающих раскрытым в сознание пузырькам-УСП.

В пузырьковой модели, по нашему мнению, имеются две интересные возможности математизации:

1) построение распределения пузырьков в объеме БС в зависимости от глубины погружения/удаленности от сознания (аналогичные распределения имеются в квантовой механике).

2) представление мысли как образа многоединого (единое – целостная мысль, многое – элементарные мысли) с соответствующим переходом к методам философии неовсединства.

### ***О полноте и адекватности интегрально-квантовой модели***

Интегрально-квантовая модель сознания, как и другие модели, разрабатываемые в КР-психологии, является, в конечном счете, обоснуемой не из эмпирических и/или эвристических, а из общефилософских соображений. При этом сами эти общефилософские соображения выводятся из достаточно очевидных принципов-оснований<sup>391</sup>, – это позволяет установить наиболее общие критерии, которым должна удовлетворять всякая адекватная модель сознания<sup>392</sup>.

Перечислим некоторые из этих критериев и покажем, что эти критерии выполняются при полноте интегрально-квантового моделирования сознания, основы которого изложены в настоящей статье.

#### **1) Критерий полноты:**

**Всякая модель сознания полностью адекватна в том, и только в том случае, если в ней достигается метафизическая полнота.**

<sup>389</sup> Набильская О.В. Моделирование сознания на основе представления о многоединстве. Раздел «Релятивистская модель».

<sup>390</sup> В специальной теории относительности, относящейся к внешнему, физическому миру, при переходе от полноты к частичности время, напротив, ускоряется (в космическом корабле, движущемся со скоростью, близкой к скорости света, может пройти час, а на Земле пройдут годы). Такая инверсия отвечает *закону инверсии* при переходах между внутренним и внешним мирами (см. на эту тему статью В.И.Моисеева «Внутренний мир как вывернутое наизнанку пространство»).

<sup>391</sup> Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Всё из ничего. С.17.

<sup>392</sup> Шашков И.И. О принципах моделирования сознания в Интегральной философии.

Интегральные устойчивые структуры психики (ИУСП), являющиеся основными структурными элементами модели сознания/мышления, обладают полнотой.

2) Критерий логической противоречивости:

**Всякое целостное описание психики человека (в частности, всякая целостная модель сознания) адекватно в том, и только в том случае, если в этом описании (модели) достигается крайняя логическая противоречивость.**

3) Критерий полноты интегральности:

**Адекватная модель сознания должна быть интегральной, причем ее интегральность должна быть полной – единящей в себе интегральность 1-го и 2-го родов<sup>393</sup>.**

Каждая ИУСП, будучи полной сущностью, единит в себе на метафизическом уровне психический и физический уровни бытия, внешний и внутренний миры человека. Такое единение отвечает полноте интегральности (эмерджентной «сумме» интегральности 1-го и 2-го рода).

4) Критерий единения психического и физического уровней:

**Всякая адекватная, полная модель сознания принципиально единит в себе психический и физический уровни. Иными словами, нельзя адекватно описать сознание только как психическую или только как физическую сущность.**

Единение и взаимосвязь физического (к которому можно отнести наблюдаемое) и психического (наблюдатель) для интегрально-квантовой модели отмечено в предыдущем пункте, – такое единение и взаимосвязь физического и психического является также одним из важных положений квантовой механики и квантовой психологии.

5) Критерий обладания временем:

**Сознание в своей полноте должно обладать собственным временем.**

Полнота, в соответствии с ее определением в Интегралике, необходимо обладает собственным временем. Соответственно и сознание, понимаемое в рамках интегрально-квантового подхода как полная сущность, должно обладать собственным временем – критерий выполняется. Это означает, в частности, что сознание возможно только как изменяющееся. Но при этом оно, во второй, дополнительной модели, должно быть и статичным. Соответственно, сознание принципиально является интегральным – парадоксально единящим в себе динамизм и статичность (что возвращает нас к критерию полноты интегральности).

Принципиально временной характер сознания означает, что в его полной, адекватной модели время должно учитываться не просто как среда, внешняя координата для сознания, а непосредственно входить в модель, являясь ее необходимой частью.

Одно из следствий: *сознание не может возникнуть одномоментно, оно включает в себя путь к себе самому, обладающий длительностью.*

В интегрально-квантовой модели это отвечает тому, что для возникновения сознания необходимо «накопление» до определенного количества различных УСП и их развитие до достижения ими полноты интегральности (до «превращения» их в ИУСП); такое развитие и превращение УСП происходит во внешнем для них, несобственном времени.

---

<sup>393</sup> О дефинициях интегральности см., например, в статье: Тарасюк Т.В. Об интегральном подходе, осуществляемом в Лаборатории Интегралики.

**б) Критерий двойственности/тройственности (критерий 2-3):**

**Всякая адекватная, полная модель сознания не может быть построена в виде какой-то одной, внутренне непротиворечивой схемы; должны быть минимум две схемы, парадоксально единящиеся в третьей, внутренне противоречивой схеме.**

В интегрально-квантовой модели сознания такой внутренне противоречивой схемой репрезентируется кольцо коммуникативного резонанса (КР) – основной структурный элемент различных УСП. Это кольцо можно рассматривать в аспекте последовательного движения во времени вдоль по нему, или же брать его как целостность («параллельно» обращаясь ко всем его элементам), движущуюся в собственном времени. Последовательная и параллельная схемы внутренне непротиворечивы, кольцо КР внутренне противоречиво – критерий 2-3 выполняется.

Таким образом, интегрально-квантовая модель вполне удовлетворяет критериям адекватности моделей психики, установленным в КР-психологии. Заметим, что в результате проведенной проверки мы, по сути, прошли по «порочному кругу» – вернулись к критериям адекватности, от которых изначально отталкивались при строительстве модели. Такое «доказательство по кругу», совершенно недопустимое в традиционной философии, в Интегралике является высшим типом доказательства в краевой области, в которой осуществляется сознание в его полноте.

Напротив, всякая попытка построить логически непротиворечивую модель сознания наткнется в итоге на трудности, преодолеть которые можно только за счет принципиальной незаконченности, неполноты соответствующей теории, или же такая теория в итоге может оказаться просто ошибочной.

Это подчеркивает важность и перспективность интегрально-квантового моделирования сознания/мышления, при котором полнота и адекватность модели являются вполне достижимыми.

## О МОДЕЛИРОВАНИИ ПРОЦЕССА МЫШЛЕНИЯ В КР-ПСИХОЛОГИИ<sup>394</sup>

Рассматриваются некоторые модели мышления современных мыслителей. Предлагается интегральная модель, в рамках которой осуществляется полнота единения линейной и циклической моделей.

### *Введение*

Тема моделирования процесса мышления может раскрываться по-разному: как через нахождение схемных решений в рамках инструментального, условно говоря, технологического подхода (например, разработки компьютерных программ, имитирующих интеллект человека), так и через исследование механизмов мышления в рамках высокой философии (например, по линии Кант – С.Л. Катречко – С.А. Борчиков).

В КР-психологии<sup>395</sup> полагается, что достичь адекватности при моделировании мышления/сознания можно при полноте интегрально-квантового подхода<sup>396</sup> – при единении теории и практики, высокой философии и специальных наук, фундаментальных принципов и технических решений... В идеале это может означать инструментальность, операциональность новой философии, возможность осуществления в ней строго научного подхода и полноты ее логико-математической репрезентации.

Обоснование интегрально-квантового подхода при моделировании сознания/мышления было проведено в статье «Обоснование интегрально-квантового подхода при моделировании сознания»<sup>397</sup>; по модели мышления были сделаны следующие основные выводы:

- Мышление нельзя считать только частью сознания – мысль практически во всей своей протяженности (длительности) осуществляется в бессознательном. Мир в понятиях фиксируется в *осознаниях*, осуществляющихся на краях мыслительной цепочки.

- Осознание и, вместе с этим, мышление возможно только при количестве интегральных устойчивых структур психики (ИУСП)<sup>398</sup>, достаточном для образования интегрального непрерывного фона-экрана сознания. Иными словами, близкие одна к другой ИУСП образуют своего рода «зону проводимости», в которой переходы между ними могут осуществляться достаточно свободно.

- Мысль состоит из цепочки элементарных мыслей (переходов между интегральными УСП); каждая элементарная мысль невидима, но целостная осознаваемая мысль начинается и заканчивается на представлениях-образах, отвечающих раскрытым в сознание пузырькам-УСП.

<sup>394</sup> Впервые опубликована в журнале «Интегральная философия», №5, 2014-2015 гг.

URL: <http://allunity.ru/journals/15.pdf>

<sup>395</sup> О КР-психологии и коммуникативном резонансе см. в СЛОВАРЕ.

<sup>396</sup> Шашков И.И., Щелбёв И.А. Обоснование интегрально-квантового подхода при моделировании сознания.

<sup>397</sup> Там же.

<sup>398</sup> Набильская О.В. Устойчивые структуры психики. Набильская О.В. Моделирование сознания на основе представления о многоединстве.



- Для моделирования процесса мышления может применяться *пузырьковая модель*, в соответствии с которой множество пузырьков-УСП как бы плавает на различной глубине в объеме бессознательного (БС); некоторые из них иногда всплывают на поверхность БС – в сознание. При этом *мысль* понимается как переход от одного пузырька-УСП к другому.

В настоящей статье моделирование процесса мышления осуществляется на основе развития модели УСП, а также через модификацию схемных решений по линии Кант – С.Л.Катречко – С.А.Борчиков.

Кроме того, отмечается некоторая аналогия оснований при моделировании мышления в КР-психологии и моделировании самосознания в структуре субъектного исчисления форм (В.И.Моисеев).

### ***Мышление о мышлении. Проблема объективирующего сдвига***

Строительство модели мышления осуществляется самим мышлением.

Мышление, обращаясь к самому себе, убеждается, что оно способно мыслить таким-то, но не иным, способом. Этот способ и есть основная характеристика этого мышления.

Иными словами, мы получаем модель мышления из нашего мышления о самом мышлении.

Полнота обращения мышления на самого себя достигается при *коммуникативном резонансе*<sup>399</sup> мышления с самим собой; этому отвечает логическая противоречивость (порочный круг).

Чтобы избежать этой логической противоречивости, обычно при понимании мышления как мышления о самом себе осуществляют разделение мышления на «мышление понимающее мышление» (мышление-субъект) и «мышление понимаемое мышлением» (мышление-объект). Говоря проще, при разговоре о мышлении его как бы *отодвигают* от самого себя.

При этом с нашей точки зрения, возникают следующие проблемы:

1) насколько адекватным является описание мышления в его объективном, «отодвинутом» от самого себя виде? – будем называть такое описание *объективной* моделью;

2) можно ли вообще что-то сказать о мышлении, *действительно, непосредственно* обращенном на само себя? – будем называть такое описание *субъективной* моделью;

3) возможно ли полное и адекватное описание процесса мышления в рамках одной только объективной или субъективной модели?

В Интегралике (частью которой является КР-психология) осуществляется легитимация краевой логической противоречивости<sup>400</sup>; вместе с этим оказываются возможными некоторые решения этих проблем:

1) Одной из форм логической противоречивости является превышение полной сущностью самой себя: полнота, оставаясь единой, разделяется на две – превышающую себя и превышенную собой. С первой можно сопоставить мышление-субъект, со второй – мышление-объект. Соответственно, при понимании мышления как полной сущности (точнее, как суперпозиции полных сущностей) первая проблема имеет положительное решение.

<sup>399</sup> О коммуникативном резонансе см. в СЛОВАРЕ.

<sup>400</sup> О легитимации краевой логической противоречивости см., например, в статье Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Интегральное доказательство бытия Бога.

2) Другой, равносильной формой логической противоречивости является кольцо коммуникативного резонанса (КР), которое в краевой области оказывается легитимным. Соответственно, теперь мы можем *структурировать* «мышление о мышлении» этим кольцом или другими замкнутыми циклическими цепями обоснования. В результате такого структурирования возникает промежуточная область перехода от единичного ко множому, от полноты к частичности; вместе с этим открывается возможность инструментальной, операциональной работы с мышлением.

3) Без осуществления такого перехода от полноты к частичности полное и адекватное описание процесса мышления невозможно – необходимо единение субъективной и объективной моделей в полноте субъективно-объективной модели.

Таким образом, в результате легитимации краевой логической противоречивости и последующего парадоксального единения областей полноты и частичности в Интегралике мы переходим от общих слов о «мышлении о мышлении» (и о рефлексии вообще) к конкретным схемным решениям.

Это открывает возможность получить, в конечном счете, не только принципиально новые качественные выводы, но и количественные результаты.

Проблема краевого объективирующего сдвига при обращении сущности на саму себя более строго рассматривается В.И.Моисеевым при построении модели самосознания в структуре субъектного исчисления форм:

«Казалось бы, для самосознания достаточно уже региона просто моего внутреннего мира  $In[0,\alpha]$ , в котором я непосредственно переживаю образования моего внутреннего мира.

В то же время, самосознание связано с некоторым сдвигом внимания сознания, когда идёт не просто переживание чего-либо, но возникает встроенность этого переживания в конструкцию «я переживаю это».

Такого рода факт заставляет нас ввести то уточнение, что возможна непосредственная данность моего внутреннего мира ещё до подобного сдвига, когда я просто переживаю некие состояния, не осознавая, что они мои»<sup>401</sup>.

В результате В.И. Моисеев приходит к следующему:

«Возвращаясь к теме чистой формы эго, мы можем теперь утверждать следующее.

Если мы будем строить чистую форму эго как минимальный булев инвариант моего внутреннего мира (т.е. берущий в качестве исходной булевой проекции минимальную проекцию исходной (базовой) онтологии), то такой инвариант не уловит внутреннюю дифференциацию эго (даже булеву), в том числе не уловит момент рефлексивного региона в моём внутренне мире.

Если же изначально строить булев инвариант эго с рефлексивным регионом, то здесь нужно будет использовать изоморфизмы относительно неминимальной булевой проекции структуры онтологии, и такой инвариант уже не сможет распространить себя на дорефлексивные стадии эго.

В то же время в составе любой булевой проекции всегда находится минимальная булева проекция, в связи с чем более сложные инварианты одновременно можно считать и более простыми.

С точки зрения описанного выше наброска теории чистая форма эго – это минимальный булев инвариант моего внутреннего мира, присутствующий в любом

<sup>401</sup> См. в его сообщении на форуме Интегрального сообщества от 19 декабря 2014 г.

другом инварианте этого типа и выражающий только момент индивидуальной данности моего внутреннего мира. Такой инвариант одновременно можно рассматривать как момент самобытия эго»<sup>402</sup>.

Последующие результаты и выводы, полученные В.И. Моисеевым относительно модели самосознания, могут быть распространены и на модель мышления (с небольшими уточнениями, связанными с различием определений самосознания и мышления).

По нашему мнению, основные результаты краевого моделирования, достигаемые при подходах В.И. Моисеева и в КР-психологии, по своей сути являются близкими или совпадают. Различия заключаются, в основном, в большей строгости и структурности подхода В.И. Моисеева, что позволяет достичь полноты логико-математической формализации.

### ***Об актуализации осознаний в сознании***

Как уже отмечалось выше, в своей полноте мышление является *краевым* процессом; только такие процессы являются действительными, «настоящими» процессами, обладающими *собственным* временем, а не осуществляющимися во внешнем времени под действием сторонних сил.

Однако при рассмотрении мышления в развернутом, длящемся времени нашей макроскопической действительности (когда оно берется «объективно», несколько отстраненно от мыслящего о нем субъекта), его следует понимать как единый процесс последовательного перехода от одной устойчивой структуры психики (УСП) к другой (от одного осознания к другому) во внешнем физическом времени<sup>403</sup>.

Из множества всевозможных цепочек УСП в каждый момент физического времени актуализуется в сознании *одна* – выбранная охватывающей все эти цепочки устойчивой структурой психики максимально высокого уровня, – такая «верхняя» УСП в КР-психологии отвечает представлению об Я.

Близкая тема актуальности тех или иных переживаний эго (с которыми можно сопоставить осознания в КР-психологии), т.е. наличие последовательности *предметных* эго, «выбираемой» *текущим эго*, затрагивается В.И. Моисеевым в его высказывании на форуме ИС: «...можно ввести **область определённой афферентации** АО(Е) эго Е – область тех состояний внутреннего мира, которые определёнno переживаются (и значит, воспроизводятся) эго Е. Это будут в точности все чистые (базовые) состояния из полного набора значений наблюдаемых эго Е.

Одновременно нужно будет использовать конструкцию **текущего эго**, которое способно отождествлять себя то с одним, то с другим **предметным эго** (выражаемом в том или ином состоянии сознания)»<sup>404</sup>.

В своем ответе В.И. Моисееву<sup>405</sup> наличие в нашей действительности в каждый момент времени только одной актуальной последовательности феноменов мы

---

<sup>402</sup> Там же.

<sup>403</sup> УСП в своей полноте единят в себе три уровня бытия, которые условно можно идентифицировать как психический, физический и метафизический. При этом осуществление УСП на физическом уровне отвечает их «включенности» в охватывающее физическое время. Физическое время на макроскопическом уровне является длящимся, имеет вид *последовательности* своих кратких промежутков (моментов). Соответственно, через отношение осознаний к внешнему физическому времени они в сознании бодрствования также выстраиваются в последовательность.

<sup>404</sup> В.И. Моисеев. Сообщение на форуме «Интегрального сообщества» от 21 декабря 2014 г.

связываем с тем, что «должна быть иерархия причин (прямых – идущих от Е к желанию), в результате чего для действительности Е обратные причины (от желания к Е) оказываются «невидимы» для Е.

Такая несимметричность иерархий причин (прямых и обратных) имеет некоторую аналогию в космологии: в действительном развитии физической вселенной отсутствует симметрия между веществом и антивеществом – антимир исключается, выносятся за скобки действительности, находится на обратной ветви физической вселенной в ее полноте»<sup>406</sup>.

Далее в своем ответе мы отмечаем, что несимметричность иерархий причин переключается с представлением В.И. Моисеева о сфере онтологической автономии. Такая «онтологическая автономия» иерархична; эго автономны, «не видят» друг друга на уровне предметных эго, текущее же эго способно последовательно выбирать для себя и раскрывать в себе различные предметные эго.

Для сознания бодрствования последовательность выборки предметных эго осуществляется, в конечном счете, в текущем охватывающем физическом времени.

### ***О моделировании мышления на основе пузырьковой модели УСП***

Пониманию процесса мышления как последовательности осознаний отвечает, в некотором смысле, *пузырьковая модель*<sup>407</sup>, в соответствии с которой множество пузырьков как бы плавает на различной глубине в объеме бессознательного (БС), и некоторые из них иногда всплывают на поверхность БС – в сознание. Каждому пузырьку отвечает некоторая устойчивая структура психики (УСП); чем ближе УСП к поверхности БС (к сознанию), тем легче осуществляется связь сознания с этой УСП.

Пузырьки УСП, находящиеся на поверхности БС, могут открывать в сознание свое внутреннее содержание, отвечающее *образу* того или иного предмета, – соответственно, происходит *осознание* этого предмета.

При этом **мысль понимается как переход от одного пузырька-осознания к другому через ряд неосознаваемых интегральных устойчивых структур психики (ИУСП).**

### ***О механизме переходов между УСП. Принцип наблюдателя***

В связи с этим возникают вопросы:

Каков механизм перехода от одной УСП к другой? Каковы причины и условия его осуществления?

Прежде всего, отметим, что для такого перехода необходимо действие некоторой *силы*, понуждающей одну УСП единиться с другой. Поскольку полнота, по своему определению, содержит в себе абсолютно всё, в ней должна содержаться первопричина ее самой, которой отвечает *краевая первичная сила*, направленная ко всему, что есть эта полнота, т.е. и исходящая от нее вовне, и парадоксальным образом остающаяся в ней. Эта первичная сила есть причина всех других сил; после установления ее наличия мы, соответственно, можем связывать с ней первичный, фундаментальный механизм любого взаимодействия.

<sup>405</sup> Там же, сообщение Игоря Шашкова от 21 декабря 2014 г.

<sup>406</sup> Там же.

<sup>407</sup> Шашков И.И. Обоснование интегрально-квантового подхода при моделировании сознания.

Конечно, найти, и тем более, выразить формально эту связь дело исключительно сложное, но эта сложность, однако, присутствует в основном в области частичных сущностей (которыми являются макроскопические физические предметы). Что же касается краевых, полных сущностей, то для исследователя-наблюдателя, берущего эти сущности как целостности, выражение краевой первичной силы возможно только как интенция одной полноты к другой, как осуществление ее в собственном времени, «выстилаемом» ею перед самой собой. Интенция полной сущности направлена при этом одновременно *ко всем* полным сущностям (параллельно) и к каждой в отдельности (последовательно).

Соответствующая структура оказывается абсолютно неинформативной (единственная конкретная информация может заключаться в факте наличия самой полноты и бесконечного множества ее интенций, но сам этот факт еще должен быть доказан).

Ситуация может быть спасена при некотором ограничении, накладываемом на интенции полноты, обуславливающим саму возможность существования нашего мира, в котором полнота должна включать в себя и те сущности, которые как включены в нее, так и не включены. Эти включенно-невключенные сущности в аспекте своей невключенности должны образовывать область частичности, в которой осуществляется макроскопический полно-частичный наблюдатель.

Имеем своего рода *антропный принцип* (точнее, *принцип наблюдателя*) в его краевом, абсолютном выражении:

**Мир, в котором есть его наблюдатель, принадлежащий этому миру, но при этом являющийся и внешним относительно него, возможен только как обладающий двумя раздельными, логически несводимыми одна к другой областями полноты и частичности, единящимися в третьей, полно-частичной области.**

При этом область частичности, область нашего макроскопического физического мира, представляет собой сплетение путей к полноте множества частичных сущностей, каждая из которых в своей полноте может пониматься как «наблюдатель» всех остальных сущностей и себя самой.

### ***О трех регионах бытия. Трансцензус***

Переходя на традиционный философский язык, можно провести соответствия:

- области полноты отвечает трансцендентный регион;
- области полноты-частичности – трансцендентальный регион;
- области частичности – имманентный регион.

В соответствии с положениями Интегралки и КР-психологии, три области (полноты, полноты-частичности и частичности) единятся в кольце коммуникативного резонанса (КР), которому можно сопоставить кольцо «имманентное – трансцендентальное – трансцендентное».

Это кольцо, в свою очередь, находит некоторое выражение в представлении С.А.Борчикова о *трансцензусе*: «*Трансцензус* – это циклический переход трансцендентного в трансцендентальное, а того – в имманентное и обратно... У трансцензуса есть два направления обхода: по и против часовой стрелки»<sup>408</sup>.

---

<sup>408</sup> Борчиков С.А. Вклад трансцендентальной философии (в т.ч. Канта и С.Л.Катречко) в метафизику на протуровне.

Несмотря на то, что представление С.А.Борчикова о трансцензусе и представление о единении областей полноты, полноты-частичности и частичности в Интегралике близки, между ними имеется существенное различие:

В подходе Интегралики, в отличие от подхода С.А.Борчикова, кольцо КР осуществляется только между *полными* «частями» единящихся в нем феноменов (трансцендентными – в понимании С.А.Борчикова), но не между их *частичными* «частями» (имманентными – в понимании С.А.Борчикова). Иными словами, всякие сущности (в т.ч. имманентное, трансцендентальное и трансцендентное) «сцеплены» в кольцо своими трансцендентными вершинами, но не имманентными «хвостами».

**Соответственно, в Интегралике адекватное описание единения полных сущностей, структурируемых на первом шаге от края в виде троничной кольцевой структуры (полно-частичной), возможно при предположении о *двух различных механизмах* этого единения/взаимодействия/связи: механизма для краевых, полных «частей» этих сущностей и механизма для частичных «частей» этих сущностей.**

Это означает, что при КР-психологическом описании процесса мышления (процесса единения пузырьков УСП) должны работать два механизма:

- механизм для УСП как полных сущностей (каковыми являются ИУСП – интегральные УСП); условно говоря, УСП при этом взаимодействуют своими трансцендентными, внутренне-мировыми «психическими» частями;
- механизм для УСП как частичных сущностей (еще не достигших в своем развитии собственной полноты); УСП при этом взаимодействуют своими имманентными, внешне-мировыми «физическими» частями (это отвечает обычным физико-химическим, в большой степени детерминированным процессам в мозгу человека и, вероятно, в его организме и физическом мире в целом).

При этом строгое дискурсивное описание этих механизмов в их единстве невозможно без использования в схеме структурных элементов, «прячущих» в своей полноте краевую неопределенность/противоречивость.

Что происходит, когда целостная идея-мысль замыкается по кольцу коммуникативного резонанса?

После того, как в процессе своего развития УСП (отвечающие отдельным мыслям-элементам целостной идеи-мысли) становятся интегральными (становятся ИУСП), различие между ними исчезает – все они теперь одинаково прячут в себе различающее их содержание, открываясь для внешнего взгляда на них только фактом своего наличия. Для внешнего взгляда ИУСП, образно говоря, гладки, невидимы, абсолютно тождественны между собой.

Но при этом парадоксальным образом каждая УСП, образно говоря, обладает собственной индивидуальностью, обладает собственным путем к самой себе, осуществляемым в более широкой действительности. В терминах В.И. Моисеева это можно понимать как осуществление «на-фоне-полноты» на «фон-полноте»<sup>409</sup>; это также можно понимать как своего рода *закон сохранения пути* (или отвечающий ему *закон сохранения «точки входа»*).

Закон сохранения «точки входа» обосновывается тем, что каждая полнота содержит в себе свой путь к себе самой, каждый шаг которого маркируется своим раскрытием в частичность – для конкретного осознания существенно, по какому пути

---

<sup>409</sup> О понятиях *фон-полнота* и *на-фоне-полнота* см., например, в статье: В.И.Моисеев, И.И.Шашков «Концепт полноты: от математики к философии».

к нему приходишь – в этом важность «точки входа» мыслителя, ее принципиальность.

Отдельные мысли-элементы собираются в мыслительное кольцо коммуникативного резонанса по подобию; при полноте этого кольца все его неразличимые элементы *когерентно, синергетически* взаимодействует с внешним относительно себя «миром».

Каждое интенцирующее вовне себя кольцо КР можно понимать как своего рода «информационный лазер».

### ***О схеме мышления по линии Кант – С.Л. Катречко – С.А. Борчиков***

*С.Л. Катречко о концепции Канта*

В своей работе «Кантовская концепция познания (Кантовская концепция сознания (познания) как модель «искусственного интеллекта»)» С.Л.Катречко при исследовании «механизма» сознания/познания (которому, по сути, отвечает и исследуемая нами модель мышления) берет как исходную кантовскую модель познавательного акта, представляющего собой следующую последовательность синтезов:

1. первоначальный синтез схватывания;
2. синтез апперцепции;
3. фигурный (пространственный) синтез;
4. схематический (временной) синтез;
5. образно–понятийный синтез « $Э_0 — A_1$ »;
6. заключительный пропозициональный синтез « $A_j — B_i$ »<sup>410</sup>

С.Л.Катречко вносит в модель Канта некоторые новации, сохраняя, однако, ее *линейный* характер: все синтезы в его модели, как и у Канта, следуют один за другим – последовательно. Структура же синтезируемых образов, возможность их взять *рационально, дискурсивно*, по сути, не рассматривается. Предполагается, например, что «В основе метафорического синтеза лежит кантовская *способность рефлектирующего суждения*, которая в своем развитом виде приводит к созданию «эстетических идей» [разума], **не выразимых с помощью дискурсивных механизмов рассудка** – [выд. нами – авт.].»<sup>411</sup>

*О схеме мышления по С.А. Борчикову*

С подходом С.Л.Катречко в целом согласен (и осуществляет его некоторую модификацию и формализацию) С.А.Борчиков в своих работах по Альфической философии<sup>412</sup>.

По Борчикову, общая схема мышления такова:

«...мышление = ( $m_1 \rightarrow m_2 \rightarrow m_3 \rightarrow \dots \rightarrow m_i \rightarrow$  и т.д. до  $\infty$ )(1)

где  $m_i$  – любая мысль, возможно, даже повторяющаяся,

$\rightarrow$  – символ стремления от мысли к мысли.

Понятие *стремления* ввел в философский оборот Лейбниц<sup>413</sup>, а Декарт остановил свое внимание на том, что одна и та же мысль может многократно *воспроизводиться* в течение жизни человека: «...Для любого внимательного ума, рассматривающего природу времени, вполне очевидно, что для сохранения любой

<sup>410</sup> [http://www.philosophy.ru/library/katr/kant\\_cogn.html](http://www.philosophy.ru/library/katr/kant_cogn.html). В расширенном варианте этой работы (2006г.).

С.Л. Катречко схему практически не меняет [http://philosophy.ru/library/katr/my\\_text/katr\\_kant\\_cogn.html](http://philosophy.ru/library/katr/my_text/katr_kant_cogn.html).

<sup>411</sup> [http://philosophy.ru/library/katr/my\\_text/katr\\_kant\\_cogn.html](http://philosophy.ru/library/katr/my_text/katr_kant_cogn.html).

<sup>412</sup> Борчиков С.А. Альфическая философия; Борчиков С.А. Спиноза и алефы.

<sup>413</sup> См. в частности: Лейбниц Г.В. Монадология, – Прим. С.А. Борчикова.

вещи в каждый отдельный момент ее существования потребна не меньшая сила воздействия, чем для создания той же самой вещи заново... сохранение отличается от творения лишь количественно»<sup>414</sup>.

Из этих рассуждений следует, что под *идеей* понимается такой модус мышления, который представляет некое *количественное* множество тождественных мыслей»<sup>415</sup>.

#### *С позиции Интегралики*<sup>416</sup>

С точки зрения Интегралики, под *идеей* в предыдущем разделе понимается, по сути, целостная мысль, состоящая из тождественных элементарных мыслей. При этом идея (целостная внутренне структурированная мысль) характеризуется:

1) *устойчивостью* во времени;

2) стремлением от мысли к мысли «внутри» идеи и, следует полагать, стремлением «идеи в целом» к другим мыслям (идеям). Это означает, что идее свойственно обладание собственным временем, что отвечает ее *изменчивости*.

Имеем парадоксальное единение устойчивости и изменчивости, свойственное полным сущностям.

Таким образом, идея (целостная мысль) в идеале должна быть полной или близкой к полной сущностью, из чего следует требование фрактального характера, «голографичности» идеи: каждая ее «часть» (осколок голограммы) должна являться, как и идея в целом, полной. Каждая часть идеи должна быть изоморфной идее в целом (форма изображения на осколке голограммы сохраняется), но обладать меньшей количественностью («яркостью»). Это отвечает декларированной выше тождественности (или близости к тождественности) элементарных мыслей, входящих в идею.

Заметим, что каждая идея, последовательность мыслей которой не замкнута в кольцо, не обладает полной тождественностью «крайних» (первой и последней в последовательности) мыслей, т.к. эти мысли граничат с «внеидейными» мыслями, а остальные граничат только с «внутриидейными» мыслями.

При этом первая и последняя мысли могут серьезно отличаться одна от другой и переносить это различие в тело последовательности мыслей; соответственно, полнота идеи нарушается.

В Интегралике проблема несовпадения «крайних» элементарных мыслей идеи решается через легитимацию краевой логической противоречивости<sup>417</sup> и, вместе с этим, кольца коммуникативного резонанса:

**Чтобы элементарные мысли, входящие в идею, были полностью тождественными, последовательность мыслей должна быть замкнута – должна образовывать «порочный круг» (кольцо коммуникативного резонанса); при этом «крайние» мысли идеи (ее финальная и начальная причины) должны полностью совпадать.**

При этом собственное время идеи сворачивается в кольцо, и идея выпадает из мышления, становится автономной, парадоксальным образом оставаясь при этом в мышлении.

Таким образом, *чем полнее, чем независимее идея, тем тождественнее элементарные мысли, ее составляющие.*

<sup>414</sup> Декарт Р. Размышления, С.41. – Прим. С.А. Борчикова.

<sup>415</sup> Борчиков С.А. Спиноза и алффы. С. 86.

<sup>416</sup> По книге Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Всё из ничего. С. 130–131.

<sup>417</sup> Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Интегральное доказательство бытия Бога.



Этот вывод в целом соответствует положению С.А. Борчикова о тождественности мыслей, составляющих целостную идею.

### ***Представление об угле бытия (В.И. Моисеев)***

Более строго меру целостности (законченности) мысли-идеи можно выразить идеей геометрического угла<sup>418</sup> – как циклической меры полноты и завершённости:

«...можно было бы ввести новую категорию *угла бытия*, предполагая, что каждый тезис  $T_m$  в последовательности тезисов  $T_1, T_2, \dots, T_n$  обладает своим угловым параметром в полном цикле, завершающемся на последнем тезисе  $T_n$ . Например, если предполагать, что каждому тезису  $T_m$  соответствует свой угол  $j_m = j(T_m)$ , то последний тезис  $T_n$  будет набирать полный угол бытия  $j(T_n) = 2\pi$ , а все остальные тезисы могли бы обладать некоторыми промежуточными угловыми значениями между 0 и  $2\pi$ .

В этом случае ряд тезисов  $T_m$  приобретает в лице угла бытия  $j_m$  некоторый *циклический параметр*, который постепенно набирается в ряду тезисов и достигает полной завершённости на последнем тезисе.

Предположив, что угол бытия набирается тезисами равномерно, можно было бы в идеальном случае положить, что  $j_m = 2\pi m/n$ . Тогда для бесконечного ряда тезисов, где  $n=\infty$ , получим  $j_m = 2\pi m/\infty = 0$ , т.е. любой конечный тезис имеет нулевой угол бытия, и вся последовательность тезисов в этом случае не будет обладать циклическостью, но окажется некоторой чисто линейной структурой. В то же время, предполагая, что полнота и для бесконечного ряда тезисов достигается на бесконечности, можно допустить, что в случае бесконечного ряда тезисов мы имеем дело с дугой окружности бесконечно большого радиуса.

Таким образом, ... мы предполагаем фундаментальный циклический параметр (угол бытия), который может быть распространён на организацию любой полноты – как финитной, так и инфинитной»<sup>419</sup>.

### ***От модели резонансного треугольника к модели катящегося колеса***

В заключение кратко о том, какими нам представляются ближайшие перспективы интегрально-квантового моделирования мышления.

Прежде всего, по нашему мнению, для целей такого моделирования необходим переход от качественного, неформализованного описания к полноте логико-математической репрезентации модели; важные шаги в этом направлении делаются В.И.Моисеевым, в частности, в статьях «Концепт полноты: от математики к философии» и «Концепт полноты: от математики к философии»<sup>420</sup>.

Аналогично понятиям В.И. Моисеева «фон-полнота» и «на-фоне-полнота» можно ввести понятия «фон-мысль» (1) и «на-фоне-мысль» (2); первая при этом дает основание для второй, последовательно разворачивающейся на первой. При таком подходе можно говорить о *модели резонансного треугольника* для мысли, подобной такой модели для личного и коллективного психического<sup>421</sup>, в которой

<sup>418</sup> Авторство этой идеи принадлежит В.И.Моисееву, выдвигающему ее в ряде своих работ, в т.ч. в цитируемой ниже статье.

<sup>419</sup> Моисеев В.И., Шашков И.И. Концепт полноты как версия «философской бесконечности». С.108–114.

<sup>420</sup> Моисеев В.И., Шашков И.И. Концепт полноты как версия «философской бесконечности». С.108–114;

Моисеев В.И., Шашков И.И. Концепт полноты: от математики к философии. С.101–113.

<sup>421</sup> О.В.Набильская, И.И.Шашков. Транс-сознание: трехуровневая модель.

использовалось допущение о константности в течение некоторого времени того или иного *осознания*, «скрепляющего» соответствующий резонансный треугольник.

Такое допущение о константности конкретного осознания отвечает *статической* модели, в которой переходы от одного осознания к другому не рассматриваются. При моделировании мышления, которое понимается как последовательность переходов (процесс) между осознаниями (являющимися в общем случае различными), следует перейти к *динамической* модели, в которой резонансный треугольник (или топологически равносильное ему кольцо КР) движется во времени.

При этом обе модели (статическая и динамическая) должны парадоксальным образом единиться в полноте *транс-мысли*<sup>422</sup>, разделяясь для нас на конкретную последовательную мысль (участок кольца КР, на-фоне-мысль) и целостную «невидимую» мысль (кольцо КР в целом, фон-мысль).

Соответствующую модель, к которой мы переходим от модели резонансного треугольника, можно назвать *моделью катящегося колеса*. Более подробно об этой и некоторых других моделях мышления мы расскажем в других наших работах.

## Дополнения

### *Об аппроксимации идеи через показательную функцию*<sup>423</sup>

В своей книге «Альфическая философия» С.А.Борчиков пишет:

«Применительно к идее аксиому 2 альфической логики можно записать так:

$$(2) \quad I = (a \cdot a \cdot a \cdot a \cdot \dots \text{ и т.д.}) = a^X$$

где  $I$  – идея,

$a$  – интенция идеи, некая воспроизводящаяся мысль ( $M_i$ ),

$x$  – степенной показатель качественного множества».<sup>424</sup>

В Интегралике: важный вопрос заключается в том, почему идея равна произведению интенций, а не, допустим, их сумме или еще какой-нибудь функции? Дело в том, что произведение получается из-за требования *полноты взаимодействия*, обеспечивающей Всеединство.

Присутствие сущности в мире означает, что она как-то соотносится, взаимодействует хотя бы с некоторыми другими сущностями этого мира. При этом количество взаимодействий с разными сущностями может быть различным (может, например, увеличиваться), это некоторым образом определяет характер присутствия сущности в мире.

Если же она взаимодействует со *всеми* сущностями этого мира, то это означает скачок к новому качеству – теперь оказывается *невозможным* качественное изменение характера присутствия сущности в мире, заключающееся, например, в увеличении числа взаимодействий. Сущность выходит из времени своей объективизации в мире, достигает максимума своей устойчивости во времени. Теперь она не участвует в наблюдаемых физических процессах, теперь она сверхфизична – метафизична.

<sup>422</sup> Моисеев В.И., Шашков И.И. Концепт полноты: от математики к философии.

<sup>423</sup> Тарасюк Т.В., Шашков И.И.. Всё из ничего. С.131–132.

<sup>424</sup> Борчиков С.А. Спиноза и алефы. С.86.

Ее конкретное «физическое» единство с другими сущностями, осуществляемое через общее участие во взаимодействиях, переходит в метафизическое Всеединство, стоящее *над* любыми взаимодействиями.

Отметим, что взаимодействовать, как-то соотноситься между собой должны не только отдельные элементарные сущности, но и их всевозможные группы, сочетания.

Далее. Каждая элементарная сущность (в нашем случае воспроизводящаяся мысль  $m_i$ ), будучи полной, сама является идеей («микроидеей»), то есть прячет в себе мысли предшествующего уровня (своего рода *пра-мысли*), образующие «массу» мысли и интенцирующие «наружу» мысли – к другим, тождественным ей мыслям. Эти пра-мысли мыслями, собственно, не являются; они относятся к *прошедшему времени* и являются своего рода *физическим фундаментом* для мысли  $m_i$ <sup>425</sup>.

Соответственно, в полном числе взаимодействий, строящих идею, следует учитывать только внешние взаимодействия; внутренние отличаются тем, что они «заняты» строительством внутреннего кольца коммуникативного резонанса.

В соответствии с теорией сочетаний, *полное число взаимодействий (сочетаний) оказывается равным произведению чисел пра-мыслей каждой из мыслей, образующих идею.*

На языке альфической философии, количество пра-мыслей в мысли («масса» мысли) является *интенцией*  $a$ , репрезентирующей *качество* мысли. Это вполне отвечает развиваемому здесь интегральному подходу, при котором количество пра-мыслей на некотором пределе оказывается качеством мысли.

Получается своего рода диалектика развития от физического уровня (прошедшее время) к уровню мышления (настоящее время), и далее – к уровню метафизических идей (будущее время). На каждом этапе количество переходит в качество, затем процесс повторяется.

Таким образом, мы фактически объяснили на языке Интегралики формулу идеи в альфической философии и, вместе с этим, провели обоснование аксиомы 2 альфической логики.

### ***О физических и метафизических идеях***<sup>426</sup>

Заметим, что в законе тяготения Ньютона, как и в формуле (2) альфической логики, участвует *произведение*, в данном случае – произведение масс двух притягивающихся тел, а не какая-то иная функция. Однако в этом случае добавление третьего тела не увеличивает числа сомножителей (как это происходит в случае показательной функции альфической философии). Это говорит о том, что все элементарные массы, число которых определяет величину силы притяжения, находятся на *одном* уровне множественности; сочетания этих масс самостоятельной роли не играют и на величину силы притяжения не влияют.

В законе тяготения Ньютона Всеединство осуществляется лишь частично (как единство), лишь на одном уровне множественности. Соответственно, этот закон является физической, но не метафизической сущностью.

Напротив, в показательной функции альфической философии число взаимодействий является полным числом сочетаний краевых элементов и

<sup>425</sup> Переход от мысли к мысли в Интегралике понимается как переход от уровня к уровню. При этом один и тот же уровень (в данном случае – мысль) идентифицируется по-разному в зависимости от точки зрения – «сверху» (от следующего уровня) или «снизу» (от предыдущего уровня).

<sup>426</sup> По книге Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Всё из ничего. С.133.

всевозможных групп этих элементов. Соответственно, эта функция, репрезентирующая в данном случае идею идеи, является метафизической идеей.

Полнота возможна на любом уровне множественности - это не только свойство, но и отличительный признак полноты. Если на каком-то уровне внутренней множественности некоторой сущности обнаруживается частичность, то при таком обнаружении соответствующая сущность осуществляется как неполная; осуществляется в своем физическом, но не метафизическом аспекте.

Таким образом, мы выявили математическое («альфическое») различие между «физикой» и «метафизикой».

### *Связь трансцендентальной и альфической моделей мышления*<sup>427</sup>

Не берусь судить обо всем познании, но поскольку мышление является составной частью познания, то на него неизбежно распространяются выявленные Кантом и С.Катречко закономерности. Рассмотрю их в свете альфического алгоритма, предложенного мной в комментируемом пункте.

Исходным элементом мышления является *мысль-миформа* (мои подпункты 1-5). Очевидно, что к потоку миформ вполне применимы и 1) синтез схватывания, и 2) синтез апперцепции, и 3) фигурный синтез.

Не буду рассматривать эти механизмы в конкретике. Соглашусь, что при переходе к стадии (4) осуществляется механизм (3.1) – рефлексивного переключения внимания на способ прорисовки мысли. Фигура этого переключения сама есть мысль, и как таковая она – *риформа* (мои подпункты 6-7). Перефразируя С. Катречко, скажу, что риформа выступает посредником между единичной мыслью-миформой и ее понятием.

На стадии (4) осуществляется синтез мысли и соформы (сопутствующей материальной формы), рождая собственно *мысль* в триединстве миформы, риформы и соформы. Если акцент делается на соформу, то имеем *мысль-термин* (мой подпункт 9).

Соглашусь так же, что при переходе к стадии (5) осуществляется механизм (4\*). Он связан с тем, что при узнавании созданной мышлением мысли (у С. Катречко – образа) мышление осуществляет непосредственно мыслительный (у меня – ноэматический, у С. Катречко – метафорический) синтез, когда мысль «Это<sub>ж</sub>» соотносится с *другой* мыслью «Это<sub>к</sub>». Опять перефразирую С.Катречко: в основе непосредственного мышления лежит кантовская способность рефлектирующего суждения, которая в своем развитом виде приводит к созданию идей разума, не выразимых на этой стадии с помощью дискурсивных (формально-логических) механизмов (мой подпункт 8).

На стадии (5) осуществляется немыслительно-понятийный синтез «Это<sub>ж</sub> – А<sub>г</sub>» (где «Это<sub>ж</sub>» – мысль, а «А<sub>г</sub>» – понятие). Тут мысль превращается в понятие (мой подпункт 10).

И, наконец, на (6) стадии – пропозициональный синтез «А<sub>г</sub> – В<sub>г</sub>» (здесь, «А<sub>г</sub>» и «В<sub>г</sub>» – понятия), составляющие суждения. Суждения составляют умозаключения, умозаключения складываются в теории, теории – в системы, и т.д. (мои подпункты 11-12).

<sup>427</sup> Борчиков С.А. Альфическая философия. Раздел «Связь трансцендентальной и альфической моделей мышления».

## ИНТЕГРАЛЬНО-КВАНТОВЫЕ МЕТОДЫ ПРИ ОБУЧЕНИИ И РАЗВИТИИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ СПОСОБНОСТЕЙ<sup>428</sup>

Эффективность обучения и развития интеллектуальных способностей существенно возрастает при использовании новых методов, разработанных на основе интегрально-квантового моделирования сознания и мышления. При этом в случае коммуникативного резонанса достигается полнота и однозначность получаемых результатов.

### Введение

Книг и статей на тему развития интеллектуальных и других способностей человека имеется множество; может показаться, что ничего принципиально нового уже и не написать, – в чем же тогда новизна, в чем принципиальное отличие подхода, осуществляемого в настоящей статье?

Прежде всего, в том, что, насколько нам известно, впервые разрабатываются методы обучения и развития интеллекта, основываемые на *интегрально-квантовом моделировании* сознания и процесса мышления<sup>429</sup> в рамках КР-психологии<sup>430</sup>, что, как будет показано ниже, ведет к полноте и однозначности получаемых теоретических результатов. А это, в свою очередь, является важным условием надежности и эффективности разрабатываемых практических методов.

Интегральность нашего подхода осуществляется через интегрирование (синтез) по таким осям:

- по оси «теория – практика» (мы начинаем от краевой теории полноты и спускаемся к конкретным практическим методам обучения и развития интеллектуальных способностей);
- по оси «информационное знание – краевое знание» (о краевом знании ниже);
- по оси «интеллект – интуиция» (интуиция при этом является высшей степенью интеллекта, его краевым осуществлением).

Квантовый характер нашего подхода осуществляется через выход теории на край, на границу, на которой осуществляется дискретность на непрерывном фоне и, вместе с этим, краевая логическая противоречивость.

Адекватность и однозначность моделирования достигается при интегрально-квантовом подходе, при котором осуществляется полнота единения интегрального и квантового подходов.

---

<sup>428</sup> Работа выполнена при поддержке РГНФ, проект № 14-03-00825 «Постнеклассическая интегральная философия: образы социального протокола». Впервые опубликована в сборнике «Образы постнеклассической интегральной философии. Вып. 3. Материалы 3-й летней школы по интегральной философии и философии неовсединства: сборник статей». Тверь: Изд-во ТвГУ, 2016. С.70–96.

<sup>429</sup> Шашков И.И., Щеплёв И.А. Обоснование интегрально-квантового подхода при моделировании сознания.

<sup>430</sup> О КР-психологии и коммуникативном резонансе см. в СЛОВАРЕ.

Интегральное единение теории с практикой (ось «теория – практика») в настоящей статье отражается в принятом нами рабочем определении интеллекта как его функциональности:

**Интеллект – это способность оперировать знанием, состоящая в умении переходить от некоторого исходного знания (набора исходных данных) к конечному знанию (результату решения задачи).**

Говоря проще, **интеллект – это способность решать задачи.**

В настоящей работе, ввиду ее ограниченного объема, рассматриваются только некоторые *теоретические* вопросы интегрально-квантового моделирования интеллекта. Что касается перехода от теории к практике и конкретной разработки методов развития интеллекта, то эти вопросы будут рассматриваться нами в следующей работе на данную тему.

## **Глава 1. Краевое знание (КЗ) и интеллект**

### ***О понятии полноты. Краевое (невидимое) знание***

Ключевые слова в нашем определении интеллекта – «знание» и «оперировать».

Для целей настоящей работы мы примем определение знания в узком смысле – как обладания информацией, позволяющей решать поставленную задачу.

При таком понимании знания можно полагать, что *чем больше знание, тем более универсальным является интеллект*. А такая универсальность может в большинстве случаев означать и большую силу интеллекта.

Соответственно, напрашивается вывод (достаточно, впрочем, очевидный), что для повышения интеллекта следует увеличивать базу знаний, которыми обучаемый способен успешно оперировать.

Если ориентироваться на достижение некоторого предельного, «абсолютного» интеллект, способного эффективно оперировать *любым* знанием, то естественно ввести понятие соответствующей *полноты* знания, которым этот интеллект способен оперировать.

Обычно полнота понимается как некоторый условный объем, некоторое ограниченное множество, включающее в себя элементы (в нашем случае – *все* элементарные знания), *о которых идет или может идти речь в поставленной частной задаче*.

Для «абсолютного» интеллекта, однако, определение полноты должно быть расширенным – полнота должна включать в себя *абсолютно все* элементы, о которых может идти речь в *любой* задаче (как конкретно поставленной перед мыслящим субъектом, так и просто возможной в принципе). Более того, в определении полноты, принятом для настоящей работы, полагается, что *полнота включает в себя абсолютно всё*, а не только элементы, которыми интеллект оперирует при решении задач.<sup>431</sup>

Такая полнота парадоксальным образом превышает сама себя.

Ведь как только мы говорим, что взяли в полноту всё, может последовать возражение, что вот еще что-то добавим. Но следует ответить, что мы и эту добавку тоже берем в полноту..., определение оказывается динамическим, процессуальным (оставаясь при этом и статичным)<sup>432</sup>.

<sup>431</sup> О такой полноте, включающей в себя абсолютно всё, см. в СЛОВАРЕ.

<sup>432</sup> Такой полноте отвечает своего рода «философская бесконечность» (В.И.Моисеев), подобная обычной математической бесконечности; см. в статьях: Моисеев В.И., Шашков И.И. Концепт полноты как версия

Соответствующее статично-динамическое понимание полноты отвечает ее открыто-замкнутости: она замкнута в самой себе (в этом смысле она определена – определена, ограничена), но при этом парадоксальным образом и открыта (не имеет предела в своем расширении, развитии).

Таким образом, для предельных интеллектуальных задач налицо противоречие: база знаний, с одной стороны, должна быть конкретной, более-менее определенной, с другой – должна быть бесконечной, захватывающей в себя при обращении к ней всякое новое, непосредственно не данное, знание. Такое не данное непосредственно, предельное знание в настоящей работе называется *краевым знанием* (КЗ); в ряде других работ мы называем его *невидимым знанием*.

**Краевое (невидимое) знание** (КЗ) – состояние разума при достижении им полноты реальности. В КЗ потенциально содержится обычное информационное знание обо всех конкретных вещах, существующих в мире и в представлениях человека. КЗ является динамическим, парадоксальным знанием, непрерывно осуществляющимся в человеческом бессознательном. В некотором смысле КЗ соответствует «ученому незнанию» Николая Кузанского.

Краевое знание стоит над всем массивом возможных интеллектуальных задач; оно трансцендентно относительно обычного знания о представимых сущностях, но при этом и имманентно этим сущностям.

Интеллект в своем самоосуществлении способен захватывать в себя краевое знание (при этом оно парадоксальным образом остается «снаружи» интеллекта), преобразуя его в себе в обычное информационное знание.

Достигнув своим сознанием «краевого знания», мыслитель оказывается способным практически мгновенно перейти от его бесконечности к его любому конкретному конечному элементу; при этом у него есть полнота свободы выбора.

### ***Интеллект и интуиция***

Существует большое количество методов по развитию интеллекта. В эти методы входят различные упражнения, выполнения различных заданий и других видов интеллектуальных тренировок.

Вот некоторые виды таких заданий:

- Решение логических задач, загадок и головоломок.
- Упражнения по развитию мелкой моторики (особенно важно для детей), по владению левой и правой рукой.
- Фиксирование (и по возможности запись) каждой приходящей в голову идеи.
- Фантазирование, придумывание невероятных историй.
- Придумывание новых ответов на задаваемые вопросы.

И так далее.

Все эти простые упражнения, конечно, эффективны; есть и более сложные методики и системы тренировки интеллекта, разрабатываемые различными исследователями как в области традиционной педагогической науки, так и в рамках всевозможных нетрадиционных, в том числе, эзотерических, направлений. И может показаться, что принципиально новые решения в этой области, позволяющие

---

«философской бесконечности». С.108–114; Моисеев В.И., Шашков И.И. Концепт полноты: от математики к философии. С.101–113.

существенно повысить эффективность обучения и развития интеллекта, вряд ли возможны.

Заметим, однако, что все эти упражнения, методики и системы разрозненны, не обобщены в целостную интегральную систему. Да и в каждой отдельной из предлагаемых систем само понятие интеллекта не отвечает требованию полноты подхода, при которой интеллект достигает и захватывает в себя краевое знание (КЗ). Мы полагаем, что соответствующему интеллектуальному достижению КЗ отвечает такая важная познавательная способность как *интуиция*.

**При интегральном подходе, осуществляемом в его полноте, понятие интеллекта следует расширить, включая в него, как высшее его качество, интуицию.**

Кратко обоснуем это.

Прежде всего, необходимо отметить, что *интуиция имеет ту же природу, что и интеллект*.

Многие авторы говорят об интуиции, как о чем-то особенном, логически непостижимом, сакральном. Но конечная цель интуитивного познания та же, что и у интеллектуального познания, ее результаты во многих случаях могут пониматься как интеллектуальные, обычно связанные с принятием того или иного решения, ведущего к осуществлению той или иной цели в тех или иных условиях.

Возможно возражение, что в случае интуиции отсутствуют конкретные исходные данные, которые логически перерабатывает интеллект, чтобы получить нужное решение.

Однако при внимательном рассмотрении мы видим, что *именно интеллект, а не интуиция, работает с неполными исходными данными*.

Именно неполнота начальных условий (и других необходимых данных) обуславливает частую неадекватность, ошибочность решений, принимаемых чисто на основе интеллектуальной проработки.

Напротив, именно при интуиции данные являются полными, хотя изначально «невидимыми».

**Интуиция есть интеллект, достигший полноты развития.**

### ***О полноте интегральности***

Таким образом, **полное и однозначное решение задач возможно в том случае, если мы используем интеллект в его высшем понимании – как включающий в себя обычный, «срединный» интеллект, так и краевой, высший интеллект, каковым является интуиция.**

**Такое понимание интеллекта является *интегральным*, объединяющим в себе различные виды познавательной способности человека.**

Наивысшая эффективность обучения и развития интеллектуальных способностей достигается при использовании методов, органично единящих в себе высокую философскую теорию и конкретную практику, технологию обучения. Такое единение отвечает полноте интегрального подхода, лежащей в основании этих методов.

В свою очередь, полнота интегрального подхода подразумевает единение *интегрирования 1-го и 2-го родов*.

Интегрирование 1-го рода – характеризуется нахождением и единением *общего* в группах родственных феноменов.



Это *непротиворечивое* интегрирование, лежащее в основании многих традиционных методов обучения и развития способностей.

Интегрирование 2-го рода – интегрирование ведется по *противоположному* в интегрируемых феноменах.

Это *логически противоречивое* интегрирование, используемое в новых методах обучения и развития способностей, разрабатываемых авторами в рамках КР-психологии.

### ***Трансляции и трансформации***

Обучение и развитие способностей при традиционном подходе заключается, в основном, как последовательность *трансляций*, в результате которых обучаемый постепенно достигает максимального объема знаний и умений в конкретной целевой области. Те, кто хотят развить интеллект у себя или у своих учеников, идут по пути количественного накопления: они решают задачи разного класса, в основном, требующие нетривиального подхода, сообразительности; часто это задачи с неполными исходными данными. Предполагается, что количество, в конце концов, перейдет в качество, и произойдет *трансформационный скачок*, выводящий на качественно иной, существенно более высокий уровень.

Однако на практике осуществить такой трансформационный («квантовый») скачок удается нечасто, и обычно для его осуществления требуются весьма серьезные усилия и длительная, иной раз многолетняя, подготовка.

Дело в том, что логически непротиворечивое, трансляционное приближение к пределу, на котором происходит трансформационный скачок, само по себе к осуществлению такого скачка не приводит – для него необходима еще и некоторая сверхлогическая инициация (понимаемая обычно как озарение, творческий прорыв, просветление...). Часто такая инициация происходит как бы автоматически (например, в момент перехода ко сну), однако при обучении и развитии способностей расчет на такой автоматизм малопродуктивен.

В КР-психологии показывается, что трансформационный скачок осуществляется при достижении *полноты*, являющейся антиномичной (логически противоречивой). При этом, конечно, нельзя отказываться и от приближающих трансляций.

Это означает, что **наиболее эффективные методы обучения и развития интеллектуальных способностей должны основываться на единении логически непротиворечивого интегрирования 1-го рода (приближающие трансляции) и логически противоречивого интегрирования 2-го рода (завершающая трансформация).**

Соответственно, важной особенностью новых интегральных методов, разрабатываемых нами в Лаборатории Гуманитарного образования (ЛГО), является отказ от чисто количественных изменений, для чего на некоторых промежуточных шагах-трансляциях осуществляются парадоксальные резонансные состояния – небольшие скачки-трансформации. Каждый из этих промежуточных скачков означает достижение краевого знания (КЗ); задача состоит в том, чтобы консолидировать эти скачки в общий трансформационный скачок, при котором достигается полнота КЗ.

### ***Интеллект как способность к достижению КЗ***

Обычное, информационное знание по-настоящему освоено только тогда, когда над ним стоит «маленькое» КЗ, как бы его идея. Такие КЗ могут быть достигнуты, в принципе, на чем угодно – на вещах, словах, знаках..., на всём, что удалось взять в парадоксальной полноте. При этом, однако, на вещи, слове, знаке останавливаться не следует – при полноте интегрального подхода все должно приходиться к «чистому», не привязанному ни к какой конкретике, парадоксу.

При полноте интегрального подхода обучаемый не останавливается на уровне слов. Он ищет парадоксальность в формальном виде, не задерживаясь на конкретных словах, хотя и использует их, пока нет достаточного опыта.

Достигнутые КЗ не болтаются сами по себе до случайного слияния в общую аморфную массу, а *интегрируются, организуются в систему*. В итоге КЗ оказывается единым, целостным, но при этом и обладающим внутренней структурой. Обладание структурой делает его приспособленным для операциональной работы с ним, для воздействия на обычную информацию – теперь эта информация по-настоящему *понята*.

Соответственно, для развития интеллекта в первую очередь следует научиться в нужный момент подключать краевое знание (КЗ); в результате научения такой процесс подключения должен происходить автоматически (как, например, езда на велосипеде).

**Сильным является интеллект, который имеет опыт быстрого и легкого достижения полноты КЗ.**

Таким образом, чтобы серьезно усилить, развить интеллект, надо научиться достигать в своем сознании полноты. Полнота имеет разные модусы, виды, лики. В гносеологическом, познавательном смысле полнота – это интегрированное КЗ.

В своем краевом самоосуществлении полнота логически противоречива, парадоксальна.

**Значит, каждый раз, когда мы достигаем непреодолимой логической противоречивости, мы соприкасаемся с КЗ в его полноте – и можем, в принципе, получить из него информацию практически независимо от времени и места ее источника.**

Иными словами, при наличии способности свободно в нужный момент времени подключаться к КЗ человеку открывается всё знание мира – имеющееся во всем прошедшем и во всем будущем времени. Подключение к КЗ дает возможность переходить от условия задачи к конечному результату практически мгновенно.

Остается, однако, самое трудное – научиться «видеть» это невидимое знание, научиться *переводить его в своем сознании из невидимого в обычное информационное знание*.

Такой перевод знания из невидимого в обычное (переход от полноты к частичности, от края к «середине») мы называем *интегральным выводением*.<sup>433</sup> В гносеологическом аспекте такой переход является *мыслью*, а процесс осуществления таких переходов в психике человека – *мышлением*.

Сила интеллекта обусловлена, в первую очередь, оптимальной организованностью процессов мышления и конкретными характеристиками этих процессов (например, их скоростью). Соответственно, для исследования и

<sup>433</sup> Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Всё из ничего. Основы интегрального вывода мира. С.8–88.

эффективного развития интеллекта необходимо понимание *механизма функционирования мышления*, необходимо понимание – что же такое есть *мысль*, как конкретно она осуществляется?

Заметим, что всякий механизм является системой, обладающей некоторой структурой. А структура, в свою очередь, может пониматься как совокупность элементов, находящихся в определенной связи. Значит, нам следует разобраться – какие элементы, и какие связи между элементами образуют отдельную мысль, и каким образом отдельные мысли составляют процесс мышления?

При этом нужно учитывать, что для перехода от края к середине одни и те же элементы мысли должны быть и краевыми (осуществляться как невидимые полные сущности), и срединными (являться носителями обычного информационного знания). Можно предположить, что такая двойственность отвечает переходу от квантовой механики к классической, от логически противоречивого описания квантового микромира к непротиворечивому описанию предметной макроскопической действительности.

Соответственно, возникает вопрос о критериях, что некоторое феномен/явление является квантовым.

## **Глава 2. Сознание как интегрально-квантовый феномен**

### ***В каких случаях феномен/явление можно считать интегрально-квантовым?***

Одним из основных признаков квантового характера того или иного феномена/явления является *краевая дискретность на фоне непрерывности*. С точки зрения интегрального подхода, осуществляемого в его полноте, дискретность и непрерывность должны при этом не просто сопологаться, механически складываться, а синтезироваться в принципиально новое, эмерджентное дискретно-непрерывное состояние.

В частности, в квантовой физике такое единение дискретности и непрерывности понимается, как корпускулярно-волновой дуализм.

При этом:

- непрерывности можно сопоставить волновую модель;
- дискретности – корпускулярную модель;
- дискретно-непрерывному состоянию – квантовую модель.

Попробуем разобраться, в чем же смысл такого единения дискретности и непрерывности? Каков его конкретный «механизм»?

Заметим, что единение дискретности и непрерывности можно понимать как осуществление *краевой логической противоречивости* – непрерывность принципиально не сводится к дискретности финитно. Ведь все точки непрерывного, континуального множества равносильны в своем качестве бесконечно близких к «соседним» точкам. С другой стороны, дискретность означает раздельность соседних точек, требует наличия некоторого конечного (пусть и ничтожно малого) «расстояния» между соседними точками. Получается логическое противоречие – соседние точки оказываются и бесконечно близкими одна к другой, и находящимися на конечном расстоянии одна от другой, – так мы приходим к представлению о конечно-бесконечных величинах.

Такие конечно-бесконечные величины можно понимать как результат действия квантового *соотношения неопределенностей*, в соответствии с которым

связь близких точек осуществляется благодаря перекрытию их «зон неопределенности».

Каждый акт указания на конкретную точку континуума не просто выделяет ее из континуума, а *порождает* ее как то, чего в континууме не было (можно говорить только об имеющейся в континууме *потенции* к порождению этой точки, но не об *актуальном наличии* самой точки). Как только мы пытаемся выделить конкретную точку в континууме, так сразу же должны говорить и о соседней, бесконечно близкой к ней точке – остановки в таком переходе от точки к точке нет, процесс бесконечен. Это аналогично определению бесконечности через превышение ею любого наперед заданного конкретного числа.

В рамках одной логической модели репрезентировать дискретно-непрерывную действительность нельзя – бесконечности в нашей действительности являются как актуальными, так и потенциальными (при этом единящимися в актуально-потенциальной бесконечности).

Таким образом, **квантовый подход по своему философскому смыслу отвечает выходу теории на край, на границу, на которой осуществляется дискретность на непрерывном фоне и, вместе с этим, краевая логическая противоречивость.**

Соответственно, феномен можно называть квантовым, если при его описании мы необходимо приходим к представлениям о краевой дискретности и, вместе с этим, к краевой логической противоречивости.

С другой стороны, такие феномены можно называть и интегральными – в них осуществляется как непротиворечивое интегрирование 1-го рода, так и логически противоречивое интегрирование 2-го рода, при котором единятся логически несводимые друг к другу феномены (в нашем случае – дискретность и непрерывность).

Таким образом, полнота описания достигается при единении квантового и интегрального подходов в интегрально-квантовом подходе.

### ***Применение к моделированию сознания***

Прежде всего, сознание можно считать *квантовым феноменом* ввиду того, что оно выделяет («осознает») на своем фоне-экране некоторые конкретные образы как дискретности на фоне непрерывности.

Соответственно, при моделировании сознания должно быть и некоторое выражение/репрезентация такой его дискретности/непрерывности, отвечающей его квантовому характеру. В КР-психологии такое выражение осуществляется через представление об *интегральных устойчивых структурах психики*<sup>434</sup> (УСП), несущих целостные (дискретные) смыслы на непрерывном фоне своего развития к этим предельным смыслам.

Поясним:

- с одной стороны, сознание открыто на внешне-внутренний относительно себя физический мир, «поставляющий» ему необходимое количество конкретных («дискретных») осознаваемых предметов;
- с другой стороны, количество дискретных УСП, отвечающих конкретным осознаваемым предметам, может являться столь большим, что «расстояние» на

---

434 Больше об УСП см., например, в статье О.В. Набильской «Устойчивые структуры психики».

экране сознания между соседними из них оказывается достаточно малым, что позволяет идентифицировать его как конечно-бесконечное и, вместе с этим, дискретно-непрерывное (что и обеспечивает возможность существования непрерывного фона-экрана сознания).

Иными словами, множество воспринятых предметов создает фон-экран, на котором получает возможность своего же выявления. Имеем порочный круг – кольцо коммуникативного резонанса между изображениями на экране сознания и самим экраном сознания – без такого резонанса, обеспечивающего устойчивость осознания того или иного конкретного предмета на протяжении некоторого конкретного времени, осознание невозможно.

Сознание возможно лишь постольку, поскольку количество интегральных УСП (ИУСП)<sup>435</sup>, «накопленных» в психике в процессе восприятия различных предметов, достаточно, чтобы осуществлялась возможность образования интегрального непрерывного фона-экрана сознания (в этом смысле сознание является **интегральным феноменом**).

Таким образом, сознание в своей полноте адекватно описывается через единение квантового и интегрального подходов – в рамках **интегрально-квантового подхода**.

Отметим также, что сознание в некотором смысле может пониматься как иллюзорное (воспринимающее и конструирующее реальность как бы по своему усмотрению, хотя и с некоторыми принципиальными ограничениями), самосознание же (пустое, чистое сознание) можно понимать как истинное.

Однако к такой «иллюзорности» сознания не следует относиться, как к чему-то сугубо отрицательному.

Именно на ее основе осуществляется *творческое воображение*, обуславливающее возможность создания сознанием в самом себе принципиально новых форм, получение которых в результате механического сложения (комбинаций, перестановок или аппроксимации) имеющихся в распоряжении «готовых» элементов невозможно.<sup>436</sup>

И именно на ее основе осуществляется *свобода мышления*, означающая возможность недетерминированного «извне», творческого выбора той или иной логической цепочки, той или иной *мысли*.

### **Глава 3. Мысль и мышление**

#### ***О понятии устойчивых структур психики (УСП)***

В книге Т.В. Тарасюк и И.И. Шашкова «Всё из ничего» дается следующее определение УСП:

*«Устойчивые структуры психики (УСП) – спиралевидные замкнутые образования в психике, которые, благодаря коммуникативному резонансу в них, являются устойчивыми во внешнем охватывающем времени. Витки спирали УСП релятивистски сгущаются при удалении от центра, образуя внешнюю оболочку УСП. Различные УСП отвечают за восприятие внешних стимулов, хранение конкретных блоков информации, поведенческие реакции, управление другими УСП, управление бессознательным функционированием организма и т. д.»<sup>437</sup>.*

<sup>435</sup> Об интегральных УСП см. в СЛОВАРЕ.

<sup>436</sup> Шашков И.И., Щелёв И.А. Обоснование интегрально-квантового подхода при моделировании сознания.

<sup>437</sup> Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Всё из ничего. Основы интегрального выведения мира. С.163.

К таким структурам относятся, в частности, комплексы Фрейда, архетипы Юнга, гештальты (гештальтпсихология), импринты (нейролингвистическое программирование), стереотипы мышления, мэмы (спиральная динамика)...; особенности и свойства большинства таких структур описаны во множестве работ по психологии.

Особое значение для теории УСП имеют, по нашему мнению, понятия холона (К. Уилбер) и плерона (В.И. Моисеев), т.к. именно в этих понятиях наиболее отчетливо и полно выражается смысл интегрального подхода.

Введение понятия УСП, объединяющего в себе, казалось бы, совершенно разные вещи (комплекс, гештальт, импринт, холон и т.д.) позволяет не только унифицировать различные подходы в интегрально-квантовой модели, но и применять в исследованиях мощный понятийный и инструментальный аппарат философии неовсеединства.

В настоящей статье на основе понятия УСП осуществляется, в частности, моделирование *мысли* и *мышления*.

### ***Мысль как цепочка УСП***

В соответствии со своим определением (см. предыдущий раздел), элементарные УСП представляют собой спиралевидные структуры, периферийное сгущение витков которой образует охватывающую оболочку. УСП в полноте своего развития (интегральные УСП) можно сравнить с невидимыми шариками, прячущими внутри себя свое содержание. Такие **завершенные, полные УСП являются «материалом» для образования краевых цепочек – мыслей; мышление возможно тогда, когда количество полных УСП достигает определенной «критической массы»**. Сильная, острая мысль возникает по аналогии с цепной реакцией при атомном взрыве, происходящей в момент достижения в бомбе «критической массы» рабочего радиоактивного изотопа урана.

Количество витков различных УСП может быть большим или меньшим; кроме того, отдельные элементарные УСП могут соединяться между собой образуя более сложные УСП.

Аналогия в химии: небольшое число атомов различного вида соединяются между собой, образуя множество молекул различного уровня сложности (вплоть до молекул некоторых органических веществ, содержащих многие тысячи атомов).

Соответственно, возможно сопоставление:

- 1) Отдельные УСП – это **«кванты»**, **квантовый подход**.
- 2) Объединение УСП – это **синтез, интегральный подход**.
- 3) Вместе 1 и 2 – это **интегрально-квантовое моделирование**.

Конечно, такое сопоставление является приближенным – квантовый подход распространяется и на объединения УСП, а интегральный – и на отдельные УСП.

Когда цепочка УСП во времени последовательна – это **логическая мысль**, когда УСП берутся одновременно (как бы параллельно) – это **образ**.

В действительности логика и образность единятся между собой в **образ мысли** или в **мышление образами**. Этому как раз и отвечает **интегрально-квантовое моделирование**.

### ***Полупроводниковая аналогия***

Использование модели расщепления энергетических уровней в полупроводниках как аналогии при моделировании сознания и мышления позволяет объяснить некоторые механизмы функционирования психики человека<sup>438</sup>.

В разделе «Применение к моделированию сознания» мы отметили, что осознание возможно только при количестве ИУСП в психике, достаточном для образования интегрального непрерывного фона-экрана сознания, что как раз и отвечает образованию непрерывной «зоны проводимости» в полупроводниковой модели. Иными словами, близкие одна к другой ИУСП образуют своего рода «зону проводимости», в которой переходы между ними могут осуществляться достаточно свободно.

**Соответственно, в собственном времени сознания могут образовываться цепочки из различных ИУСП, каждая из которых может пониматься как отдельная мысль; процесс же образования этих цепочек и переходов между ними (т.е. «сумма» мыслей) может пониматься как процесс мышления.**

### ***Пузырьковая модель УСП***

Пониманию процесса мышления как последовательности переходов между интегральными УСП отвечает, в некотором смысле, *пузырьковая модель*<sup>439</sup>, в соответствии с которой множество пузырьков-УСП как бы плавает на различной глубине в объеме бессознательного (БС), и некоторые из них иногда всплывают на поверхность БС – в сознание. При этом чем ближе пузырек-УСП к поверхности БС (к сознанию), тем легче осуществляется связь сознания с этой УСП.

Пузырьки УСП, находящиеся на поверхности БС, могут открывать в сознание свое внутреннее содержание, отвечающее *образу* того или иного предмета, – соответственно, происходит *осознание* этого предмета. Если пузырьки УСП не раскрывают свое содержание в сознание, то идет чистая абстрактная, неосознаваемая мысль.

Мысль состоит из цепочки элементарных мыслей (переходов между пузырьками УСП); каждая промежуточная элементарная мысль неосознаваема, но целостная осознаваемая мысль начинается и заканчивается на представлениях-образах, отвечающих раскрытым в сознание пузырькам-УСП.

### ***О механизме переходов между УСП. Принцип наблюдателя***

В связи с этим возникают вопросы:

Каков механизм перехода от одной УСП к другой? Каковы причины и условия его осуществления?

Прежде всего, отметим, что для такого перехода необходимо действие некоторой *силы*, понуждающей одну УСП единиться с другой. Поскольку полнота, по своему определению, содержит в себе абсолютно всё, в ней должна содержаться первопричина ее самой, которой отвечает *краевая первичная сила*, направленная ко всему, что есть эта полнота, т.е. и исходящая от нее вовне, и парадоксальным образом остающаяся в ней. Эта первичная сила есть причина всех других сил, - после установления ее наличия мы, соответственно, можем связывать с ней первичный, фундаментальный механизм любого взаимодействия.

<sup>438</sup> Набильская О.В. Моделирование сознания на основе представления о многоединстве. Раздел «Полупроводниковая аналогия».

<sup>439</sup> Шашков И.И., Щелёв И.А. Обоснование интегрально-квантового подхода при моделировании сознания.

Конечно, найти, и тем более, выразить формально эту связь дело исключительно сложное, но эта сложность, однако, присутствует в основном в области частичных сущностей. Что же касается краевых, полных сущностей, то для мыслителя, берущего эти сущности как целостности, выражение краевой первичной силы возможно только как интенция одной полноты к другой, как осуществление ее в собственном времени, «выстилаемом» ею перед самою собой. Интенция полной сущности направлена при этом одновременно *ко всем* полным сущностям (параллельно) и к каждой в отдельности (последовательно).

Соответствующая структура оказывается абсолютно неинформативной (единственная конкретная информация может заключаться в факте наличия самой полноты и бесконечного множества ее интенций).

Ситуация может быть исправлена при некотором ограничении, накладываемом на интенцию полноты, обуславливающим саму возможность существования нашего мира, в котором полнота должна включать в себя и те сущности, которые как включены в нее, так и не включены. Эти включенно-невключенные сущности в аспекте своей невключенности должны образовывать область частичности, в которой осуществляется макроскопический полно-частичный наблюдатель.

Имеем своего рода *антропный принцип* (или *принцип наблюдателя*) в его краевом, абсолютном выражении:

**Мир, в котором есть его наблюдатель, принадлежащий этому миру, но при этом являющийся и внешним относительно него, возможен только как обладающий двумя раздельными, логически несводимыми одна к другой областями полноты и частичности, единящимися в третьей, полно-частичной области.**

При этом область частичности, область нашего макроскопического физического мира, представляет собой сплетение путей к полноте множества частичных сущностей, каждая из которых в своей полноте может пониматься как «наблюдатель» всех остальных сущностей и себя самой.

### **«Информационный лазер»**

Что происходит, когда целостная идея-мысль замыкается по кольцу коммуникативного резонанса?

После того, как в процессе своего развития УСП (отвечающие отдельным мыслям-элементам целостной идеи-мысли) становятся интегральными (ИУСП), внешнее различие между ними исчезает – все они теперь одинаково прячут в себе различающее их содержание, открываясь для внешнего взгляда на них только фактом своего наличия. Для внешнего взгляда ИУСП, образно говоря, гладки, невидимы, абсолютно тождественны между собой.

Но при этом парадоксальным образом каждая УСП, образно говоря, обладает собственной индивидуальностью, обладает собственным путем к самой себе, осуществляемым в более широкой действительности. В терминах В.И. Моисеева это можно понимать как осуществление «на-фоне-полноты» на «фон-полноте»<sup>440</sup>; это также можно понимать как своего рода *закон сохранения пути* (или отвечающий ему *закон сохранения «точки входа»*).

---

<sup>440</sup> О понятиях *фон-полнота* и *на-фоне-полнота* см., например, в статье: В.И.Моисеев, И.И.Шашков. Концепт полноты: от математики к философии. С.10–113.



Закон сохранения «точки входа» обосновывается тем, что каждая полнота содержит в себе свой путь к себе самой, каждый шаг которого маркируется своим раскрытием в частичность – для конкретного осознания существенно, по какому пути к нему приходишь – в этом важность «точки входа» мыслителя, ее принципиальность.

Отдельные мысли-элементы собираются в мыслительное кольцо коммуникативного резонанса по подобию; при полноте этого кольца все его неразличимые элементы *когерентно, синергетически* взаимодействует с внешним относительно себя миром.

Каждое интенцирующее вовне себя кольцо КР можно понимать как своего рода «информационный лазер».

### ***Два механизма процесса мышления***

Адекватное описание механизма мышления, основанного на единении как полных, так и частичных УСП, возможно при предположении о *двух различных механизмах* этого единения/взаимодействия:

- механизм для УСП как полных сущностей (каковыми являются ИУСП – интегральные УСП); условно говоря, УСП при этом взаимодействуют своими трансцендентными, внутренне-мировыми «психическими» частями;

- механизм для УСП как частичных сущностей (еще не достигших в своем развитии собственной полноты); УСП при этом взаимодействуют своими имманентными, внешне-мировыми «физическими» частями (это отвечает обычным физико-химическим, в большой степени детерминированным процессам в мозгу человека и, вероятно, в его организме и физическом мире в целом).

При этом строгое дискурсивное описание этих механизмов в их единстве невозможно без использования в схеме структурных элементов, «прячущих» в своей полноте краевую неопределенность/противоречивость.

Наличие двух принципиально различающихся механизмов мышления должно учитываться при разработке методов развития интеллектуальных способностей. УСП как полные сущности отвечают, грубо говоря, за интуицию, как частичные – за частичный алгоритмический («компьютерный») интеллект. Как указывалось выше (в разделе «Интеллект и интуиция»), интуиция и частичный интеллект есть две «части» целостного интеллекта; связь между этими «частями» моделируется как «спуск» от полноты к частичности, понимаемый в КР-психологии как *интегральное выведение*.<sup>441</sup>

### ***Об актуализации осознаний в сознании***

В своей полноте мышление является *краевым* процессом; такие процессы обладают *собственным* временем, а не осуществляются во внешнем времени под действием сторонних сил.

Однако при рассмотрении мышления в развернутом, длящемся времени нашей макроскопической действительности, его следует понимать как единый процесс последовательного перехода от одной устойчивой структуры психики (УСП) к другой (от одного осознания к другому) во внешнем физическом времени<sup>442</sup>.

<sup>441</sup> Войсехович В.Э., Шашков И.И. Социальный протокол как интегрально-квантовый феномен. С.72–90.

<sup>442</sup> УСП в своей полноте единят в себе три уровня бытия, которые условно можно идентифицировать как психический, физический и метафизический. При этом осуществление УСП на физическом уровне отвечает их «включенности» в охватывающее физическое время. Физическое время на макроскопическом уровне является

Из множества всевозможных цепочек УСП (мыслей) в каждый момент физического времени актуализуется в сознании *одна* – выбранная охватывающей все эти цепочки устойчивой структурой психики максимально высокого уровня, – такая «верхняя» УСП в КР-психологии отвечает представлению об Я.

Близкая тема актуальности тех или иных переживаний эго (с которыми можно сопоставить осознания в КР-психологии), т.е. наличие последовательности *предметных* эго, «выбираемой» *текущим эго*, затрагивается В.И.Моисеевым в его высказывании на форуме ИС: «...можно ввести **область определённой афферентации** АО(Е) эго Е – область тех состояний внутреннего мира, которые определённо переживаются (и значит, воспроизводятся) эго Е. Это будут в точности все чистые (базовые) состояния из полного набора значений наблюдаемых эго Е.

*Одновременно нужно будет использовать конструкцию **текущего эго**, которое способно отождествлять себя то с одним, то с другим предметным эго (выражаемом в том или ином состоянии сознания)*».<sup>443</sup>

Для сознания бодрствования последовательность выборки предметных эго осуществляется, в конечном счете, в текущем охватывающем физическом времени.

### **О дзенской модели трех нэн**

Кратко рассмотрим дзенскую модель сознания/мышления – *модель трех нэн*, описанную в книге Сэкида Кацуки «Практика дзен».<sup>444</sup>

Под термином «нэн» понимается мысленный импульс (нэн-мысль), с которым в КР-психологии сопоставляется элементарная мысль, понимаемая как переход от одной интегральной УСП к другой (квант мысли).

Нэн-мысль характерна тем, что *она осуществляется как полнота*; она является абстрактной, характеризующей само сознание, характеризующей краевые процессы в нем, а не внешние предметы, отвечающие за инициирующий стимул.

Опускаясь в глубину бессознательного, нэн-мысль не перестает работать, прорываясь в некоторые моменты времени в сознание. «Так называемое вдохновение является примером такого события. В действительности оно приходит не извне, а изнутри, представляя собой продукт перебродившей нэн-мысли».<sup>445</sup>

КР-психология: развитая УСП, находящаяся в глубине бессознательного, обладает *внутренним сознанием*, работающим независимо от сознания и при некоторых условиях прорывающимся в сознание.

По Кацуки, *первый нэн* есть первое действие сознания (нэн-действие), в котором осуществляется *ощущение конкретного предмета или явления внешнего мира*. Иными словами, в первом нэн-действии осуществляется не формальное, содержательное восприятие физического сигнала. Первое нэн-действие следует рассматривать как сложный процесс единения физического и психического уровней в системе «внешний предмет – нэн-действие – психика человека».

Во *втором нэн* происходит осознание собственного мышления (на языке КР-психологии – возвращение мышления к самому себе по кольцу коммуникативного

---

длящимся, имеет вид *последовательности* своих кратких промежутков («квантов»). Соответственно, через отношение осознаний к внешнему физическому времени они в сознании бодрствования также выстраиваются в последовательность.

<sup>443</sup> В.И.Моисеев. Сообщение на форуме «Интегрального сообщества» от 21 декабря 2014.

<sup>444</sup> Кацуки Сэкида. Практика дзен.

<sup>445</sup> Там же.

резонанса). В своей полноте мышление о мышлении парадоксальным образом превышает само себя.

Замыкание нэн-действий в кольцо коммуникативного резонанса требует к первому и второму нэн добавить *третий нэн*, возвращающий последовательность действий к ее началу (по Кацуки осуществляется отражающее действие сознания).

Заметим, что основным качеством времени, с точки зрения КР-психологии, является его однонаправленность. Если мы рассматриваем «отражение» (т.е. противоположное направление времени), то это уже другое время, относящееся к другой полной сущности.

*Чтобы время вернулось к своему началу, должно быть не его отражение, а замыкание его по кольцу – кольцу коммуникативного резонанса (КР).*

*Всякое знание последующего нэн о предыдущем нэн осуществляется не через «отражение», а через продолжение последовательностей по замкнутому кольцу – к узнаваемому (определяемому) нэн.*

Для практики из этого следуют важные выводы.

В частности, чтобы достичь истоков мысли, очистить сознание от результатов его деятельности, следует не пытаться уничтожить мысли, очищая память, а напротив, повторяя мысли в резонансном ритме, вернуть их к собственным истокам; получающееся резонансное кольцо при этом погружится в глубину бессознательного.

В КР-психологии переходам от одного нэн к другому отвечает переход от одной интегральной УСП к другой. Аналогом третьего нэн при этом является интегральная УСП, стоящая над первыми двумя и единящая их в резонансном треугольнике (топологически равносильным кольцу КР).

### ***Модель катящегося колеса***

Развитие интегрально-квантового моделирования мышления, в конечном счете, должно основываться на переходе от качественного, неформализованного описания к полноте логико-математической репрезентации модели; важные шаги в этом направлении делаются В.И.Моисеевым,<sup>446</sup>

Аналогично понятиям В.И.Моисеева «фон-полнота» и «на-фоне-полнота» можно ввести понятия «фон-мысль» (1) и «на-фоне-мысль» (2); первая при этом дает основание для второй, последовательно разворачивающейся на первой. При таком подходе можно говорить о *модели резонансного треугольника* для мысли, подобной такой модели для личного и коллективного психического<sup>447</sup>, в которой использовалось допущение о константности в течение некоторого времени того или иного *осознания*, «скрепляющего» соответствующий резонансный треугольник.

Такое допущение о константности конкретного осознания отвечает *статической* модели, в которой переходы от одного осознания к другому не рассматриваются. При моделировании мышления, которое понимается как последовательность переходов (процесс) между осознаниями (являющимися в общем случае различными), следует перейти к *динамической* модели, в которой резонансный треугольник (или топологически равносильное ему кольцо КР) движется во времени.

<sup>446</sup> Моисеев В.И., Шашков И.И. Концепт полноты как версия «философской бесконечности». Моисеев В.И., Шашков И.И. Концепт полноты: от математики к философии. С.101-113. Моисеев В.И. От теории Полноты к социопротоколу.

<sup>447</sup> Набильская О.В., Шашков И.И.. Транс-сознание: трехуровневая модель.

При этом обе модели (статическая и динамическая) должны парадоксальным образом единиться в полноте *транс-мысли*<sup>448</sup>, разделяясь для нас на конкретную последовательную мысль (участок кольца КР, на-фоне-мысль) и целостную «невидимую» мысль (кольцо КР в целом, фон-мысль).

Соответствующую модель можно назвать *моделью катящегося колеса*.

Движение каждой конкретной «точки» катящегося колеса (движение каждой элементарной мысли), являющееся суммой поступательного и кругового движений, происходит по синусоиде; соответственно, процесс осуществления элементарной мысли носит *корпускулярно-волновой, квантовый* характер. Можно предположить, что в перспективе на основе таких представлений будет построена некоторая «волновая функция» и выведено своего рода «уравнение Шрёдингера» для мысли и мышления.

## ВЫВОДЫ

- Мышление нельзя считать только частью сознания – мысль практически во всей своей протяженности (длительности) осуществляется в бессознательном. Мир в понятиях фиксируется в *осознаниях*, осуществляющихся на краях мыслительной цепочки.

- Сознание и, вместе с этим, мышление возможно только при количестве интегральных устойчивых структур психики (ИУСП), достаточном для образования интегрального непрерывного фона-экрана сознания. Иными словами, близкие одна к другой ИУСП образуют своего рода «зону проводимости», в которой переходы между ними могут осуществляться достаточно свободно (полупроводниковая аналогия).

- Мысль состоит из цепочки элементарных мыслей (переходов между интегральными УСП); каждая элементарная мысль невидима, но целостная осознаваемая мысль начинается и заканчивается на представлениях-образах, отвечающих раскрытым в сознание пузырькам-УСП.

- Элементарные мысли образуют устойчивую *идею* при их единении в кольце коммуникативного резонанса (КР).<sup>449</sup> Фундаментальные идеи «погружаются» в бессознательное, в котором единятся с *краевым знанием* (оставаясь при этом и отдельными от него).

- Отдельные мысли-элементы собираются в идеи (в кольце КР) по подобию; при полноте этого кольца все его неразличимые элементы *когерентно, синергетически* взаимодействует с внешним относительно себя миром.

- Для моделирования процесса мышления может применяться *пузырьковая модель*, в соответствии с которой множество пузырьков-УСП как бы плавает на различной глубине в объеме бессознательного (БС); некоторые из них иногда всплывают на поверхность БС – в сознание. При этом *мысль* понимается как переход от одного пузырька-УСП к другому.

- Механизм мышления как целостности представляет собой эмерджентный синтез краевой схемы полноты (отвечающей интуиции) и непротиворечивых частичных логических цепочек (отвечающих финитному алгоритмическому интеллекту).

<sup>448</sup> Моисеев В.И., Шашков И.И. Концепт полноты: от математики к философии. С.101–113.

<sup>449</sup> Шашков И.И., Щелблёв И.А. Обоснование интегрально-квантового подхода при моделировании сознания.

- Из множества всевозможных цепочек УСП (мыслей) в каждый момент физического времени актуализуется в сознании *одна* – выбранная охватывающей все эти цепочки УСП максимально высокого уровня.

- Две УСП в элементарной мысли единятся между собой *третьей УСП* более высокого уровня. При этом образуется *резонансный треугольник* (топологически равнозначный кольцу КР). В дзен такой модели отвечает *модель трех нэн*.

- Две модели мышления (статическая и динамическая) парадоксальным образом единятся в полноте *транс-мысли*. Соответствующую результирующую модель можно назвать *моделью катящегося колеса*.

ИНТЕГРАЛЬНО-КВАНТОВЫЙ ПОДХОД: ОТ ТЕОРИИ К ПРАКТИКЕ<sup>450</sup>**О парадигме полноты в исследованиях сознания и психики в целом**

Интегрально-квантовое моделирование, основанное на введении концепта *абсолютной полноты*<sup>451</sup>, открывает принципиально новые возможности в исследованиях сознания и психики в целом. За последние годы в КР-психологии<sup>452</sup> в этом направлении были получены, в частности, следующие результаты:

1. Рассмотрен механизм взаимодействия личного и коллективного психического на основе трехуровневой модели<sup>453</sup>.

В своей полноте личное и коллективное психическое связаны между собой через наличие у них общего референта – человека в его понимании как образа многоединства (единое – человек как вид, многое – множество отдельных людей, составляющих данную человеческую общность). Зная конкретный характер связи между личным и коллективным психическим, мы получаем возможность прогнозировать и, в некоторых случаях, регулировать то или иное влияние социальной и культурной среды на психику человека и, вместе с этим, на его физическое здоровье.

2. При разработке новых методов преобразования личности, в соответствии с Гиппократовским медицинским императивом «Не навреди!», в первую очередь должно учитываться их соответствие высоким нравственно-этическим требованиям.

Показано, что именно интегрально-квантовый подход, осуществляемый в своей полноте, ведет, при высокой эффективности преобразования личности, к сохранению и, более того, улучшению нравственного и физического здоровья человека.<sup>454</sup>

3. Показано, что нельзя достигнуть существенного увеличения продолжительности жизни (и, в пределе, физического бессмертия) на пути использования исключительно медицинских технологий на физическом/физиологическом, телесном уровне.

Прорыв при решении проблемы бессмертия возможен при полноте интегрально-квантового подхода, при котором единятся все основные уровни бытия и познания, единятся высокая философия, психология и физика.<sup>455</sup>

Высокая универсальность интегрально-квантового подхода, основанного на представлении об абсолютной полноте, позволяет говорить о постепенном формировании новой парадигмы – *парадигмы полноты*, которая, по нашему мнению, со временем станет определяющей, по крайней мере, в некоторых интегральных направлениях биомедицины.

<sup>450</sup> Публикуется впервые.

<sup>451</sup> Об абсолютной полноте см. в СЛОВАРЕ.

<sup>452</sup> О КР-психологии и коммуникативном резонансе (КР) см. в СЛОВАРЕ.

<sup>453</sup> О.В. Набильская. Моделирование сознания на основе представления о многоединстве. О.В. Набильская, И.И. Шашков. О механизме взаимодействия личного и коллективного психического.

<sup>454</sup> И.А. Щерблев, И.И. Шашков. Интегральное преобразование личности: гуманитарный аспект.

<sup>455</sup> О.В. Набильская, И.И. Шашков. Интегральное видение проблемы продления жизни человека. В.А. Смирнова, И.И. Шашков, И.А. Щерблёв. О проблеме продления жизни человека с точки зрения интегрального релятивистско-квантового подхода.

В частности, тема полноты представляется нам одной из ведущих в будущей транс-науке<sup>456</sup>, в которой наука и философия выходят за свои традиционные границы в жизненный мир человека.

***Интегрально-квантовые методы при обучении и развитии интеллектуальных способностей***<sup>457</sup>

Наивысшая эффективность обучения и развития интеллектуальных способностей достигается при использовании методов, органично единящих в себе высокую философскую теорию и конкретную практику, технологию обучения. Такое единение отвечает *полноте интегрально-квантового подхода*, лежащей в основании этих методов.

Обучение и развитие способностей при традиционном подходе заключается, в основном, как последовательность *трансляций*, в результате которых обучаемый постепенно достигает максимального объема знаний и умений в конкретной целевой области. Те, кто хотят развить интеллект у себя или у своих учеников, идут по пути количественного накопления: они решают задачи разного класса, в основном, требующие нетривиального подхода, сообразительности; часто это задачи с неполными исходными данными. Предполагается, что количество, в конце концов, перейдет в качество, и произойдет *трансформационный скачок*, выводящий на качественно иной, существенно более высокий уровень.

Однако на практике осуществить такой трансформационный («квантовый») скачок удастся нечасто, и обычно для его осуществления требуются весьма серьезные усилия и длительная, иной раз многолетняя, подготовка.

Дело в том, что логически непротиворечивое, трансляционное приближение к пределу, на котором происходит трансформационный скачок, само по себе к осуществлению такого скачка не приводит – для него необходима еще и некоторая сверхлогическая инициация. Часто такая инициация происходит как бы автоматически (например, в момент перехода ко сну), однако при обучении и развитии способностей расчет на такой автоматизм малопродуктивен.

В КР-психологии показывается, что трансформационный скачок осуществляется при достижении полноты, являющейся логически противоречивой. При этом, конечно, нельзя отказываться и от приближающих трансляций.

Это означает, что **наиболее эффективные методы обучения и развития интеллектуальных способностей должны основываться на единении логически непротиворечивого интегрирования 1-го рода (приближающие трансляции) и логически противоречивого интегрирования 2-го рода (завершающий трансформационный квантовый скачок).**

Соответственно, важной особенностью интегрально-квантовых методов является отказ от чисто количественных изменений, для чего на некоторых промежуточных шагах-трансляциях осуществляются небольшие квантовые скачки-трансформации. Главная задача при этом состоит в том, чтобы консолидировать эти скачки в общий трансформационный скачок, при котором достигается полнота особого краевого знания (КЗ).

<sup>456</sup> Моисеев В.И. Медицина как транснаука. – С.5–7.

<sup>457</sup> По материалам работы О.Н. Набильская, И.И. Шашков, И.А. Щерблев. Новые интегральные методы при обучении и развитии интеллектуальных способностей.

При полноте интегрально-квантового подхода обучаемый не останавливается на уровне слов. Он ищет парадоксальность в формальном виде, не задерживаясь на конкретных словах, хотя и используя их, пока нет достаточного опыта.

Достигнутые элементы КЗ *организуются в систему*; в итоге КЗ оказывается единым, целостным, но при этом и обладающим внутренней структурой. Обладание структурой делает его приспособленным для операциональной работы с ним, для воздействия на обычную информацию – теперь эта информация по-настоящему *понята*.

Требование достижения логической противоречивости реализуется на практике в *методе единения двух противоположных моделей в эмерджентной третьей модели* (принцип 2-3). Получающаяся третья, интегральная, модель/структура обладает высокой устойчивостью во времени; в КР-психологии она называется *устойчивой структурой психики*<sup>458</sup> (УСП). В своей интегральной полноте УСП единят в себе конкретное информационное знание с «невидимым» краевым знанием (КЗ), благодаря чему не только сохраняют информацию, но и подспудно, незаметно для сознания обрабатывают, преобразуют и дополняют ее новой информацией, в т.ч. и недоступной для органов чувств.

На практике такой метод парадоксального обучения оказывается весьма эффективным, способности человека растут очень быстро, причем без длительного рутинного труда по решению бесчисленного множества обычных учебных задач.

### ***Полнота как источник развития и инноваций***

*Что является фундаментальной начальной причиной, источником развития, новизны, инноваций? Как на практике открыть этот источник, заставить работать?*

При полноте интегрально-квантового подхода таким источником является *метафизическая полнота*, включающая в себя абсолютно Всё – не только все какие-либо материальные и идеальные сущности, но и пространство-время этих сущностей, и всевозможные представления и мысли об этих сущностях, и даже их отрицание, в том числе и отрицание самой полноты.

Фундаментальными свойствами полноты являются:

- 1) краевая логическая противоречивость;
- 2) обладание собственным временем;
- 3) превышение самой себя;
- 4) осуществление в самой себе своей собственной свободы.

Соответственно, всё ставшее в своей полноте интенцирует вовне себя, осуществляется в своем превышении, в своей свободе, в своей новизне.

«Глыба бытия» (Парменид) обретает динамику развития (Гераклит).

Полноте свободы, принуждающей к осуществлению конкретного выбора, к принятию нового решения, отвечает особая интегральная творческая сила, частичными «проекциями» (аспектами) которой являются все другие силы. Эта сила отвечает обязательному наличию у полноты интенции к другим полным сущностям, в частности, к своим более высоким состояниям. Эта сила является первичной по отношению к обычным стараниям, старания в этом случае уже и не есть старания, всё делается как бы по наитию; воодушевление и энтузиазм ведут человека

---

<sup>458</sup> Набильская О.В. Устойчивые структуры психики.



В то время как внутриуровневые трансляции осуществляются под действием обычных сил (причин), трансформационные переходы осуществляются под действием творческой силы. Краевая, принципиальная новизна оказывается динамической характеристикой; в своей полноте она осуществляется не как информация (которую можно, например, записать на диск), а как особое состояние сознания мыслителя, его сопричастность всеобъемлющему «невидимому знанию». Соответственно, **последней, краевой причиной инноваций в любой области знаний является достижение мыслителем-новатором полноты в своем сознании.**

Отвечающая осуществлению такой полноты динамическая, диалектическая метафизика (*метафизика полных сущностей*) является инструментальной, операциональной; в ней единятся философия и наука, высокая теория и практика, интегральный и аналитический подходы, релятивизм и абсолютизм, гуманитарное и естественнонаучное знание. Таким образом, социо-гуманитарное обеспечение инновационных процессов должно основываться, по нашему мнению, на следующих изменениях в системе образования: 1). существенное увеличение объема преподавания гуманитарных дисциплин (в т.ч. для естественнонаучных и технических факультетов); 2). введение в курсы естественнонаучных и технических дисциплин разделов по инноватике; 3). разработка и внедрение инноваций в сам процесс обучения инновационной деятельности; 4). создание новых образовательных структур, специализирующихся на развитии у учащихся способности к нетривиальному, парадоксальному мышлению, к достижению ими творческого состояния полноты в произвольно заданный момент времени.

О ПРИМЕНИМОСТИ ИНТЕГРАЛИКИ К ЯЗЫКУ И КОММУНИКАЦИИ<sup>459</sup>

Работы отечественных психологов и физиологов первой половины XX века – Л.С. Выготского, А.Н. Леонтьева, С.Л. Рубинштейна, А.Р. Лурия, Н.А. Бернштейна – и психологически ориентированные лингвистические теории А.А. Потемби, И.А. Бодуэна де Куртенэ, В. Гумбольдта и др. послужили основой для формирования новой лингвистической школы – отечественной разновидности психолингвистики – *теории речевой деятельности* А.А. Леонтьева. Новая наука рассматривает языковое/речевое/ психическое в единстве и исповедует **интегральный** подход. Однако существуют проблемы, которые весьма затруднительно решить при помощи разработанных сегодня в психолингвистике методов.

И трудности начинаются буквально с момента установления смысла термина. Что значит «интегративный подход»? «Интегральный» в математическом смысле? Или «целостный» в смысле общенаучном? Или «объединяющий» несколько близких наук? Но и тогда нужны ограничения для уточнения объекта и предмета исследования. По крайней мере, до сих пор в науке было именно так: любое научное исследование, статья или, тем паче, диссертация, начинается с установления объекта и предмета исследования, т.е. с установления определенных исследовательских рамок. С одной стороны, это закономерный и привычный путь исследования, его начало; с другой стороны, эти рамки чаще всего оказываются настолько жесткими, что делают невозможным проникновение в сопредельные области. Например, и поныне в языкознании задачи исследования языка полностью оторваны от задач исследования мышления, а логика считается совсем не делом лингвистики. Между тем, эти сферы принципиально взаимосвязаны, и изучать их следует во взаимодействии. Однако для этого нужны принципиально другие методы исследования.

А что если выйти на такое широкое понятие, которое включает в себя ВСЁ? И такое понятие появилось: ПОЛНОТА, включающая в себя ВСЁ (в том числе, и противоположное себе, и себя самоё), которая единит и (одновременно) это ВСЁ дифференцирует благодаря ЦЕЛОСТНОСТИ. Это термины из новейшей науки ИНТЕГРАЛИКИ, за которой, на наш взгляд, будущее. Авторы Интегралки в этом не сомневаются. Полагая Интегралку философской наукой, а именно самой полной *метафизикой*,<sup>460</sup> они рассматривают ее как возможность принципиально нового мышления во всех научных сферах, (в том числе и, может быть, прежде всего – в психологии), которое направлено не «снизу вверх» (от мельчайших элементов к все более крупным единицам; по крайней мере, в языкознании исследование и поныне ведется именно так: звук, слово, предложение, сложное синтаксическое целое, текст), а «сверху вниз». Тогда открываются **бесконечные** возможности в обе стороны, потому что ПОЛНОТА – это принятая во внимание при исследовании (в любой научной сфере!) бесконечность, а *квант*, который сегодня определяет минимальную единицу бытия – тот (бесконечный же) минимум, который в своем пределе с этой ПОЛНОТОЙ-максимумом совпадает по кольцу коммуникативного резонанса.

<sup>459</sup> Публикуется впервые.

<sup>460</sup> **Метафизика** — раздел философии, занимающийся исследованиями первоначальной природы реальности, мира и бытия как такового. URL: [ru.wikipedia.org](http://ru.wikipedia.org) Метафизика

Исповедуя антропный принцип, который сегодня не чужд всей гуманитарной науке, в Интегралике – наряду с другими задачами – ставят задачи исследования сознания.

Однако исследовать человеческое сознание невозможно, не обращаясь к проблемам языка и общения, а проблема сознания не полна без проблемы *бессознательного*. Психолингвисты выделяют в сознании так называемое *языковое сознание*; что вкладывается в это понятие, не прояснено и поныне, каждый ученый понимает его по-своему. Отсюда темным местом продолжает оставаться еще одно важное понятие (как для психологии, так и для языкознания) – *языковая способность*.

Есть и другие проблемы, решение которых, по-моему, возможно только при целостном подходе. Для этого мало *объединения методов* различных наук (часто под интеграцией понимается именно это) с единым объектом исследования – Человеком. Нужны принципиально новые методы исследования, и Интегралика их дает.

Однако поисками Полноты Бытия занимались задолго до Интегралики: и Аристотель с его категориями<sup>461</sup>, предикабиями и топикой, и Николай Кузанский, пришедший к идее совпадения максимума и минимума в бесконечности<sup>462</sup>, и Рудольф Штайнер с его антропософией, и другие ученые разных специальностей, школ и направлений. Это происходило, как только главным объектом исследования становился Человек и его Бытие в Мире.

Еще Николай Кузанский, ничего не зная о квантовой физике, в средние века пришел к современному пониманию совпадения максимума и минимума. И если даже оставить квант, как единицу *конкретной* науки, квантовой физике, то, вероятно, в каждой научной сфере найдутся аналоги КВАНТА, ЦЕЛОСТНОСТИ и ПОЛНОТЫ, которые, сохраняя свою принципиальную интегральную специфику, в то же время передадут (учтут, сделают конструктивно значимой) специфику этой науки. Конечно, эти понятия относительно абсолютной полноты частичны, но они будут конструктивно отражать специфику каждой из этих научных сфер, а значит, будут оптимальными инструментами исследования. При этом не надо отказываться и от традиционных методов науки (потому что они по определению на основании концепта абсолютной ПОЛНОТЫ включаются в нее).

Далеко не все специалисты используют понятия Полноты и Целостности в том смысле, который вкладывается в эти термины в Интегралике, в которой «максимум-полнота “выглядит” как бесконечный объем, включающий в себя абсолютно всё (находящееся “внутри” его), в т. ч. и пространство-время наблюдателя».<sup>463</sup> Таким образом, в Интегралике речь идет об *абсолютной* полноте. Если принять это положение, то и коммуникация-общение, и обычный человеческий язык, также включены в этот объем. Трудность только в том, чтобы выделить в этом естественном языке общения ЦЕЛОСТНОСТИ, отвечающие представлению о метафизическом исчислении этой полноты. И поныне принятое в традиционной лингвистической науке Слово как основная языковая единица для этой цели не подходит, потому что (если следовать интегральной терминологии) принадлежит «макроскопическому» миру.

<sup>461</sup> Порфирий дает категориям Аристотеля правомерный подзаголовок – *роды бытия*. Уже в наше время (полагаем, ошибочно) категории Аристотеля, вслед за Р. Якобсоном и Ю. С. Степановым, рассматривались лингвистами как предикаты греческого языка.

<sup>462</sup> Н. Кузанский. Сочинения в 2-х томах. Т. 1. С. 47–184.

<sup>463</sup> Тарасюк Т.В. Шашков И.И. Из неопубликованного. См. настоящее издание.

Исходя из основных положений Интегралки, есть основание полагать, что должны существовать целостные единицы, «единищие» в себе дискретно-континуумное содержание ПОЛНОТЫ-БЫТИЯ *общения*, которое реализуется в конкретном «макроскопическом» бытии. Эти единицы-целостности базируются на СМЫСЛЕ и СТРУКТУРЕ, потому что должны отражать – одновременно – форму и содержание, т.е. быть структурно-смысловыми. В то же время, будучи целостностями, они должны носить *модельный* характер, только тогда они отражают в полной мере свою полноту, доступную всем и реализующуюся в конкретном множестве реального бытия. Таким образом, эти модели носят *потенциальный* характер, т.к. бесконечно полны и в то же время бесконечно абстрактны и реализуются только в реальной *конкретной* коммуникации. Если «интегральное – выражающее единство многого» (СЛОВАРЬ в данном издании), то топика – ПОЛНОТА *общения*; топы как структурно-смысловые модели порождения коммуникативного смысла (ССМПКС) – интегральные ЦЕЛОСТНОСТИ, *естественные* структурно-смысловые модели; языковая топология – ПОЛНОТА ЯЗЫКА. На основании языковой топологии может быть построена принципиально новая языковая наука – топологическая лингвистика, в которой исследование ведется «сверху вниз», от топов, которые рассматриваются как пределы. При этом абсолютная полнота единит их с бытием вообще, определяет место и рамки их функционирования в Мире.

*Каждый* топ – это не только разновидность структурно-смысловой модели, не только ЧАСТЬ топики, но и ЦЕЛОЕ, «выражающее единство много». Другими словами каждый топ интегрален. В это ЦЕЛОЕ как полноту бытия общения входят ВСЕ топы как целостности – каждая со своей спецификой. Любой топ может стать определяющим в процессе реального естественного общения. Каждый топ – предел или край, на котором можно вести полное, потому – полноценное исследование любого конкретного дискурса в «макроскопическом» мире. Место топа как определяющего в каждом конкретном случае зависит от фокуса внимания общающихся. Это место текуче, изменчиво, подвижно, чем и обеспечивается динамика самого общения.

«Каждый топ есть одновременно и структурно-смысловая модель, и «вершинная» языковая категория – подобно тому, как одно и то же явление в физике рассматривается в качестве *волны* и *частицы*. Как «волны» структурно-смысловые модели в речи перетекают одна в другую, рекурсивно взаимодействуют, связывают наше общение в единое смысловое целое. Как «частицы», «вершинные» языковые категории ментально организуют пространство языка, в конечном итоге делая возможным его использование. Обе ипостаси топики базируются на Бытии Человека в Мире»<sup>464</sup>.

Если перевести эту информацию на язык Интегралки, получается уже не метафора, а подлинно интегрально-квантовый подход, который реально отражает разные степени (ступени) интеграции<sup>465</sup>, а топика в целом – как система структурно-смысловых моделей порождения коммуникативного смысла – дает третью, эмерджентную (или диалектическую), модель интегрирования, «единящую» в себе противоположности, т.е. статику и динамику общения.

---

<sup>464</sup> Садикова В.А. Топика как система структурно-смысловых моделей (типология инвариантов высказывания). Дис. ... д. филол. н. – Тверь, 2012. С. 332.

<sup>465</sup> См. данное издание, Шашков И.И. Введение. Что такое Интегралка?

Поскольку смысл заключен не в словах, а в живой реальности общения, то на вершинном уровне языка и существуют такие единицы, которые *равноправно* функционируют и в предметной действительности, и в человеческом сознании/мышлении, и в языке/речи, несмотря на то, что природа *действительности*, человеческого *сознания* и *языка* принципиально различна. Но их объединяет СМЫСЛ, который существует только тогда, когда эти три реалии органично и слаженно взаимодействуют. Это и происходит в *общении* людей – друг с другом и с миром. Таким образом, *весь* язык, как «снизу доверху», так и «сверху донизу» представляет собой *единое целое*.

Если для языка *философии* все-таки более привычно и актуально традиционное ЕДИНОЕ, полагаем, для философии *языка* (а также для любых лингвистических исследований, претендующих на широту подхода), его вполне может заменить диалектически понимаемый ДИСКУРС. Дискурс – это **«сложное единство языковой практики и экстралингвистических факторов, <...> дающих представление об участниках коммуникации, их установках и целях, условиях производства и восприятия сообщения»**<sup>466</sup>. Это *родовая* дефиниция, диалектически взаимосвязанная с *видовой*, которую можно сформулировать так: **конкретный дискурс – это актуальная структурированная ситуация в процессе коммуникации, определяемая интенциями участников общения и выражаемая ими посредством вербальных и невербальных средств.** И *предпосылки* для этого существуют, прежде всего, в философии.

Например, в статье доктора философских наук В.И. Моисеева речь идет о *языке философии*: «Каким-то непостижимым образом этот язык ускользает от формализаций средствами как формальной логики, так и математики».<sup>467</sup> И чтобы избежать этого «ускользания», автор выделяет четыре основных *смысла*: «единое», «топос», «вид», «встреча». Если эти общеполитические категории переложить с языка философии на язык лингвистики, то оказывается, что «единому» вполне может соответствовать *родовая* дефиниция дискурса; «виду» – видовая дефиниция *конкретного* дискурса<sup>468</sup>; «топосу» – *вся* система топов-метакатегорий как структурно-смысловых моделей порождения коммуникативного смысла<sup>469</sup>, а «встреча» – это коммуникация, в которой только и может осуществляться *динамическое* исследование языка в практике общения.

Имея исчислимый список моделей порождения коммуникативного смысла, исследователь может вести исследование от ЦЕЛОГО к ЧАСТЯМ, от ОБЩЕГО к ЧАСТНОМУ, а не выделять (как правило, произвольно) в *реализованном* языке – речи, тексте – фрагменты, сегменты, сверхфразовые единства, интонационные единицы и пр.

Топика – это структурированная ПОЛНОТА общения-коммуникации, топы – ЦЕЛОСТНОСТИ, единицы, структурирующие эту ПОЛНОТУ. ПОЛНОТА и ЦЕЛОСТНОСТЬ на вершинном языковом уровне, т.е. на предельно абстрактном уровне языка, соотносятся как *наиболее* абстрактное с менее абстрактным.

<sup>466</sup> Новейший философский словарь. URL: [http://enc-dic.com/new\\_philosophy/Diskurs-412.html](http://enc-dic.com/new_philosophy/Diskurs-412.html)

<sup>467</sup> Моисеев В.И. Метафизика Свето-Бытия // Метафизика как она есть: Философский альманах. – М.: МАКС Пресс, 2006. – Вып. 9. С. 69.

<sup>468</sup> Садикова В.А. Дискурс. Диалектический подход к определению понятия // Современная коммуникативистика. – 2016. – № 5. – Т. 5. С.15–20.

<sup>469</sup> Садикова В.А. Основные принципы топологического анализа в лингвистике // Вопросы филологии. – 2015. – № 4 (52). С. 13.

«Необходимым условием полноты и адекватности Метафизического исчисления (МИ) является смена фундаментальной научно-философской парадигмы, осуществляемая при полноте интегрально-квантового подхода. При этом система МИ единит в себе краевую Универсальную систему и множество срединных частичных систем»<sup>470</sup>. Однако в каждой сфере эта Универсальная система, оставаясь глобально той же самой, имеет собственную природу, потому что состоит из собственных универсальных единиц. И уже через неё только и возможно выйти на «множество», которое будет иметь собственную полноту и целостность. Предельная ПОЛНОТА общения – это дискурс, или Единое, в котором реализуется общение и порождается коммуникативный смысл, т.е. то самое конкретное *множество* – каждый раз разное – в зависимости от множества обстоятельств, условий, целей, характеров общающихся, сферы общения, стиля и т.д.

Таким образом, с одной стороны, ПОЛНОТА и ЦЕЛОСТНОСТЬ – взаимозависимые и дополняющие друг друга понятия, которые могут, с другой стороны, заменять друг друга в зависимости от степени абстрактности анализируемого дискурса. Полнота общения (дискурс как ВСЁ, что может быть названо этим концептом в своей совокупности) дает *безграничные границы*, целостность (топика как система структурно-смысловых моделей порождения коммуникативного смысла) *структурирует не структурируемое*. Именно так, на наш взгляд, реализуется Интегралика в сфере общения.

Язык, в свою очередь, имеет собственную полноту – языковую топологию, которая также структурируется топикой как системой структурно-смысловых моделей, «спуск» от которой позволяет выйти на любое конкретное исследование языка, не отменяя прошлые результаты, достигнутые традиционными методами исследования.

«Гипотеза о Высшем универсальном языке возникает у Аристотеля в виде теории категорий, развивается у Р. Луллия, Р. Декарта, Г. Лейбница. В основе их подхода лежит философия, а затем и конкретизирующая её математика»<sup>471</sup>.

С этим высказыванием трудно согласиться. Во-первых, насколько нам известно, ученые прошлого, от Аристотеля с его категориями до Лейбница с его монадами, искали не универсальный язык, а универсальные единицы Бытия, потому что их в принципе интересовало именно Бытие. Во-вторых, они не стремились к этому привлечь математику в буквальном смысле, а только использовали некий принцип исчислимости: Аристотель, например, так и называл свои единицы (роды бытия по Порфирию) – «категории числом десять». В-третьих, эти попытки не заканчиваются на Лейбнице, а продолжают и сегодня, трансформируясь в поиски *ментального языка*, например: ментализ Дж. Фодора – в середине прошлого века, Естественный Семантический Метаязык А. Вежбицкой.

Мудрейший знаток человеческих душ Марсель Пруст пишет: «... мы познаем лица не математическим путем. Оно, это познание, начинается не с измерения отдельных линий, – оно исходит из выражения, из целого. <...> Выражение лица способно убедить в том, что отделенное чем-либо бесконечно малым решительно ни на что не похоже, – а бесконечно малое может само создать выражение совершенно особенное, целую индивидуальность...»<sup>472</sup>. Так мы познаем не только лица, а ВСЁ

<sup>470</sup> Шашков И.И. Метафизическое исчисление в его полноте и частичности (избранные заметки).

<sup>471</sup> Моисеев В.И., Войцехович В.Э. Возможно ли «метафизическое исчисление»? Вестник российского философского общества 2 (82) 2017. Москва. С. 61–63.

<sup>472</sup> М. Пруст. Роман «Под сенью девушек в цвету». 1992. С. 436.

вокруг: сначала «выражение», актуальное ЦЕЛОЕ, имеющее к нам отношение, а потом – детализация, ЧАСТИ «в свете» этого ЦЕЛОГО. Смысл актуального ЦЕЛОГО превалирует над формальными ЧАСТЯМИ. Резонно и научное исследование вести в том же направлении – от ЦЕЛОГО к ЧАСТЯМ, ОТ ПОЛНОТЫ к ЧАСТИЧНОСТИ. Именно это предлагает Интегралика, именно в этом ее неопценимая заслуга.

Однако нельзя сказать, что эта идея абсолютно нова. И мысль Платона шла от полной идеализации к поиску связей с вещным материальным миром. Если к этому толкованию приложить топологический принцип как дискретно-континуумный, единый в себе структурированную полноту-целостность, то окажется, что развитие идей Платона направлено к более глубокой дифференциации наиболее общих категорий бытия и выявлению отношений между бытийными и понятийными категориями. Другими словами, нам представляется вполне реальным, что весь путь Платона есть формирование теории диалектических отношений между бытием и сознанием (мышлением) через язык. Этот вывод опирается также на размышления А.Ф. Лосева, который полагал, что «эйдос» Платона никогда не был только областью изолированных от мира идей<sup>473</sup>. Кроме того, А.Ф. Лосев считает, что на оценку теории «эйдос» Платона решающее влияние оказал Аристотель, который «грубовато понял платоновские идеи как потусторонние субстанции, отбросив их логическое, диалектическое, методически-гипотетическое, научно-познавательное и, уж конечно, эстетическое значение. Эта аристотелевская грубоватость сыграла роковую роль в истории философии, потому что и до сих пор широкая публика если что и утверждает об идеях Платона, то единственно только то, что это какие-то непознаваемые и потусторонние субстанции»<sup>474</sup> (курсив мой. – В.С.).

Таким образом, еще Платон предлагал идти в исследовании от общего к частному, от идеального к материальному, т. е. научно мыслить, а по сути дела – мыслить так, как мы реально воспринимаем мир в опыте, естественно познавая его (см. выше высказывание М. Пруста). Однако и поныне этот способ мышления в науке почти не освоен. Очень надеемся, что Интегралике повезет больше.

К сожалению, Интегралика, которая позиционирует себя как абсолютную и самую полную метафизику, мало связана с диалектикой. Может быть, это правильно, если иметь в виду материалистическую диалектику, диалектику Гегеля, поставленную «с головы на ноги» В.И. Лениным. Но все меняется и становится на свои места, если обратиться к истокам диалектики. Именно топика формировалась и функционировала как диалектика древних и изначально была связана с диалогом, с общением и убеждением и в этом качестве активно использовалась древними учеными. «Ведь никто не скажет, что диалектический метод не характерен для античной философии и что этот диалектический метод вместе с его основателями и поборниками – софистами, Сократом, Платоном и Аристотелем – не вошел в центральное русло античного мышления и не оказался в конце концов чуть ли не единственным мировым достоянием, перешедшим из античности во все последующие культуры»<sup>475</sup>.

Таким образом, игнорировать диалектику сегодня, по крайней мере, неразумно и чревато опасностью оторваться от корней. И если размышлять не о словах, а о

<sup>473</sup> Лосев А.Ф. История античной эстетики. Ранняя классика. С.54.

<sup>474</sup> Лосев А.Ф. История античной эстетики. Аристотель и поздняя классика. С.637.

<sup>475</sup> Лосев А.Ф. История античной эстетики: Аристотель и поздняя классика. С. 499 – 401.

понятиях (во всей их *полноте*), то окажется, что диалектика-топика – это та же метафизика-Интегралика, причем в высшем своем интегральном проявлении третьего типа, но реализованная в макроскопическом мире, где главный функционирующий субъект-объект – Человек. Говоря о трактате Аристотеля, А.Ф. Лосев отмечает синтетичность этого понятия: «Топика имеет свой собственный, вполне оригинальный предмет, который не есть *ни абсолютное бытие, ни просто иррациональная текучесть. Это есть некое совмещение того и другого*»<sup>476</sup> (Курсив мой – В.С.). Это высказывание вполне можно понимать как указание на *эмерджентную интегральность* топики.

Чтобы Интегралика как универсальная система могла реально стать новым способом мышления исследователя (а значит – и новым *методом* исследования во ВСЕХ, областях знания), необходимо найти пути «спуска» из краевой (вершинной, предельной) области абсолютной ПОЛНОТЫ в *каждую* из этих областей. Это непросто, но необходимо и возможно. И хотя каждая сфера-область знания «отвечает» за определенную *частичность* полной картины мира, сама она, эта частичность, тоже есть ПОЛНОТА в этой сфере-области, что соответствует основным принципам Интегралики. Кроме того, и эта полнота, как и ПОЛНОТА абсолютная, по природе своей дискретно-континуумная, а значит, имеет «кванты», т.е. подвижные единицы собственной природы<sup>477</sup>.

Для языка и общения это топы как *структурно-смысловые модели порождения коммуникативного смысла*<sup>478</sup>, т.е. вершинные *языковые* категории (аналог квантов как частиц) и/или вершинные *коммуникативные* категории (аналог квантов как волн). Для этой вершинной (краевой) позиции в неабсолютной полноте определенной сферы должны быть естественные ограничители. При общении-коммуникации (и функционировании языка в этом общении-коммуникации) естественным ограничителем является СМЫСЛ, потому что мы общаемся смыслами, чтобы быть понятыми, а это значит, что у нас должна быть общая универсальная база взаимопонимания, чем и является ТОПИКА в целом, как диалектика. Конечно, можно это понимать и как «усечение» ПОЛНОТЫ, но я бы назвала это *операционной функцией* абсолютной ПОЛНОТЫ, без которой, на мой взгляд, никакая ПОЛНОТА не может быть инструментальной. А оператором при этом является ЦЕЛОСТНОСТЬ.

В начале XX века психолог Л.С. Выготский пишет: «Под единицей мы подразумеваем такой продукт анализа, который, в отличие от элементов, обладает всеми основными свойствами, присущими целому, и которые являются далее неразложимыми живыми частями этого единства»<sup>479</sup>.

В 80-е годы прошлого века лингвист В.В. Одинцов утверждает, что за основу классификации и выделения речевых единиц «должны быть приняты <...> функция и смысл, а не синтаксические структуры». На наш взгляд, целостные единицы, выделяемые по «функции и смыслу», есть топы в указанном выше смысле. Топ как структурно-смысловая модель порождения коммуникативного смысла – единица-часть, *обладающая всеми, актуальными «здесь и сейчас», свойствами ЦЕЛОГО*.

<sup>476</sup> Лосев А.Ф. История античной эстетики. Ранний эллинизм. С. 398.

<sup>477</sup> Что кванты неоднозначны и специфичны, уже доказано и принято в микромире: «фотон — квант электромагнитного поля, фонон — квант поля звуковых волн в кристалле, гравитон — гипотетический квант гравитационного поля и т. д.». URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Квант>

<sup>478</sup> Садикова В.А. Топика как система структурно-смысловых моделей порождения коммуникативного смысла: Монография. Тверь, 2017.

<sup>479</sup> Выготский Л.С. Мышление и речь. С. 13–14.



Языковеды выделяют три аспекта изучения языка и, соответственно, три языковые сферы: семантика, синтактика и прагматика. Семантика занимается значениями, в основном, слов; синтактика (синтаксис) разбирается, как слова складываются в предложения; прагматика выясняет, как и с какой целью предложения функционируют в речи. Однако до сих пор у этих трёх по-своему глобальных разделов лингвистики нет единящего начала, потому что, хотя все знают, что язык нужен для общения, исследователи не придают значения органической связи языка и общения. Эта связь не может быть выявлена и исследована без реально «единящих» их единиц, многозначных и многофункциональных, равноправно существующих/функционирующих и в интеллекте/мышлении, и в языке/речи, и в коммуникации/бытии; единиц, «склеивающих» все глобальные составляющие языка в неразрывном взаимодействии, и придающие в то же время дифференцированный и однозначный смысл каждому сознательному и бессознательному моменту конкретного реального общения, определяя его сиюминутный (коммуникативный) смысл.

Таким образом, ТОПИКА – это четвертый аспект *языка*, органично связанный с *общением*, Полнота того и другого. Если говорить о Полноте, ограниченной СМЫСЛОМ, то для Языка и Общения это *абсолютная* Полнота, в которой они, язык и общение, включают друг друга и в то же время включаются друг в друга, т.е. образуют кольцо коммуникативного резонанса в русле Интегралки. В реальной практике общения это кольцо размыкается, и в каждом конкретном случае мы имеем фрагментарный отрезок, частичный момент Полноты, т.е. конкретное общение, что, по большому счету, для общающихся только и важно, как актуальное «здесь и сейчас».

Это не значит, что абсолютная ПОЛНОТА как универсальность при этом утрачивается. Она существует в нашем Бессознательном и возобновляется каждый раз, когда в процессе общения мы ставим цели и реализуем их в смысловом отношении так, чтобы быть понятыми другими. Без этой абсолютной относительно общения Полноты (или «усеченной» относительно *абсолютно* абсолютной ПОЛНОТЫ картины мира) мы не могли бы понимать друг друга и взаимодействовать. Как исследователи мы должны осознать природу этой Полноты, тогда можно построить принципиально новую лингвистику – топологическую, т.е. целостную (полную) относительно языка и коммуникации.

## **К ПРОБЛЕМЕ РАЗРАБОТКИ КОГНИТИВНЫХ ИНСТРУМЕНТОВ ДЛЯ МОДЕЛИРОВАНИЯ СЛОЖНЫХ ОБЪЕКТОВ И ПРОЦЕССОВ<sup>480</sup>**

Под сложным объектом/процессом/ситуацией (ОПС) будем понимать явление, для адекватного описания которого отсутствуют нужные когнитивные инструменты. К таким явлениям относятся живые организмы, цивилизации и осуществляемый ими исторический процесс.

По отношению к живым организмам пока не разработаны средства описания и моделирование такого неотъемлемого свойства живого как целостность. Г.А. Смирнов: «...целое нельзя построить из нецелого, относительное – из абсолютного. Констатация этого факта и составляет суть знаменитых "парадоксов целостности". Они указывают на трудность (а точнее на неосуществимость) перехода от нецелого к целому, от отдельных частей к их единству».<sup>481</sup> Близкой проблемой является отражение в моделях особого противоречивого статуса живых систем, выражаемых формулировкой Э. Бауэра: «Все и только живые системы никогда не бывают в равновесии и исполняют за счет своей свободной энергии постоянно работу против равновесия, требуемого законами физики и химии при существующих внешних условиях»<sup>482</sup>.

Цивилизационные общности, помимо аналогичной проблемы моделирования целостностей, ставят нас перед фактом многообразного представления исторических циклов несовместимыми между собой моделями, каждая из которых полностью соответствует выделенным историческим фактам и дает ощущение полного понимания цивилизационных процессов.

Использование существующих когнитивных инструментов для полного описания подобных ОПС приводит либо к логическим структурам порочного круга (определение целостностей), либо к набору противоречивых и взаимно несовместимых моделей (многозначность исторических моделей)

Необходимость формирования новых когнитивных инструментов достаточно четко осознается современными исследователями. Т.Тарасюк и И.Шашков: «Разрыв между теоретическим описанием природы и ее реальным существованием не только преодолим, но и такое его преодоление является необходимым для успешного развития человеческого знания в современную историческую эпоху. Этот разрыв формально репрезентируется как краевая логическая парадоксальность. В традиционной науке бытует мнение, что краевая логическая парадоксальность, внутренняя логическая противоречивость системы есть вещь запретная, не отвечающая физической реальности. Более того, отсутствие внутренней противоречивости в системе является одним из критериев строгой научности»<sup>483</sup>.

Преодолением указанного разрыва видится введение особых когнитивных операций, позволяющих оперировать целостностями и краевыми противоречивостями. Такие операции позволят перейти от теоретических и методологических формулировок к реальному моделированию ОПС и управлению

---

<sup>480</sup> Публикуется впервые.

<sup>481</sup> Смирнов Г.А. Основы формальной теории целостностей (часть третья). С.141.

<sup>482</sup> Бауэр Э.С. Теоретическая биология. С.43

<sup>483</sup> Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Всё из ничего. Основы интегрального выведения мира.

сложными процессами. Мощность интеллектуальных операций должна соответствовать сложности ОПС.

Сложный объект и сложный процесс принципиально не могут быть описаны одной простой непротиворечивой моделью. Для этого необходимо разработать особое сложное мышление, которое надставилось бы над противоречивым многообразием строения сложных ОПС. Это означает формирование новых мыслительных пространств, позволяющих объединить необъединяемое.

К числу проблем, которые не ставятся сейчас, но которые могут обрести внятный характер при введении соответствующих когнитивных инструментов, можно отнести:

- техническое воспроизведение таких свойств живого как развития системы из аналога зародыша;
- ускорение развития живых организмов;
- трансформация живых организмов в новые формы для расширения ареала их обитания на принципиально новые среды;
- проблема автоописания при построении науки о сознании.

В настоящее время видятся два направления подобных разработок.

Первое связано с операциями развертывания амодальных смыслов<sup>484</sup> в различных знаковых средах, применимых для описания целостностей. Объект переживается как единое целое в том случае, если активизирована представляющая его смысловая конфигурация. Но специальных унифицированных процедур развертывания смысловой конфигурации в модель реального объекта или процесса сейчас нет, и они остаются актами интуитивного творчества некоторых исследователей. Превращение интуитивного акта в общедоступный инструмент позволяет решить проблему первого акта описания целостностей и простирающуюся отсюда проблему акта воздействия на всю систему в целом – выбор точки воздействия и характера воздействия.

Второе – превращение контрафлексии из термина в реальную операцию. Термин «контрафлексия» введен С. Дацком как расширение понятия рефлексии<sup>485</sup>. Контрафлексия – одновременное восприятие (описание) ОПС с нескольких несовпадающих позиций. Контрафлексия для своей реализации требует создания нового когнитивного инструмента, основанного на расщеплении восприятия на несколько отдельных потоков, позволяющего установить между потоками нетривиальные связи. Для этой операции существует определенная психотехника – деконцентрация внимания<sup>486</sup>.

Передать результаты контрафлексии могут только многозначные языки – идентичные по форме, но разные по смыслу языковые конструкции. Примерами частичных совпадений в естественных языках могут служить высказывания типа «Где пила?» или идентичное написание слова в разных языках: POT в русском и английском языках. Деконцентрация создает предпосылки для одновременного восприятия нескольких высказываний в многозначных языках.

Контрафлексивные операции пригодны для описания сложных многомерных объектов, но превращение этих операций в полноценный когнитивный инструмент требует специальной проработки, включающей в себя как представления о краевой

<sup>484</sup> Агафонов А.Ю. Когнитивная психомеханика сознания. Агафонов А.Ю. Основы смысловой теории сознания.

<sup>485</sup> Дацок С.А.. Теория Виртуальности.

<sup>486</sup> Бахтияров О.Г. Деконцентрация.

противоречивости, так и аппарат многозначных языков и соответствующих им «янус-онтологий».

И проблема целостности, и проблема контрафлексивного описания сложных объектов могут быть решены при введении особых операций, отраженных в названии работы Т.Тарасюк и И.Шашкова «Всё из ничего». Изолированный амодальный смысл действительно переживается как «ничто», но «ничто», обладающее потенцией порождения проявленных видимых форм. Близким конструктом является представление об америческом акте мышления – «процесс перехода от одной мысленной или другой субъективной определенности к иной, уже не имеющей определенности начального состояния, но еще не приобретшей определенности конечного»<sup>487</sup>. Такие промежуточные состояния могут быть рассмотрены как родоначальники новых когнитивных операций.

Проблема формирования когнитивных инструментов для работы со сложными ОПС пока еще находится в стадии разработки. Однако нарастающая концентрация работ в этом направлении дает надежду на ее скорое решение.

---

<sup>487</sup> Кизима В.В. Америкеский акт мышления.

## ПСИХОНЕТИКА И КР-ПСИХОЛОГИЯ В ИХ ПРОТИВОПОЛОЖНОСТИ И ЕДИНСТВЕ (ОПЫТ СРАВНЕНИЯ)<sup>488</sup>

Изучение сознания и разработка техник преобразования сознания неизбежно приводит к необходимости нахождения новых принципов построения моделей, описывающих сознание. Эти принципы рассматриваются и в психонетике, и в КР-психологии.

В психонетике<sup>489</sup>, как дисциплине «инженерного» типа, модели рассматриваются как инструменты порождения новых форм сознания. Принимается следующая схема слоев сознания:

1. Предметный (фигурный) слой, в котором можно выделить дискретные элементы, их свойства, связи, отношения и т.д. Операции с предметным слоем соответствуют дискретно-линейному строению языка и выстраиваются как цепочки последовательных действий с выделенными элементами. «Знание» любой ситуации на этом уровне описывается как перечень элементов, свойств, отношений и и.д.

2. Фоновый слой – тот общий фон, из которого в акте восприятия выделяются отдельные элементы. В фоне в неявном, «растворенном» виде присутствуют все потенциально выделяемые элементы и их комбинации. В отличие от предметного слоя, «знанию» ситуации – это знание всей ситуации без членения ее на отдельные элементы. Операции с фоном как таковым носят не последовательный, а симультанный характер. Для перехода в фоновый слой используется техника деконцентрации внимания.

3. Слой амодальных смыслов, который в обычной ситуации проявляется как **понимание** перцептивных, имагинативных и иных содержаний сознания. Амодальные смыслы не могут быть описаны перечнем различающих признаков, поскольку признаки как таковые в амодальном слое отсутствуют. Смыслы различаются либо по их проявлениям в различных предметных или фоновых средах, либо по специфическим усилиям, ведущим к их активизации.

4. Субстанциальный слой сознания, лишенный и смысловых проявлений, слой, в котором «ничего нет», но вместе с тем содержится потенция проявления любых смыслов. По отношению к этому слою возможны акты волевого, т.е. ничем не обусловленного, порождения смыслов.<sup>490</sup>

Фоновый, смысловой и субстанциальный уровни сознания легко сопоставляются с концептами **полноты** в *интегрально-квантовом подходе*, осуществляемом в *КР-психологии*,<sup>491</sup> где также рассматривается трехуровневая схема модели сознания.<sup>492</sup> Такое моделирование основывается на представлении об *абсолютной полноте, включающей в себя абсолютно всё без каких-либо изъятий и ограничений*.<sup>493</sup> Полнота парадоксальным образом сочетает в себе единичность и

<sup>488</sup> Публикуется впервые.

<sup>489</sup> Под психонетикой здесь понимаются технологии использования ресурсов сознания для решения иначе нерешаемых задач.

<sup>490</sup> Бахтияров О.Г. Активное сознание.

<sup>491</sup> О КР-психологии см. в СЛОВАРЕ.

<sup>492</sup> См., например, Набильская О.В., Шашков И.И. Транс-сознание: трехуровневая модель // Интегральная философия. №4, 2013. URL: <http://allunity.ru/journals/J4.php>.

<sup>493</sup> О такой полноте, включающей в себя абсолютно всё, см. в СЛОВАРЕ.

множественность, ее первичное структурирование отвечает *принципу 2-3*, справедливому для всех краевых фундаментальных сущностей в их предельном развитии: *две дополнительные, логически несводимые одна к другой модели единятся в третьей эмерджентной, инвариантной модели.*

В соответствии с этим принципом, первичное структурирование полноты возможно, по В.И. Моисееву, «введением двух видов полноты: 1) *фон-полноты* – вида полноты, которая, подобно всеобщему фону, всему даёт основание, но только как лишь некоторый фон реального бытия, 2) *на-фоне-полноты* – такой разновидности полноты, которая не способна вместить в себя несовместимости-уничтожения, но зато даёт основания реальным синтезам.

В свою очередь, эти два вида полноты оказываются двумя сторонами некоторой 3) *транс-полноты*, обнимающей в своих определениях фоновые и на-фоне-данные определения бытия».

Статичные определения полноты являются неокончательными, частичными; полнота ускользает из них в свое динамическое определение; это отвечает тому, что полнота парадоксальным образом превышает сама себя. Для представления такого превышения мы разделяем полноту на три (сохраняя ее при этом как неделимую целостность): 1) полноту, превысившую саму себя, 2) полноту, превышенную самой собой, и 3) полноту, единящую свои превысившую и превышенную ипостаси.

Можно вывить следующие соответствия рассматриваемых психонетических и КР-психологических моделей:

- фоновый слой сознания – *фон-полноте*;
- смыслового слоя – *на-фоне-полноте*;
- субстанциального слоя – *транс-полноте*.

Человеческое сознание отличается тем, что способно осуществляться как полнота, едина в себе логически несводимые одна к другой модели; соответственно, первичное структурирование сознания осуществляется аналогично структурированию полноты: на превышенное (С1), превысившее (С2) и единящее (С3) сознание. С1 с точки зрения С2 является частичным, С2 с точки зрения самого себя – полным, С3 – полно-частичным.

С1 и С2 связаны между собой своего рода соотношением неопределенности, аналогичным такому в квантовой механике; при этом С3 (полнота осознания той или иной конкретной вещи) играет роль «постоянной Планка».

В КР-психологии свобода сознания заключается в возможности переносить «внимание» сознания на свою частичную или полную «часть», а это возможно лишь с позиций транс-полноты. Аналогично, в психонетике, о безусловности сознания и ее активном корреляте – свободной воле – в полной мере можно говорить только по отношению к субстанциальному слою. Уже первые безусловленные акты сознания создают смысловые реалии, частично обуславливающие дальнейшие реализации волевых актов.

Еще в большей степени устройство предметного мира обуславливает направленность волевых актов и «внимания» сознания на частичность (иначе выжить в этом мире телесному, физическому человеку затруднительно, а во многих случаях и невозможно). С другой стороны, сознание даже в предметном слое обладает интенцией к своей полноте, создающей разрыв, напряжение между частичностью и полнотой. Частичность оказывается без будущего, оказывается пассивной, полнота же теряет свое материальное, предметное основание, оказывается не

инструментальной, не способной к реальному, операциональному осуществлению себя в предметном мире.

**Практическая задача КР-психологии – разработка методов достижения полноты и «возвращения» от полноты к конкретной практике. Полнота при этом самоосуществляется как инструмент конкретного преобразования человека на его психическом и физическом уровне.**

Фактически о том же идет речь в психонетике: «обычному сознанию» (психонетика) сопоставляется интенциональное, частичное сознание бодрствования (КР-психология), активному сознанию – сознание в его полноте.

Сравнивая построение и целевую функцию психонетики и КР-психологии, мы видим практически полное совпадение фундаментальной (краевой) схемы их самоосуществления.

Как в одной, так и в другой дисциплине мы видим 1) луч открытости к вершине, на которой осуществляется полнота свободы пробужденного активного сознания и 2) треугольник (кольцо) коммуникативного резонанса, парадоксально единящиеся в 3) непредставимой эмерджентной краевой схеме. Схемное решение для обеих дисциплин может быть представлено в виде модели *катящегося колеса*, близкой к дзенской модели *трех нэн*.<sup>494</sup>

Как в одной, так и в другой дисциплине мы в теории приходим к краевой логической противоречивости (КЛП), связанной с тем, что речь о сознании ведется самим сознанием. В КР-психологии это понимается как *самообращенность сознания*<sup>495</sup>. Что касается психонетики, то, по сути, речь в ней также идет именно о КЛП: «Любое самовоздействие порождает те же парадоксы, что и самоописания системы... По этой причине нельзя построить связанной теории саморегуляции, лишенной логических противоречий»<sup>496</sup>.

При одинаковом понимании достижения в самообращенной теории краевой логической противоречивости (КЛП), отношение к КЛП в психонетике и в КР-психологии принципиально различается.

В психонетике, как следует из приведенной выше цитаты, логическая противоречивость означает невозможность построения связанной теории саморегуляции. Это является одной из причин того, что в психонетических методах акцент ставится на практике: «...лекциями о практиках являются сами практики, а словами, обозначающими запредельные понятия и переживания, становятся состояния, достигаемые в ходе практики»<sup>497</sup>.

В КР-психологии же, напротив, осуществляется легитимация КЛП, что при некоторых допущениях ведет к *полноте, адекватности и универсальности* соответствующей теории<sup>498</sup>.

Теоретическая система разделяется на области полноты (где КЛП легитимна) и частичности (где система логически непротиворечива).

Таким образом, в психонетике путь к вершине (к активному сознанию) осуществляется, условно говоря, в *практике*, в КР-психологии – в *теории*.

<sup>494</sup> Лопатина И.Н., Шашков И.И. Интегрально-квантовые методы при обучении и развитии интеллектуальных способностей. С. 70–96.

<sup>495</sup> Подзолкова Н.А., Шашков И.И. Интегрально-квантовое моделирование некоторых самообращенных систем. С.91–106.

<sup>496</sup> Бахтияров О.Г. Активное сознание. С. 19.

<sup>497</sup> Там же. С.17.

<sup>498</sup> Шашков И.И. Трансформационный скачок в представлениях о полноте.

**Объединение двух подходов видится в целенаправленном формировании новых когнитивных инструментов – моделировании актов сознания, которые отражаются в логически организованных языках как КЛП.**

Синтез, осуществляемый при полноте интегрально-квантового подхода, позволяет построить единую систему, вбирающую в себя то положительное, что есть в интегрируемых феноменах. При этом наиболее сильной, устойчивой получается система, в которой интегрируются противоположные, логически не сводимые один к другому, феномены. Но для этого и нужны операции в сознании, с которыми имеет дело психонетика. При этом от психонетики в получающуюся синтетическую систему берется конкретное *делание* практикующего, берутся, в первую очередь, конкретные *методы* такого делания; один из основных принципов психонетики: *онтология не должна становиться господином, она должна порождаться самим практикующим.*

В свою очередь, КР-психология, опирающаяся на универсальную философскую систему – теорию полноты, способна верифицировать и направлять некоторые конкретные разработки психонетики. Полнота и однозначность получаемых в КР-психологии теоретических результатов, является важным условием надежности и эффективности разрабатываемых практических методов.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение приведем некоторые теоретические результаты, достигнутые в Интегралике к лету 2017 г.

Эти результаты систематизируются по группам «метафизика», «физика» и «психология», а также по теме гранта РГНФ, проект № 14-03-00825 «Постнеклассическая интегральная философия: образы социального протокода».

### Метафизика

1. Осуществлен **трансформационный квантовый скачок** от представления об ограниченной («усеченной») полноте к полноте, включающей в себя абсолютно всё без каких-либо изъятий. В результате открывается возможность построения универсальной теоретической системы, однозначно и полно согласующейся с данной человеку эмпирической картиной мира.

2. Осуществлено **Интегральное доказательство бытия Бога**.<sup>499</sup>

Однозначный положительный ответ на вопрос о существовании Бога достигается при легитимации краевой логической противоречивости (КЛП), осуществляемой при полноте интегрального подхода.

3. Показано, что интегральный подход в своей полноте ведет, в конечном счете, к **смене фундаментальной парадигмы** современной науки и философии.<sup>500</sup>

4. Объяснен **феномен вероятности**.<sup>501</sup>

Та или иная вероятность события объясняется на основе представлении об абсолютной полноте, которой обладает время в его настоящем моменте.

5. На основе принципа 2-3 объяснен **механизм творческого воображения**.<sup>502</sup>

Механизм творческого воображения объясняется через структурирование сознания-как-полноты на основе принципа 2-3

6. Показана **адекватность логико-математической репрезентации гуманитарных дисциплин, осуществляющейся при полноте интегрального подхода**.<sup>503</sup>

7. Показано, что при полноте интегрирования **снимается кантовское разделение строгой науки, опирающейся на опыт, и высокой философии («чистого разума»)**.

Вместо «*критики чистого разума*» утверждается *истина* чистого разума.<sup>504</sup>

### Физика

1. Из общефилософских соображений получено (выведено) фундаментальное соотношение квантовой механики — **соотношение неопределенностей В. Гейзенберга**.<sup>505</sup>

<sup>499</sup> Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Интегральное доказательство бытия Бога.

<sup>500</sup> Шашков И.И. Смена парадигмы. О переходе к интегральной парадигме. Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Интегральное доказательство бытия Бога.

<sup>501</sup> Шашков И.И. Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Из неопубликованного. См. в настоящем издании.

<sup>502</sup> Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Там же.

<sup>503</sup> Шашков И.И. Смена парадигмы. Часть 2.

<sup>504</sup> Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Бог и разум. С.53-57. Шашков И.И. Метафизическое исчисление в его полноте и частичности (избранные заметки).

<sup>505</sup> Шашков И.И. Философское обоснование (выведение) квантового соотношения неопределенностей.

2. Из общепсихологических соображений показано, что **размерность физического пространства** в первом приближении равна трем. Обоснована инверсность пространства («вывернутость наизнанку» – В.И.Моисеев) при переходе от внешнего к внутреннему миру.<sup>506</sup>

3. Проведено обоснование принципа **максимальности скорости света** и ее одинаковости в разных инерциальных системах отсчета.<sup>507</sup>

На очереди создание полной, замкнутой системы фундаментальных принципов и законов для целостной системы краевых физических наук (квантовая механика, теория относительности, синергетика).

Отметим, что получение такой системы в рамках одной лишь физики невозможно – полная система фундаментальных принципов и законов может быть получена только для резонансной системы «метафизика – физика – КР-психология».

### КР-психология

1. Разработана в некоторых своих аспектах **Интегральная модель психики (ИМП)**, обоснованная из соображений более общих, чем собственно психологические.

В частности:

- Установлены критерии адекватности интегральной модели психики/сознания.<sup>508</sup>

- Проведены исследования оболочечной и пузырьковой (на основе представления об устойчивых структурах психики – УСП) моделей психики.<sup>509</sup>

- Проведено согласование оболочечной модели с идеат-экстернатной моделью по В.И.Моисееву, рассмотрены особенности перехода с уровня на уровень.<sup>510</sup>

2. Проведены исследования в рамках **интегрально-квантового подхода** при моделировании психики.

В частности:

- Проведено обоснование интегрально-квантового подхода при моделировании сознания.<sup>511</sup>

- Проведено моделирование процесса мышления в КР-психологии.<sup>512</sup>

- Рассмотрена возможность и установлены общие принципы интегрально-квантового моделирования некоторых самообращенных систем.<sup>513</sup>

### Социальный протокол

- Показано, что проблема нахождения/построения однозначного и адекватного социального протокола имеет положительное решение при легитимации краевой логической противоречивости (КЛП), дополняющей «срединую» логическую непротиворечивость «макроскопического» мира.

<sup>506</sup> Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Всё из ничего. С.135–138.

<sup>507</sup> Набильская О.В. Моделирование сознания на основе представления о многоединстве // Интегральная философия.

<sup>508</sup> Шашков И.И. О принципах моделирования сознания в Интегральной философии.

<sup>509</sup> Набильская О.В. Моделирование сознания на основе представления о многоединстве.

<sup>510</sup> Там же.

<sup>511</sup> Шашков И.И., Щелбёв И.А. Обоснование интегрально-квантового подхода при моделировании сознания.

<sup>512</sup> Ельцова О.И., Набильская О.В., Шашков И.И. О моделировании процесса мышления в КР-психологии.

<sup>513</sup> Подзолкова Н.А., Шашков И.И. Интегрально-квантовое моделирование некоторых самообращенных систем.

- Выявлены некоторые базовые характеристики социального протокода.
- Показано, что в общем виде протокод имеет устойчивое «синтаксическое ядро» в виде резонансной четверичной схемы; наряду с которым протокод образуют менее устойчивые структуры: 1) другие, более длинные циклические цепи обоснования; 2) луч открытости, идущий в ту область, от которой мы к нему приходим
- Показано, что в символическом выражении протокод в первом приближении репрезентируется системой формул: 1)  $1 \rightarrow 3 \rightarrow N$  линейный переход, луч, открытость, и 2)  $1 \rightarrow 2 \rightarrow 3 \rightarrow 1$  кольцо КР, замкнутость.

Эти, а также некоторые другие результаты по социальному протокоду обобщены в статье.<sup>514</sup>

При всем богатстве полученных результатов, в заключение отметим, что это только начальный, базовый уровень осуществления полноты интегрального подхода в Интегралике. Конкретные законы в той или иной области знания не просто выводятся из краевых, фундаментальных принципов и законов, а получаются в результате резонансного взаимодействия этих принципов и законов с частичными знаниями, характеризующими «точку входа» конкретного мыслителя.

Соответственно, важнейшая практическая цель Интегралики – в достижении полноты единения путей сверху-вниз (от краевой схемы полноты к содержательной, конкретной действительности) и противоположного пути снизу-вверх.

Надеемся, что общими усилиями всех, кто стремится к достижению полной и однозначной картины мира, эта цель будет достигнута в недалеком будущем.

## СЛОВАРЬ<sup>515</sup>

**Абсолют\*** – высшее начало, в отношении к которому все иные начала являются его аспектами. В религиозных традициях обозначается понятием «Бог». Теологическое выражение абсолюта – Бог.

**Антропный принцип\*** – «Мир в своей полноте таков, что в нем необходимо должен возникнуть наблюдатель, осознающий мир в его полноте». **А. п. сильный:** «Мир в своей полноте таков, что в нем необходимо должен возникнуть наблюдатель, осознающий мир в его полноте». **А. п. слабый** - «Мир в своей полноте таков, что в нём может возникнуть наблюдатель, осознающий мир в его полноте».

В Интегралике речь идет о *метафизическом антропном принципе* (см.ниже).

**Бог** – в Интегралике принимается наиболее абстрактное определение Бога, отвечающее максимальной общности интегрального подхода. При таком подходе Бог определяется как первопричина и самой причинности, и ее отсутствия. Обладая метафизической полнотой, он превышает всякое разумение о нем – как в рамках логики, так и дополненное логической противоречивостью. Таким образом, в

<sup>514</sup> Шашков И.И. От представления о полноте к интегрально-квантовому моделированию протокода.

<sup>515</sup> В Словарь включены не только новые термины и терминологические сочетания, но и актуальные для данного издания из Словаря Интегрального сообщества (<http://allunity.ru/dictionary.php>), которые отмечены знаком \*. Авторы статей: В.И. Моисеев, В.Э. Войцехович, Е.Г. Луговская, С.А. Борчиков, Н.А. Подзолкова.

Интегралике фигурируют два основных определения Бога в их единстве: Бог есть первопричина причин, и Бог есть абсолютная полнота.

**Бесконечность\*** – несоизмеримое с центральным состоянием количества, недостижимое внутренним варьированием этого состояния (увеличением или уменьшением). Выделяют два основных вида бесконечности: **БЕСКОНЕЧНОСТЬ АКТУАЛЬНАЯ** – бесконечность, данная в одном акте созерцания; **БЕСКОНЕЧНОСТЬ ПОТЕНЦИАЛЬНАЯ** – бесконечность, реализуемая в гипотетически нескончаемых актах (изменениях, варьированиях).

**Бытие\*** – онтологически более сильное начало, причастность которому выражается в реальности и существовании. В терминах Проективно Модальной Онтологии (см. статью «Проективно Модальная Онтология») бытие может быть выражено как источник синтеза, в конечном итоге высший источник – синтез всех синтезов (см. статью «Абсолют»). Отношение причастности выражается в этом случае как определение в качестве аспекта данного источника синтеза.

**Выведение, интегральное выведение** – построение полной картины мира, единой в себе все возможности бытия.

Выведение есть, прежде всего, *теоретическое* выведение картины мира.

Выведение мира означает, что мир из своего сокрытого от мыслителя потенциального состояния перемещается (выводится) мыслителем в его (мира) открытое, актуальное состояние. В результате выведения мир в своей полноте оказывается данным мыслителю в его (мыслителя) настоящем *Сейчас* и *Здесь*.

Полное решение задачи выведения будет означать:

В метафизике – выведение развитых философских систем, способных осуществляться в модусе полноты и, соответственно, составляющих устойчивую философскую реальность.

В физике – выведение конкретных принципов и законов физического мира из общих законов метафизики.

В психологии – построение неэмпирической и неэвристической модели психики, обоснованной из более широких соображений, чем собственно психологические.

**Доказательство** – установление (обоснование) истинности высказывания, суждения, теории. В отличие от классического подхода, при котором основным видом доказательства является доказательство при помощи логической дедукции, в Интегралике полнота доказательства осуществляется по кругу: доказываемое утверждение должно в процессе доказательства вернуться к самому себе и верифицировать само себя.

**Двухмодельность** – использование для описания той или иной сущности (явления, процесса) двух логически не сводимых одна к другой моделей. В парадоксальном единении этих моделей осуществляется третья модель, «прячущая» в себе эту парадоксальность и открывающая возможность развития на более высоком уровне (см. *принцип 2-3*)

**Закон инверсии** – описывает изменение свойств сущности при различных «точках зрения» на нее. Одна из форм этого закона такова.

*Оставаясь тождественной самой себе, для внешнего взгляда сущность при переходе с уровня на уровень меняет свои характеристики на противоположные.*

В частности, в соответствии с законом инверсии термодинамические соотношения в физических и психологических моделях являются противоположными. Например, физическому закону возрастания энтропии отвечает психологический закон убывания энтропии.

С помощью закона инверсии закономерности, найденные для одного уровня (например, для физического уровня), можно распространять на другой уровень (на психический уровень). Взаимное обоснование метафизики, физики и психологии, основанное на их коммуникативном резонансе и законе инверсии, является одной из главных тем Интегралики.

**И-медитация** – интегральная, интуитивная, интеллектуальная медитация, при которой внимание сосредоточивается не на образах, предметах или ощущениях, не на освобождении от разума и т.д., а на интеллекте, логике, достигающей своей краевой парадоксальности и вместе с этим полноты. При И-медитации осуществляется коммуникативный резонанс личного сознания бодрствования с особым межличностным динамическим невидимым знанием, обеспечивающий практически мгновенное получение информации вне зависимости от пространственно-временного расположения ее источника.

**Инверсия\*** – отображение, предполагающее то или иное «переворачивание» своего объекта. В философии неовсеединства важную роль играет так называемая R-инверсия – вид инверсии, которая определена между состояниями сознания и тела, так что состояния сознания оказываются как бы «вывернутыми наизнанку» телесными состояниями.

**Интегралика** – интегральная система, в которой интегрирование ведется не только по общему в интегрируемых феноменах, но и по противоположному в них. При этом именно парадоксальное единение противоположностей, логически не сводимых друг к другу, ведет к получению принципиально новых результатов.

Называть Интегралiku философией или наукой можно только условно: она является таковой лишь в отдельных своих аспектах – в качестве «проекций» на современную философию или науку.

Каждая из этих проекций, в которых осуществляется некоторое вербальное (знаковое) выражение «невидимой», предельной Интегралики, имеет свое отдельное название, например: Интегральная философия (ИФ), КР-психология (КРП), Интегральная физика, Интегральная экология.

**Интегральная картина мира** – совокупность, включающая в себя как материальный, так и идеальный миры во всем времени их существования, а также наблюдателя этой картины в качестве ее элемента. Соответственно наблюдатель является одновременно и субъектом, и объектом наблюдения.

**Интегральная модель психики (ИМП)** – модель психики, предлагаемая в КР-психологии; отличается от других моделей психики тем, что обосновывается из

соображений более общих, чем собственно психические. Ее построение начинается не с накопления экспериментальных фактов и не с выдвижения гипотез, а с построения модели сознания исходя из общефилософских соображений.

Обоснование ИМП на более широком философском «фоне» позволяет создать механизм функционирования психики, по своей сути неэмпирический и незвристический, на основе которого не только могут быть объяснены имеющиеся опытные данные, но и предсказаны новые психологические эффекты.

**Интегральная физика (ИФиз)** – единая краевая физическая система, основные положения которой обусловлены ее резонансным взаимодействием с ИФ и КРП. В Интегральной физике единятся краевые физические науки (квантовая механика, теория относительности, синергетика), взятые в полноте их развития.

**Интегральное\*** – выражающее единство многого.

**Интегральность** имеет следующие виды:

Интегральность 1-го рода – отвечает интегрированию, характеризующемуся нахождением и единением *общего* в группах родственных феноменов.

Это *пространственное, трансляционное* интегрирование; в результате его создается *статичная* картина мира, связи между элементами которой являются формальными.

Интегральность 2-го рода – интегрирование ведется по *противоположному* в интегрируемых феноменах.

Это *временное, трансформационное* интегрирование; в результате его создается *динамическая* картина мира, связи между элементами которой осуществляются как *время*.

Полная интегральность – интегрирование ведется как по общему в интегрируемых феноменах, так и по противоположному в них.

Соответственно, реальная, единая в себе статическую устойчивость во времени и динамическую изменчивость, картина мира достигается при парадоксальном единении пространственного и временного интегрирования.

Соответствующая ей полнота, включающая в себя все (и подобные, и противоположные) сущности, в Интегралике называется *полнотой в Интегралике*.

**Интегральные устойчивые структуры психики (ИУСП)** – Интегральными являются *устойчивые структуры психики (УСП)*, достигшие в своем развитии полноты (или близкие к ее достижению). Такие УСП (ИУСП) внутренне парадоксальны, резонансны, единичны, но при этом парадоксальным образом и множественны. Они являются открыто-замкнутыми; их открытость проявляется как наличие вокруг них «зоны неопределенности», возникающей в соответствии с квантовым соотношением неопределенностей. В такой «зоне неопределенности» вероятность присутствия/действия ИУСП уменьшается с увеличением «расстояния» от нее.

**Качество\*** – момент самобытия всякой определённости, в рамках которого данная определённая выражается как таковая, в своей непосредственности и невозможности сведения к чему-либо иному. Например, качество цвета можно лишь непосредственно воспринять, и данность такого восприятия невозможно передать

слепому никакими средствами. В рамках философии неовсединства качество характеризуется данностью так называемой R-системы – количественно-качественной системы, образованной обратными R-функциями (см. «R-функция»), сжимающих бесконечную количественную шкалу в конечный интервал. В рамках R-системы качество выступает как тот инвариант, который продолжает сохраняться на протяжении всего изменения внутри пределов данной R-системы.

**Количество\*** – изменение состояния с сохранением качества. В рамках философии неовсединства количество характеризуется изменением внутри так называемых R-систем – количественно-качественных систем, образованных обратными R-функциями (см. «R-функция»), сжимающими бесконечную количественную шкалу в конечный интервал.

**Коммуникативный резонанс (КР)** – парадоксальное единение полных сущностей в замкнутой причинно-следственной цепочке. Такие резонансные образования являются устойчивыми во времени неоднородностями, образующими конкретную «ткань» наблюдаемой картины мира. КР осуществляется всегда, когда мы что-либо видим и осознаем.

**КР-кольцо** (кольцо коммуникативного резонанса) – все наблюдаемые сущности и образования с точки зрения коммуникативного резонанса. В традиционной философии с представлением о КР-кольцах соотносится, в частности, так называемая «проблема круга» («порочный круг», «герменевтическое кольцо»).

**КР-психология** (КРП) – философская психология, основанная на парадоксальном единении в кольце *коммуникативного резонанса* (КР) физического и психического, объективного и субъективного, индивидуального и коллективного.

В КР-психологии рассматриваются четыре основных вида резонанса:

- 1) между метафизикой, физикой и КР-психологией в их предельном развитии;
- 2) между людьми (например, раппорт);
- 3) «внутри» психики человека, например, между сознанием и бессознательным, между различными устойчивыми структурами психики (УСП);
- 4) «внутри» отдельных УСП в полноте их развития.

КР-психологии является одной из важнейших частей *Интегралки*.

**Краевая логическая противоречивость (КЛП)** – формально-логическая противоречивость, отвечающая достижению предела (края) в развитии системы. Осуществляется, в соответствии с теоремой Геделя, при полноте системы.

**Материя\*** – 1) сущее в качестве трансцендентного основания бытия и сущности, 2) бытие в качестве объективного основания для сущности и идеального, 3) сущность в качестве субстратной, бесформенной потенциальности для множества разных форм.

**Метафизика\*** – философское учение о сверхопытных началах и законах реальности, бытия и мира как такового. В *Интегралке* предметом метафизики дополнительно являются *полные сущности*.

**Метафизический антропный принцип** – Реальность, в которой абсолютная полнота соотносится с некоторой своей конкретной «частью» (со своим «наблюдателем»), в первом приближении осуществляется в соответствии с *R-принципом 2-3* (предельном самоосуществлении фундаментального принципа 2-3):

Мир является конечно-бесконечным, его Полнота (всеполнота) для наблюдателя осуществляется как единение краевой непредставимой абсолютной полноты (абсолютной реальности) и срединной детерминированной множественной частичности. При этом краевая и срединная области связаны *R-соотношением неопределенностей*.

**Метафизическое исчисление** – версия наиболее интегрального теоретического знания, в основе которого лежит некоторый искусственный язык формального оперирования выражениями языка и их смыслами, позволяющий выводить истинные смыслы как результат своего рода языковой генерации (В.И.Моисеев).

**Многоединое\*** – центральная категория философии неовсеединства, выражающая состояние многообразия любых элементов, в котором сочетаются определения единого и многого. В рамках философии неовсеединства категория многоединого выражается средствами Проективно Модальной Онтологии (см. статью «Проективно Модальная Онтология») в виде концепта «модуса» (см. статью «модус»), обладающего множеством своих аспектов-мод. Также средствами полярного анализа (см. статью «полярный анализ») многоединое может быть представлено как полярный вектор в системе базисных полярных векторов.

**Мода\*** – термин Проективно Модальной Онтологии, выражающий аспект, ту или иную сторону-предикацию более интегрального начала-модуса (см. статью «модус»). Понятие «моды» является логической экспликацией понятия «бытия» в философии Вл.Соловьева.

**Модель (проективно-модальная)\*** – ограничивающие условия предципирования, в рамках которых источники предципирования (источники синтеза) выражают себя теми или иными аспектами-предикациями.

**Модус\*** – термин Проективно Модальной Онтологии (см. статью «Проективно Модальная Онтология»), выражающий источник синтеза, более интегральный принцип, который проявляет себя множеством своих аспектов в тех или иных ограничивающих условиях. Модус – это субъект в логическом смысле, как источник и носитель предикаций. Понятие «модуса» является логической экспликацией понятия «сущего» в философии Вл.Соловьева.

**Мысль** – переход от одного осознания к другому через ряд неосознаваемых интегральных устойчивых структур психики (ИУСП). Целостная осознаваемая мысль начинается и заканчивается на представлениях-образах, отвечающих раскрытым в сознание ИУСП.

Целенаправленный процесс оперирования такими переходами в психике человека является **мышлением**.



**Мышление\*** – процесс целенаправленного оперирования смыслами в сознании разумного существа. В философии неовсединства в качестве двух фундаментальных операторов мышления выступают проектор  $\downarrow$  (и сюръектор  $( )$ ) (см. статью «Проективно Модальная Онтология»), которые обеспечивают движение от  $\uparrow$  большего к меньшему и от меньшего к большему соотв. Предполагается, что все прочие операторы мышления можно тем или иным образом свести к композициям этих базовых операторов.

**Мышление** (в Интегралике) – см. *мысль*.

**Неовсединство\*** - 1) в широком смысле: философское направление, ставящее своей целью возрождение и дальнейшее развитие идей философии всеединства. 2) в узком смысле: проект интегральной математической философии.

**Объект\*** – 1) в онтологическом смысле: фрагмент реальности, обладающий относительно независимым бытием, 2) в гносеологическом смысле: синоним истины, познаваемое, 3) в логическом смысле: источник свойств, носитель предикаций.

**Онтология\*** - 1) философское учение о бытии, 2) мир-бытие, бытие как мир, в том числе как тот или иной возможный мир. **ОНТОЛОГИЯ** – возможный мир, та или иная реальность, обладающая своим пространством-временем, своей материальностью, системой сущностей и законов, смыслов и целей.

**Онтология объектная\*** – онтология, предполагающая данность своего бытия независимо от всякого наблюдателя, как бы при условии элиминации всех возможных наблюдателей, в предположении того, «каким будет бытие, когда на него никто не смотрит».

**Онтология субъектная\*** – онтология, предполагающая существенную связь своего бытия с восприятием и жизнедеятельностью одного или нескольких существ, предполагающая позицию синтеза по отношению к категориям «бытия», «восприятия», «переживания» и «действия» (бытие как «бытие-в-идение», «житие»).

**Плерон\*** (от греч. «плерома» – полнота; «плерон» буквально означает «элемент полноты») – фрагмент бытия, обладающий относительной законченностью и завершённостью. Примеры плеронов: музыкальная и цветовая гаммы, вообще циклические структуры и процессы, Вселенная. В философии неовсединства плерон моделируется финитным натуральным рядом, обладающим спиральной структурой организации.

**Полная сущность** – сущность, взятая в модусе полноты. Полных сущностей бесконечное множество. Все полные сущности абсолютно тождественны, но при этом парадоксальным образом и абсолютно различны (в частности, относительно какой-либо отдельной полной сущности другие располагаются иерархично и являются частичными).

**Полнота\*** – состояние завершенности и законченности, когда каждый элемент целого имеется в наличии и занимает своё должное место в составе целого.

**Полнота в Интегралике (абсолютная полнота, всеполнота)** – содержит в себе абсолютно всё, в том числе всякую другую полноту и саму себя как полноту. Она включает в себя не только всевозможные физические объекты, не только то, в чем эти объекты находятся (пространство и время), но и все идеальные сущности (законы природы, идеи, представления, понятия и т.д.), и все мысли о физических объектах (и обо всём другом), и даже отсутствие этих мыслей и отсутствие самой полноты.

Полнота антиномична; в ней парадоксальным образом единятся логика и логическая противоречивость во всех ее видах.

Полнота неделима, целостна, но при этом парадоксальным образом обладает структурой, в ней, в частности, осуществляется единение единственности и троичности.

В обращении мыслителя к полноте осуществляется примат краевой логической противоречивости в его мышлении.

Полнота, будучи единственной, парадоксальным образом является и множественной: каждая сущность, каждый физический объект, каждая точка в пространстве-времени может быть взята в модуле полноты.

Множественности полноты отвечает множество путей ее достижения разными мыслителями; каждая полнота при этом необходимо включает в себя путь к самой себе.

Единственности полноты отвечает тот факт, что она является общим пределом для всех путей к ней; такая общность, независимость от пути, от способа обращения к ней в Интегралике понимается как абсолютная реальность полноты.

Единя в себе многое и единое в их качественном и количественном многообразии, полнота является образом и структурным элементом многоединого, осуществляющегося в полноте своего развития.

**Предел\*** – результат некоторой тенденции изменения, в котором данная тенденция доходит до своей крайности, полностью исчерпывает себя. В философии неовсеединства понятие предела тесно связано с идеями R-анализа (см. статью «R-анализ»). Тенденция изменения и её предел формируют состояние количества (см. статью «количества состояние») и его границу, так что достижение предела оказывается одновременно качественным скачком - выходом на границу соответствующего состояния количества.

**Превышение полной сущностью самой себя** – вид краевой логической противоречивости (КЛП), отвечающий тому факту, что *полнота в Интегралике* является динамической сущностью, превышающей саму себя, причем соответствующее превышение может само осуществляться как полная сущность. Символическое выражение превышения полной сущностью самой себя:  $A > A$ .

**Принцип 2-3** – Две дополнительные, логически несводимые одна к другой модели единятся в третьей эмерджентной, инвариантной модели. В своем тотальном, предельном самоосуществлении принцип 2-3 переходит в **R-принцип 2-3**:

Мир является конечно-бесконечным, его Полнота (всеполнота) для наблюдателя осуществляется как единение краевой непредставимой абсолютной полноты (абсолютной реальности) и срединной детерминированной множественной частичности. При этом краевая и срединная области связаны *R-соотношением неопределенностей*.

**Проективно-модальная онтология (ПМО)\*** – формальная аксиоматическая система, построенная на основе логических средств системы «Онтология» польского логика Станислава Лесьневского и выражающая фундаментальную аксиоматику анализа и синтеза. В основе ПМО лежат аксиомы, координирующие отношение 7 фундаментальных концептов – источника синтеза («модус»), его аспекта («мода»), ограничивающего условия («модель»), в которых возникает аспект из источника, расширяющего условия («модуль»), доопределяющего переход от аспекта к источнику, двух функторов («проектора» и «сюръектора»), обеспечивающих соответственно переходы от источника к аспекту и обратно. 7-м элементом выступает параметр («спецификатор»), который фиксирует контекст, в рамках которого рассматриваются все вышеперечисленные элементы и их отношения. В рамках ПМО центральную роль играют две дополнительные E («A есть C-при-расширяющем- $\uparrow$ B («C есть A-при-ограничивающем-условии-B») и  $A = C \downarrow$  формулы:  $C = A$  - сюръектор,  $\uparrow$  - проектор, E – модуль,  $\downarrow$  условия-E»). Здесь A – модус, C – его мода в модели B,

**Разум\*** – способность живого существа строить в своём внутреннем мире бесконечные изображения и оперировать с ними.

**Реальность\*** – сильно существующее бытие; бытие на уровне максимально приближенном к Абсолюту; самостоятельное бытие, независимое от субъекта; самость.

**Редукционизм\*** – направление, утверждающее возможность сведения (редукции) более сложных структур к более простым, например, феномена жизни к физико-химическим процессам. Обычно редукционизм противостоит холизму (см. статью «Холизм»), отрицая многоуровневость бытия и подчёркивая возможность сведения более высоких уровней организации к нижележащим уровням.

**Самопринадлежность** – принадлежность составного объекта самому себе. Этот составной объект имеет статус именно объекта, а не просто списочного собрания каких-то отдельных сущностей. Самопринадлежность является одним из видов *краевой логической противоречивости* (КЛП).

**Самосознание\*** – способность сознания своего сознания, рефлексивная (обращённая на себя) способность сознания. В философии неовсединства самосознание рассматривается как тип внутреннего мира I, т.е. как внутренний мир, в котором возможно построение бесконечных изображений. В частности,  $\infty$  возникает удвоение внутреннего мира, когда возникает способность построения модели внутреннего мира в нём самом. Поскольку модель внутреннего мира выступает как потенциально бесконечная среда выразимости, то модель внутреннего мира

оказывается видом бесконечного изображения. Средствами Проективно Модальной Онтологии (см. статью «Проективно Модальная Онтология») модель внутреннего мира И может быть представлена как система мод вида  $X \downarrow И$  ( в частности, рефлексивной моды  $И \downarrow И$ ), что вообще знаменует собою способность образования мод вида  $X \downarrow У$ , где  $X$  и  $У$  – это внутреннее И или его дополнение как внешний мир Е.

**Самосознание** в КР-психологии – резонансное отражение самости на самой себе при отсутствии интенции этой самости на внешний частичный мир.

**Система философская\*** – организация философского знания как целостного многоединства, в котором частные фрагменты знания являются следствиями базовой системы смыслов.

**Система абсолютная\*** – краевая, предельная система, лежащая в основе мироздания, человеческого общества, культуры, и в частности науки и философии.

**Сознание\*** – способность построения дифференцированных (различимых) изображений во внутреннем мире живого существа и оперирования ими.

**Сознание интенциональное** – в КР-психологии понимается как единение (отражение) самости, достигшей объективности при возвращении к себе по кольцу КР, с самой собой как исходной самостью.

При этом объективность достигается через взятие самостью в своем времени внешних частичных (пространственных) сущностей в парадоксальном единении их полноты и частичности.

**Сознание (осознание)** – результат резонансного взаимодействия самосознания и интенционального сознания.

Соответственно, сознание в целом, отвечающее полноте осознания, условно выражается формулой:

сознание = самосознание + интенциональное сознание

**Соотношение неопределенностей** – в Интегралике является философским обобщением квантовомеханического принципа дополнительности Н. Бора и соотношения неопределенностей В. Гейзенберга.

В отношении основных понятий формулируется так: полнота дополняется частичностью, время – пространством, рациональное – иррациональным, открытость – закрытостью и т.д. При этом, чем точнее определен один из членов каждой дополнительной пары, тем менее точно может быть определен противоположный член этой пары.

В своем краевом осуществлении переходит в **R-соотношение неопределенностей**, характеризующее связь в *R-анализе* между бесконечным и конечным модусами той или иной сущности (в понятиях Интегралики – между полнотой и частичностью).

**Структура\*** – 1) в широком смысле: дифференцированная целостность, синоним многоединого (см. статью «многоединое»), 2) в более узком, логико-математическом смысле: дифференцированная целостность, в которой каждая составляющая имеет свой момент самотождества и отличимости от всех иных составляющих, благодаря чему возникает возможность строгой идентификации каждого элемента и отличения его от всех иных элементов. В итоге возникает многоединое, данное с большой ясностью и различимостью всех своих частей и элементов.

**Субъект\*** - 1) в онтологическом смысле: живое существо, 2) в гносеологическом смысле: тот, кто познаёт, 3) в логическом смысле: то, о чём говорится в суждении.

**Сущее\*** 1) то, что существует, 2) носитель свойств-предикатов, единство формы и материи (Аристотель).

**Существование\*** - 1) причастность бытию, данность как реальности 2) внешнее и конкретное выражение сущности.

**Сущность\*** - глубинная часть бытия объекта, которая определяет все прочие проявления объекта.

**Тожество\*** – отношение максимальной неразличимости и совпадения двух элементов. Тем самым предполагаются два плана отождествляемых элементов А и В, на одном из которых (метаплане) они различны, т.е. А не равно В, а на другом (объектном плане) они суть одно. Когда тождество выражают равенством  $A=B$ , то расположением А и В в разных местах от равенства уже предполагается метаплан их разности, в то время как семантически (в объектном плане) им сопоставляется один объект.

**Транснаука\*** – стадия развития научного знания, когда универсальные определения научного метода (сетевые отношения эмпирического и теоретического познания) выходят за границы обычных пяти органов чувств. В этом случае в эмпирическом познании могут равноправно использоваться новые сенсорности, кроме известных пяти органов чувств, и на их основе совершаться теоретические обобщения. Наиболее ярким примером транснауки сегодня является трансперсональная психология, где активно используется сенсорный материал изменённых состояний сознания (сновидения, творчества, медитативных состояний сознания и т.д.).

**Трансцендентальное\*** – форма, находящаяся по ту сторону имманентного, но дающая в акте рефлексивного самопознания.

**Трансцендентное\*** – содержание, находящееся по ту сторону имманентного.

**Трансформационный скачок** – последний шаг в трансляционном развитии той или иной сущности, ведущий к достижению этой сущности состояния полноты.

Этот шаг имеет «длину», равную «зоне неопределенности» (ЗН), в которой действуют квантовые законы, включая соотношение неопределенностей.

**Трансляция** – понятие Интегральной психологии К.Уилбера, обозначающее последовательное развитие, на каждом своем шаге не ведущее к достижению принципиально нового, но в результате которого развивающаяся сущность может приблизиться к состоянию, за которым следует *трансформационный скачок*.

**Трансформация** – понятие Интегральной психологии К.Уилбера, обозначающее итоговый скачок в развитии, ведущий к принципиально новому.

**Устойчивые структуры психики (УСП)** – спиралевидные замкнутые образования в психике, которые, благодаря коммуникативному резонансу в них, являются устойчивыми во внешнем охватывающем времени. Витки спирали УСП релятивистски сгущаются при удалении от центра, образуя внешнюю оболочку УСП. Различные УСП отвечают за восприятие внешних стимулов, хранение конкретных блоков информации, поведенческие реакции, управление другими УСП, управление бессознательным функционированием организма и т.д.

**Философия\*** – проект построения универсального знания.

**Философия всеединства\*** – направление в истории мировой философии, характеризующееся стремлением построить наиболее интегральную и синтетическую философскую систему.

**Философия неовсеединства\*** – направление современной философии, ставящее задачей возрождение и развитие идей философии всеединства на материале современной культуры.

**Физика** – под физикой в Интегралике понимаются все науки о природе.

**Холизм\*** - учение о существовании уровней организации бытия, согласно которому каждый новый уровень выступает как уровень целых для элементов нижележащего уровня.

**Целое\*** - сумма элементов, обладающая новым качеством, отсутствующим у элементов.

**Частичность** – дополняющая противоположность полноты. С полнотой в Интегралике соотносится единичность и время, с частичностью – множественность и пространство. Полнота и частичность являются модусами одной и той же сущности, находящейся на разных уровнях. Эти уровни являются парадоксальным образом как статичными, так и динамичными.

**Число\*** – элемент количественной системы (см. статью «количество»). Для числа характерен ослабленный момент самобытия, который выражается только в его инаковости в отношении ко всему иному, и повышенно выраженный момент

инобытия, практически полностью растворяющий число в системе отношений с иным. Первые числовые определения возникают в составе натуральных чисел  $1, 2, 3, \dots$ , организация которых выражается аксиомами Пеано. Следующие стадии развития числа выражены в структуре целых, рациональных, вещественных и комплексных чисел. В рамках философии неовсединства возникают дополнительные аспекты числовых определений, связанные с понятием R-функций и R-анализа (см. статьи «R-функция» и «R-анализ»). Здесь формируется понятие «транс-числа», которое способно переходить из одной количественной системы в другую

**Экран сознания\*** – 1) образование сознания, способное становиться ментальной тотальностью, т.е. занимать собою всю область внимания; 2) та ментальная тотальность, которая определена в нашем сознании в каждый момент времени как область максимальной определенности, на которую может распространяться внимание.

**R-анализ** – направление неклассической математики, в основе которого лежит идея относительности конечного и бесконечного (В.И.Моисеев).

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Агафонов А.Ю. Когнитивная психомеханика сознания. – Самара: Универс групп, 2006.
- Агафонов А.Ю. Основы смысловой теории сознания. – СПб.: Речь, 2003.
- Антоновский А.Ю. Никлас Луман: эпистемологическое введение в теорию социальных систем. – М.: ИФ-РАН, 2007.
- Баранцев Р.Г. Становление тринитарного мышления. – М.: НИЦ РХД, 2005.
- Баур Э.С. Теоретическая биология. – М.–Л.: Изд. ВИЭМ, 1935.
- Бахтияров О.Г. Активное сознание. – М.: Постум, 2010.
- Бахтияров О.Г. Деконцентрация. – Киев: Ника-Центр, 2002, 2004
- Беннетт Дж. Г. Драматическая Вселенная. – М.: ПРОФИТ СТАЙЛ, 2009.
- Бергсон А. Творческая эволюция. – М.: ТЕРРА, 2001.
- Борчиков С.А. Альфическая философия. – М.: МАКС Пресс, 2009.
- Борчиков С.А. Гегель, Хайдеггер и новая философская идея // Размышления о... Вып. 7. Здесь по ту сторону. – М.: МАКС Пресс, 2004.
- Борчиков С.А. Извивы протокода. От абстракции до практического воплощения // Интегральная философия. №6, 2016.  
URL:<http://allunity.ru/journals/J6.pdf>
- Борчиков С.А. Преодоление преодолений метафизики // Размышления о... Вып.9. Метафизика как она есть. – М.: МАКС Пресс, 2006.
- Борчиков С.А. Протеические основы метафизики // Размышления о... Вып.9. Метафизика как она есть. – М.: МАКС Пресс, 2006.
- Борчиков С.А. Спиноза и алефы // Размышления о... Вып.11. Актуальная философия (от альфы до алефа). – М.: МАКС Пресс, 2008.
- Борчиков С.А. Трансимманентная философия. – М.: МАКС Пресс, 2008.
- Васильев Н.А. Воображаемая логика. Избранные труды. – М.: Наука, 1989.
- Вассерман А. Аксиома Бога неверна // Сайт RUSSIA.RU, URL:  
<http://russia.ru/video/vassermangod>
- Вассерман А. Диалог атеизма // Октябрь, №7, 2007. URL:  
<http://magazines.russ.ru/october/2007/7/va5.html>.
- Вежбицкая А. Прототипы и инварианты // Вежбицкая А. Язык. Культура. Познание. – М.: Русские словари, 1996. С. 201–231.
- Войцехович В.Э. Единое: от онтологии к гносеологии // Теория и практика общественного развития. Философские науки, № 6, 2012. С. 23–26.
- Войцехович В.Э. Математика и музыка как коды реальности // XVII всероссийская научно-практическая конференция «Дни науки – 2017», посвященная 75-летию НИЯУ МИФИ и 65-летию ОТИ НИЯУ МИФИ: Материалы конференции. 20-22 апреля 2017 г. – Озёрск: ОТИ НИЯУ МИФИ, 2017.
- Войцехович В.Э. Метафизическое исчисление. Возможна ли дедукция из Единого многого? // Интегральная философия. 2017. № 7. URL:  
<http://allunity.ru/journals/J7.pdf>
- Войцехович В.Э. Познание как восхождение к Единому Знанию и Единой Культуре // Образы постнеклассической философии. М-лы 1-й летней школы по интегральной философии и философии неовсеединства. – М., 2014. С. 63–78.
- Войцехович В.Э., Шашков И.И. Социальный протокол как интегрально-квантовый феномен // Credo New, № 3(87), 2016. С.72–90.



- Выготский Л.С. Мышление и речь. – М.: Лабиринт, 1996.
- Дацюк С.А.. Теория Виртуальности. URL: [http://lit.lib.ru/d/dacjuk\\_s\\_a/text\\_0010.shtml](http://lit.lib.ru/d/dacjuk_s_a/text_0010.shtml)
- Дунс Скот И. Избранное. – М.: Изд-во Францисканцев, 2001.
- Ельцова О.И., Набилская О.В., Шашков И.И. О моделировании процесса мышления в КР-психологии. // Интегральная философия, №5, 2014-2015. URL: <http://allunity.ru/journals/I5.pdf>
- Интегралика. Пути построения полной картины мира / Под общ. ред. И.И. Шашкова. – Киев: Изд-во Лаборатории Интегралики, 2011.
- Истодин К. Метафизика – основы теории самоприменимости. Эмерджентность и МСП. URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001b/00160115.htm>
- Истодин К. Самоорганизация. Принципы автогенеза. URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001b/00161353.htm>
- Кант И. Критика чистого разума. – М.: Мысль, 1994.
- Карпенко А.С. Философский принцип полноты (часть I) // Вопросы философии, №6, 2013.
- Катречко С.Л. Знание как сознательный феномен. // Что значить знать? Сборник научных статей. – М., 1999.
- Катречко С.Л. Как возможна метафизика? (часть 2) // Размышления о... Вып.9. Метафизика как она есть. – М.: МАКС Пресс, 2006.
- Катречко С.Л. Кантовская концепция познания (Кантовская концепция сознания (познания) как модель «искусственного интеллекта»). Тезисы доклада на конференции «Философия искусственного интеллекта», Москва, 18.01.2005.
- Кацуки Сэкида. Практика дзен. – Киев: Пресса Украины, «REFL-book», 1993.
- Кизима В.В. Америкеский акт мышления // Totallogy-XXI, вып. 13., Киев, 2005.
- Козырев Н.А. Избранные труды. – Ленинград, 1991.
- Кэрролл Л. Приключения Алисы. М.: Изд-во ЭКСМО-Пресс, 2000.
- Лавджой А. Великая цепь бытия: История идеи / Пер. с англ. В. Софронов-Антони. – М.: Дом интеллектуальной книги, 2001.
- Лайп Д. Вера и знание. URL: <http://www.scienceandapologetics.org> .
- Лао-цзы. Дао дэ цзин, §42. Пер. Виноградского Б.Б. URL: <http://taoroo.narod.ru/3/vn.html>
- Лопатина И.Н., Шашков И.И. Интегрально-квантовые методы при обучении и развитии интеллектуальных способностей // Образы постнеклассической интегральной философии. Вып. 3. Материалы 3-й летней школы по интегральной философии и философии неовсединства: Сб. статей. – Тверь: Изд-во ТвГУ, 2016. С.70–96.
- Лосев А.Ф. Диалектические основы математики // Лосев А.Ф. Хаос и структура. – М.: Мысль, 1997.
- Лосев А.Ф. Средневековая диалектика // Лосев А.Ф. Имя. Сочинения и переводы. – СПб.: Алетея, 1997. С.246–309.
- Лосев А.Ф. История античной эстетики. Ранний эллинизм. – М.: АСТ, 2000.
- Лосев А.Ф. История античной эстетики. Ранняя классика. – М.: АСТ, 2000.
- Лосев А.Ф. История античной эстетики: Аристотель и поздняя классика. – М.: АСТ, 2000.
- Моисеев В.И. Биоэтика – наука о биоэтах // Трудный пациент: журнал для врачей. №1, т.5, 2007. – М.: Издательский дом «Академиздат». С.55–58.

- Моисеев В.И. Внутренний мир как «вывернутое наизнанку» пространство // Размышления о... Вып.11. Актуальная философия. – М.: МАКС Пресс, 2008.
- Моисеев В.И., Войцехович В.Э. Возможно ли «Метафизическое исчисление»? // Вестник РФО. № 2 (82), 2017. С.61–63.
- Моисеев В.И. К философии и математике R-анализа. Часть 1 // Credo New, № 3 (63), 2010. С. 73–85
- Моисеев В.И. К философии и математике R-анализа. Часть 2 // Credo New, № 4 (64), 2010.
- Моисеев В.И. Лекции по философии неовсеединства. URL: [http://neoallunity.ru/1/index.php?option=com\\_content&view=article&id=39&Itemid=33](http://neoallunity.ru/1/index.php?option=com_content&view=article&id=39&Itemid=33)
- Моисеев В.И. Логика всеединства. – М.: ПЕР СЭ, 2002.
- Моисеев В.И. Логика открытого синтеза: в 2-х тт. Т.1. Структура. Природа. Душа. Кн.2. – СПб.: ИД «Мирь», 2010.
- Моисеев В.И. Медицина как транснаука // Философские проблемы биологии и медицины: Выпуск 4: Фундаментальное и прикладное: Сборник. – М.: Изд-во «Принтберри», 2010. С.5–7.
- Моисеев В.И. Метафизика Свето-Бытия // Размышления о... М.:Диалог- МГУ, Вып.9, 2006.
- Моисеев В.И. Образы многоединства в философии неовсеединства // Интегральная философия. №2. URL: <http://allunity.ru/journals/J2.pdf>.
- Моисеев В.И. Образы онто-социологии: онто-изоляты и социо-эмердженты // Credo New. № 3(83), 2015.
- Моисеев В.И. От физического к Метафизическому исчислению. В печати.
- Моисеев В.И. От теории полноты к социопрокоду // Credo New. № 3(83), 2016. С.60-71.
- Моисеев В.И. От теории собственных форм к образам социопрокода// Теория собственных форм: образы социального протокода. М.: Навигатор, 2016. С. 7–53.
- Моисеев В.И.. Феномен транс-науки: определения и направления // Интегральная философия. 2017. № 4. URL: <http://allunity.ru/journals/J4.pdf>
- Моисеев В.И. Философия и методология науки. Учебное пособие. – Воронеж: Центрально-Черноземное книжное издательство, 2003.
- Моисеев В.И., Шашков И.И. Концепт полноты как версия «философской бесконечности» // Философские науки. № 10, 2014. С.108–114.
- Моисеев В.И., Шашков И.И. Концепт полноты: от математики к философии // Credo New. № 4(80), 2014. – С.101–113. URL: <http://credo-new.ru/?p=332>.
- Набильская О.В. Моделирование сознания на основе представления о многоединстве // Интегральная философия. №2. URL: <http://allunity.ru/journals/J2.pdf>.
- Набильская О.В., Сосновский Н.А., Шашков И.И. Интегральное решение проблемы «сознание-тело» // Философские проблемы биологии и медицины. Выпуск 7: Сборник.– М.: Навигатор, 2013.
- Набильская О.В. Устойчивые структуры психики //Интегральная философия. №1. URL: <http://allunity.ru/journals/J1.pdf>.
- Набильская О.В., Шашков И.И. Интегральное видение проблемы продления жизни человека // Философские проблемы биологии и медицины. Выпуск 8: Технологии и трансформации. – М.: Навигатор, 2014.

Набильская О.В., Шашков И.И. О механизме взаимодействия личного и коллективного психического // Философские проблемы биологии и медицины: Выпуск 7: Сборник. – М.: Навигатор, 2013.

Набильская О.В., Шашков И.И. Транс-сознание: трехуровневая модель. // Интегральная философия. №5, 2014-2015. URL: <http://allunity.ru/journals/J4.pdf>.

Набильская О.Н., Шашков И.И., Щерблев И.А. Новые интегральные методы при обучении и развитии интеллектуальных способностей // Философские проблемы биологии и медицины: Выпуск 8: Технологии и трансформации: Сборник. М.: Навигатор, 2014.

Новейший философский словарь. URL: [http://enc-dic.com/new\\_philosophy/Diskurs-412.html](http://enc-dic.com/new_philosophy/Diskurs-412.html)

Одинцов В.В. Стилистика текста. – М.: Наука, 1980.

Петров М.К. Язык. Знак. Культура. М.: Едиториал УРПС, 2004.

Платон. Тимей // Собр. Соч. в 4 тт. Т. 3. М., 1994.

Подзолкова Н.А., Шашков И.И. Интегрально-квантовое моделирование некоторых самообращенных систем. // Credo New. №3(83), 2015. С.91–106.

Подзолкова Н.А., Шашков И.И. От общих принципов интегрального моделирования к проблеме социального протокола // Образы постнеклассической интегральной философии. Вып. 2. Материалы 2-ой летней школы по интегральной философии и философии неовсединства: Сборник статей. М.: ИД «Навигатор», 2015. С.36–54.

Садикова В.А. Дискурс. Диалектический подход к определению понятия // Современная коммуникативистика, № 5, Т. 5, 2016. С.15–20.

Садикова В.А. Дискурс и цельное знание // Языковой дискурс в социальной практике: Сб. научн. трудов Междунар. научно-практ. конф. – Тверь: Твер. гос. ун-т, 2017. С. 227–230.

Садикова В.А. Основные принципы топологического анализа в лингвистике // Вопросы филологии. № 4 (52), 2015. С.11–15.

Садикова В.А. Топика как система структурно-смысловых моделей (типология инвариантов высказывания). Дис. ... д. филол. н. – Тверь, 2012.

Садикова В.А. Топика как система структурно-смысловых моделей порождения коммуникативного смысла: Монография. Тверь, 2017.

Словарь Интегрального сообщества. URL: <http://allunity.ru/dictionary.php>

Смирнова В.А., Шашков И.И. О парадигме полноты в биомедицинских исследованиях // Философские проблемы биологии и медицины: Выпуск 10: Многообразие биомедицинского опыта и знания: Сборник. – Саратов: Изд-во СГТУ, 2016.

Смирнова В.А., Шашков И.И., Щерблёв И.А. О проблеме продления жизни человека с точки зрения интегрального релятивистско-квантового подхода // Философские проблемы биологии и медицины: Выпуск 9: Стандартизация и персонализация: Сборник. – М.: Навигатор, 2015.

Смирнов Г.А. Основы формальной теории целостностей (часть третья) // Системные исследования, 1983.

Степанов Ю.С. Язык и метод. К современной философии языка. – М.: Языки русской культуры, 1998. – 784 с.

Тарасюк Т.В. Об интегральном подходе, осуществляемом в Лаборатории Интегралки. // Интегральная философия», №1, 2012, С.66-71. URL: <http://allunity.ru/journals/J1.pdf>

Тарасюк Т.В. Что такое Интегралика? // Размышления о... Вып.12. От всеединства к неовсеединству. – Озерск: Изд-во ОТИ НИЯУ МИФИ, 2011. С.89–106.

Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Бог и разум. Интегральное доказательство бытия Бога. – Киев: Изд-во Лаборатории Интегралики, 2010.

URL:<http://allunity.ru/files/Book-God.pdf>

Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Всё из ничего. Основы интегрального выведения мира. – Киев: Изд-во Лаборатории Интегралики, 2010.

URL:<http://allunity.ru/files/Book-All.pdf>

Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Интегральное доказательство бытия Бога // Интегральная философия. №3, 2013, С.73–89. URL:<http://allunity.ru/journals/I3.pdf>

Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Полнота как образ и структурный элемент многоединства // Интегральная философия. №2, 2012, С.54–64.

URL:<http://allunity.ru/journals/I2.pdf>

Толстой Л.Н. О жизни / Собр. соч. в 22 т. Т 17. – М.: Худ. лит, 1983. С.53.

Томохиро Мотохару. Заметка о концепции «взаимопроникновения» в «Дао физики» Ф.Капра // Интегральная философия. №3. С.91–99.

URL:<http://allunity.ru/journal>

Уилбер К. Введение в интегральную теорию и практику: основы ИОС и «всесекторной, всеуровневой» карты. URL:<http://nlping.ru/78BBC7B9-F4645-87216A28>

Уилбер К. AQAL – интегральная карта. URL:<http://nlping.ru/78BBC7B9-F4645-87216A28>

Уилбер К. Интегральная психология. – М.: АСТ и др., 2004.

Уилбер К. Один вкус. Дневники Кена Уилбера. – М.: АСТ и др., 2004.

Уилсон Р.А. Квантовая психология. – М.: ЯНУС, 1998.

Фихте И.Г. Ясное, как солнце, сообщение широкой публике о подлинной сущности новейшей философии. Попытка принудить читателей к пониманию. – Ленанд, 2016.

Флоренской П.А. Столп и утверждение Истины. Т.1. – М.: Правда, 1990.

Хокинг С. Краткая история времени: от Большого взрыва до черных дыр. – СПб.: Амфора, 2001.

Хэтчер У. О доказательстве бытия Бога / Фрагмент книги Love, Power, and Justice: The Dynamics of Authentic Morality, 1998.

URL:<http://chupin.ru/library/Hatcher1prologue.htm>

Хэтчер У. О доказательстве бытия Бога. Естественнонаучное доказательство бытия Бога. URL:<http://www.chupin.ru/library/Hatcher2causality.htm>

Хэтчер У. О доказательстве бытия Бога. Причинность, составные объекты и возникновение Вселенной. URL:<http://www.chupin.ru/library/Hatcher3proof.htm>

Шашков И.И. Альфическая и интегральная философии / Комментарии к статье: Борчиков С.А. Спиноза и алефы // Размышления о... Вып.11. Актуальная философия. – М.: МАКС Пресс, 2008.

Шашков И.И. Время и алефы // Размышления о... Вып.11. Актуальная философия. – М.: МАКС Пресс, 2008.

Шашков И.И. Интегральное выведение: от метафизики к физике и психологии xv всероссийская научно-практическая конференция // XV всероссийская научно-практическая конференция «Дни науки – 2015». К столетию со дня рождения Ю.И. Корчёмкина. Материалы конференции. Озёрск, 17-18 апреля 2015 г. – Озёрск: ОТИ НИЯУ МИФИ, 2015.

Шашков И.И. Личное и коллективное психическое: трехуровневая модель // Сайт «Касталия», URL:<http://kastalia.narod.ru>.

Шашков И.И. О принципах моделирования сознания в Интегральной философии // Интегральная философия. №1. URL: <http://allunity.ru/journals/J5.pdf>

Шашков И.И. От представления о полноте к интегрально-квантовому моделированию протокода // Теория собственных форм: образы социального протокода. Коллективная монография под ред. В.И. Моисеева. М.: Навигатор, 2016, 188 с.

Шашков И.И. Полнота метафизики // Размышления о... Вып.9. Метафизика как она есть. – М.: МАКС Пресс, 2006.

Шашков И.И. Смена парадигмы. О переходе к интегральной парадигме. // Сайт «Философский штурм» URL: [http://philosophystorm.org/igor\\_shashkov/2408](http://philosophystorm.org/igor_shashkov/2408)

Шашков И.И. Смена парадигмы. Часть 2. // Сайт «Философский штурм» URL: [http://philosophystorm.org/igor\\_shashkov/3869](http://philosophystorm.org/igor_shashkov/3869)

Шашков И.И., Тарасюк Т.В. Схема перехода от полноты к частичности // Интегралика. Пути построения полной картины мира / Под общей редакцией И.И. Шашкова. – Киев: Изд-во Лаборатории Интегралики, 2011.

Шашков И.И. Транс-научное представление религиозно-философского учения (по статье Томохиро Мотохару «Заметка о концепции «Взаимопроникновения» в «Дао физики» Ф.Капра») // Интегральная философия. №4. URL: <http://allunity.ru/journals/J4.pdf>

Шашков И.И. Трансформационный скачок в представлениях о полноте. XVII Всероссийская научно-практическая конференция «Дни науки – 2017». Посвящается 75-летию НИЯУ МИФИ и 65-летию ОТИ НИЯУ МИФИ 20-22 апреля 2017 года. Материалы конференции. – Озёрск: ОТИ НИЯУ МИФИ, 2017.

Шашков И.И. Философское обоснование (выведение) квантового соотношения неопределенностей // Интегралика. Пути построения полной картины мира / Под общ. ред. И.И. Шашкова. – Киев: Изд-во Лаборатории Интегралики, 2011.

Шашков И.И., Щеплёв И.А. Интегрально-квантовое моделирование психики: от теории к практике // XVI всероссийская научно-практическая конференция «Дни науки – 2016». К 100-летию со дня рождения Б.В. Броховича. Материалы конференции. Озёрск, 20-23 апреля 2016 г. – Озёрск: ОТИ НИЯУ МИФИ, 2016.

Шашков И.И., Щеплёв И.А. Как возможен социальный протокод? // Интегральная философия, №6, 2016, [Электронный ресурс] URL: <http://allunity.ru/journals/J5.pdf>.

Шашков И.И., Щеплёв И.А. Обоснование интегрально-квантового подхода при моделировании сознания. // Интегральная философия. №5, 2014-2015. URL: <http://allunity.ru/journals/J5.pdf>

Щеплев И.А., Шашков И.И. Интегральное преобразование личности: гуманитарный аспект // Философские проблемы биологии и медицины: Выпуск 8: Технологии и трансформации: Сборник. М.: Навигатор, 2014.

Эпштейн М.Н. Философия возможного. СПб.: Алетейя, 2001. Ч.2, 14

Юнг К.Г. Психологический комментарий к «Тибетской книге мертвых» // Тибетская Книга Мёртвых. Бардо Тхёдол, М.: «ЭКСМО», 2008. URL: <http://philosophy.ru/library/jung/bardo.html>.

Юнг К.Г. Психология и алхимия. М.: АСТ, АСТ Москва, 2008. URL: <http://www.psihoanalitiki.ru/library/Section-18>.

Foerster H. von. Objects: tokens for (eigen-) behaviors, in «Observing Systems» // The Systems Inquiry Series. – Intersystems Publications, 1981.

Kauffman L.H. Eigenform. Proceedings of the 51st Annual Meeting of the ISSS. Papers: 51st Annual Meeting.

Voytsekhovich V.E., Shashkov I.I. The integral evidence for God. // The Book of Abstracts, The Institute of Philosophy, University of Warsaw 2nd World Congress on Logic and Religion, Warsaw (June 18–22, 2017)

### **Сайты**

Сайт Интегрального сообщества <http://allunity.ru>

Сайт «Касталия». <http://kastalia.narod.ru>

Сайт «Философия неовсеединства» <http://neoallunity.ru>

Сайт «Философский штурм» <http://philosophystorm.org/>

Сайт Философского семинара <http://philosophy-seminar.ru>

### ***Информация об авторах коллективной монографии:***

Бахтияров Олег Георгиевич, Институт психонетических исследований и разработок (Москва), генеральный директор. E-mail: [bakhtiyarov@yandex.ru](mailto:bakhtiyarov@yandex.ru).

Войцехович Вячеслав Эмерикович, доктор философских наук, профессор, Тверской госуниверситет. E-mail: [p000327@tversu.ru](mailto:p000327@tversu.ru).

Ельцова Ольга Игоревна, преподаватель ГБПОУ «Тверской промышленно-экономический колледж».

Лопатина Ирина Николаевна, преподаватель ГБПОУ «Тверской промышленно-экономический колледж».

Моисеев Вячеслав Иванович, Московский государственный медикостоматологический университет им. А.И.Евдокимова, доктор философских наук, профессор кафедры философии, биомедицинской этики и гуманитарных наук, E-mail: [vimo@list.ru](mailto:vimo@list.ru)

Набильская Ольга Викторовна, преподаватель.

Подзолкова Наталия Андреевна, Озёрский технологический институт – филиал «Национального исследовательского ядерного университета «МИФИ», кандидат философских наук, доцент. E-mail: [NAPOdzolkova@mephi.ru](mailto:NAPOdzolkova@mephi.ru).

Садикова Валентина Алексеевна, доктор филологических наук, Тверской госуниверситет. E-mail: [valsa1946@mail.ru](mailto:valsa1946@mail.ru).

Тарасюк Татьяна Валентиновна, руководитель-организатор Лаборатории Интегралки, психолог, писатель. E-mail: [ttarasiuk007@gmail.com](mailto:ttarasiuk007@gmail.com).

Фаламин Андрей Анатольевич, кандидат технических наук, преподаватель ГБПОУ «Тверской промышленно-экономический колледж».

Шашков Игорь Иванович, научный руководитель Лаборатории Интегралки, кандидат технических наук, преподаватель ГБПОУ «Тверской промышленно-экономический колледж». E-mail: [shashkovi0@gmail.com](mailto:shashkovi0@gmail.com).

Щеблёв Игорь Анатольевич, магистр психологии. E-mail: [ishcheblov@gmail.com](mailto:ishcheblov@gmail.com).



Научное издание

Шашков Игорь Иванович и др.

ИНТЕГРАЛИКА:  
ОТ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О ПОЛНОТЕ  
К ИНТЕГРАЛЬНО-КВАНТОВОЙ КАРТИНЕ МИРА

Коллективная монография

ООО «Издательство «Триада». ИД № 06059 от 16.10.01 г.  
170034, г. Тверь, пр. Чайковского, 9, оф. 514, тел./факс: (4822) 42-90-22, 35-41-30  
E-mail: triadatver@yandex.ru <http://www.triada.tver.ru>

Подписано к печати 15.10.17. Формат 62×94 1/16, обрезной.  
Бумага офсетная. Гарнитура Times New Roman.  
Печать офсетная. Усл. печ. л. 20,5. Тираж 50 экз.

Отпечатано: Публичное акционерное общество «Т8 Издательские Технологии».  
109316, Москва, Волгоградский пр-т, д. 42, к. 5. Тел 8 (499) 322-38-30