

Интегральная философия

журнал Интегрального сообщества www.integral-community.ru

выпуск №2, 2012



СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	3
Структурные образы многоединства	
В.И. Моисеев. Образы многоединства в философии неовсединства	5
Между любовью к многоединству и многоединством любви	
В.Э. Войцехович. Любовь как Единое.....	12
С.А. Борчиков. Органическая логика любви.....	19
Образы многоединства от Лаборатории Интегралки	
О.В. Набильская. Моделирование сознания на основе представления о многоединстве.....	31
Т.В. Тарасюк, И.И. Шашков. Полнота как образ и структурный элемент многоединства.....	54
О негативном пределе многоединства	
Томохиро Мотохару. Заметки о понятие «Ничто» у Гегеля.....	66
Многоединые лики многоединства	
А.В. Захаров. Противосимметрия элементов человеческой субъектности – первопричина цивилизационной катастрофы человечества	73
А.А. Подоров. Туннельное моделирование Единого Знания.....	81

Предисловие

Дорогие читатели!

Мы рады представить нашим читателям второй номер электронного журнала «Интегральная философия». В качестве сквозной была выбрана тема номера «Образы многоединства». В любой интегральной философской традиции важной является проблема интеграции и синтеза. Но в конечном итоге синтез – это определённая процедура на многообразии тех или иных элементов, и всякая интегральная философия оказывается связанной с некоторым учением о многообразии и возможными его преобразованиями – синтетическими, аналитическими и т.д. В этом смысле интегральная философия может быть представлена как общее учение о многообразии и его преобразованиях. Пожалуй, впервые с такой чёткостью подобный образ интегральной философии был явлен в работах Владимира Сергеевича Соловьёва – основоположника русской философии всеединства. С тех пор тема синтеза и общего учения о многообразии стала неотъемлемой чертой всякой интегральной традиции.

Отталкиваясь от подобных соображений, редколлегия журнала сочла интересным тему многоединства и множества его образов, которые разрабатываются различными авторами. В результате возникает своего рода многоединство разных образов многоединства.

В связи с этим, структура журнала была выстроена как своеобразный спектр получившихся образов многоединства – от наиболее структурно оформленного в статье В.И.Моисеева до мистически-невыразимого в работе Томохиро Мотохару с множеством промежуточных пропорций многого и единого в других авторских исследованиях.

В конце списка статей читатель найдёт две авторские работы, которые, возможно, несколько выпадают из общего спектра, но содержат в себе, по мнению редколлегии, потенциал будущих оригинальных исследований темы многоединства.

Надеемся, что читатель не зря потратит своё время и составит в своём сознании по итогам прочтения журнала некоторый более многомерный метаобраз многоединого бытия.

Члены редакционной коллегии:

В.И. Моисеев, С.А. Борчиков, И.И. Шашков.

Структурные образы многоединства

В.И. Моисеев. Образы многоединства в философии неовсединства

Образы многоединства в философии неовсеединства

© В.И.Моисеев, 2012

В этой статье я хотел бы остановиться на рассмотрении центральной в философии неовсеединства категории многоединства.

Во-первых, мне хотелось бы коснуться соотношения терминов «всеединство» и «многоединство». Обе указанные категории выражают идею достаточно целостного состояния многообразия любых элементов, когда во взаимодополнительном отношении присутствуют состояния единства и множественности. Но в термине «все-единство», в силу указания на «все», присутствует дополнительный смысловой оттенок охвата всех элементов некоторого класса (экстенсивный момент) и достижения состояния максимальной интеграции и дифференциации данного вида многообразия (интенсивный момент). С этой точки зрения, термин «всеединство» выражает не любые состояния многообразия, но максимально пронизанные дифференцированным единством, представляющие некоторый финал развития многообразия. В наибольшей степени этот термин оказывается приложим к финалу развития многообразия всего бытия, когда оно достигает как экстенсивной, так и интенсивной своей максимальной.

В то же время в рамках русской философии всеединства (термин «всеединство» был предложен Владимиром Соловьёвым) постоянно ощущалась потребность выражения различных состояний многообразия, не только максимально развитых, но и представляющих некоторые промежуточные степени своего развития. В связи с этим постоянно употреблялись разного рода прилагательные к основному термину, например, «эмпирическое всеединство», «теофанически умалённое всеединство» и т.д. Такие сложные термины показывают, что философия всеединства постоянно нуждалась в некотором более общем термине, чем всеединство, который бы охватывал не только максимально развитые состояния многообразия. Такой более общий термин должен, с одной стороны, выражать те же моменты единого и многого и их координацию, но, с другой стороны, не обязательно фиксировать состояние этой координации в некоторой максимальной степени, будучи способным выразить и более промежуточные их соотношения.

В качестве такового мной был предложен термин «многоединство».

Таким образом, термин «многоединство» призван выразить любые состояния многообразия элементов любой природы, в которых, тем не менее, всегда присутствует ненулевая пропорция соотношения полюсов многого и единого. Иными словами, *многоединство - состояние многообразия, в котором сочетаются моменты единого и многого*. Многоединство – это дифференцированная целостность, где некоторое целое (единое) дифференцировано на свои элементы и части (многое).

Всеединство в этом случае оказывается одним из проявлений многоединства, выражающим максимальные – экстенсивные и интенсивные - степени его развития. Можно говорить об *относительных всеединствах*, когда фиксирован некоторый вид многообразия, и достигается именно его максимум развития. И можно выделять *абсолютное всеединство*, когда реализуется максимум развития многообразия всех элементов бытия.

Тем самым предполагается, что многообразие может развиваться, достигая всё более дифференцированных и интегрированных состояний. В общем случае развитие многоединства – это рост как единого, так и многого в рамках совокупно растущего многоединства.

Таким образом, мы получаем первый образ многоединства – это всеединство, которое предполагает развитие многообразия и некоторый финал этого развития, где достигается максимальная мера многоединства.

Далее я постараюсь коснуться ещё ряда образов многоединства.

В первую очередь многоединство МЕ можно было бы условно выразить некоторой пропорцией α , где $0 < \alpha < 1$, предполагая, что на степень α в многоединстве присутствует единое Е, и на степень $(1-\alpha)$ дано многое М. Тогда мы получаем целый спектр образов многоединства, в зависимости от величины α . Например, при $\alpha=0.5$ получим *равновесное многоединство*, в котором уравновешены вклады единого и многого. Такова, по-видимому, стихия *воды* в разного рода натурфилософских системах. При $\alpha > 0.5$ получим вид многоединства, где единое преобладает над многим (ему можно сопоставить стихию *земли*). Наоборот, при $\alpha < 0.5$ получаем многоединство с преобладанием многого над единым (такова, по-видимому, стихия *воздуха*). Два последних вида многоединства можно называть *неравновесными многоединствами*.

Относительно спектра значений α мы получаем также два предела – при $\alpha=0$ и $\alpha=1$. Оба эти предела являются уже отрицаниями многоединства, поскольку в каждом из них исчезает одна из составляющих многоединства – либо единое ($\alpha=0$), либо многое ($\alpha=1$). Единое без многого можно называть *самоединным*, многое без единого – *самомногим*. Они выражают чистые моменты самобытия категорий единого и многого. В таком виде они уже не существуют и представляют собою некоторые *идеализации*, которые проявляют себя либо как относительные виды самобытия, либо как постоянно становящиеся тенденции. Поясню, о чём здесь идёт речь.

На шкале значений α от нуля 0 до единицы 1 можно выделять некоторые относительные границы $0 < \alpha_0 < 0.5$ и $0.5 < \alpha_1 < 1$, которые выражают идею *относительного нуля* и *относительной единицы* соответственно. Это значит, что выделяется некоторое *относительное состояние многообразия*, для которого понижение доли единого до α_0 будет практическим отсутствием единого, а повышение доли единого до α_1 будет практическим отсутствием многого. Например, смерть человека будет практической потерей единства с ним с точки зрения чисто физических отношений, в то время как на уровне души может сохраняться общение и в этом случае (феномен общения с умершими во сне и т.д.). Это пример практического обнуления степени единого в *физическом* многоединстве общения людей. С другой стороны, в высших состояниях любви может достигаться между любящими временами такая степень единства, что они выступают как одно существо – это пример практического обнуления многого для любящих существ (хотя на уровне более глубокой духовной индивидуальности любящие даже в такие моменты душевного слияния по-прежнему остаются двумя разными личностями).

Так вот, для тех или иных видов относительного многоединства могут возникать относительные пределы α_0 (относительный ноль) и α_1 (относительная единица), достижение которых *для данного многоединства* будут выступать как абсолютный ноль 0 и абсолютная единица 1 соответственно. Здесь возникает категория «относительного абсолютного», когда *нечто выступает как абсолютное относительно некоторого условия*. Малая величина единого α_0 будет нулём 0 (нулевым абсолютным) относительно некоторого вида многоединства. Аналогично большая величина α_1 окажется единицей 1

(единичным абсолютным) относительно того же вида многоединства. Так выражают себя пределы в формах своих *относительных* видов бытия¹.

Итак, первый способ существования самомногого и самоединого – это их данность как относительных состояний для некоторых условных видов многоединства.

Второй способ – данность самобытийных форм многоединства через постоянно становящиеся тенденции, когда возникает бесконечная последовательность условных видов многоединства, со всё меньшими относительными нулями $\alpha^1_0 > \alpha^2_0 > \alpha^3_0 > \dots > 0$ и всё большими относительными единицами $\alpha^1_1 < \alpha^2_1 < \alpha^3_1 < \dots < 1$, и самомное рассматривается как *предел* последовательности относительных нулей, а самоединое – как *предел* последовательности относительных единиц.

Известно, что предел в истории математического анализа рассматривался двояко – как потенциальная и как актуальная бесконечность. В потенциальном смысле предел отождествляется с предельной последовательностью², т.е. понимается как чистое становление. В актуальном смысле предел вводится как самостоятельный достигнутый объект. В этом случае ненулевая пропорция единого и многого также сохраняется, но один из компонентов достигает бесконечно-малой величины. Бесконечно-малая – это особая математическая конструкция, которая выступает некоторым крайним состоянием относительного абсолютного (нулевого абсолютного). Здесь вновь восстанавливают себя два плана количества, в одном из которых бесконечно малая есть ноль, в то время как в другом плане она оказывается некоторой ненулевой величиной³. Так что здесь мы имеем ту же конструкцию относительного предела, что был рассмотрен выше, но доведённого до некоторой экстремальности.

Итак, в любом случае самоединое и самомное могут быть даны либо актуально – как относительные пределы (финитные или актуально бесконечные), либо как бесконечное становление относительных пределов (потенциально бесконечные). Но во всех этих случаях даже за самобытийными формами многоединства всегда оказывается лежащим более глубокий план бытия, в котором восстанавливается двусоставная природа многоединого⁴.

Таковы ещё одни образы многоединого.

Попытаемся далее более глубоко проникнуть во внутреннюю структуру многоединства.

Единое и многое в составе многоединого находятся в закономерных отношениях. Самым важным видом такой закономерной связи является своеобразное отношение, согласно которому каждый элемент многого выступает как та или иная сторона-аспект единого. Если E – единое, M – многое, и многое M можно представить как множество $M = \{e_1, \dots, e_n\}$ элементов e_i , где $i=1, \dots, n$, то каждый элемент e_i выступает как аспект единого E . Отношение аспектности таково, что элемент e_i может быть представлен как результат

¹ Более точно конструкции относительных пределов могут быть выражены в *R-анализе* с помощью аппарата *R-функций* – см. напр. <http://neoallunity.ru/lec/lec16.pdf>, http://neoallunity.ru/lec/lec15_.pdf, http://neoallunity.ru/lec/lec18_.pdf.

² Вернее, с классом эквивалентности предельных последовательностей.

³ Например, в нестандартном анализе А.Робинсона, где сделана успешная попытка аксиоматизации исчисления бесконечно малых как актуальных величин, рассматриваются стандартные представления st бесконечно малых. И хотя бесконечно малая ε может быть не равна нулю, т.е. $\varepsilon \neq 0$, но её стандартная часть всегда равна нулю, т.е. $st(\varepsilon)=0$. Стандартизация в этом случае выражает более условный план представления количества, с меньшей «разрешающей способностью».

⁴ Вспомним в связи с пределами единого и многого также идеи платоновского диалога «Парменид», в котором попытка достичь чистого многого без единого (самомногого) и чистого единого без многого (самоединого) одинаково заканчивается состоянием невыразимости.

выражения природы единого E в некоторых ограничивающих условиях c_i , так что выполняется соотношение:

$$(1) e_i = E \downarrow c_i,$$

т.е. элемент e_i равен единому E , взятому (\downarrow) в ограничивающем условии c_i . Стрелочка, направленная вниз \downarrow , выражает здесь некоторый оператор (функтор), который передаёт в данном случае смысл операции «взятия при условии», «ограничения». В этом случае уместна аналогия с образованием проекций – когда трёхмерное тело образует свои проекции на тех или иных плоскостях проецирования. В формуле (1) обобщается подобное проективное отношение, поэтому оператор \downarrow может также называться *проектором*.

Здесь же возникает и момент, дуальный к образованию аспектов-проекций единого, когда единое может быть представлено как результат восхождения от своих проекций. В этом случае может использоваться идея некоторого расширяющего условия c^*_i , которое действует в рамках обратного оператора \uparrow , облегчая (доопределяя) восхождение от меньшего к большему:

$$(2) E = e_i \uparrow c^*_i.$$

Мною была создана формальная аксиоматическая система, так называемая *Проективно Модальная Онтология* (ПМО)⁵, в рамках которой получают своё более строгое выражение описанные структуры.

Итак, используя идею операторов анализа (\downarrow) и синтеза (\uparrow), ограничивающих (c_i) и расширяющих (c^*_i) условий, мы можем до некоторой степени проявить внутреннее состояние многоединства ME , представив его в простейшем случае как полюс единого E и полюс многого $M = \{e_1, \dots, e_n\}$ – множество из элементов e_1, \dots, e_n , которые находятся с единым E в двойственных отношениях (1) и (2).

Описанная структура многоединства предполагается универсальной для любого конкретного вида многоединства.

Рассмотрим здесь один характерный пример.

Господствующим в современной математике видом многоединства является концепт *канторовского множества*, который в достаточно общем случае определяется как объект вида:

$$(3) M = \{x \in U: P(x)\},$$

где « \in » – отношение принадлежности, U – некоторый теоретико-множественный универсум, P – свойство. Формула (3) читается таким образом: « M есть множество всех элементов из универсума U , которые обладают свойством P ».

Можно показать, что такого рода объект является частным случаем многоединства⁶. Момент единого наиболее ярко выражен в этом случае свойством P , ограниченным до универсума U . Но если быть более точным, то единым E здесь будет само множество M , которое таким образом должно будет совпасть с многим M . Таким образом, в лице канторовского множества мы имеем пример относительного самомногого, когда в рамках определённых условий степень единого обнуляется, и многое совпадает со всем многоединным. В силу приведённых выше рассуждений, и в этом случае должен быть некоторый более глубокий план, в рамках которого будет присутствовать хотя бы бесконечно малый остаток единого, выходящего за границы чистого многого. Используя средства ПМО, можно предполагать, что за всяким канторовским множеством M

⁵ Моисеев В.И. Логика открытого синтеза: в 2-х тт. Т.1. Структура. Природа. Душа. Кн.1. – СПб.: ИД «Мирь», 2010. – С.221-308.

⁶ Моисеев В.И. Логика открытого синтеза: в 2-х тт. Т.1. Структура. Природа. Душа. Кн.2. – СПб.: ИД «Мирь», 2010. – С.13-15.

существует единое $E(M)$, которое отличается от множества M , и в отношении к которому все элементы множества находятся в отношениях (1) и (2).

В общем случае может строиться теоретическая система, в рамках которой способны обобщаться и выражаться более структурно те или иные виды многоединства.

Кроме универсальных отношений (1) и (2), могут развиваться дополнительные более-менее универсальные средства выражения внутренней структуры многоединства. Далее мне хотелось бы отметить средства полярного и плеронального анализа.

С точки зрения *полярного анализа*, всякое многоединство может быть представлено как некоторая система полярностей. *Полярность* – это некоторый элемент из более полной системы контрастных определённостей, например, один из цветов цветового спектра, один из звуков звуковой гаммы и т.д. Системы из двух полярностей образуют противоположности «тезиса» и «антитезиса», например, «белое - чёрное», «умное - глупое» и т.д. Но в общем случае могут существовать наборы и из большего числа полярностей – трёх (например, «детство – зрелость - старость»), четырёх (допустим, стихии «земля – вода – воздух - огонь») и т.д. Полярности в целом образуют некоторое законченное единство, и здесь применимы понятия плеронального анализа.

Плерон – это некоторая единица полноты и законченности (от греч. «плерома» - полнота). Цветовой спектр, звуковая гамма, набор функций организма, набор социальных ролей в коллективе – это различные примеры плеронов. Каждый плерон закончен в том смысле, что все элементы плерона находятся на своих местах, и все вместе они впервые создают некоторую полноту, завершённость.

В структуре плерона, как можно видеть, важным является параметр законченности, завершённости, полноты. Для его выражения удобно использовать угловой параметр, который способен выразить, насколько величина приближается к полному циклу. В простейшем случае это угол ϕ , значения которого (в радианах) определены от нуля до 2π . Значения угла $\phi=2\pi$ можно рассматривать как достижение полной законченности, когда набирается вся полнота цикла.

Таким образом, в рамках плеронального анализа предполагается существование у любой определённости некоторого дополнительного углового параметра, который выражает степень законченности данной определённости. Я предложил обозначить этот угловой параметр термином «*угол бытия*», подчёркивая тем самым его универсальную природу.

Теперь мы могли бы выразиться так, что плерон – это такой фрагмент бытия, который обладает полным углом бытия 2π (имеет циклическую природу с точки зрения некоторых параметров организации). Более строго плерональные структуры могут быть выражены средствами R-анализа в терминах *финитных натуральных рядов*, которые получены сжатием обратных R-функций, так что у числовых структур в этом случае возникает ненулевой циклический параметр, и финитный натуральный ряд $1_M, 2_M, \dots, M_M$ образует один виток спирали. Это и есть простейшая математическая модель плерона⁷.

Возвращаясь к теме полярностей, мы можем уточнить, что вся система полярностей образует один *полярный плерон*, и каждый элемент этого плерона представляет собой одну из полярностей данной системы. Таким образом, понятия полярностей и плерона оказываются тесно связанными между собой.

Для выражения природы полярностей удалось построить специальные *полярные логики* и дать их интерпретацию в рамках *векторных пространств*⁸, так что каждая полярность может быть представлена как базисный вектор в многомерной системе координат,

⁷ См. также <http://neoallunity.ru/lec/lec16.pdf>.

⁸ См. Моисеев В.И. Логика открытого синтеза: в 2-х тт. Т.1. Структура. Природа. Душа. Кн.1. – СПб.: ИД «Миръ», 2010. – С.644-690.

организованных вокруг *финального вектора* – суммы всех базисных полярных векторов. В результате удалось использовать для выражения средств полярно-плеронального анализа средства векторной алгебры, благодаря чему возникла возможность введения метрических определений (величин полярных векторов, углов между ними и т.д.). Было развито первоначальное представление о *полярной динамике* как динамике полярных систем⁹. Основой полярной динамики оказывается процесс вращения текущего полярного вектора вокруг финального вектора со всё большим приближением к последнему. Было введено представление о *полярной мере* как проекции полярного вектора на финальный вектор. Полярная мера может рассматриваться как количественное выражение достигнутого в многообразии многоединства.

В итоге возникает некоторая система объединённых логико-математических средств, где находят свою интеграцию полярный, плерональный, R-анализ и векторный анализ, и по-прежнему могут эффективно использоваться средства ПМО. Подобную систему средств можно рассматривать как некоторый стартовый структурный аппарат для более глубокого и дифференцированного выражения природы многоединства. О системе упомянутых средств можно говорить как о своеобразной *логико-математической теории многоединства*.

В рамках уже прочитанных лекций по философии неовсединства¹⁰ средства этого аппарата активно и развивались, и использовались для представления самых разных метафизических тем. Философия неовсединства всё более формируется в этом случае как *философско-математическое учение о многоединстве*, различных его видах и состояниях.

⁹ См. также <http://neoallunity.ru/lec/lec11.pdf>, <http://neoallunity.ru/lec/lec19.pdf>.

¹⁰ См. http://neoallunity.ru/1/index.php?option=com_content&view=article&id=39&Itemid=33.

Между любовью к многоединству и многоединством любви

В.Э. Войцехович. Любовь как Единое

С.А. Борчиков. Органическая логика любви

Любовь как единое

© В.Э. Войцехович, 2012

*О любви так много песен сложено,
Я скажу тебе, скажу ещё одну ...
М. Матусовский*

*Жизнь – это любовь и ошибки.
Э. Олби*

Ключевые слова: человек, дух, психика, тело, высшие свойства духа, любовь, тождество, Единое.

Проблема любви в связи с Единым как будто не рассматривалась ещё в мировой философской литературе. Для одних - в силу очевидности, для других – в силу «несерьёзности» вопроса. «Серьёзные» люди не занимаются пустяками. Однако с нашей точки зрения, вопрос о связи любви и Единого далеко не так прост, как кажется многим. Наоборот, чрезвычайно сложен и глубок.

Мы последовательно рассмотрим любовь как свойство человека и как свойство духа, сущность любви и её основания, «расплывающиеся» в тумане первичного хаоса, «выплывающего» из лона Абсолюта, коснёмся оснований, невыразимых на языках homo sapiens.

Любовь как высшее свойство человека.

Что такое человек? Рассмотрим, как в истории философии понимали сущность человека.

В древней философии (в Китае, Индии, Греции) человек – это часть космоса, часть вселенской гармонии, часть природы. Человек понимается как **микрокосм** (малая вселенная). Это живой одухотворенный организм, в котором в принципе есть все, что и в большой Вселенной – все элементы мира. Например, у китайцев – земля, вода, воздух, огонь (иногда добавляли металл). Они же понимали человека как единство Инь и Ян, темного и светлого начал всех вещей, как частное проявление Дао.

В то же время индийские мудрецы впервые выделяют специфическое начало у человека: **Атман** (дух, «самость», вечное Я), которое тождественно всеобщему духовному началу – Брахману.

В Древней Греции Аристотель говорит: **человек – разумное политическое животное**. Это живое существо, наделенное духом, разумом, способностью к общественной жизни.

В Средние века, в эпоху христианской философии человека понимают как наиболее сложное существо, созданное Богом в последний день творения. Он – **образ и подобие Творца**. Человек – свободное существо, выбирающее между добром и злом. Зло не рождено Богом, но есть такое использование человеком свободы, которое противоречит

божественному замыслу любви. Бог есть любовь, поэтому и источник существования личности – любовь. В Средние века впервые возникает персоналистская традиция – традиция уважения к индивиду, личности. В христианстве и в схоластике впервые связывают духовную сущность человека с любовью. В то же время вся реальность раздваивается на высшую и низшую, на Бога и мир, на Рай и ад. Любовь также раздваивается: есть высшая, чистая, духовная любовь к Богу и есть низшая, грязная, телесная, греховная любовь-страсть.

В эпоху Возрождения возникает гуманизм, развиваются представления об автономии человека, о его безграничных творческих возможностях. Человек понимается как «**космический актёр**», т.е. существо, способное внутренне становиться кем угодно. Подобная идея (но в более примитивной форме) была лишь в греческой мифологии: чудовище Протей могло становиться чем угодно, оставаясь самим собой. Гуманизм пытается снять средневековое противопоставление высшего и низшего: человек целостен, любовь тоже едина, поэтому неправильно противопоставлять в ней духовное и телесное.

В Новое время, в период 17 – 19 веков на передний план выходят творческая и конструктивная стороны человека: разум, рассудок, познавательные и креативно-строительные способности.

Р. Декарт утверждает: «Я мыслю, следовательно, Я существую». Это стало основой европейского рационализма. **Разум признается спецификой человека**. Декарт также ставит психофизиологическую проблему: если человек есть тело и душа, а они, в принципе, независимы друг от друга, то не понятно, как они связываются друг с другом.

Г.В. Лейбниц вводит монадологию – учение о «духовных атомах», или монадах. Сущность любой вещи, любого живого существа – монада. Лейбниц классифицирует монады по степени совершенства. **Сущность человека – разумная монада**. Если продолжить мысль Лейбница в направлении теории эволюции, то естественно считать, что духовный атом развивается от уровня простых монад (камень) к более сложному, к более совершенному – растению, далее животному, к человеку и к ещё более совершенным уровням – «Сверхчеловеку» и далее. Однако какая сила заставляет монаду восходить от простого к сложному, к совершенному – остаётся неясным /Лейбниц/.

Ж. Ламетри отождествляет человека с машиной, а душу с сознанием. При таком подходе любовь полностью исчезает. Уже тогда, в 18 веке, многие философы критиковали столь грубое, механистическое понимание человека.

И. Кант понимает человека дуалистически. Человек принадлежит двум мирам – природной необходимости и нравственной свободе.

Г. Гегель развивает идею **историчности** человека. Он есть субъект духовной деятельности, созидает мир культуры. Он – носитель вселенского духа – разума. Сущность человека, дух есть часть Абсолютного Духа. Дух развивается восходит к Абсолюту.

К. Маркс материалистически преобразует философию Гегеля. Он отходит от духовного подхода к человеку. Для него человек – прежде всего чувственно-телесное существо, реализующее себя через труд и общественные отношения. Для него человек как бы сгусток (квант) «социального поля», **сущность человека есть совокупность всех общественных отношений** (экономических, политических, юридических, нравственных, художественных, религиозных ...). При материалистическом подходе свобода, творчество, духовная любовь остаются необъяснёнными.

В середине 19 века в Западной Европе наряду с традиционным рационализмом начинает развиваться иррационализм как следствие мировоззренческого кризиса цивилизации. Исчерпывается вера в безграничные возможности человека, вера в разум как главное средство решения общественных и личных проблем. Появляется неверие в возможности человека, в общественный прогресс. Впервые проявились грозные признаки кризиса индустриальной, технологической цивилизации Нового времени.

Представители философии жизни (А. Шопенгауэр, Ф. Ницше) считают, что сущность **человека сводится к воле** - наиболее могучей мировой силе. Сознание и разум несущественны.

Возникает экзистенциализм. По мнению С. Кьеркегора волевой акт, **выбор определяет человека**. Он рождает себя посредством выбора. Через свободный выбор человек становится личностью. Поэтому человек не сводится ни к биологической сущности, ни к социальной, ни к психической, не сводится и к духовной.

Возникает психоанализ. По мнению З. Фрейда **основа человека - бессознательное**. Источник психики – энергия бессознательных влечений. Это натурализация человека, его сведение к природной основе, биологизаторство.

В противоположность иррационализму и материализму на Западе в России 19-го столетия расцветает духовное понимание мира и человека. Сущность человека – вечный дух.

Для В.С. Соловьева смысл жизни человека состоит в восхождении к **Богочеловеку**. Человеческий род восходит к Богочеловечеству. Силой, заставляющей человека восходить к Богу, по Соловьёву, является любовь, глубокое учение о которой развивает Соловьёв.

Н. А Бердяев создает своеобразную христологию человека. Без Бога он теряет самого себя – либо приходит к культуре борьбы (как у Маркса), либо к сверхчеловеку (у Ницше), который есть в сущности человекобог – антагонист Богочеловека. Человекобог стремится к тени Бога – к сатане. Тень эта находится в несовершенной душе человека. Однако у человека есть **ОПРАВДАНИЕ** – это творчество. Мир существует во времени – Бог не завершил создание мира. Он продолжает твориться с помощью человека. **Человек – сотворец Бога**. Поэтому познание, наука и техника – духовно важное, божественно-творческое дело /Бердяев. Философия свободы .../.

Для С.Л.Франка специфика человека в его самопреодолении, **самопреобразовании**. Он способен трансцендировать – возвышаться над самим собой.

У русских философов человек противоречив и «слишком широк» (Ф.М. Достоевский). Выражаясь «околоплатоновским» языком, проект «Человек» далёк и от совершенства, и от завершения. Поэтому личность не есть готовая данность. Она должна неустанно созидать саму себя всю жизнь.

В 20-м веке впервые отрицательно оцениваются все предыдущие попытки определить человека. М. Шелер утверждает, что **принципиально невозможно определить человека**. Такое определение означало бы отрицание его свободы и многообразия /Шелер/.

Аналоги шелеровского подхода есть в основаниях математики, в матлогике и кибернетике. Например, в кибернетике доказана теорема Уиттекера-Такера, суть которой состоит в следующем. Для того, чтобы система А могла создать изоморфный образ системы В, она должна иметь число элементов минимум в 10 раз больше, чем имеет система В. Иными словами, А должна быть **ПРИНЦИПИАЛЬНО** сложнее.

По аналогии с данной теоремой можно сделать вывод и относительно сущности человека: познать сущность человека может лишь «Сверхчеловек» как существо качественно более совершенное.

Подведём итоги исторического обзора понимания человека: он есть и микрокосм, и Атман (вечный дух), и разумное животное, и подобие Бога и т.д. Но любая из этих дефиниций ограничивает человека, а он на самом деле всегда способен выйти за рамки любых определений. Для самого себя человек – terra incognita, тайна, вещь-в-себе, всегда до конца непознаваемая.

Человек как система «тело-психика-дух».

Однако на уровне современной культуры, науки и философии, с целью понимания любви как аспекта Единого имеет смысл ввести модель человека. Будем считать, что **человек есть система**, образованная из трёх составляющих – **тела, психики и духа**.

Тело – физико-биологическая часть человека, которую кратко можно охарактеризовать как определённый геном (набор 25 тысяч генов). Тело сформировано на основе алгоритма, развёртывающего организм от момента зачатия до момента смерти. Тело фрактально, обладает полем и т.п.

Психика – название души, выраженное «околонаучным» языком. Такое понимание «внутреннего мира» человека ввёл (точнее возобновил после греков) Р.Декарт, который начал развитие психологии на основе рационалистической методологии 17-го века. Элементами психики являются эмоции, память, внимание, воля, интеллект, рефлексия и другие. Психика соединяет тело и дух.

Дух есть главная - вечная часть человека. Аналогами её в истории философии являются Атман и монада (духовный атом) Г.В.Лейбница.

Отсюда человек есть система (гармония) «дух-психика-тело».

Что является высшим, наиболее сложным и совершенным в человеке – тело, душа (психика) или дух? Сложность и совершенство той или иной составляющей человека (как и любого существа) связаны с её информационной ёмкостью. Последняя прямо выражается через размерность пространства-времени данной составляющей.

По мнению абсолютного большинства мыслителей Востока, Запада, России тело – наиболее примитивная, низшая часть человека, поскольку в сущности - это животное (или машина), которое имеет минимум степеней свободы, минимум разнообразия. Пространство-время, в котором существует тело, имеет размерность 4 (3+1). $R_T = 4$. Это число порядка 10^1 .

Более развитой частью человека является психика, которая является промежуточным звеном между конечным (телом) и вечным (духом). Передаёт управляющий сигнал от духа к телу.

Какова размерность психического пространства-времени R_P ? По нашей оценке, это число порядка $10^3 - 10^4$. $R_P = 10^4$. Число размерностей составляют 5 чувств, десятки эмоций, сотни размерностей интеллектуального пространства и т.п. Тогда количество психических форм (степень разнообразия состояний души) достигает числа $10^4!$ (факториал). Небольшую часть это числа составляют наглядные образы. По оценкам психологов максимальное количество предметов, которое человек способен охватить наглядно, или чувственно: 10^5 .

Можно ли говорить о подобной математической оценке размерности пространства-времени духа (монады) человека? Чему равна $R_M = ?$ Во-первых, понятие времени в духовном мире исчезает совершенно, т.к. дух по определению вечен, вне времени. Остаётся только пространство. Во-вторых, если как-то исследовать дух человека, то нужно поставить его в ряд других духов. Возможно ли это? Да, возможно.

Из монадологии Лейбница, взглядов П.А.Флоренского, А.Ф.Лосева, из антропного принципа и других учений можно сделать вывод о возможности «духовной математики» и, в частности, о существовании математической структуры, выражающей homo sapiens, или метафорически выражаясь, «Числа человека» /Войцехович/.

Человек – гармония 3-х составляющих – тела, психики и духа (монады). Гармонию в математике выражают пропорция, или какое-то соответствие. Размерность пространства монады можно оценить из условной пропорции (среднего арифметического):

$$R_M / R_P = R_P / R_T \quad \text{Тогда } R_M = 10^7$$

$$\text{Или среднего геометрического: } R_P = (R_T * R_M)^{1/2} \quad \text{Тогда } R_M = 10^9$$

$$\text{Или ещё более сложного соответствия, согласно которому } R_M = (10^4)^4 = 10^{16}$$

Последнее число уже соответствует интуитивной оценке духовных миров, принятой в буддийской «теологии». Согласно ей в мирах до 16-го уровня встречается существо «дьявол». Средний человек подчинён ему, а потому не поднимается выше 16-го уровня, поэтому оценка размерности пространства духа (монады) человека как $R_M = 10^{16}$ имеет смысл.

Высшие свойствами человека (главными свойствами духа) являются свобода, творчество, любовь.

Согласно предлагаемой гипотезе о «Числе человека» свобода, творчество и даже любовь как свойства монады должны иметь математические формы.

О свободе и творчестве написано достаточно. О любви, с одной стороны, много, с другой, мало. Слишком много, «предостаточно» - на эмоциональном уровне. Мало на интеллектуальном, очень мало на духовном и на уровне Единого.

Любовь как тождество.

Каковы оценки любви в истории философии?

По мнению большинства великих мыслителей любовь есть стремление к соединению. Эту точку зрения выражали Гераклит, Сократ, Платон, Августин, Г.Гегель, В.С.Соловьев и многие другие /Философия любви/.

В диалоге Платона «Пир» Сократ излагает легенду об андрогинах. Когда-то боги создали целостного человека – единство мужчины и женщины. Андрогини были вечны и обладали огромными способностями, так что стали соперниками богов. Желая ослабить свои создания, боги разделили андрогинов на два пола. С тех пор каждый человек ищет свою недостающую половину, чтобы соединиться навсегда, стать вечным и предельно могучим. Основные выводы, которые делает Платон устами Сократа состоят в следующем. Любовь – это жажда целостности и стремление к ней. Любить – значит искать свою половину, стремиться к благу, к бессмертию. Любовь проходит стадии: стремление к цельности – а) телесной, б) душевной, в) цельности в прекрасном (которое одновременно есть истина и добро) /Платон. С. 116 - 142/.

Существенные моменты вносятся в понимание любви христианами. Апостол Павел в «Первом послании к коринфянам» (гл. 13) пишет, что есть вера, надежда и любовь. Но любовь из них большая. Любовь открывает все двери.

В Новое время Гегель в «Философии религии» утверждает, что любовь – это чувство и понимание своего **тождества** с другим: «... любовь есть различие двух, которые, однако, друг для друга совершенно неразличны. Чувство и сознание этого тождества есть любовь. ...сознание ... их тождества, и это созерцание, чувствование, знание единства есть любовь» /Гегель. С. 230/. Здесь под тождеством подразумевается совпадение отдельного свойства двух объектов (людей) – их переживания, чувства по отношению друг к другу. Любовь – корень истинно всеобщего права и осуществления свободы /Гегель, с. 299/. Таким образом, для Гегеля даже свобода зависит от любви как стремления к тождеству.

Соловьев в своем главном философском сочинении о любви пишет, что хотя есть несколько главных видов любви - от любви к еде до любви к Богу, но главный образец для всех ее видов – это половая любовь. Это высший расцвет личностной жизни. Он рассматривает родительскую любовь как чувство по силе своей приближающееся к половой любви. Соловьев пишет: «Смысл и достоинство любви в том, что она заставляет нас признать и почувствовать всем своим существом внутреннее единство, тождество всего на свете» /Соловьёв/. Он же выделяет три уровня любви – 1) животную, родовую силу, 2) социально-нравственный закон, 3) высший - духовный, мистический, божественный уровень.

Именно третий уровень открывает нам проблески неземного блаженства, веяние нездешней радости, которыми сопровождается любовь. Отсюда видна связь любви с чувством соборности, характерным для российского менталитета.

Главным образцом любви для Соловьёва является половая любовь как высший уровень любви человека одного пола к человеку дополнительного пола.

Добавим: любовь между мужчиной и женщиной имеет несколько уровней, в том числе телесный, душевный (психический) и высший – духовный. У всех народов брак заключается через храм господствующей религии. Подразумевается, что наиболее крепкий союз мужчины и женщины имеет лишь духовный смысл, гарантируется только Высшей силой. На духовном уровне любовь обретает черты вечности, как бы воссоздания антропина. Это подтверждает легенда, бытующая с древних времён среди писателей и поэтов о том, что слишком сильная (духовная) любовь ведёт: 1) к уходу любящих с земного плана на небесный (смерти тел), 2) даже если этого не происходит, брак остаётся бесплодным. Зачатие не происходит, т.к. духовная энергия, которой обмениваются любящие в акте взаимодействия, делает половые клетки бесплодными. Подлинная любовь уносит монады в высшие духовные миры, где две монады сливаются в одну - высшую.

Взгляды Соловьёва по-своему развивает Н.А. Бердяев. Он рассматривает образы перволюдей Адама и Евы и показывает, что в половом соединении нет вечности. Пол уводит от нее. Пол – это частичная гибель личности и ее надежды. Через пол рождаются и через него умирают. Вот почему в самой глубине полового соединения скрыта смертельная тоска. Это всегда отравленная радость. Энергия любви – это величайшая энергия, которую мы знаем. Но в деторождении она распадается. Личность гибнет в роде. Поэтому противоречие «личность – общество» вечно /Бердяев. Эрос .../. В чем-то сходные идеи развивал еще Платон. Он показал, что в половой энергии (Эросе) скрыт источник творческого экстаза и гениального прозрения. Это очень похоже на учение Фрейда. Инстинкт жизни Эрос – источник творческой энергии.

В поэзии, художественной литературе многократно повторяется один и тот же сюжет: любовь несет смерть. Тристан и Изольда, Ромео и Джульетта погибают от любви. «Но это смерть в мире сем». Их любовь не вмещается в земной мир, но реализуется в небесном мире.

Любовь нельзя ни морализировать, ни биологизировать или социологизировать. Она не от мира сего. Действительная тайна любви – духе, в акте творчества. Любовь как форма творчества преодолевает природную необходимость. В любви утверждается личность – единственная, неповторимая. Экстаз любви – выход в мир иной. Это встреча личности с основанием самой себя. Об этом прекрасно сказал Элворт Олби – американский писатель: «Жизнь – это любовь и ошибки».

Против разврата есть лишь два близких средства – 1) подлинная любовь и 2) высшая духовная жизнь.

Таким образом, смысл любви – в духе, в акте творчества, в восхождении личности к Богоподобию.

Возвращаясь к теме «Любовь и Единое», сделаем **выводы**.

- 1) Любовь – стремление к соединению двух существ, в конечном итоге – к тождеству.
- 2) Высший уровень любви – духовный, монадный, атманический.
- 3) Символом духовной (монадной) любви является тождество: « \equiv ». Тождество двух существ, недостижимое на телесном и психическом планах (в силу низкой размерности этих пространств), осуществляется лишь на духовном плане, в пространстве размерности более 10^{16} .

- 4) Существует математическая форма такого феномена как любовь homo sapiens, это форма, выражающая динамику стремления к тождеству.
- 5) Духовная любовь двух существ ведёт к космической любви как тождеству всех существ (как высших, так и низших) и далее к всеобщему слиянию в Единой любви и Абсолютной любви.
- 6) Любовь – атрибут (неотъемлемое свойство) Абсолюта (наряду со свободой, творчеством ...).
- 7) Главный путь восхождения человека к Абсолюту как Единому – любовь, тождество всего со всем.
- 8) Любовь, или стремление к единству в многообразии – основной способ прогрессивного развития человечества – в познании, биологической и социальной жизни, искусстве и управлении.

Литература

1. Бердяев Н.А. Философия свободы. Смысл творчества. М., 1989.
2. Бердяев Н.А. Эрос и личность. М., 1989.
3. Войцехович В.Э. Современная научная картина мира и антропный принцип // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Философия». Выпуск 2 (10). № 21. 2009. С. 23 – 39.
4. Гегель Г.В. Философия религии: В 2 тт. М., 1976. Т.2.
5. Лейбниц Г.В.Monadология // Соч. в 4 тт. М., 1982. Т.1.
6. Платон. Пир // Соч.: В 3 тт. М., 1970. Т.2.
7. Соловьев В.С. Смысл любви // Соч. в 2 тт. М., 1988. Т. 2.
8. Философия любви. М., 1990. Т. 1,2.
9. Шелер М. Избранные произведения. М., 1994.

Органическая логика любви¹

© С.А. Борчиков, 2012

*Дарует мне жизнь Любовь, а с
жизнью и знание, знание живое,
достоверное единством своим.*

Л.П. Карсавин²

Постановка задачи

В.С. Соловьев является родоначальником органической логики. Формат настоящей статьи не позволяет детально рассмотреть это учение, тем более задача у меня иная – продемонстрировать воплощение принципов органической логики в учении Л.П. Карсавина о любви и тем самым показать родство философских систем этих двух мыслителей, родство по линии школы русской философии всеединства и школы русской софиологии. К тому же интересно посмотреть, какими возможностями обладает русская философия к проникновению в *сущность феномена любви*.

1. Абрис принципов органической логики В.С. Соловьева

Должен сразу заметить, что у Соловьева многие принципы органической логики терминологически явно не обозначены. Они скрыты в теле его текстов как внутренний логос философствования. В статье я привожу принципы, которые были мною вычленены и реконструированы из его работы «Философские начала цельного знания». При их обозначении я старался максимально использовать терминологию первоисточника. Правомочность подобного метода логико-философской реконструкции обоснована, в частности, В.И. Моисеевым в его труде «Логика всеединства»³.

1) Принцип единства отношений.

Любое органическое множество: абсолют, сущее, мир, сознание и т.п. – представляет некоторое единство. Например «...наш дух есть единое не потому, чтобы был лишен множественности, а, напротив, потому, что, проявляя в себе бесконечную множественность чувств, мыслей и желаний, тем не менее всегда остается самим собою и характер своего духовного единства сообщает всей этой стихийной множественности проявлений, делая ее своею, ему одному принадлежащею»⁴.

2) Принцип удвоения отношений.

Любое множество имманентным образом разделяется на два противоположных полюса, взаимодополняющих друг друга и свое взаимодействие в целом.

3) Принцип утроения отношений.

¹ Статья подготовлена в 2006 году для осеннего заседания Соловьевского семинара (г. Иваново), на которое по объективным причинам я поехать не смог. Опубликовано в сборнике: Размышления о... Вып. 10. Принципы органической логики В.С. Соловьева. М.: МАКС Пресс, 2007.

² Noctes Petropolitanae, 1.4.109. Далее ссылки на эту работу приводятся в тексте в скобках аналогично: первая цифра – номер Ночи, вторая – номер подпункта, третья – номер страницы.

³ Часть 1.2, Метафилософия и философская логика.

⁴ Соловьев В.С. Философские начала цельного знания, IV. С.236.

Если есть две противоположных величины, то отношения между ними представляют третью величину.

4) *Принцип умножения отношений.*

Если существует множество элементов, связанных определенными отношениями, то каждый элемент этого множества необходимо распадается в своей внутренней структуре на аналогичное множество частей, связанных в свою очередь идентичными отношениями. Моисеев называет этот принцип самоподобием: «...самоподобие структуры начал, т.е. повторение без искажений структуры целого в структуре частей (самоподобие – это свойство целого)...»⁵

5) *Принцип обособления отношений.*

Среди элементов множества всегда найдется такой, который является доминирующим над другими и детерминирующим их бытие, в силу чего обретает роль высшего начала. Если скоро один из элементов множества является высшим началом, то при умножении отношений некоторые части высшего начала обособляются, превращаясь в самостоятельные субъектные единицы или существа, обладающие автономным субстанциальным бытием. Так, у Соловьева размноженные элементы абсолюта – эн-соф, логос и Дух Святой – обособляются соответственно в дух, ум и душу.

6) *Принцип интеграции отношений.*

Хотя каждый из обособившихся субъектов организуется на базе какого-то одного отношения, всё же в силу принципа единства отношений он восполняет, интегрирует в себе все остальные отношения. «...Если мы представим себе три основные образа бытия как элементы или составные части в бытии сущего, то как скоро по закону Логоса каждая из этих частей отделяется от других или утверждается в своей особенности, так необходимо сущее восполняет каждую произведением двух других и, интегрируя их, таким образом само распадается на три особенные и конкретные субъекта»⁶. Моисеев называет этот принцип голоморфностью: «...голоморфность начал, т.е. «стяженное»⁷ проникновение структуры целого в структуру частей (голоморфность – это свойство частей)...»⁸

7) *Принцип дифференциации отношений.*

Дальнейшее умножение и интеграция отношений всегда происходят под неусыпным оком каких-либо начал-категорий или субъектов-существ, специализирующихся на отдельных отношениях, исходя из которых они и дифференцируют последующее умножение. Эти дифференцирующие начала, собственно, и несут ответственность за иерархию и соподчиненность элементов и отношений в множестве.

8) *Принцип инверсии отношений.*

В силу принципа единства отношений одни из обособившихся элементов могут брать на себя роль активного субстанциального начала и из подчиненных переходить в доминирующие, а высшие начала переходить в от него зависимые. Это уже проявление принципа инверсии отношений.

9) *Принцип свертывания отношений.*

Цельные множества отношений, категорий, начал могут свертываться в нечто одно: атом, единицу, монаду, представляющее собой элемент другого множества. При этом все существующие отношения содержатся в этом элементе в имплицитном (скрытом) виде.

10) *Принцип всесторонности отношений.*

Все элементы, категории, начала единого множества находятся в разнообразнейших, всесторонних отношениях и взаимозависимостях, опосредуя бытие органического целого.

⁵ Моисеев В.И. Логика всеединства, Заключение. С.303.

⁶ Соловьев В.С. Там же, IV. С.251.

⁷ Термин Л.П. Карсавина.

⁸ Моисеев В.И. Логика всеединства, Заключение. С.303.

Соловьев, подытоживая анализ принципов органической логики, писал: «...Все эти определения существуют вечно совместно одни с другими, а равно и с основными началами сущего, сущности и бытия, и все они находятся во взаимодействии, определяя друг друга»⁹. Принцип всесторонности отношений в общем виде просто тождествен основополагающему *принципу всеединства*.

II. Интерпретация учения Л.П. Карсавина о любви¹⁰

В качестве объекта рассмотрения была взята работа Карсавина «Noctes Petropolitanae». Интерпретация этого первоисточника в свете десяти принципов органической логики вскрыла чудесное сходство философских учений Карсавина и Соловьева.

Подобная интерпретация не является механическим приложением отвлеченного логического алгоритма к исходному объекту, а, отождествляясь с материалом, проникает внутрь авторского сознания и вскрывает живой нерв творения как органического целого. Этот нерв в свое время позволил Карсавину развернуть всё эмпирическое богатство исследуемого им предмета (любви), а нам теперь позволяет понимать философа и единиться с ним, преодолевая пространство времён.

1. Единство любви

Из всех идеальных сфер (красоты, творчества, добродетели, идеала, абсолютной истины, божьей благодати и т.п.) любовь – ближайшая сердцу человека. Существует «истинное единство Любви» (3.1.128) – единство всех любимых и любящих: природы, животных, людей, идеальных существ, Бога. Все они единятся любовью. Единая любовь абстрактна, но она проявляется во всех видах и типах любви. Она – основание всего любовного царства и его внутренней гармонии. «Гармония эта – сам закон Любви» (1.2.106).

2. Двуетьединство любви

Из единства любви вырастает ее двуетьединство, ибо есть ведь то, что единит, и то, что единится. Двуетьединство имеет две формы: двуетьединство самой любви и двуетьединство любящего и любимого.

Двуетьединство любви – единство ее стихий внутри нее самой. «Любовь – вселенская сила» (2.1.114). Она объединяет в себе два энергетических потока: один – идущий извне к человеку – наступающий, поражающий, захватывающий; другой – исходящий от человека вовне, к любимому – одаривающий, созидающий, творческий.

В двуетьединстве же любящего и любимого осуществляется, во-первых, их отождествление, вплоть до полного слияния в одно идеальное целое («если люблю я, всё в любимой, вся любимая – мое, даже более – я сам» (3.3.131)), а во-вторых, их различение, когда в каждом выделяется неповторимость, уникальность, бесконечно дорогая индивидуальность. Весь мир любви состоит из таких пар, диад, чет, двуетьединств.

3. Труетьединство любви

В двуетьединстве любви коренится ее труетьединство. Сама любовь третьей незримой силой витает между любимым и любящим. В любви «исчезает любимая, вместе со мной утопая в бездонной пучине ее. И не знаю уже: где я сам, где любимая, где Любовь»

⁹ Соловьев В.С. Философские начала цельного знания, V. С.272.

¹⁰ Впервые данная интерпретация (весь разд. II) опубликована отдельным текстом «Эстетика любви» в газете «Озёрский вестник» в 1995 году. Для данной статьи этот текст немного подкорректирован.

(1.2.106). Таково «единство мое с любимой и Любовью, триединство наше» (1.7.113). Триединство есть единство трех равноправных элементов, обладающих всей полнотой любовной власти и участвующих в любовных отношениях, а именно: человека, любимого предмета и любви. «Единство истинное может быть только двуединством в триединстве Любви» (2.4.122).

4. Многоединство любви

Любовь в мире одна, а вот любимых предметов существует множество: природа, вещи, люди, культура, идеи, боги. Христианство призывает любить даже врагов своих. Любовные отношения при выходе из двуединства на триединство умножаются, порождая далее многообразие форм и видов любви. Человек в идеале стремится любить всё, но и «всё стремится быть, т.е. любить и быть Любовью» (5.1.151).

В результате складывается метафизический закон любви: *единство двуединства через триединство в многоединстве*. Вот его смысл: много может быть видов любви, но каждый – только как двуединство, и все они на фоне определяющего триединства, вершина которого – сама единая любовь.

5. Обособление любящих существ

Обособление – это выделение из многоединства любви особых групп отношений, связанных с отдельными центрами или сферами. Таких центров три: человек, любовь, множество любимых предметов. Следствием обособления является выделение особых субъектов – духовных существ, несущих, кроме прочего, метафизическую функцию: детерминировать все отношения любви, на них замыкающиеся.

а) *Я*. Любовные отношения человека обособляются в духовное существо – Я. Человек благодаря Я становится способным творить любовь. В Я, в его творческой и духовной мощи – залог единения с вечностью. Человек, обладающий любящим Я, становится личностью. Личность, «лицо» – это я-символ человека. В обособлении личных Я люди обретают первый эстетический опыт символизации.

б) *Вечная Женственность*. Любовные отношения, группирующиеся вокруг любви как таковой, обособляются, порождая символическое существо – Вечную Женственность. «Вечная Женственность, тайной манящее слово» (7.4.182), «люблю я тебя как личность, хотя и непонятную мне в безграничности своей» (5.5.161). Вечная Женственность не только посылает любовные лучи страждущим, но и сама томится и жаждет любви. Жаждет победы над собой. Эти две составляющие – жажда одаривать и жажда быть любимой – существенные черты Вечной Женственности.

с) *Бог*. Символом обособления всех любимых предметов в одно любимое и любящее существо является Бог. Конечно, Бог не только символ и не только существо. Но как существо Он есть любовь. «Если любовь Он, Он любит» (6.1.163). «Любовь – третья ипостась, восстанавливающая Божье единство, как многоединство» (6.2.166). Поскольку Бог – существо, постольку возникает идея со-бытия с этим существом – радостного, благого, вечного, возвышенного со-бытия.

6. Интеграция отношений любви

Интеграция – это восстановление и объединение триединных отношений любви внутри каждого из самостоятельных духовных существ.

Все интегральные определенности и отношения любви я для наглядности свел в таблицу, аналогичную таблице В.С. Соловьева в «Философских началах цельного

знания»¹¹.

<i>Любящее существо</i>	Я	Вечная Женственность	Бог
<i>в отношении к Я</i>	любовь к себе	красота	Идеал человека, Христос
<i>в отношении к Вечной Женственности</i>	любовь к любви	София	творчество
<i>в отношении к Богу</i>	любовь к Богу	Богоматерь	полнота любви

а) В *Я* интегрируются: любовь к себе, любовь к любви, любовь к Богу.

Любить себя не значит любить свое тело. «Тело мое не я сам» (4.1.139). Любить себя – значит любить духовное существо своего Я. Эгоизм – это когда любят себя как гедонистический я-объект. Себялюбие – это когда любят себя как эстетический я-символ.

Любовь к Вечной Женственности непосредственно выступает в форме любви к любви. «Люблю тебя я, Любовь. Люблю тобою, Любовью!» (4.7.150). В любви к любви любовный символизм достигает наивысшего расцвета.

«Цель любви к Богу в уподоблении Ему при сохранении инсущности нашей» (5.3.157). Двуетинство с Богом имеет исконные два момента: 1) отождествление, вплоть до духовного с Ним слияния, 2) различение человеческого несовершенства и божественной абсолютной непогрешимости.

б) В *Вечной Женственности* интегрируются: ее любовь к Я, ее субстанция и ее любовь к Богу.

Вечная Женственность привлекает, завлекает, очаровывает человека. Любовная энергия Вечной Женственности воспринимается человеком как красота. Всё, что в лучах красоты освещается, становится прекрасным и возвышенным. Красота имеет несколько разновидностей, среди которых идеал и совершенство.

С красотой сталкиваются все, но не все рефлектируют ее первоисточник. Вечная Женственность, несущая рефлексию о самой себе, есть София. София – это древнейшее существо, заботящееся и опекающее мудрецов, мыслителей, философов. Она – «Божья Премудрость» (7.2.179), «жажда оформленья, София Ахамот» (7.3.181). Философия, собственно, и представляет оформляемую в мышлении-логосе любовь Софии к человеку и человека к Софии.

Вечная Женственность, любящая Бога, лежит в основе символа Пречистой Девы Марии. Богоматерь – это символ любви материнской, родительской, любви к родственникам, соплеменникам, любви ко всему роду человеческому. Вечная Женственность, вступая в отношения со всеми любимыми и любящими, с самим Господом Богом, выражает идею единства рода человеческого. «Она являет в Нем себя как полноту человека» (9.5.200).

с) В *Боге* интегрируются: любовь Его к человеку, любовь Его к Вечной Женственности и полнота любви внутри Него самого.

Как любовь Вечной Женственности к человеку представляется красотой, так любовь

¹¹ Раздел V. С.261.

Бога к людям изливается идеалом Человека. Идеальный образ Человека создается Божьей любовью вне зависимости от того, складывается он из частных предопределений или выражается всечеловеческим обликом богочеловека (как, например, в христианстве Лик Иисуса Христа).

Любовь Бога к Вечной Женственности разворачивается в идеальной реальности как бы вне Я. Но суть в том, что Я неминуемо втягивается в их отношения и делает эту любовь реальной, воплощенной в бытии человека. Символические отношения обретают в Я плоть, а само Я становится тварью – сотворяемой и сотворенной. Творчество – это, по большому счету, любовь Бога и Вечной Женственности (частный случай – «двуединство Христа и Софии» (8.1.186)), а творение – плод их метафизического брачевания.

Наконец, в полноте собственной любви Бог утверждает свою сущность и источает ее на мир как дар божий. «В единстве самоутверждения и самоотдачи – полнота Божьей Любви» (9.1.192). Полнота Божьей любви передается полноте человеческой жизни, насыщает жизнь смыслом и утверждает символ торжества жизни над смертью, любви над безлюбовностью.

7. Дифференциация уровней любви

Гамма отношений любви, складывающихся между любящими существами: Я, Вечной Женственностью и Богом, представляет метафизическую плоскость, возвышающуюся над миром повседневных видов и форм любви. В этой метафизической плоскости в свою очередь тоже существует своя иерархия уровней любви и любовных ценностей. К тому же каждый уровень несет строго свою, дифференцированную и специализированную функцию, за которую он непосредственно отвечает.

Применительно к Богу: «Дух – Любовь в Отце, но в нем – как Отец; в Сыне – как Сын. В Духе Отец и Сын – как Дух» (6.3.169).

Применительно к человеку любовь заключает в себе возвышенное и низменное или, как говорил Ф.М. Достоевский, идеал Мадонны с идеалом Содомским (2.3.121). «Две сущности во мне: тело и душа... Тело выполняет закон своей природы, закон животного мира, и во всей изменчивости своей осуществит свое единство... Но только дух в силах возвысить это единство... преобразить материю, усовершенствовать ее» (2.4.123).

Применительно к душе Карсавин более четко формулирует принцип дифференциации в другой работе: «Возможно установить некоторую иерархию моментов души, говорить о моментах (качественных или индивидуализациях) разных порядков»¹².

В общем, у каждого человека обнаруживается свой строй, свой порядок любовных ценностей. Об этом более концептуально практически одновременно с Карсавиным учил М. Шелер, он даже термин ввел соответствующий – «ordo amoris»¹³. Именно *ordo amoris* задает систему духовных предпочтений и отталкиваний. Причем если какая-либо ценность попадает с низшего уровня на высший и претендует на большее, то в душе человека возникает смущение, перерастающее в ненависть. Ненависть – трагедия любви, вызванная смещением в *ordo amoris*.

Порядок любви – это дифференцированная иерархия видов и уровней любви и ненависти, на вершине которой располагается уровень абсолютного любовного предпочтения и блаженства. В соответствии с принципом дифференциации и совет от Карсавина: любить «всё, а во всём и всяческое, каждое по-особому» (5.6.161). А в диалектическом единстве с принципом интеграции соответствующее определение: любовь – «чудесное ведение, необычайно тонкое познание, не только разлагающее, как разум

¹² Карсавин Л.П. *Философия истории*, 1.7. С.51.

¹³ *Ordo amoris* (лат.) – порядок любви. См. одноименную работу М.Шелера.

[дифференциация], но и единое, как ум [интеграция]» (2.4.122)¹⁴.

8. Инверсия любви

Порядок любви – структура личности (души), практически очень трудно изменяющаяся. Например, для многих людей Я является первым духовным существом, открывающимся им в процессе воспитания и образования, и поэтому любовь к себе первой занимает высший уровень. Многие люди, даже умудренные опытом других видов любви, так и проживают с порядком любви, имеющим себялюбие на вершине.

Однако под воздействием культурных и религиозных ценностей может происходить инверсия каких-либо уровней и их смыслов, в частности верхнего – с другими видами любви. Так на первый уровень попадают любовь к другу (к другому Я), любовь к людям, возвышенная любовь к женщине (мужчине), любовь к детям, любовь к Родине, любовь к животным и т.д.

Особый случай представляет инверсия любви к духовным существам и сущностям. Она всегда является следствием напряженной внутренней работы человека над собой. Глубинные трансформации личности сопровождают, например, зарождение любви к Богу. Любовь к Софии характеризуется фундаментальной философской инверсией. Любовь к красоте представляет художественную инверсию, любовь к добру – этическую. И так далее.

Эти инверсии сопровождаются вытеснением Я (особенно греховного, порочного, низменного) на периферию любовных ценностей. Тут не трагедия аскета, когда «бежит он от мира, бежит от людей, бежит от себя самого» (5.6.162), тут скорее гармоническое единение со всем живущим и окружающим. Великие, благие цели становятся тогда истинным смыслом человеческого существования. Подобные многократные инверсии представляют уже развитую практику человеческой культуры.

9. Свертывание отношений любви

В результате действия логического принципа свертывания отношений появляется такая новая категория, которая утверждает более высокую, чем любовь, реальность. Эта реальность является основанием и первопричиной любви.

В чем же первопричина, корень любви? Ответ: в самом единстве, в единении, в Едином. Единое, его сила, мощь и энергия – вот первоисточник любви. Еще со времен неоплатонизма сверхсущая энергия и излучение Единого называются эманацией. Эманация всегда блаженна и благодатна. Ее блаженство чувствуется каждым, кто хоть чуть-чуть соприкасается с любовью.

Эманация приходит нежданно-негаданно, миг ее краток. Но божествен! Он приносит любовную негу и ощущение прикосновения к вечности. В ней открывается красота, открывается единение с правдой и истиной. Вот отчего, когда любовь покидает человека, становится тоскливо и пусто. Отсутствие блаженства вызывает неблаженство присутствующего.

Созмания – это те действия, которые человек, как утопающий, хватаясь за соломинку, пытается предпринять, чтобы собственными усилиями продлить эманацию, произвести нечто, ей подобное. Созмания, собственно, и есть то, что чаще всего подразумевают под любовью. Найти любимый объект, идеализировать его, слиться с ним до двуединства, способного соучаствовать в эманациях Единого, – вот первейшая задача любви.

Единое и есть та сверхсущая категория, в которую свертывается, а затем в эманации

¹⁴ Интерпретации в квадратных скобках мои – С.Б.

вновь разворачивается всё многообразие видов и форм любви, как повседневных, так и метафизических. «Возвышаясь до непостижимой Сверхсущности, видим мы ее как не-Любовь, как единство, в коем нет различенности его полноты, как единство превыше ума, бытия и блага» (6.3.168).

10. Всеединство любви

Многоединство любви, пронизанное эманацией Единого, есть всеединство. Вот тайна всеединства: в нем «всё нераздельно едино» (1.4.109), и в то же время каждая единица, каждая личность «отлична от всех и бесконечно ценна» (1.4.109), неповторима и всеми повторяема.

Всеединство – универсальная характеристика. Всеединством, по Карсавину, является и любовь, и человек, и благо, и жизнь, и истина, и даже ничто. В итоге всеединство вообще превращается в особую реальность, которая приравняется либо к Богу, либо к Вечной Женственности, либо к Я.

К этому идеальному всеединству так или иначе приобщается каждый человек. Карсавин приводит красочную метафору подобного приобщения. «На зеленом лугу юные девы смотрят в зеркало светлого пруда, отражающего безмолвную над ним Афродиту. И каждая видит себя, но – себя в водоеме, вместившем лик богини» (1.6.111).

Став сродным и подобным всеединству, человек (Я) становится личностью. Став личностью, Я втягивает в себя всеединые качества: любовь, добро, красоту, истину и т.п. Апофеозом этого становления является центральное место в универсуме всеединства, занимаемое личностью. «Каждая личность есть центр всеединства» (7.3.181).

В итоге вырисовывается окончательное определение любви. Если личность есть центр всеединства, то она связывается со Всем всеединой энергией: от личности и к ней идут всеединые лучи эманационного блаженства и блага. «*Любовь – Всеединая Благодать*» (9.7.202) – вот вершина теоретического осмысления любви, наиболее адекватная искусству жить прекрасно и ближайшая сердцу человека, как сама любовь.

III. Сравнение софиологических категорий В.С. Соловьева, Л.П. Карсавина, А.Ф. Лосева в свете принципов органической логики

Всё учение Карсавина о любви пронизано софийным духом. И хотя имя Софии в работе «*Noctes Petropolitanae*» упоминается не часто, но главные софийные определенности: любовь, Вечная Женственность, красота, благодать и другие, бесспорно, доминируют во всем трактате, собственно, составляя его плоть.

Исходя из этого, одни исследователи делают заключение о схожести, другие, наоборот, о несхожести софиологических учений Соловьева и Карсавина. В подтверждение они приводят целый ряд эмпирических фактов. Однако определить, кто прав, кто нет, без помощи логического критерия, пожалуй, не представляется возможным. И таким логическим критерием является методологическое родство органических способов мышления у обоих мыслителей в границах философии всеединства.

Анализ софийных атрибутов по десяти принципам органической логики дает возможность увидеть как их родство, которое носит субстанциальный характер, так и их различие, которое скорее акцидентально. Результаты анализа я свел в таблицу, присовокупив сюда десять аспектов Софии, вскрытых А.Ф. Лосевым в софиологии Соловьева¹⁵. Они прекрасно способствуют уяснению смысловых связей и отношений¹⁶.

¹⁵ Лосев А.Ф. Философско-поэтический символ Софии у Вл. Соловьева, V.2. С.252.

¹⁶ Два последних столбца предлагаемой таблицы уже рассматривались мной в другом контексте в статье «Метафизические основания Софии В.С. Соловьева».

№	принципы органической логики	определенности Любви у Карсавина	имена Софии у Соловьева	аспекты Софии по Лосеву
1	единство	единство	богоматерия, тело Бога	абсолютный
2	удвоение	двуединство	Святая Дева, Христос, Церковь	богочеловеческий
3	утроение	триединство	душа мира	космологический
4	умножение	многоединство	совершенное человечество	антропологический
5	обособление	Вечная Женственность	Вечная Женственность	универсально-феминистический
6	интеграция	многообразие видов любви	красота	эстетически-творческий
7	дифференциация	специфика и порядок любви	любовь	интимно-романтический
8	инверсия	взаимовлияние Бога, Софии, Я	триединство Бога, Софии, человека	магический
9	свертывание	Единое (не-любовь)	религиозный образ Софии	национально-русский
10	всесторонность	всеядная благодать	Богочеловечество	эсхатологический

Интерпретации-пояснения (с акцентированием синтезируемых интенций и обозначением в квадратных скобках их принадлежности: Соловьеву – [С], Карсавину – [К], Лосеву – [Л], Аристотелю – [А] и другим философам).

1) *Единство* – определяющее качество [А] всеединства. В единстве проявляется абсолютный аспект Софии [Л], ее имя в этом аспекте – «богоматерия» или «тело Бога» [С], а в филическом аспекте она просто единство любви [К].

2) *Удвоение* – первоалгоритм количественного [А] расслоения единства. Тут аналогия с богочеловеческим аспектом Софии [Л]: Бог + человек, или Бог + Святая Дева, или человек + Церковь [С], или любящий + любимый [К].

3) *Утроение* – прибавление третьей сферы к двум сферам единства, а именно сферы отношений [А] между ними. Тут осуществляется космологический аспект Софии [Л]: Бог + человек + душа мира [С], любящий + любимый + любовь [К].

4) *Умножение* – самоуподобление [Моисеев] всеединства. С антропологической точки зрения [Л]: каждый человек – подобие всеединства, а вкупе все люди представляют размноженное всеединство или совершенное человечество [С]. С филической точки зрения: все виды, типы, формы любви суть качественности всеединой любви, вкупе представляющие ее многоединство [К].

5) *Обособление* – гипостазирование отдельного элемента многоединства вплоть до превращения его в автономное, субстанциальное существо. У Соловьева таким обособленным существом является София (Вечная Женственность), у Карсавина – сама Любовь или та же Вечная Женственность (и у того и другого в дополнение к Богу и Я). Лосев квалифицирует подобный обособляющий софиургийный гнозис [С.Н. Булгаков] как универсально-феминистический.

6) *Интеграция* – голоморфное [Моисеев] полагание [А] внутри каждого обособленного существа всех отношений всеединства. Это, однозначно, эстетически-творческий аспект [Л], ибо тут красота сама творит мир [Достоевский + Соловьев], и в том числе многообразии форм любви [К].

7) *Дифференциация* – обладание [А] обособленного существа всеми отношениями всеединства при доминирующем положении одного специализированного отношения.

Специализированное обладание Вечной Женственности есть любовь [С]. Дифференциация любви в свою очередь создает порядок любви [Шелер + Карсавин]. В самоотдавании человека и Вечной Женственности во власть друг другу много интимно-романтического [Л].

8) *Инверсия* – магическая [Л] взаимобратимость отношений субстанциальности, в том числе между метафизическими существами. София может проявлять Бога, а Бог действует через дополняющую Его Софию [С]. Человек в любви бежит от своей самости к Богу, но тем не менее в Боге проявляет свою ячную самость [К].

9) *Свертывание* – сжатие, концентрация многоединых отношений всеединства до превращения их в цельную единицу (монаду). По Соловьеву, вся софийная предметность свертывается в единую идею Премудрости Божией. Лосев считал соответствующее этому претерпевание [А] религиозного образа Софии национально-русским аспектом. У Карсавина всё многоединство любви свертывается в космическую не-любовь или сверхсущее Единое, обратно эманлирующее в многоединство.

10) *Всесторонность* – сущность [А] всеединства. Только эсхатологический идеал [Л] всеединого Богочеловечества [С] может реализовать эту сущность. Аналогично сущность феномена любви – всеединая благодать [К], т.е. синтетическое благо всех (от первой до десятой) определенностей и атрибутов любви.

Заключение

В данной статье я ставил две задачи: во-первых, продемонстрировать родство органико-логического мышления у В.С. Соловьева и Л.П. Карсавина (с опорой на некоторые идеи В.И. Моисеева) и, во-вторых, показать родство их софиологических учений (с присовокуплением сюда рефлексий А.Ф. Лосева).

Не знаю, насколько мне удалось донести до читателя уверенность в их *принципиальном* родстве, но в моем сознании историософское родство двух (с упомянутыми последователями – четырех, с моей любовью к ним – пяти, а с читателями и почитателями – и более) русских мыслителей имеет четкие контуры под маркерами «Философия всеединства» и «Философия любви».

Естественно, представленная в данной статье картинка является частной, индивидуально-личной и не может претендовать на то, что абсолютно адекватно и полно передает природу таких сложных явлений, как русская философия всеединства и софиология. Однако тот же Карсавин отмечал, что общее не существует само по себе, а всегда качественно в частных конкретных формах.

«Индивидуально-личное и есть своеобразное качественное, которое не нарастает на общее качественное высшей индивидуальности (это «общее» конкретно лишь как всеединство своих индивидуализаций), но индивидуализирует его»¹⁷.

В этом смысле я льщу себя надеждой, что мое творческое сомыслие с указанными философами явилось какой-никакой индивидуализацией во мне, в моем гнозисе (а через меня и в гнозисе моих читателей) совместного пребывания нас и всех людей вообще в лучах органического всеединства любви. Убежден (и старался это показать между прочим), что именно органическая логика позволяет проникать в сущность любви так глубоко, как никакая другая теория.

Литература

¹⁷ Карсавин Л.П. Философия истории, 2.21. С.119.

1. Аристотель. Категории. // *Его же*. Сочинения. В 4-х т. Т.2. М.: Мысль, 1978.
2. Борчиков С.А. Метафизические основания Софии В.С. Соловьева. (Доклад на заседании соловьевского семинара. Иваново, 27-29 апреля 2006 г.) // Соловьевские исследования. Выпуск 13. Иваново, 2006.
3. Борчиков С.А. Эстетика любви. (Ноэтическая эстетика, тема 2). // Озёрский вестник, 16.12.95.
4. Карсавин Л.П. Noctes Petropolitanae. // *Его же*. Малые сочинения. СПб.: АО «Алетейя», 1994.
5. Карсавин Л.П. Философия истории. СПб.: АО «Комплект», 1993.
6. Лосев А.Ф. Философско-поэтический символ Софии у Вл. Соловьева. // *Его же*. Страсть к диалектике. М.: Советский писатель, 1990.
7. Моисеев В.И. Логика всеединства. М.: ПЕРСЭ, 2002.
8. Соловьев В.С. Философские начала цельного знания. // *Его же*. Сочинения в 2-х т. 2-е изд. Т.2. М.: Мысль, 1990.
9. Шелер М. Ordo amoris. // *Его же*. Избранные произведения. М.: Издательство «Гнозис», 1994.

Образы многоединства от Лаборатории Интегралки

О.В. Набильская. Моделирование сознания на основе представления о многоединстве

Т.В. Тарасюк, И.И. Шашков. Полнота как образ и структурный элемент многоединства

Моделирование сознания на основе представления о многоединстве

© О.В. Набильская, 2012

Ключевые слова: Интегральное сообщество, сознание, самосознание, многоединство, полнота, коммуникативный резонанс, творческое воображение, устойчивые структуры психики (УСП), оболочечная модель, релятивистская модель.

Рассматриваются некоторые вопросы интегрального моделирования сознания (и психики в целом), в основном на основе представления о многоединстве, осуществляющемся в устойчивых структурах психики (УСП).

ВВЕДЕНИЕ

Основные определения

(1) **МНОГОЕДИНСТВО** – состояние многообразия элементов любой природы, в котором сочетаются моменты единого и многого (В.И. Моисеев).

(2) **СОЗНАНИЕ** – способность построения дифференцированных (различимых) изображений во внутреннем мире живого существа и оперирования ими¹.

С целью конкретного моделирования психики, описания механизма ее функционирования, в Интегралике определение сознания развертывается; сознание понимается как органичное единство (синтез) *самосознания* и *интенционального сознания*².

В первом приближении:

(3) **сознание = самосознание + интенциональное сознание.**

В этой формуле принимаются такие начальные определения интенционального сознания и самосознания:

(4) **ИНТЕНЦИОНАЛЬНОЕ СОЗНАНИЕ** – единение (отражение) самости, достигшей объективности при возвращении к себе по кольцу коммуникативного резонанса³ (КР), на самой себе как исходной самости.

При этом объективность достигается через взятие самостью в своем времени внешних частичных (пространственных) сущностей в парадоксальном единении их полноты и частичности.

Или кратко: **ИНТЕНЦИОНАЛЬНОЕ СОЗНАНИЕ** есть отражение объективности на самости.

(5) **САМОСОЗНАНИЕ** – резонансное отражение самости на самой себе при отсутствии интенции этой самости на внешний частичный мир.

¹ Интегральный Словарь, <http://integral-community.ru/forum/viewforum.php?f=15>

² И. Шашков. О принципах моделирования сознания в интегральной философии. С. 35-41 <http://integral-community.ru/magazine/Integral-philosophy-mag1.pdf>

³ Определение коммуникативного резонанса (КР) см. в Словаре в конце статьи, больше – в подборке материалов по КР на сайте Лаборатории Интегралики, <http://integralika.com/2012/10/27/mkr/>

Заметим, что в определении (2), являющемся наиболее общим, базовым для построения детализированных определений сознания, сравнительно с определением (4) более четко выражена функциональность сознания, его конкретное оперирование различными множественными сущностями (изображениями). При этом единение в сознании единого (оперирующего сознания в его целостности) и многого (дифференцированных изображений, которыми сознание оперирует) отвечает *многоединству* сознания.

Соответственно, в Интегралике (в КР-психологии) мы должны развить модель сознания так, чтобы прийти в ней к четкому выражению многоединства, открывающего путь к ее инструментальности.

Это и является главной задачей настоящей статьи.

О многоединстве устойчивых структур психики (УСП)

В своем сообщении на сайте «Философский штурм»⁴ я показала, что адекватное описание сознания является двухмодельным; в нем парадоксально единятся две логически несводимые одна к другой модели, являющиеся аспектами полной синтетической модели:

Первая модель отвечает методу последовательных приближений, достаточно полно разработанному В.И. Моисеевым⁵, и репрезентируется как развитие по спирали.

Вторая модель отвечает коммуникативному резонансу и репрезентируется как абсолютно устойчивая во времени, кольцевая структура, являющаяся пределом для отмеченного выше спирального развития.

Парадоксальное единение спирали развития и кольца КР осуществляется в *модели устойчивых структур психики (УСП)*⁶.

В книге Т.В. Тарасюк и И.И. Шашкова «Всё из ничего» дается следующее определение УСП:

*«Устойчивые структуры психики (УСП) – спиралевидные замкнутые образования в психике, которые, благодаря коммуникативному резонансу в них, являются устойчивыми во внешнем охватывающем времени. Витки спирали УСП релятивистски сгущаются при удалении от центра, образуя внешнюю оболочку УСП. Различные УСП отвечают за восприятие внешних стимулов, хранение конкретных блоков информации, поведенческие реакции, управление другими УСП, управление бессознательным функционированием организма и т.д.»*⁷.

В своем предельном развитии УСП достигают полноты и, соответственно, обладают свойствами полных сущностей. Их внешние оболочки при этом представляют собой кольца коммуникативного резонанса, устойчивость которых во времени обеспечивает устойчивость УСП в целом.

УСП в их полноте будем называть **интегральными УСП (ИУСП)**. При этом частичные УСП являются, в некотором роде, «проекциями» (асpekтами) интегральных УСП на тот или иной конкретный способ моделирования психики.

Интегральные УСП внутренне парадоксальны, резонансны, единичны, но при этом парадоксальным образом и множественны. Будучи полными сущностями, все они

⁴ См. статью «Интегральное моделирование психики. Часть 2. К определению сознания» в блоге Ольги Набилской, от 6 сентября 2012, http://philosophystorm.org/olga_nabilskaya/2780

⁵ Моисеев В.И. Логика всеединства. – М.: ПЕР СЭ, 2002.

⁶ Набилская О. Устойчивые структуры психики. С. 72-81, <http://integral-community.ru/magazine/Integral-philosophy-mag1.pdf>

⁷ Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Всё из ничего. С.85-88.

неразличимы между собой – все они в одной из моделей осуществляются в качестве одного и того же **единого**, но при этом парадоксальным образом и отличны одна от другой, осуществляясь в качестве **многого**.

Таким образом, **в интегральных УСП осуществляется полнота многоединства в психике человека.**

Единое в своей полноте может осуществляться на разных уровнях (в модусе полноты могут быть взяты сущности любого уровня множественности).

Например, в модели атома по Бору имеются стационарные электронные оболочки; условие их стационарности (и самого их наличия) – полнота заполнения электронами, достигаемая при кольцевом коммуникативном резонансе на них.

В нашем случае построения модели сознания, мы выделяем, естественно, уровень единого, идентифицируемого как сознание. На этом уровне, в этом едином, «собираются» те УСП, которые отвечают за конкретные функции, через осуществление которых мы определяем сознание, – это (1) функция построения дифференцированных (различимых) изображений и (2) функция оперирования этими изображениями (см. определение сознания по В.И. Моисееву).

С точки зрения КР-психологии, первую функцию можно понимать как *осознание* различных сущностей, взятие их в качестве целостных пространственных изображений, образов; вторую же функцию – как последовательный переход от одного изображения к другому, как последовательную *мысль*.

При этом сознание в своей полноте осуществляется как парадоксальное единение осознания и мышления, т.е. мышление (как и осознание), с точки зрения КР-психологии, является функцией сознания, его составной частью (при этом в своей полноте оставаясь, парадоксальным образом, независимой, самодостаточной сущностью).

Таким образом, **структурирование и интегральное моделирование сознания в его полноте возможно через использования представления об интегральных УСП, множество которых организовывается в единую целостность – в многоединое.**

Ниже кратко рассматриваются некоторые модели сознания (и психики в целом), разработанные в Лаборатории Интегралики на основе представления о многоединстве УСП и некоторых следствиях из этого представления.

ОБОЛОЧЕЧНАЯ МОДЕЛЬ

Оболочечная модель является производной от более общей модели УСП при акцентировании нашего рассмотрения многоединого сознания на том, каким образом группируется многое «внутри» единого.

Иными словами, какие уровни многоединого имеются в сознании, являющемся многоединым более высокого ранга.

Сознание при этом понимается как УСП, развивающаяся во времени, – от одного уровня-единого (от одной интегральной УСП) к другому, более высокому уровню-единому (к другой интегральной УСП).

В результате переходов между уровнями осуществляются *изменения состояния сознания и изменения уровня развития сознания.*

Исследование оболочечной модели, в частности, механизма переходов между уровнями, позволяет получить ряд нетривиальных теоретических и практических результатов по функционированию сознания и психики в целом. Тема эта весьма обширна,

здесь я только кратко охарактеризую основные особенности оболочечной модели; больше в моем сообщении на сайте «Философский штурм»⁸.

О принципе квантования для модели оболочек

При построении модели оболочек мы пользуемся принципом квантования, утверждаемом в квантовой механике.

Так, в модели атома Бора электроны движутся вокруг ядра не по произвольным, а по строго определенным орбитам, группирующимся на дискретных стационарных оболочках. При этом на каждой оболочке могут располагаться электроны в количестве, не превышающем некоторого числа N , разного для оболочек с разным номером. Например, для атома водорода:

$$(1) \quad N = 2n^2,$$

где n – номер оболочки (большему номеру отвечает оболочка, более удаленная от ядра; для ближайшей оболочки $n = 1$). Именно при таких числах электронов на оболочках достигается кольцевой коммуникативный резонанс.

В соответствии с формулой (1) нижние оболочки (с малым номером n) являются малозаселенными, с увеличением же номера n заселенность оболочек возрастает.

В Интегралике утверждается, что *такое квантование (и, соответственно, модель оболочек) справедливо для процессов любой природы и любого уровня множественности, если они являются краевыми.*

Измененные состояния сознания и отвечающая им реальность не произвольны. Они возможны только как дискретные «стационарные состояния» (аналогичные стационарным оболочкам в модели атома по Бору).

От уровней по К.Уилберу к уровням в КР-психологии

При моделировании сознания одной из лучших отправных точек является сравнение с разработками признанного классика интегрального подхода К.Уилбера (далее при цитировании КУ).

В данном разделе критикуются с позиции КР-психологии некоторые положения интегральной операционной системы К.Уилбера (ИОС)⁹:

1. Является ли ИОС всеобъемлющей?

КУ: «Данная **интегральная модель** — «все секторы, все уровни, все линии, все состояния, все типы» — является простейшей моделью, которая способна управиться СО ВСЕМИ (выделение мое – О.Н.) по-настоящему существенными компонентами действительности»¹⁰.

Все построения К.Уилбера проводятся им в рамках непротиворечивой логики. Однако многие наблюдаемые феномены (особенно в микромире) являются логически противоречивыми, и это надо учитывать, раз уж мы говорим о всеобъемлющей модели.

В КР-психологии такой учет осуществляется с помощью модели коммуникативного резонанса (КР), в котором единятся все возможные подходы: непротиворечивая логика, краевая логическая противоречивость и их сочетание.

⁸ См. статью «Интегральное моделирование психики. Часть 4-1. О переходах между уровнями» в блоге Ольги Набилской, от 7 сентября 2012г., http://philosophystorm.org/olga_nabilskaia/2782.

⁹ См. статью К.Уилбера «Введение в интегральную теорию и практику: основы ИОС и «всесекторной, всеуровневой» карты», <http://nlping.ru/78BBC7B9-F4645-87216A28>

¹⁰ Там же.

Именно в Интегралике, частью которой является КР-психология, мы действительно охватываем все возможности нашего отношения к миру и к себе, т.е. строим всеобъемлющую теорию. Да, конечно, это, как и у КУ, только рамочная, координирующая модель – модель «ориентирующих обобщений» (это не территория, а карта, как справедливо отмечает К.Уилбер). Но в нашем случае это действительно полная карта.

2. Можно ли произвольно устанавливать число уровней (стадий развития)? Что по этому поводу говорит КР-психология?

Легитимность логической противоречивости в КР-психологии не только делает модель всеохватывающей, но и накладывает конкретные условия на уровни в модели ИОС. Мы не можем произвольно устанавливать границы уровней – каждая такая граница должна быть резонансной – представлять собой кольцо КР (см. выше – раздел «О принципе квантования для модели оболочек»).

В соответствующей модели психики в КР-психологии каждая оболочка (уровень) представляет собой УСП, на которой располагаются другие, более элементарные УСП. Число этих элементарных УСП не произвольно – они образуют заполненную оболочку (уровень) при резонансном взаимодействии между собой, осуществляющемся только при некоторых количествах этих УСП.

Замечу, что вычисление этих «квантовых чисел» представляет очень сложную математическую задачу даже для обыкновенных квантовых физических структур; что же говорить о структурах в психике, характеристики которых зависят от множества факторов, учет которых зачастую просто невозможен.

Тем не менее, некоторые интересные результаты получить оказывается возможным – в основном с помощью логико-математических методов философии неовсеединства; особенно эффективным представляется применение плерональных моделей¹¹.

По нашему мнению, важную роль здесь должны играть также методы теории вероятности и математический аппарат квантовой механики.

Переход с данного уровня на более высокий уровень совершается при замыкании кольца КР на данном уровне (аналогичном заполнению электронных оболочек в атоме по Бору).

3. Можно ли объяснить стремление к усложнению на более высоких уровнях («Люди обречены на создание больших картин»¹²)?

В Интегралике показывается, что картина психики инвертирована по отношению к картине физического мира (см. также статью В.И. Моисеева «Внутренний мир как вывернутое наизнанку пространство»¹³). Соответственно, энергетически выгодными в психической модели оболочек являются не нижние, малозаселенные уровни, а верхние уровни с большим числом УСП, отвечающих различным конкретным психическим феноменам.

Проще говоря, энергетически выгодными являются переходы вверх – к тому, что К.Уилбер назвал «большими картинами». Отсюда и соответствующее стремление людей к усложнению своей жизни.

¹¹ См., например, Лекции по философии неовсеединства, http://neoallunity.ru/1/index.php?option=com_content&view=article&id=39&Itemid=33

¹² См. статью К.Уилбера «Введение в интегральную теорию и практику: основы ИОС и «всеуровневой» карты», <http://nlping.ru/78BBC7B9-F4645-87216A28>

¹³ Моисеев В.И. Внутренний мир как «вывернутое наизнанку» пространство. С. 72-77.

4. Является ли модель переходов от холона к холону линейной, в которой холоны включаются один в другой последовательно (как матрешки)?

По Уилберу это именно так.

Но так ли это в реальности? У физиков, например, есть модель, в которой рассматриваются две последовательности: 1) с увеличением размеров (человек, Земля, звезды, галактики...) и 2) с уменьшением размеров (человек, клетки, молекулы, атомы, элементарные частицы...). И эти две последовательности не разбегаются, а сходятся. Самое большое сходится с самым маленьким. И у Николая Кузанского, кстати, абсолютный максимум и абсолютный минимум совпадают.

В отличие от модели К.Уилбера, в КР-психологии учитываются прямой и обратный пути перехода между уровнями, которые при достижении на них полноты замыкаются в кольцо коммуникативного резонанса (КР).

Рассмотрим переходы между уровнями в рамках модели УСП, в которой каждому уровню отвечает соответствующий виток спирали. При этом каждый виток при взгляде на него «снизу» (от предыдущего витка) одновременно парадоксальным образом является кольцом коммуникативного резонанса.

Внешний виток спирали УСП и центральная точка спирали должны соединяться не только через спираль приближения (от центра к внешнему витку УСП), но и обратной ветвью, которую можно представить как линейный путь (скачок) по изнанке листа – в физическом мире. Это отвечает тому, что при нашем «психическом» рассмотрении физический мир оказывается, по В.И. Моисееву и по закону инверсии в Интегралике, «вывернутым наизнанку».

Медленное приближение к резонансному пределу в психическом мире отвечает скачкообразному переходу в физическом мире.

На основе этого, по всей видимости, могут быть объяснены некоторые квантовые эффекты, а также отсутствие промежуточных форм при эволюционных переходах от одного биологического вида к другому.

5. Как осуществляется путь от внешних колец с большой заселенностью (с детальными образами предметов) к центральным кольцам с малой заселенностью (абстрактное мышление, целостное восприятие различных сущностей)?

Этот путь осуществляется через накачку информацией. Сначала заполняется самое большое кольцо с элементарными УСП, отвечающими словам и знакам языка. Когда кольцо заполнено (и связи между словами замыкаются), совершается скачок к следующему витку (с меньшей заселенностью).

Достижение полноты на одном витке ведет к интенции на следующий виток...

6. Возможен ли более короткий путь развития по уровням (виткам спирали), при котором некоторые уровни пропускаются?

Да, возможен.

На таком пути некоторые уровни заселяются не полностью, но, затратив энергию, человек все же может достичь более высокого уровня, пропустив не полностью заселенные уровни.

Техника такого «заброса» при этом основана на достижении краевой парадоксальности (КП) при работе с некоторым ограниченным числом элементов.

Но чтобы произошло закрепление на более высоком витке, надо, чтобы на этом новом витке образовалась и связалась в целостность достаточно большая группа полных сущностей, отвечающих различным случаям достижения краевой парадоксальности. Образуется как бы привычка к такому пиковому достижению полноты на более высоком

новом уровне; в результате человек оказывается способным свободно «вызывать» состояние этого нового уровня, а в будущем и превзойти его.

Отметим, что по предложенной здесь схеме, в отличие от схемы К. Уилбера:

На каждом шаге «вверх» сознание становится беднее (абстрактнее) за счет все большего синтетического обобщения.

В свою очередь, в соответствии с квантовым соотношением неопределенностей, физический уровень (отвечающие сознанию физические процессы в мозгу) на каждом шаге становится богаче.

7. Что характеризуют различные уровни сознания?

Каждый из уровней сознания отражает тот или иной конкретный способ осознания, причем эти способы должны быть устойчивыми, достаточно определенными.

Это означает, что уровни должны быть резонансными, а не произвольно назначаемыми.

Если говорить об уровнях сознания, то принципиальных изменений (отвечающих разным уровням) только три, затем от уровня к уровню – тавтология, появление которой можно считать четвертым принципиальным изменением (есть открытость, есть замкнутость, есть их парадоксальное единение, а дальше – тавтология).

Другие же, промежуточные уровни отвечают, главным образом, количественному усилению сознания, взятию им в себя все более широкого круга внешних явлений.

Если сравнивать с изображением на голограмме и ее осколках, то это означает, что чем больше размеры осколков, тем больше яркость изображения, форма же изображения остается прежней.

Или если сравнивать с цветами, то есть три основных цвета, а также фоновый цвет (всего четыре); сверх того – множество смешанных цветов. Качественно (практически) все эти смешанные цвета принципиально различны, но «теоретически» получаются как непринципиальная комбинация четырех цветов.

8. Что означает остановка в развитии на каком-то конкретном уровне?

Выше уже отмечалось, что переход на следующий уровень происходит благодаря интенции полноты, достигнутой на предыдущем уровне (ср. с пирамидой Маслоу). При этом предыдущая полнота никуда не исчезает, кто научился думать по-новому, не разучится думать и по-старому. Полнота не только на том и другом уровнях, но полна и их сумма.

Однако здесь не просто арифметическое сложение. Предыдущая полнота остается, но при этом ее путь (необходимая ее составляющая) оказывается несколько иным – и теперь она «выглядит» для самого человека иначе; она может оказаться вытесненной глубоко в бессознательное.

Останавливаются не потому, что достигают полноты, а потому, что довольствуются частичностью. При этом достигнутая полнота вытесняется в бессознательное; на ее обратном пути из бессознательного в сознание ставится надежный заслон («запрещенная зона»), в результате чего человек живет в частичности.

Однако в критических ситуациях полнота вырывается из глубины бессознательного и заставляет человека совершать реальные поступки. А при обычном течении жизни точит иногда человека невидимо, изнутри...

9. Предопределено ли восходящее развитие сознания иерархией бытия и четким количеством уровней?

Предопределено, но только в своей основной тенденции.

Как отмечалось выше, если на уровне достигается коммуникативный резонанс (ср. с заполненной стационарной оболочкой в атоме) и, вместе с этим, полнота, то открывается новая интенция полноты.

Вероятнее всего эта интенция будет направлена на более высокий следующий уровень, но возможна и направленность на какой-либо другой уровень, причем не обязательно собственный.

Полнота обладает свободой (ср. с точками бифуркации в синергетике), она может интенцировать куда угодно, но при этом есть и главная тенденция развития, отвечающая полноте того мира, на который открыт человек.

Человек существует в конкретной вселенной; это накладывает определенные ограничения на вероятности перехода на различные уровни. При этом для взгляда «снизу» более высокий уровень представляется полным, но для взгляда со стороны более высокого уровня предшествующий уровень представляется частичным.

Соответственно, при взгляде «сверху» свободное развитие сознания представляется несвободным, трансформации представляются трансляциями. Здесь осуществляется сложнейшая диалектика многоединого, требующая отдельного серьезного рассмотрения.

10. Каков механизм трансформационного скачка при переходе между уровнями?

Точка зрения КР-психологии здесь практически совпадает с точкой зрения В.И. Моисеева:

«...Можно выделить 2 этапа подобной трансформации:

1) управляемый этап: мы сами создаём некоторое полуизменённое состояние сознания, приближающееся к тому состоянию, которое нужно. Если А – текущее состояние сознания, В – искомое, то мы создаём моду $A \downarrow B$ – А-при-условии-В, ещё оставаясь внутри сознания А.

2) неуправляемый этап: если мода $A \downarrow B$ оказывается пусковой, то она запускает самопроизвольный процесс перехода А в В.

Таким образом, главное – создать пусковую моду текущего сознания, направленную в сторону искомого сознания»¹⁴.

Однако есть и небольшое терминологическое различие: в КР-психологии первый этап называется этапом трансляций (приближающих), а только второй – этапом трансформации. Впрочем, это только первое приближение, на каждом этапе есть и трансляционная, и трансформационная составляющие, полностью разделить которые можно только в «классическом», субъект-объектном случае.

11. Что такое «антиномия трансформации»?

В.И. Моисеев: «... Тонкость диалектики трансформации сознания в том, что здесь не только мы создаём сознание, но и сознание создаёт нас (антиномия трансформации)»¹⁵.

С точки зрения КР-психологии, такая антиномия отвечает коммуникативному резонансу между различными уровнями сознания (первое отнесем к «мы», второе – к новому, достигаемому уровню сознания).

12. Имеется ли верхняя граница числа уровней?

¹⁴ См. на сайте Интегрального сообщества,

<http://integral-community.ru/forum/viewtopic.php?f=14&t=26&sid=445c9bbc929d5ae8e100761a3f02375f>

¹⁵ Там же.

В.И. Моисеев: «Уровни формально можно множить до бесконечности, но реальные онтологии могут налагать верхнюю границу на число уровней, что можно рассмотреть как действие обратной R-функции. Но и в этом случае такое ограничение будет не абсолютным, а связанным лишь с энергией замыкания (барьером) данной R-системы. Если развитие личности наберёт достаточную энергию, то сможет войти в режим размыкания данной R-системы, прорвать последний уровень и открыть за ним новые уровни. Так что проблема "последнего уровня" – это проблема энергии (меры) развития»¹⁶.

Практически полное совпадение с представлениями КР-психологии на уровне описания процесса, но есть различие в объяснении «прорыва» уровня, последнего в данной онтологии. С точки зрения КР-психологии, следует говорить не о размыкании, а о полноте замыкания R-системы, при которой открывается новая интенция «наружу».

Впрочем, на фактическую сторону вопроса это различие точек зрения практически не влияет – в обоих случаях речь идет о достижении некоторой достаточной меры развития: либо энергии размыкания, либо полноты (которая для замкнутой системы может пониматься как ее энергия).

От УСП к УСП, от плерона к плерону, от уровня к уровню... главное – набрать достаточную энергию размыкания, достичь полноты – чтобы выйти за пределы старой онтологии и открыть для себя новую онтологию, новый, неизведанный ранее, мир.

ЗОННАЯ МОДЕЛЬ

Полнота включает в себя абсолютно Всё; соответственно, ее граница является односторонней и динамичной – при любом добавлении к полноте граница должна отодвигаться, захватывая это добавление в себя; полнота парадоксальным образом превышает сама себя¹⁷.

Внутренняя же область полноты, отвечающая частичности, непротиворечива – граница, отодвигаясь, уносит с собой свою противоречивость.

Мы видим, что Всё имеет две принципиально разные области: логически противоречивую область полноты (1) и логически непротиворечивую область частичности (2), между которыми должен существовать разрыв, непреодолимый в рамках непротиворечивой логики¹⁸.

Применяя такой подход к сознанию, взятому в его полноте (сознание = самосознание + интенциональное сознание), получаем деление на область самосознания (1) и область интенционального сознания (2):

- в (1) полнота свободы, возможны любые представления, любые фантазии, любые образы, любые мысли, но все они скрыты в «невидимом знании», перемешаны в информационном «белом шуме»;
- в (2) жесткий детерминизм, конкретные представления, образы, последовательные логические цепочки-мысли.

Как показано в книге «Интегралика. Пути построения полной картины мира»¹⁹, переход от области (1) к области (2) опосредуется кольцом *коммуникативного резонанса* (КР), репрезентирующим:

¹⁶ Там же.

¹⁷ Сравни с дзенским выражением: «Хлопок одной ладонью».

¹⁸ Если бы такого разрыва не было, то в соответствии с законом Дунса Скота логическая противоречивость из области (1) переносилась бы в любую точку области (2); при этом Всё, понимаемое как взаимосвязанная системы, обрело бы тотальную противоречивость (что на практике не наблюдается).

¹⁹ Шашков И.И., Тарасюк Т.В. Схема перехода от полноты к частичности. С. 48-56.

- с одной стороны, фундаментальную внутреннюю структуру полноты (самосознания);
- с другой стороны, пространство-время как трансцендентальный регион – условие-среду для построения конкретных представлений, образов, мыслей (интенциональное предметное сознание).

При этом опосредующее кольцо КР есть область разрыва (3), разделяющая области (1) и (2).

О начальном структурировании многоединого

Такие три области-зоны получаются не только при представлении полного сознания как «суммы» самосознания и интенционального сознания, но и при всяком другом разделении сознания на некоторую пограничную полную сущность (взятую как единое) и на множественную «внутреннюю» область (взятую как многое); третья же область единит единое и многое в многоединство.

Заметим, что условие деления на **три** принципиально различные области справедливо для полных сущностей; если же структурируется частичная множественность, то деление происходит на **две** принципиально различные области – внутреннюю и внешнюю, логический разрыв между которыми отсутствует. В этом случае многоединство оказывается формальным объединением многого, не обладающим эмерджентными свойствами.

Таким образом, начальное структурирование многоединого осуществляется:

- как деление на три – для краевых полных сущностей;
- как деление на два – для частичных сущностей.

В настоящее историческое время в философии и науке осуществляется переход от двойственной парадигмы (отвечающей описанию макроскопического предметного мира) к тройственной парадигме (отвечающей описанию краевых феноменов, к которым, в частности, относится сознание в его полноте).

При этом, однако, двойственная парадигма никуда не исчезает, а интегрируется с тройственной парадигмой в единое «двоично-троичное» целое.

О свободе сознания. Творческое воображение

Полнота свободы сознания, отвечающая хаосу, является источником некоторой несвободы, детерминации, структурированности сознания – из хаоса синергетически рождается порядок.

Соответственно, свобода сознания (отвечающая информационному «белому шуму») дополняется его несвободой (отвечающей возникновению в сознании конкретных образов, которые в определенной степени детерминированы как со стороны внешнего предметного мира, так и со стороны самосознания).

Иными словами, **при функционировании сознания в нем единятся через разрыв свободное самосознание (единое) и детерминированное интенциональное сознание (многое); действие сознания осуществляется как несвободно-свободное многоединое.**

Благодаря такой «несвободе свободы» возможно, в частности, *творческое воображение*, при котором из бесконечного множества свободных элементарных образов (поступающих из самосознания) конструируются (синтезируются) по конкретным правилам новые образы, обладающие эмерджентными свойствами, отсутствующими у синтезируемых образов.

Соответственно, в первом приближении основной механизм творческого воображения, с точки зрения КР-психологии, таков:

1. человек достигает в некоторые моменты своей жизни полноты в своем сознании, достигает своей последней глубины; он постепенно приобщается к бесконечному резервуару «невидимого знания» (НЗ), но пока еще «черпать» из этого резервуара не может;
2. эти моменты прикосновения к полноте в какой-то момент консолидируются (структурируясь в циклические резонансные структуры, фундаментальным элементом которых является кольцо КР);
3. возникновение этих структур означает, что создан трансцендентальный регион, созданы условия для возникновения конкретных представлений, образов, мыслей в интенциональном предметном сознании;
4. от внешнего предметного мира навстречу интенции самосознания движется поток конкретных восприятий, некоторые из которых оказываются в резонансе (в одном кольце КР, в одном пространстве-времени) с некоторыми «фантазиями» из бесконечного потока от самосознания (от «невидимого знания»). Именно эти резонирующие интенции оказываются теми «осознаниями», которые являются результатом работы творческого воображения.

Таким образом, творческое воображение возможно благодаря двухсторонней «работе» кольца КР, одновременно структурирующего свободное самосознание и накладывающего пространственно-временные ограничения на поток впечатлений от внешнего мира.

Вообразить можно многое, но каждый результат воображения (каждое синтезированное единое) будет строиться в соответствии с фундаментальным способом осознания, обладающим рамочными пространственно-временными ограничениями. При этом устойчивыми во времени воображениями будут те, которые резонируют с восприятиями внешнего мира, произошедшими в какое-либо время жизни человека и сохранившимися в его памяти.

Полупроводниковая аналогия

Наличие в сознании трех принципиально различных областей-зон имеет аналогию в физике, а конкретно – в зонной теории, которая описывает движение электронов в полупроводниковых кристаллах. Не вдаваясь в достаточно сложные построения этой теории, отмечу только, что в ней рассматриваются три зоны: валентная, запрещенная и зона проводимости. Электроны при определенных условиях могут переходить из валентной зоны (где они связаны, сравнительно несвободны) через запрещенную зону в зону проводимости (где они свободны).

В различных моделях сознания (и психики в целом) также совершаются переходы:

- между самосознанием и интенциональным сознанием;
- между уровнями и состояниями сознания;
- между сознанием и бессознательным;
- между индивидуальным и коллективным психическим.

Эти переходы осуществляются, по сути, в соответствии с принципами, аналогичными принципам квантовой механики, используемым в зонной теории полупроводников. В частности, это касается важнейшего принципа неопределенности (и

отвечающего ему соотношения неопределенностей), работающего как в квантовой механике, так и в философии²⁰.

В модели оболочек, например, для каждого состояния сознания (на каждой оболочке) имеется «зона неопределенности». Если оболочки перекрываются этой «зоной», то переход между ними оказывается регулярным.

В противном случае между различными состояниями сознания могут находиться «запрещенные зоны», переход между которыми затруднителен.

Все эти соответствия показывают, что можно, используя полупроводниковую аналогию, построить некоторую «зонную теорию» и для сознания.

В Лаборатории Интегралики в этом направлении ведутся, в частности, такие исследования:

1) Установление аналогий между различными зонами в теории полупроводников и зонами в модели сознания (или психики в целом). Перенос и адаптация некоторых выводов из теории полупроводников в теорию сознания.

2) Создание в «запрещенной зоне» сознания промежуточных уровней, облегчающих переход от одного состояния сознания к другому за счет последовательного перекрытия уровней «зонами неопределенности». Иными словами, речь идет об уменьшении величины скачков, необходимых для инициации того или иного состояния сознания. Это, в частности, может быть использовано в методиках научения и коррекции сознания.

Рассмотрим два примера использования полупроводниковой аналогии.

1) Для случая переходов между самосознанием и интенциональным сознанием имеем соответствия:

Самосознание (область 1)	Зона проводимости
Разрыв, кольцо КР (область 3)	Запрещенная зона
Интенциональное сознание (область 2)	Валентная зона

Переходы между самосознанием и интенциональным сознанием отвечают:

- в прямом направлении – осознанию конкретных предметов в их целостности;
- в обратном направлении – достижению «невидимого знания» (НЗ).

В идеале прямой и обратный переходы единятся в кольце КР; при этом достигается полнота осознания.

Иницируя специальным образом «промежуточные уровни» в «запрещенной зоне», мы можем облегчить переходы между самосознанием и интенциональным сознанием; конкретные техники такой инициации, разрабатываемые в Лаборатории Интегралики, составляют основу метода *И-медитации*²¹

2) Переходы между сознанием и бессознательным.

Между зонами бессознательного и сознания находится «запрещенная зона», отвечающая разрыву между бессознательным и сознанием. Чтобы перевести какое-либо знание, например, из памяти (из области бессознательного) в сознание, чтобы *осознать* это знание, надо преодолеть эту «запрещенную зону».

С этой целью можно создавать в «запрещенной зоне» промежуточные уровни, характеризующиеся промежуточными значениями воздействующих стимулов, переводящих то или иное знание из памяти (из бессознательного) в сознание.

Эти уровни должны образовывать «лесенки», которые можно создавать по следующим характеристикам воздействующих стимулов:

²⁰ Борчиков С.А. Протеические основы метафизики. Часть 1.

²¹ См. статью Т.Тарасюк, И.Шашкова «И-медитация» на сайте Касталия, <http://kastalia.narod.ru/IP/imed09.htm>

1) «Игра времен» – промежуточные между подпороговыми и надпороговыми времена воздействия стимулов.

2) Изменение силы (интенсивности) стимулов – от невидимых подпороговых до заметных надпороговых.

3) Изменение формы – от симметричной, кольцевой подпороговой формы до несимметричных форм, строящихся, в основном, с учетом принципов гештальт-психологии.

При этом следует учитывать разницу в восприятии у людей с различными типами мировоззрения; такой учет может быть использован для оптимизации воздействия на разнородные группы адресатов.

РЕЛЯТИВИСТСКАЯ МОДЕЛЬ

Принципиальное различие методов исследования и описания для областей полноты (1) и частичности (2) отвечает различию в физике:

- квантовой и классической механики в микромире;
- релятивистскому и классическому подходу при описании движения с различными скоростями.

Такое различие должно учитываться при моделировании сознания, являющегося полной сущностью.

В настоящем разделе кратко излагаются основы релятивистского подхода при интегральном моделировании сознания.

1. В специальной теории относительности центральным положением является постулат о максимальной и постоянстве скорости света в любой инерциальной системе отсчета.

В Интегралике скорость света связывается с развитием («движением») полноты по кольцу коммуникативного резонанса (КР) в собственном времени этой полноты. Напомню, что время является характеристикой, детерминирующей полноту (полнота обладает собственным временем по своему определению).

Константность скорости света отвечает константности кванта собственного времени полноты.

2. Пояснить это можно через представление о коммуникативном резонансе (КР), репрезентирующем внутреннюю структуру полноты.

В кольце КР собственное время полноты сворачивается, «выпадая» из внешнего времени наблюдателя – в результате полнота оказывается устойчивой во времени наблюдения. Нарушают отношение к ней и, вместе с этим, ее устойчивость во времени внешнего наблюдателя, лишь факты ее появления и исчезновения для наблюдателя, т.е. устойчивая во времени полнота наличествует для наблюдателя при достижении наблюдателем полноты – его вхождение в кольцо КР.

В противном случае полнота открывается наблюдателю как частичная сущность в пространстве, собственным временем не обладающая; наблюдатель рассматривает ее в общем охватывающем физическом времени. Ни о каком коммуникативном резонансе, ни о какой краевой логической противоречивости при этом речь идти не может.

При таком наблюдении пространственные изменения полноты (ее перемещение в пространстве наблюдателя) отвечают полному пути по кольцу КР; этому же пути отвечает ее квант времени.

Таким образом, **как собственное время полноты, так и пространство, в котором она наблюдается, пропорциональны длине пути по кольцу КР; следовательно, их отношение («скорость света») есть константа.**

3. Полнота и частичность оказываются разнесенными на две разные области:

(1) область противоречивости (временная);

(2) область непротиворечивости (пространственная).

Через осуществление в кольце КР эти области оказываются связанными между собой (так же, как связаны в теории относительности пространство и время).

Как я уже отмечала выше (в разделе «Зонная модель»), в области (1) полнота свободы, при которой оказывается возможным любое высказывание, любая фантазия, любое представление – это отвечает, в частности, возможности творческого воображения; в области (2) – жесткий детерминизм, характерный для процессов, в которых участвуют макроскопические физические предметы.

4. Что означает устойчивость во времени кольца КР (и отвечающей ему полноты)?

Это означает, что **на малое число изменений, происходящих с КР (с полнотой), приходится большое число внешних (в области частичности) изменений.**

Соответственно, **время в области полноты замедляется.**

Аналогично в физике: время в космическом корабле, летящем со скоростью, близкой к скорости света, замедляется²².

5. Резонансное кольцо «чистого» развития полноты (которому в интегральной модели психики отвечает самосознание) во времени наблюдения абсолютно устойчиво и, соответственно, время в нем идет абсолютно медленно. При этом минимальная «скорость времени» одновременно является и бесконечно малой, и конечной (о такой парадоксальной двойственности абсолютного минимума см., например, в комментариях И.И.Шашкова к книге С.А. Борчикова «Альфическая философия»).

6. Самосознание (полнота) интенцирует к своей частичности (к интенциональному, предметному сознанию) через уровни полноты (на которых осуществляются резонансы); время при таком спуске к частичности последовательно ступенчато ускоряется – вплоть до времени обычного сознания бодрствования, осознающего внешний предметный мир в его физическом пространстве-времени.

Самосознание находится на вершине иерархии полных сущностей-сознаний (о такой иерархии применительно к пониманию Абсолюта, а также полноты, см. в сообщениях В.И.Моисеева на форуме Интегрального сообщества).

7. Осознание того или иного предмета происходит тогда, когда резонансное кольцо интенционального сознания этого предмета вступает в коммуникативный резонанс с кольцом самосознания.

Таким образом, в элементарном акте осознания предмета участвуют три резонансных кольца (или треугольника – топологически равносильного кольцу):

- кольцо (треугольник) интенционального сознания предмета;
- кольцо (треугольник) самосознания;
- кольцо (треугольник) связи между самосознанием и интенциональным сознанием.

(Здесь напрашивается аналогия с энеаграммой Гурджиева, в которой также единятся три треугольника)

Осознание = самосознание + интенциональное сознание; здесь знак «+» обозначает не арифметическое сложение, а резонансную связь между слагаемыми.

Осознание принципиально является интегральным – единящим в себе полноту и частичность, самосознание и интенциональное сознание, изменчивость и константность, динамику и статику.

²² Мы надеемся, что в будущем в рамках философии неовсеединства (В.И.Моисеев) будут получены строгие математические формулы для соотношения времен в области полноты и частичности.

8. Один акт самосознания отвечает множеству актов интенционального сознания. Самосознание (как и всякая другая полнота) обладает свойствами абсолютно твердого тела, сигнал по которому передается практически мгновенно. Соответственно, самосознание практически одновременно обращается к множеству предметов интенционального сознания.

Такое обращение сразу ко всему является неинформационным, отвечает информационному «белому шуму». Соответствующее осознание отвечает ощущению человеком себя-в-мире – как целостности в целостности.

9. Как же из «белого шума» вырезается конкретное осознание отдельных предметов?

Самосознание актуально; его актуальность осуществляется как действие на более низкий уровень – уровень интенционального предметного сознания. Это действие заключается в выборе и актуализации конкретных осознаваемых предметов, конкретных структур в частичности.

Полнота, в этом смысле, «создает», творит частичность.

При этом «создаются» (осознаются) те структуры, которые резонансно взаимодействуют с полнотой, т.е. создается (осознается) то, что само актуально обращается к создающей его полноте (кольцо КР).

Иными словами, осознаваемый предмет выбирается самосознанием не совсем свободно; важную роль при таком выборе имеет и конкретная внешняя ситуация в момент выбора.

10. В целом предметное сознание, при котором осознается действительный предметный мир, осуществляется через наличие в психике множество взаимосвязанных предметных «точек входа», каждая из которых отвечает осознанию того или иного предмета (является устойчивой структурой психики (УСП) – см. в моем одноименном сообщении).

11. Полнота обладает свободой (ср. с точками бифуркации в синергетике), она может интенцировать куда угодно, но при этом есть и главная тенденция развития, отвечающая полноте того мира, на который открыт человек.

Человек существует в конкретной вселенной; это накладывает определенные ограничения на вероятности перехода на различные уровни. При этом для взгляда «снизу» более высокий уровень представляется полным, но для взгляда со стороны более высокого уровня предшествующий уровень представляется частичным.

Соответственно, свободное развитие сознания при взгляде «сверху» представляется несвободным, трансформации представляются трансляциями. Здесь осуществляется сложнейшая диалектика многоединого, требующая отдельного серьезного рассмотрения.

Отмечу, что именно вселенский масштаб определяет ту вершину иерархии «сознаний», которая отвечает самосознанию.

12. В рамках представленной здесь релятивистской модели решаются в общих чертах, в частности, такие задачи:

- объяснение замедления времени в сновидениях, а также замедление/ускорение времени в других измененных состояниях сознания;
- объяснение возникновения жизни (при практически нулевой вероятности ее случайного возникновения, при описании в рамках нерелятивистских моделей);
- объяснение некоторых преимуществ человеческого сознания над возможностями самых мощных современных компьютеров.

Отдельные тексты на эти темы уже есть в наших работах, в частности, в сообщениях на форуме Интегрального сообщества, другие готовятся к публикации.

ВМЕСТО ЗАКЛЮЧЕНИЯ. О НЕКОТОРЫХ ДРУГИХ ИНТЕГРАЛЬНЫХ МОДЕЛЯХ ПСИХИКИ

Наряду с рассмотренными в настоящей статье моделями сознания (и психики в целом), в Интегральном сообществе исследуются и другие интегральные модели психики, в которых осуществляется единение единого и многого в его разных качествах.

При этом элементы многого в некоторых случаях представляют собой УСП, в других случаях речь об УСП не идет (хотя тема устойчивости структур в психике человека прямо или косвенно присутствует практически в любой интегральной модели психики)²³.

Охарактеризуем в самых общих чертах некоторые из этих моделей.

1. Пузырьковая модель

По этой модели, предложенной И.И. Шашковым²⁴, множество УСП как бы плавает на различной глубине в объеме бессознательного (БС); некоторые из них иногда всплывают на поверхность БС – в сознание.

Эти УСП в объеме бессознательного представляются в виде *пузырьков* разного размера, представляющих собой различные УСП.

Чем ближе УСП к поверхности БС (к сознанию), тем легче осуществляется связь сознания с этой УСП.

Пузырьки УСП, находящиеся на поверхности БС, могут открывать в сознание свое внутреннее содержание. Этот процесс является колебательным; в таких осцилляциях открываются *образы*. При этом *мысль* понимается как переход от одного пузырька к другому; при раскрытии пузырька-УСП в образ мысль замедляется. Если пузырьки УСП не раскрывают свое содержание в сознание, осцилляций, «создающих» образы, во времени сознания нет – идет чистая абстрактная мысль.

Мысль состоит из цепочки элементарных мыслей (переходов между интегральными УСП); каждая элементарная мысль невидима, но целостная осознаваемая мысль начинается и заканчивается на представлениях-образах, отвечающих раскрытым в сознание пузырькам-УСП.

В пузырьковой модели, по нашему мнению, имеются две интересные возможности математизации:

1) построение распределения пузырьков в объеме БС в зависимости от глубины погружения (удаленности от сознания); аналогичные распределения имеются в квантовой механике.

2) представление мысли как образа многоединого (единое – целостная мысль, многое – элементарные мысли) с соответствующим переходом к методам философии неовсединства.

2. Идеат-экстернатная модель

В этой модели В.И. Моисеева (см., например, http://neoallunity.ru/lec/lec12_.pdf) предлагается «некоторое компромиссное решение "идеат-экстернатного" бытия, где **идеат** – это самое сильное самобытие личности, которое никогда не меняется, **экстернат** – меняющиеся более внешние слои личности»²⁵.

Цитирую далее:

²³ На первый взгляд, модель может вообще не относиться к сознанию (к психике), но, тем не менее, ее применение при исследовании сознания (психики) оказывается весьма эффективным.

²⁴ См. статью И.Шашкова «Устойчивые структуры психики», на сайте Касталии, <http://kastalia.narod.ru/IP/IP3.htm>

²⁵ <http://integral-community.ru/forum/viewtopic.php?f=14&t=26&sid=445c9bbc929d5ae8e100761a3f02375f>

«Сущностью» в этом случае можно назвать единство идеата и некоторых более глубоких экстернатив. В меру экстернатности, личность может менять себя, может переходить с одного уровня своей реализации на другой, сливаться с другими личностями в некоем единстве и т.д. Но на уровне идеата она всегда является отделенной от всего иного и продолжает быть всё той же.

Конечно, являются ли люди такого рода идеатным бытием – это открытый вопрос. Возможно, например, что люди могли бы обладать лишь более или менее глубокими экстернативами (как утверждает "сложный взгляд" в PI²⁶)...

"Простой взгляд" в PI утверждает, что субстанция личности неделима, т.е. является идеатным бытием. **Соединить эти два подхода можно через предельную последовательность всё более глубоких экстернатив, которые в пределе стремятся к идеату** [выделение мое – О.Н.]. На каждом уровне экстернатного бытия данный экстернат личности экранирует собой идеат (может тождественно представлять его на этом уровне), но в определениях следующего уровня появляется "ситуация удвоения", которая позволяет "разрезать" предыдущий экстернат и показать его делимость...»²⁷.

Мы видим, что идеат-экстернатная модель В.И. Моисеева оказывается очень близкой к модели УСП в КР-психологии; особенно интересным, на наш взгляд, является соединение двух подходов (см. выделение в цитате) у В.И. Моисеева, отвечающее соединению в УСП спирали приближения и оболочки-кольца коммуникативного резонанса.

Если представить идеат как парадоксальную полноту (единое), отдельную от экстернатив, но при этом включающую всех их в себя (многое), то **идеат-экстернатная модель оказывается образом многоединого**, что отвечает возможности применения к ней логико-математических методов философии неовсединства.

3. Трехуровневая модель личного и коллективного психического

Полнота возможна на любом уровне множественности; это отвечает, в частности, тому, что всякое физическое многое может быть взятым как единое в его полноте. При этом единое оказывается пограничным, единящим внешний и внутренний миры, единящим физическое и психическое.

Для мертвых физических предметов такое «психическое» осуществляется как законы природы; для человека – как его личное сознание (С) и бессознательное (БС), образующие его психическую целостность.

Естественно предположить существование психического единого и у различных человеческих сообществ; такое психическое будем подразделять на коллективное сознание (С_к) и коллективное бессознательное (БС_к).

В своей полноте личное и коллективное психическое связаны между собой через наличие у них общего референта – человека в его понимании как образа многоединства (единое – человек как вид, многое – множество отдельных людей, составляющих данную человеческую общность).

Обоснование и основные характеристики такой связи предложил И.И. Шашков в своей работе «Личное и коллективное психическое: трехуровневая модель»²⁸ (2004г.).

В частности, в этой работе показана связь между уровнями трехуровневой модели, в которой:

²⁶ PI – personal identity, направление в современной аналитической философии, исследующее проблему тождества личности.

²⁷ Там же.

²⁸ Шашков И.И. Личное и коллективное психическое: трехуровневая модель.

<http://www.kastalia.narod.ru/IP/IP1.htm>

- верхний уровень – коллективное бессознательное (БС_к);
- средний уровень – личное сознание (С);
- нижний уровень – личное бессознательное (БС_л).

Сознание при этом понимается как скачок от бессознательного, при котором устойчивые структуры психики (УСП) в бессознательном (БС) достигают полноты (т.е. завершают свое развитие в БС) и «всплывают» на поверхность БС.

Сознание и бессознательное оказываются дополнительными друг для друга; связь между ними осуществляется через принцип неопределенности.

Единичным сознание является тогда, когда бессознательное является множественным. В терминах нашей «краевой идентификации» единичность на среднем уровне отвечает множественности на нижнем уровне.

Аналогично связаны между собой средний и верхний уровни (личное и коллективное психическое).

«Коллективный разум» невидим для индивидуального сознания (находящегося на среднем уровне), находящегося между личным и коллективным БС.

Связывая уровни соотношениями неопределенности, получаем формулу психических отношений:

$$БС_{к}/С = С /БС_{л}$$

Из этой формулы следует, что сознание человека является средним геометрическим между личным и коллективным бессознательным.

Это означает, в частности, что:

- невозможно личное сознание у человека, никаким образом не связанного с другими людьми;
- личное сознание базируется на бессознательном; невозможно одномоментное возникновение сознания – сначала должно «нарасти» до определенной «критической массы» его личное бессознательное.

Аналогично получаются и другие формулы психических отношений (см., в частности, в работе²⁹).

В Интегралике показывается, что всякая триадическая, трехуровневая модель с уровнями, осуществляющимися в своей полноте, на начальном этапе может описываться на основе двоично-троичного принципа; его применение приводит к получению квантового соотношения неопределенностей и, вместе с этим, к формулам отношений для личного и коллективного психического.

Элементарное структурирование полноты является двойственно-тройственной, частичность же моделируется, в основном, в рамках двоичности, описывается в соответствии с непротиворечивой двоичной оппозиционностью да-нет.

Обращение к краевым, полным сущностям, каковой является сознание, отвечает переходу от двоичной парадигмы (отвечающей многому) к троичной парадигме (отвечающей единому) при парадоксальном сохранении двойственной парадигмы.

Единение двоичной (многое) и троичной (единое) парадигм в интегральном многоедином, а затем выход на еще более высокий уровень – в транс-науку³⁰, это, по нашему мнению, магистральный путь современной философии и науки, одной из важнейших тем которых является изучение психики человека в ее высших осуществлениях.

²⁹ Там же.

³⁰ Моисеев В.И. Медицина как транснаука // Философские проблемы биологии и медицины: Выпуск 4: Фундаментальное и прикладное: Сборник. – М.: Изд-во «Принтберри», 2010. – С.5-7.

СЛОВАРЬ

Выведение, интегральное выведение – построение полной картины мира, единой в себе все возможности бытия.

Выведение есть, прежде всего, *теоретическое* выведение картины мира.

Выведение мира означает, что мир из своего сокровенного от мыслителя потенциального состояния перемещается (выводится) мыслителем в его (мира) открытое, актуальное состояние. В результате выведения мир в своей полноте оказывается данным мыслителю в его (мыслителя) настоящем Сейчас и Здесь.

Полное решение задачи выведения будет означать:

В метафизике – выведение развитых философских систем, способных осуществляться в модусе полноты и, соответственно, составляющих устойчивую философскую реальность.

В физике – выведение конкретных принципов и законов физического мира из общих законов метафизики.

В психологии – построение неэмпирической и неэвристической модели психики, обоснованной из более широких соображений, чем собственно психологические.

Двоично-троичный принцип – в *Интегралике* полнота рассмотрения полной сущности, структурированной в соответствии с *краевой схемой* ($A \rightarrow B \rightarrow C \rightarrow A$), достигается при парадоксальном единении:

одного *троичного принципа* для кольца *коммуникативного резонанса*:

$(A \rightarrow B \rightarrow C \rightarrow A)$

и трех *двоичных принципов*:

$(A \rightarrow B)$, $(B \rightarrow C)$, $(C \rightarrow A)$.

При этом одна из возможных конкретизаций троичного принципа в Интегральной философии (ИФ) – отражает взаимосвязь и взаимозависимость трех «полюсов» реальности: Бога, человека, мира. Мир в этом принципе берется в качестве природы, а человек – в качестве разумного существа, потенциально обладающего стремлением к достижению полноты в Боге.

Троичный принцип при такой конкретизации является интегральным развитием двоичного *антропного принципа*, в котором фигурируют два полюса (человек – мир); другие же двоичные принципы отвечают связям: (Бог – мир) и (Бог – человек).

Все двоичные принципы оказываются связанными между собой через резонансное взаимодействие в троичном принципе.

Двухмодельность – использование для описания той или иной сущности (явления, процесса) двух логически не сводимых одна к другой моделей. В парадоксальном единении этих моделей осуществляется третья модель, «прячущая» в себе эту парадоксальность и открывающая возможность развития на более высоком уровне

Закон инверсии – описывает изменение свойств сущности при различных «точках зрения» на нее. Одна из форм этого закона такова.

Оставаясь тождественной самой себе, для внешнего взгляда сущность при переходе с уровня на уровень меняет свои характеристики на противоположные.

В частности, в соответствии с законом инверсии термодинамические соотношения в физических и психологических моделях являются противоположными. Например, физическому закону возрастания энтропии отвечает психологический закон убывания энтропии.

С помощью закона инверсии закономерности, найденные для одного уровня (например, для физического уровня), можно распространять на другой уровень (на психический уровень). Взаимное обоснование метафизики, физики и психологии, основанное на их коммуникативном резонансе и законе инверсии, является одной из главных тем Интегралики.

И-медитация – интегральная, интуитивная, интеллектуальная медитация, при которой внимание сосредоточивается не на образах, предметах или ощущениях, не на освобождении от разума и т.д., а на интеллекте, логике, достигающей своей крайней парадоксальности и вместе с этим полноты. При И-медитации осуществляется коммуникативный резонанс личного сознания бодрствования с особым межличностным динамическим невидимым знанием, обеспечивающий практически мгновенное получение информации вне зависимости от пространственно-временного расположения ее источника.

Интегралика – интегральная система, в которой интегрирование ведется не только по общему в интегрируемых феноменах, но и по противоположному в них. При этом именно парадоксальное единение противоположностей, логически не сводимых друг к другу, ведет к получению принципиально новых результатов.

Называть Интегралiku философией или наукой можно только условно: она является таковой лишь в отдельных своих аспектах – в качестве «проекций» на современную философию или науку.

Каждая из этих проекций, в которых осуществляется некоторое вербальное (знаковое) выражение «невидимой», предельной Интегралики, имеет свое отдельное название, например: Интегральная философия (ИФ), КР-психология (КРП), Интегральная физика, Интегральная экология.

Интегральная модель психики (ИМП) – модель психики, предлагаемая в *КР-психологии*; отличается от других моделей психики тем, что обосновывается из соображений более общих, чем собственно психические. Ее построение начинается не с накопления экспериментальных фактов и не с выдвижения гипотез, а с построения модели сознания исходя из общефилософских соображений.

Обоснование ИМП на более широком философском «фоне» позволяет создать механизм функционирования психики, по своей сути неэмпирический и неэвристический, на основе которого не только могут быть объяснены имеющиеся опытные данные, но и предсказаны новые психологические эффекты.

Интегральные устойчивые структуры психики

В своем предельном развитии устойчивые структуры психики (УСП) достигают полноты и, соответственно, обладают свойствами полных сущностей. Они внутренне парадоксальны, резонансны, единичны, но при этом парадоксальным образом и множественны.

УСП в их полноте в *КР-психологии* называются *интегральными УСП*.

При этом частичные УСП являются, в некотором роде, «проекциями» интегральных УСП на тот или иной конкретный способ моделирования психики.

Коммуникативный резонанс (КР) – парадоксальное единение полных сущностей в замкнутой причинно-следственной цепочке. Такие резонансные образования являются устойчивыми во времени неоднородностями, образующими конкретную «ткань» наблюдаемой картины мира. КР осуществляется всегда, когда мы что-либо видим и осознаем.

КР-психология (КРП) – философская психология, основанная на парадоксальном единении в кольце коммуникативного резонанса (КР) физического и психического, объективного и субъективного, индивидуального и коллективного.

В КР-психологии рассматриваются четыре основных вида резонанса:

- 1) между метафизикой, физикой и КР-психологией в их предельном развитии;
- 2) между людьми (например, раппорт);
- 3) «внутри» психики человека, например, между сознанием и бессознательным, между различными устойчивыми структурами психики (УСП);
- 4) «внутри» отдельных УСП в полноте их развития.

КР-психологии является одной из важнейших частей *Интегралки*.

КР-кольцо (кольцо коммуникативного резонанса) – все наблюдаемые сущности и образования с точки зрения коммуникативного резонанса. В традиционной философии с представлением о КР-кольцах соотносится, в частности, так называемая «проблема круга» («порочный круг», «герменевтическое кольцо»). Представление о КР-кольце является в некотором роде расшифровкой внутренней структуры отвечающей ему полной сущности.

Математизация знания – приложение к знаниям математических методов. К эффективным методам математизации знания относятся логико-математический аппарат философии неовсединства, математика актуально бесконечных множеств, алефов и альфической философии, булева алгебра, теория бесконечных рядов, математический аппарат квантовой механики, современный аппарат формальной логики и т.д.

Полнота в Интегралке – содержит в себе всё, в том числе всякую другую полноту и саму себя как полноту. В своей определенности для мыслителя-метафизика полнота есть Всё и Ничто, обладающее временем.

Полнота антиномична; в ней парадоксальным образом единятся логика и логическая противоречивость во всех ее видах.

Полнота неделима, целостна, но при этом парадоксальным образом обладает структурой, в ней, в частности, осуществляется единение единственности и троичности.

В обращении мыслителя к полноте осуществляется примат краевой парадоксальности в его мышлении.

Полнота тотальна – она включает в себя всё: не только физические объекты (предметы, частицы, поля), и не только то, в чем эти объекты находятся (пространство и время), но и все идеальные сущности (законы природы, идеи, представления, понятия и т.д.), и все мысли о физических объектах (и обо всем другом), и даже отсутствие этих мыслей и отсутствие самой полноты.

Полнота, будучи единственной, парадоксальным образом является и множественной: каждая сущность, каждый физический объект, каждая точка в пространстве-времени может быть взята в модусе полноты.

Множественности полноты отвечает множество путей ее достижения разными мыслителями; каждая полнота при этом необходимо включает в себя путь к самой себе.

Единственности полноты отвечает тот факт, что она является общим пределом для всех путей к ней; такая общность, независимость от пути, от способа обращения к ней в Интегралке понимается как абсолютная реальность полноты.

Единя в себе многое и единое в их качественном и количественном многообразии, полнота является образом и структурным элементом многоединого, осуществляющегося в полноте своего развития.

Полная сущность – сущность, взятая в модусе полноты. Полных сущностей бесконечное множество. Все полные сущности тождественны, но при этом парадоксальным образом существует и их иерархия.

Превышение полной сущностью самой себя – вид краевой парадоксальности (КП), отвечающий тому факту, что *метафизическая полнота* является динамической сущностью, превышающей саму себя, причем соответствующее превышение может само осуществляться как полная сущность.

Символическое выражение превышения полной сущностью самой себя:

$A > A$.

Принцип неопределенности – в ИФ является философским обобщением квантовомеханического принципа дополнительности Н. Бора и соотношения неопределенностей В. Гейзенберга.

В общем виде означает: «Наличие всякой конечной сущности подразумевает наличие охватывающей ее бесконечности, в свою очередь бесконечность актуализируется через конечные сущности».

А в отношении основных понятий формулируется так: «Полнота дополняется частичностью, время – пространством, рациональное – иррациональным, открытость – закрытостью и т.д. При этом чем точнее определен один из членов каждой дополнительной пары, тем менее точно может быть определен противоположный член этой пары.

Самопринадлежность – принадлежность составного объекта самому себе. Этот составной объект имеет статус именно объекта, а не просто списочного собрания каких-то отдельных сущностей.

Трансформационный скачок – последний шаг в трансляционном развитии той или иной сущности, ведущий к достижению этой сущности состояния полноты. Этот шаг имеет «длину», равную «зоне неопределенности» (ЗН), в которой действуют квантовые законы, включая соотношение неопределенностей.

Трансляция – понятие Интегральной психологии К. Уилбера, обозначающее последовательное развитие, на каждом своем шаге не ведущее к достижению принципиально нового, но в результате которого развивающаяся сущность может приблизиться к состоянию, за которым следует *трансформационный скачок*.

Частичность – дополняющая противоположность полноты. С полнотой в ИФ соотносится единичность и время, с частичностью – множественность и пространство. Полнота и частичность являются модусами одной и той же сущности, находящейся на разных уровнях. Эти уровни являются парадоксальным образом как статичными, так и динамичными. Сами понятия «полнота» и «частичность» являются функцией взгляда, развивающегося во времени. Взгляд способен воспринимать прошлое параллельно, частично, а будущее последовательно, в модусе полноты.

Литература

10. Борчиков С.А. Альфическая философия. – М.: МАКС Пресс, 2009.
11. Борчиков С.А. Протеические основы метафизики. // Размышления... Вып.9. Метафизика как она есть. – М.: МАКС Пресс, 2006.
12. Моисеев В.И. Логика всеединства. – М.: ПЕР СЭ, 2002.

13. Моисеев В.И. Лекции по философии неовсединства. http://neoallunity.ru/1/index.php?option=com_content&view=article&id=39&Itemid=33
14. Моисеев В.И. Внутренний мир как «вывернутое наизнанку» пространство // Размышления о... Вып.11. Актуальная философия. – М.: МАКС Пресс, 2008.
15. Набильская О. Устойчивые структуры психики. // Интегральная философия, Москва, 2012 <http://integral-community.ru/magazine/>
16. Сайт Интегрального сообщества. <http://integral-community.ru/>
17. Сайт «Касталия». <http://kastalia.narod.ru/>
18. Сайт Лаборатории Интегралки. <http://www.integralika.com>
19. Сайт «Философский шторм» <http://philosophystorm.org/>
20. Сайт Неовсединства <http://neoallunity.ru/>
21. Уилбер К. «Введение в интегральную теорию и практику: основы ИОС и «всесекторной, всеуровневой» карты», <http://nlping.ru/78BBC7B9-F4645-87216A28>
22. Шашков И. О принципах моделирования сознания в интегральной философии // Интегральная философия, Москва, 2012 <http://integral-community.ru/magazine/>
23. Шашков И.И., Тарасюк Т.В. Схема перехода от полноты к частичности // Интегралка. Пути построения полной картины мира» / Под общей редакцией И.И. Шашкова. – К.: Изд-во Лаборатории Интегралки, 2011. (См. на сайтах <http://www.integralika.com>, <http://integral-community.ru/>).

Полнота как образ и структурный элемент многоединства

© Т.В.Тарасюк, И.И. Шашков, 2012

Ключевые слова: Интегральная философия, Интегральное сообщество, Интегралика, универсальная система, научная строгость, неовсеединство, многоединство, полнота, частичность, коммуникативный резонанс (КР).

Единая в себе многое и единое в их качественном и количественном многообразии, полнота является образом и структурным элементом многоединного, осуществляющегося в полноте своего развития.

Система, основанная на полноте в ее качестве многоединства, характеризуется строгой научностью и является универсальной.

ВВЕДЕНИЕ

Попытки построения всеобъемлющей универсальной системы, собирающей в себе все основные положения и результаты известных философских и научных систем, осуществлялись в разное время многими выдающимися мыслителями. Однако до настоящего времени результаты на этом пути нельзя признать достаточно убедительными. На эту тему приведем цитату из работы Дж.Г. Беннетта «Драматическая вселенная»:

«"Универсальная система" оказалась тем блуждающим огоньком, который привел не один мощный интеллект в трясину пустых спекуляций. После неудачи гегелевской космофилософии, контовского панхилизма, фехнеровского пантеизма и бергсоновского панпсихизма – если назвать лишь четыре примечательные попытки создания всеохватывающей системы – философы отвернулись от вопроса вопросов и последовали распространенному культу специализации в надежде, что быть точным в малом окажется безопаснее, чем смутно и неопределенно высказываться обо всем.

И все же синтез необходим; ибо если все знание не может быть сведено в связную систему, мы должны будем либо отказаться от надежды найти место человека во вселенной, либо принять с ханжеской покорностью догмы, игнорирующие уроки естественных наук и усугубляющие разрыв между фактом и ценностью, который явился основной причиной нынешней неразберихи»¹.

Отметим, что во всех известных нам случаях речь идет об *обобщении* в универсальной системе ранее достигнутых положений и результатов – с тем, чтобы потом можно было бы получить новые результаты, не получаемые в исходных, интегрируемых системах.

Возможна, однако, постановка и иной, кардинальной задачи – *выведения* универсальной системы, осуществляемого не из имеющихся положений и результатов известных систем, а, условно говоря, из *ничего* – не из каких-то конкретных эмпирических и/или эвристических положений, а из самого того факта, что мы сами осуществляем это

¹ Беннетт Дж.Г. Драматическая Вселенная. С. 2.

выведение. Иными словами, выведение в таком случае осуществляется, по сути, из самого себя; никакие дополнительные эмпирические и/или эвристические результаты при этом не требуются.

Казалось бы, задача такого выведения, превышающего возможности обычного интегрального обобщения, является еще более сложной и, возможно, вообще неразрешимой.

Однако в Интегралике утверждается, что задача выведения Всего из Ничего не только должна иметь решение, но именно с нее следует начинать построение всеобъемлющей универсальной системы.

КАКОЙ ДОЛЖНА БЫТЬ УНИВЕРСАЛЬНАЯ СИСТЕМА

Дж.Г. Беннетт в своей работе соотносит «высказывания обо всем» (т.е. построение универсальной системы) со «смутностью и неопределенностью».

Но возможна ли такая, «смутная и неопределенная», *универсальная* система? Ведь если она универсальна, то в ней должно содержаться, актуально или потенциально, любое знание, должно единиться, интегрироваться *всё*, в т.ч. и строгие, совершенно определенные научные положения, формулы, факты. При этом научная строгость не может быть отдельным, совершенно изолированным островком в море гуманитарной философской неопределенности – должна быть *связь*, актуальная или потенциальная, между строгими научными положениями и философскими понятиями; при отсутствии такой связи теряется интегральность и, вместе с ней, универсальность подхода.

Соответственно, интегрирование науки и философии в единую систему требует обретения философией научной строгости; философия при универсальном, интегральном подходе должна быть формализована. При этом есть и обратная зависимость: успешная, ведущая к адекватным результатам формализация философии и других гуманитарных наук возможна именно при полноте интегрального подхода; при разговоре «обо всем» (Беннетт), причем это «всё» должно быть взятым во всей его полноте. Соответственно, на место «смутности и неопределенности» приходит ясность и строгость.

Таким образом, *интегральная полнота картины мира и формальная строгость ее описания взаимно определяют друг друга, в идеале образуя кольцо коммуникативного резонанса.*

Из этого вытекают основные требования к системе, способной схватить картину мира во всей ее полноте – как в философском, так и научном измерениях:

Такая система должна быть универсальной и обладать научной строгостью.

Впервые эти требования достаточно полно и обоснованно были заявлены и выполнены в *философии неовсеединства* В.И. Моисеева.

Достижение универсальности и научной строгости требует высокой степени формализации; такая формализация, в свою очередь, отвечает обращению к категориям целого и частного, единичного и множественного.

Соответственно, на этом пути совершенно естественным выглядит введение В.И. Моисеевым нового философского понятия – понятия *многоединства*², органично объединяющего в себе единичное (единое) и множественное (многое).

Некоторые другие требования к тому, какой должна быть «общая, вневременная метафизика, «годная» для всякого исторического времени?»³ были заявлены в статье Игоря Шашкова «Полнота метафизики»:

² О многоединстве см., например, в интернет-лекциях В.И. Моисеева «Лекции по философии неовсеединства» ([лекция №36,37,38](#) и др.).

«Она не должна быть привязана к конкретным реалиям того или иного исторического периода, т.е. должна быть абстрактной.

Она должна быть *метафизикой метафизики*.

Она должна собирать в себе другие, частные метафизики (парадоксальным образом сохраняя при этом их содержание в его самодостаточности), т.е. должна быть *интегральной*.

Она должна быть полной; соответственно, ее базисной категорией должна быть полнота.

Такая интегральная метафизика должна быть не просто «матрицей» для других, «частных» метафизик, но и иметь собственное содержание, не сводящееся целиком к известным философским и научным системам.

Иными словами, обобщение, осуществляющееся в своей полноте, равносильно творению принципиально новой сущности, а не является просто перестановкой, комбинацией, аппроксимацией известных сущностей»⁴.

Из этих требований выделим следующее:

Такая система должна быть абстрактной и полной, ее базисной категорией должна быть полнота.

ОБ ОПРЕДЕЛЕНИЯХ МНОГОЕДИНСТВА И ПОЛНОТЫ

В первом приближении определение многоединства, по В.И. Моисееву, следующее:

МНОГОЕДИНСТВО - состояние многообразия элементов любой природы, в котором сочетаются моменты единого и многого.

Из современных определений полноты наиболее обобщенным и целостным мы считаем определение, принятое в настоящее время в Интегральном сообществе:

ПОЛНОТА – состояние завершённости и законченности, когда каждый элемент целого имеется в наличии и занимает своё должное место в составе целого (В.И. Моисеев).

В Интегралике определение полноты конкретизируется, при этом подчеркивается ее тотальный характер; соответственно, краткое определение полноты (книга «Всё из ничего», 2010 г.) следующее:

ПОЛНОТА есть особое состояние сознания, открытого на полноту, содержащую в себе всё, в том числе всякую другую полноту и саму себя как полноту. В своей определенности для мыслителя-метафизика полнота есть Всё и Ничто, обладающее временем.

В настоящее время (октябрь, 2012 г.) используется более детальное, развернутое определение полноты, приведенное в Словаре в конце настоящей статьи.

Подборку материалов по теме полноты в Интегралике см. по адресу: <http://integralika.com/2012/10/25/mp-2/>

ОБ ОСОБЕННОСТЯХ ПОЛНОТЫ В ИНТЕГРАЛИКЕ

В соответствии с требованиями к универсальной системе (см. соответствующий раздел выше), полнота, являющаяся ее центральным понятием, должна обладать свойством *тотальности* – должна включать в себя абсолютно всё. В противном случае система, в

³ Шашков И.И. Полнота метафизики. С. 66.

⁴ Там же. С. 66.

которой полнота является базисной категорией, не будет универсальной, т.к. всегда можно будет, «прибавив» к полноте нечто, не включенное в нее, получить более широкую систему.

Следовательно, в понятие полноты мы должны включить само это «прибавление» к ней – полнота парадоксальным образом должна *превышать сама себя*, быть *динамичной*, обладать *собственным временем*.

Соответственно, определение полноты должно включать в себя требование ее неопределенности⁵; полнота должна вбирать в себя всю «смутность и неопределенность» (Беннетт), оставляя для исследователя область полной логической определенности, отвечающей строгой научности.

Если мы строим картину мира из «готового» материала, то у каждого из нас будет отличная от других картина. Даже если «кирпичики» будут одинаковы, а дом строится по общему принципу, все равно этот дом будет казаться нам разным (у каждого своя точка зрения и, соответственно, свой путь среди земных строений).

Однако и сами «кирпичики» для нашего практического взгляда обычно оказываются разными и не подлежащими из-за этого включению в качестве элементов в общий проект.

Чтобы каждый мог пользоваться «элементарными кирпичиками», их свойства и основные качества должны удовлетворять запросы всех.

Таковыми «последними», элементарнейшими «кирпичиками» как раз и являются невидимые *полные сущности*, которые содержат в себе всё и из которых, соответственно, каждый может взять что захочет – лишь бы это сгодилось для его практики.

Полнота содержит в себе всё, и поэтому непредставима. Всякое ее представление есть реальное действие конкретного человека, то есть в своем осуществлении в предметном мире полнота оказывается *субъективной*.

В понятии полноты осуществляется единство мира в его множественности.

Закладывая понятие полноты в основание теории, мы получаем возможность оперировать абстрактными понятиями, не утрачивая конкретного содержания мира; при этом осуществляется парадоксальное единство теории и практики, абстрактного и конкретного, формы и содержания.

О СВЯЗИ ПОНЯТИЙ ПОЛНОТЫ И МНОГОЕДИНСТВА

Осуществление в полноте единства и множественности мира отвечает представлению о многоединстве, в котором «сочетаются моменты единого и многого» (см. определение многоединства выше).

С другой стороны, как многоединство, так и полнота являются необходимыми условиями для построения универсальной системы.

Соответственно, между фундаментальными понятиями многоединства и полноты должна быть связь, для уяснения характера которой рассмотрим некоторые особенности формального перехода от единого к многому.

Разделим нечто единое (конечное) на какое-либо конкретное число – получим опять же конечные части.

⁵ Такая «определенность неопределенности» осуществляется, например, в квантовой механике – в формально определенном *соотношении неопределенностей*. С введением понятия полноты в Интегралике мы получаем возможность перехода («спуска») от метафизики к физике и философского обоснования фундаментальных принципов и законов природы.

Устремим теперь единое (конечное) к всеединству (к бесконечности), продолжая делить его на то же самое число. При этом всеединство можно понимать двояко: как процесс стремления к пределу (потенциальная бесконечность) и как реально достигнутую сущность (актуальная бесконечность, алеф).

Переход от потенциальной бесконечности к актуальной осуществляется не в рамках непротиворечивой конечной логики, а в результате трансформационного скачка; возникают вопросы о возможности такого перехода и о его механизме. Ответ на эти вопросы является одной из важных задач Интегралики⁶.

Вместе со стремлением к бесконечности единого, его части также устремятся к бесконечности.

Соответственно, достигнутое всеединство переносится на части – оказывается фрактальным (или, можно сказать, голографичным – части голографической пластинки несут ту же самую информацию, что и целая пластинка).

Многоединство на своем «верхнем» пределе есть всеединство, отвечающее при числовой репрезентации актуальной бесконечности.

При этом мощность бесконечности всеединства и мощность бесконечности его частей, полученных в результате деления на конечное число, оказывается одинаковой.

Сравним с полнотой.

Чтобы получить части единого, осуществить переход от единого к его частям, мы произвели *действие* деления единого; соответственно, части отличаются от целого нашим действием, нашим наличием, нашим отношением к целому.

Так и полные сущности:

- все они тождественны между собой как полнящиеся абсолютно всем (мощность их бесконечностей в этой модели одинакова);
- при этом они отличаются нашим отношением к ним, нашим действием по достижению полноты; полнота маркируется нашей «точкой входа» в кольцо *коммуникативного резонанса* (КР), репрезентирующего полноту.

С одной стороны, из этого следует, что **полнота отвечает бесконечному многоединству всеединого, является образом многоединства, осуществляющегося в своей полноте.**

Получается «порочный круг»: полнота определяется через многоединство в его полноте, т.е., в конечном счете, через себя саму; связь полноты и многоединства является прямой и обратной, на верхнем пределе она осуществляется по кольцу КР, единящему прямую и обратную ветви.

Вместе с этим, полнота и многоединство, являясь краевыми, предельными сущностями, определяются и через самих себя; соответствующая самоопределяемость полноты и многоединства, их самоприменимость⁷, самопринадлежность⁸ есть условие устойчивости во времени наблюдения⁹ – условие абсолютной реальности для внешнего наблюдателя.

Соответственно, получаем парадоксальный резонансный треугольник (топологически равносильный кругу), две стороны которого представляют собой

⁶ См. на эту тему статью Шашкова И.И., Тарасюк Т.В. «Схема перехода от полноты к частичности».

⁷ Истодин К. Самоорганизация. Принципы автогенеза. <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001b/00161353.htm>;

Истодин К. Метафизика – основы теории самоприменимости. Эмерджентность и МСП.

<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001b/00160115.htm>.

⁸ Хэтчер У. О доказательстве бытия Бога. – <http://chupin.ru/library/Hatcher1prologue.htm>.

⁹ Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Всё из ничего. С. 85-88.

резонансные самоопределения полноты и многоединства, а третья единит эти определения в неразрывный инвариантный тандем¹⁰.

С другой стороны, «маркировка» полноты конкретным исследователем означает, что **в понимании полноты как множественной сущности акцент следует ставить на пути ее достижения, который в одной из двух дополнительных моделей равносильно полноте и, более того, является ею самой. Это отвечает превышению полнотой самой себя.**

Говоря проще, **полнота включает путь к самой себе, причем этот путь тождественен ей.**

Но возможно ли такое, чтобы путь (движение) и конкретный результат этого движения были одним и тем же?

Да, возможно. В физике, например, есть такая аналогия: волновая модель света (движение) и корпускулярная модель света (нечто конкретное, своего рода субстанция) парадоксально единятся в квантовой модели. Представить такое невозможно, но это реальность. И если бы это было не так, то не было бы ни лазеров, ни современных компьютеров, ни мобильной связи...

Философия должна опережать физику, давать для нее конкретные инструменты, должна устремлять физику к себе, быть для физики начальной и финальной причиной.

В свою очередь, физика должна влиять на философию, понуждая философию устремлять физику к себе.

Такая парадоксальная, резонансная взаимозависимость философии и физики осуществляется при достижении философией и физикой своего предельного развития, своего края, своей полноты.

Таким образом, полнота единит в себе саму себя и путь к себе от частичности, от нашей «макроскопической» предметной действительности (через кольцо коммуникативного резонанса)¹¹.

Так же и многоединство: оно в своем высшем качестве (как всеединство) должно включать в себя путь к себе самому, осуществляемый в едином (единящем в себе то или иное конкретное многое).

Вместе с этим, **многоединое является не только статичным состоянием многообразия конкретных элементов, а обладает потенцией к достижению своего принципиально нового статично-динамического состояния всеединства.**

ПОЛНОТА КАК СТРУКТУРНЫЙ ЭЛЕМЕНТ МНОГОЕДИНСТВА

Заметим, что многоединство, по определению, есть состояние многообразия элементов *любой* природы. Соответственно, мы можем взять в качестве этих элементов математические числа с арифметикой, в которой минимальным числом (структурным элементом данного многоединства) пусть будет парадоксальная (конечная, но при этом бесконечно малая) единица-ноль, а максимальным числом, получаемым при развитии по кольцу бесконечного радиуса, – бесконечность-ноль¹²; при этом алефическая актуальность бесконечности-ноля означает, что и ее можно репрезентировать единицей.

¹⁰ В этом тандеме полнота и многоединство связываются между собой *соотношением неопределенностей*; соответствующая задача будет рассматриваться нами в других работах.

¹¹ Шашков И.И., Тарасюк Т.В. Схема перехода от полноты к частичности. С. 48-56.

¹² Похожая «круговая» арифметика рассматривается в некоторых сообщениях В.И. Моисеева и А. Изотова на форуме Интегрального сообщества.

Получается для абсолютного минимума (единицы-ноля) и абсолютного максимума (бесконечности-ноля):

- совпадение (ср. с представлениями Николая Кузанского);
- различие (максимум = минимум + путь от минимума к максимуму).

Арифметика многоединства, при его предельном, бесконечном осуществлении, оказывается парадоксальной.

Осуществление в полноте многоединства позволяет репрезентировать ее математической единицей; при такой репрезентации эта единица-полнота отвечает как единому в его целостности, так и каждому предельному, минимальному элементу, составляющему многое.

Поясним это, рассмотрев свойства математической единицы как элемента многообразия, осуществляемого в виде многоединства (единого + многого):

С одной стороны, математическую единицу можно представить как нечто единое, целостное, самодостаточное – замкнутое в себе самом.

С другой стороны, единица порождает всё многое – всё внешнее (числовой ряд) и всё внутреннее (части единицы). Такое порождение Всего означает открытость единицы вовне (и вовнутрь) себя, означает полнение единицы Всем.

Единение в единице замкнутости и открытости отвечает свойству полноты единить в себе абсолютную замкнутость и абсолютную открытость.

Соответственно, полнота при ее тотальном, бесконечном, «внешне-внутреннем» понимании, принятом в Интегралике, отвечает по своим основным свойствам математической единице в ее тотальном самоосуществлении, и может адекватно репрезентироваться ею.

Обычно интегральный подход соотносится с Единичностью, с максимумом, аналитический же, дифференциальный подход – с множественностью понятий, с минимумом.

Однако, как показано выше, многоединство полноты позволяет относить ее не только к целостному-единому (интегральность), но и к минимальным структурным элементам единого (аналитичность).

Соответственно, при полноте интегрального подхода достигается новая аналитичность, возможная как раз благодаря достижению полноты интегральности.

При этом интегральный подход оказывается превышающим аналитический, включает его в себя; новая, интегральная аналитика строится не на пустом месте, а вытекает из интегральности в ее полноте.

Двигаясь вверх, к интегральной полноте Всего, на последнем шаге мы скачком приходим к минимальным, дифференциальным, аналитическим элементам, которые, однако, включают в себя Всё и являются универсальными.

Логико-математическая репрезентация переходов от единого ко многому, от всеединого к единому, от полноты к частичности является чрезвычайно сложной. Однако результаты, полученные в философии неовсеединства, а также, в какой-то мере, в Интегралике, позволяют надеяться на будущий успех в решении соответствующих задач.

И, видимо, вполне правомерен такой вывод:

Многоединство, отнесенное к полноте, делает ее своим краевым структурным элементом; в результате философия становится инструментальной, что позволяет исследователям получать конкретные законы для предметной действительности из самых общих философских соображений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Адекватное, полное описание картины мира, отвечающее универсальной (абсолютной) системе, возможно только при наличии некоторой безусловной абсолютной сущности. В Интегралике такой сущностью является полнота; выше мы показали, что инструментальной, отвечающей возможности проведения структурного анализа, она становится через осуществление в ней многоединства в его формах всеединства и конкретного, частного единства.

Является ли такая «многоединая полнота» единственной (или предпочтительной) безусловной сущностью, дающей возможность построения универсальной системы? В чем смысловое отличие такой полноты от Абсолюта, Бога, Высшего Начала, абсолютной реальности, бытия, сущности, сущего, материи..., которые также могут служить ничем не обусловленным основанием системы? Ведь если принципиального отличия нет, то зачем плодить новые понятия?

Эти вопросы рассматривались, в частности, в книге «Всё из ничего», а также в ряде сообщений на форуме Интегрального сообщества «Синтез и реальность» (тема «Общие рассуждения о реальности») и на сайте «Философский штурм» (блог Татьяны Тарасюк, обсуждение записи «Логика полноты»); оппоненты получили достаточно подробные и, по нашему мнению, убедительные разъяснения.

Тем не менее, тема остается открытой, и в недалеком будущем (возможно, в следующем выпуске журнала «Интегральная философия») мы представим ее скрупулезный и достаточно полный анализ.

Здесь же отметим, что, по нашему мнению, одним из решающих шагов в утверждении полноты как предпочтительного основания универсальной (абсолютной) системы окажется, по всей видимости, развитие темы парадоксального единения в полноте единого и многого (темы многоединства), начатой в настоящей статье.

СЛОВАРЬ

Выведение, интегральное выведение – построение полной картины мира, единой в себе все возможности бытия.

Выведение есть, прежде всего, *теоретическое* выведение картины мира.

Выведение мира означает, что мир из своего сокровенного от мыслителя потенциального состояния перемещается (выводится) мыслителем в его (мира) открытое, актуальное состояние. В результате выведения мир в своей полноте оказывается данным мыслителю в его (мыслителя) настоящем Сейчас и Здесь.

Полное решение задачи выведения будет означать:

В метафизике – выведение развитых философских систем, способных осуществляться в модусе полноты и, соответственно, составляющих устойчивую философскую реальность.

В физике – выведение конкретных принципов и законов физического мира из общих законов метафизики.

В психологии – построение неэмпирической и неэвристической модели психики, обоснованной из более широких соображений, чем собственно психологические.

Интегралика – интегральная система, в которой интегрирование ведется не только по общему в интегрируемых феноменах, но и по противоположному в них. При этом именно парадоксальное единение противоположностей, логически не сводимых друг к другу, ведет к получению принципиально новых результатов.

Называть Интегралы философия или наукой можно только условно: она является таковой лишь в отдельных своих аспектах – в качестве «проекции» на современную философию или науку.

Каждая из этих проекций, в которых осуществляется некоторое вербальное (знаковое) выражение «невидимой», предельной Интегралы, имеет свое отдельное название, например: Интегральная философия (ИФ), КР-психология (КРП), Интегральная физика, Интегральная экология.

Картина мира – совокупность, включающая в себя как материальный, так и идеальный миры во всем времени их существования, а также наблюдателя этой картины в качестве ее элемента. Соответственно наблюдатель является одновременно и субъектом, и объектом наблюдения.

Коммуникативный резонанс (КР) – парадоксальное единение полных сущностей в замкнутой причинно-следственной цепочке. Такие резонансные образования являются устойчивыми во времени неоднородностями, образующими конкретную «ткань» наблюдаемой картины мира. КР осуществляется всегда, когда мы что-либо видим и осознаем.

КР-кольцо (кольцо коммуникативного резонанса) – все наблюдаемые сущности и образования с точки зрения коммуникативного резонанса. В традиционной философии с представлением о КР-кольцах соотносится, в частности, так называемая «проблема круга» («порочный круг», «герменевтическое кольцо»). Представление о КР-кольце является в некотором роде расшифровкой внутренней структуры отвечающей ему полной сущности.

Математизация знания – приложение к знаниям математических методов. К эффективным методам математизации знания относятся логико-математический аппарат философии неовсединства, математика актуально бесконечных множеств, алефов и Альфической философии, булева алгебра, теория бесконечных рядов, математический аппарат квантовой механики и т.д.

Метафизика – философское учение о сверхопытных началах и законах реальности, бытия и мира как такового. В Интегральной философии (ИФ) предметом метафизики дополнительно являются *полные сущности*.

Полнота в Интегралы – содержит в себе всё, в том числе всякую другую полноту и саму себя как полноту. В своей определенности для мыслителя-метафизика полнота есть Всё и Ничто, обладающее временем.

Полнота антиномична; в ней парадоксальным образом единятся логика и логическая противоречивость во всех ее видах.

Полнота неделима, целостна, но при этом парадоксальным образом обладает структурой, в ней, в частности, осуществляется единение единственности и троичности.

В обращении мыслителя к полноте осуществляется примат краевой парадоксальности в его мышлении.

Полнота тотальна – она включает в себя всё: не только физические объекты (предметы, частицы, поля), и не только то, в чем эти объекты находятся (пространство и время), но и все идеальные сущности (законы природы, идеи, представления, понятия и т.д.), и все мысли о физических объектах (и обо всем другом), и даже отсутствие этих мыслей и отсутствие самой полноты.

Полнота, будучи единственной, парадоксальным образом является и множественной: каждая сущность, каждый физический объект, каждая точка в пространстве-времени может быть взята в модусе полноты.

Множественности полноты отвечает множество путей ее достижения разными мыслителями; каждая полнота при этом необходимо включает в себя путь к самой себе.

Единственности полноты отвечает тот факт, что она является общим пределом для всех путей к ней; такая общность, независимость от пути, от способа обращения к ней в Интегралике понимается как абсолютная реальность полноты.

Единая в себе многое и единое в их качественном и количественном многообразии, полнота является образом и структурным элементом многоединого, осуществляющегося в полноте своего развития.

Полная сущность – сущность, взятая в модусе полноты. Полных сущностей бесконечное множество. Все полные сущности тождественны, но при этом парадоксальным образом существует и их иерархия.

Превышение полной сущностью самой себя – вид краевой парадоксальности (КП), отвечающий тому факту, что *метафизическая полнота* является динамической сущностью, превышающей саму себя, причем соответствующее превышение может само осуществляться как полная сущность.

Символическое выражение превышения полной сущностью самой себя:

$A > A$.

Самопринадлежность – принадлежность составного объекта самому себе. Этот составной объект имеет статус именно объекта, а не просто списочного собрания каких-то отдельных сущностей.

Трансформационный скачок – последний шаг в трансляционном развитии той или иной сущности, ведущий к достижению этой сущности состояния полноты. Этот шаг имеет «длину», равную «зоне неопределенности» (ЗН), в которой действуют квантовые законы, включая соотношение неопределенностей.

Трансляция – понятие Интегральной психологии К.Уилбера, обозначающее последовательное развитие, на каждом своем шаге не ведущее к достижению принципиально нового, но в результате которого развивающаяся сущность может приблизиться к состоянию, за которым следует *трансформационный скачок*.

Трансформация – понятие Интегральной психологии К.Уилбера, обозначающее итоговый скачок в развитии, ведущий к принципиально новому.

Физика – под физикой в Интегралике понимаются все науки о природе.

Частичность – дополняющая противоположность полноты. С полнотой в ИФ соотносится единичность и время, с частичностью – множественность и пространство. Полнота и частичность являются модусами одной и той же сущности, находящейся на разных уровнях. Эти уровни являются парадоксальным образом как статичными, так и динамичными. Сами понятия «полнота» и «частичность» являются функцией взгляда, развивающегося во времени. Взгляд способен воспринимать прошлое параллельно, частично, а будущее последовательно, в модусе полноты.

Литература

1. Беннетт Дж. Г. Драматическая Вселенная. – М.: ПРОФИТ СТАЙЛ, 2009. <http://www.samomudr.ru/>
2. Истодин К. Метафизика – основы теории самоприменимости. Эмерджентность и МСП. <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001b/00160115.htm>
3. Истодин К. Самоорганизация. Принципы автогенеза. <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001b/00161353.htm>
4. Моисеев В.И. Логика всеединства. – М.: ПЕР СЭ, 2002.
5. Моисеев В.И. Лекции по философии неовсеединства. http://neoallunity.ru/1/index.php?option=com_content&view=article&id=39&Itemid=33
6. Сайт Интегрального сообщества. <http://integral-community.ru/>
7. Сайт «Касталия». <http://kastalia.narod.ru/>
8. Сайт Лаборатории Интегралики. <http://www.integralika.com>
9. Сайт «Философский шторм» <http://philosophystorm.org/>
10. Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Всё из ничего. Основы интегрального выведения мира. – К: Изд-во Лаборатории Интегралики, 2010. (См. на сайтах <http://www.integralika.com>, <http://integral-community.ru/>).
11. Хэтчер У. О доказательстве бытия Бога / Фрагмент книги Love, Power, and Justice: The Dynamics of Authentic Morality, 1998. <http://chupin.ru/library/Hatcher1prologue.htm>
12. Шашков И.И. Полнота метафизики // Размышления о... Вып.9. Метафизика как она есть. – М.: МАКС Пресс, 2006.
13. Шашков И.И., Тарасюк Т.В. Схема перехода от полноты к частичности // Интегралика. Пути построения полной картины мира» / Под общей редакцией И.И. Шашкова. – К.: Изд-во Лаборатории Интегралики, 2011. (См. на сайтах <http://www.integralika.com>, <http://integral-community.ru/>).

О негативном пределе многоединства

**Томохиро Мотохару.
Заметки о понятие «Ничто» у Гегеля**

Заметки о понятие «Ничто» у Гегеля

© Томохиро Мотохару, 2012

Аннотация. Статья посвящена анализу понятия «Ничто» в философии Гегеля. Автор предпринял попытку сопоставления буддистского онтологического понятия «Ничто» и западно-философского понимания «Ничто». Компаративный подход анализа общего понятия «Ничто» в различных системах западной и восточной философии – не только задача исследования истории философии, но и теоретическая задача в рамках философии всеединства и неовсеединства.

Ключевые слова: Гегель, Буддизм, Ничто, Пустота, Абсолютное, всеединство.

1. Что такое «Ничто»?

Макс Штирнер ([нем.](#) Max Stirner, [1806](#) - [1856](#)) – один из виднейших представителей «левого» гегельянства наряду с Л.Фейербахом, К.Марксом и Ф. Энгельсом. Обучаясь в [Берлинском](#) университете с 1826 по 1828 год, М.Штирнер имел возможность слушать лекции [Гегеля](#), философские взгляды которого существенно повлияли на мировоззрение немецкого философа младогегельянца.

В своем главном философском труде «Единственный и его собственность» Штирнер в качестве центрального образа использовал понятие «Ничто». Штирнер говорит: «Ничто - вот на чём я построил своё дело», и поясняет свою мысль так: «Божественное – дело Бога, человеческое – дело человечества. Мое же дело не божественное и не человеческое, не дело истины и добра, справедливости, свободы и т. д., это исключительно мое, и это дело, не общее, а единственное – так же, как и я – единственный». и он повторяет слова «Для Меня нет ничего выше Меня» М.Штирнер, рассматривая себя как «творческое ничто», противопоставляет уникальность и неповторимое своеобразие каждой личности нивелирующей силе всеобщности, ее абстрактному характеру, тогда как всякая эмпирическая личность единична и конкретна в своих проявлениях.

В этой связи нельзя не упомянуть о номинализме как одном из течений схоластики, возникшем в ходе спора с реализмом об универсалиях, отрицающем онтологическую самостоятельность общих понятий (универсалий), утверждающем, что универсалии существуют не в действительности, а только в мышлении. С этой точки зрения можно считать, что утверждение М.Штирнера есть проявление секуляризованного номинализма.

Несмотря на то, что, отстаивая свою точку зрения понимания «ничто» в тексте «Единственного и его собственности», М.Штирнер использует гегелевскую диалектику и выступает, в какой-то мере, как последователь Гегеля, собственная диалектика «ничто» Штирнера слишком груба, с четкой тенденцией к нигилизму и анархизму. В рамках философии Гегеля идея «ничто» у М.Штирнера оказывается одним из аспектов категории отчуждения. Таким образом идея «ничто» у Штирнера может быть представлена одним из способов восприятия понятия «ничто». Это «европейское» понимание идеи «ничто» как идеи нигилистической и анархической можно обнаружить в философском мировоззрении таких европейский мыслителей, как Ницше, Жан-Поль Сартр и Хайдеггер. Вслед за

М.Штирнером вопрос о сущности «ничто» до сих пор звучит в Европе в самых разных философских контекстах.

В своей работе «Введение в метафизику» Хайдеггер говорил: «Почему вообще есть сущее, а не наоборот — ничто?». Для Хайдеггера понятие «ничто» является чрезвычайно важным для экзистенциальной онтологии:

«В этом весь вопрос. По-видимому, он не случаен. «Почему вообще есть сущее, а не наоборот - ничто?» - явно первейший из всех вопросов, хотя и не в порядке временной последовательности. И отдельный человек, и целые народы спрашивают в своем историческом шествии по времени о многом. Чего они только не исследуют, не испытывают, не требуют, пока не наталкиваются на вопрос: «Почему вообще есть сущее, а не наоборот - ничто?» Многие вообще никогда не сталкиваются с этим вопросом, т.е. не то чтобы не слышат его, когда он высказан, или не видят его написанным, но не спрашивают его, не осуществляют его, не задают, не понуждают себя войти в состояние этого вопрошания».

Вышеизложенные рассуждения философов о понятии «ничто» возвращают нас к главной работе Гегеля «Наука Логики», в которой представлено гегелевское понимание «ничто».

2. Понятие «Ничто» у Гегеля. (1) «Диалектика становления» в учении о бытии.

В «Науке Логики», в книге первой «Учение о бытии», Гегель показывает, как через возникновение и прехождение осуществляется переход в категориальную сферу «наличного бытия». «Учение о бытии» описывает формы реального существования как развития категорий «бытие - ничто - становление» и перехода к категориальной стадии конечности. Следует подчеркнуть, что, согласно философии Гегеля, конечная сторона вещи неизбежно и непрерывно изменяется, противореча самой себе. В «Учении о бытии» бесконечный переход между качеством и количеством происходит именно благодаря существованию конечного, противоречащего самому себе. И бесконечное, и конечное подвергаются внутреннему отрицанию, Такое отрицание основано на первоначальной «незаинтересованности» в самом себе – смысл противоречивости в диалектике Гегеля определяет отрицание отрицания, т.е.возвращение в самого себя как ещё большее отрицание.

Для диалектической системы Гегеля понятие «ничто» является очень важным моментом. В указанной работе «Наука Логики» Гегель пишет:

«А. БЫТИЕ (SEIN)

Бытие, чистое бытие - без всякого дальнейшего определения. В своей неопределенной непосредственности оно равно лишь самому себе, а также не неравно в отношении иного, не имеет никакого различия ни внутри себя, ни по отношению к внешнему. Если бы в бытии было какое-либо различимое определение или содержание или же оно благодаря этому было бы положено как отличное от некоего иного, то оно не сохранило бы свою чистоту. Бытие есть чистая неопределенность и пустота. В нем нечего созерцать, если здесь может идти речь о созерцании, иначе говоря, оно есть только само это чистое, пустое созерцание. В нем также нет ничего такого, что можно было бы мыслить, иначе говоря, оно равным образом лишь это пустое мышление. Бытие, неопределенное непосредственное, есть на деле ничто и не более и не менее, как ничто».

«В. НИЧТО (NIGHTS)

Ничто, чистое ничто; оно простое равенство с самим собой, совершенная пустота, отсутствие определений и содержания; не-различенность в самом себе. Насколько здесь можно говорить о созерцании или мышлении, следует сказать, что считается безразличным, созерцаем ли мы, или мыслим ли мы нечто или ничто. Следовательно, выражение «созерцать или мыслить ничто» что-то означает. Мы проводим различие между

ничто и ничто; таким образом, ничто есть (существует) в нашем созерцании или мышлении; или, вернее, оно само пустое созерцание и мышление; и оно есть то же пустое созерцание или мышление, что и чистое бытие. Ничто есть, стало быть, то же определение или, вернее, то же отсутствие определений и, значит, вообще то же, что и чистое бытие».

«С. СТАНОВЛЕНИЕ (WERDEN)

1. Единство бытия и ничто

Чистое бытие и чистое ничто есть, следовательно, одно и то же. Истина - это не бытие и не ничто, она состоит в том, что бытие не переходит, а перешло в ничто, и ничто не переходит, а перешло в бытие. Но точно так же истина не есть их не-различность, она состоит в том, что они не одно и то же, что они абсолютно различны, но также неразделимы и неразделимы и что каждое из них непосредственно исчезает в своей противоположности. Их истина есть, следовательно, это движение непосредственного исчезновения одного в другом: становление; такое движение, в котором они оба различны, но благодаря такому различию, которое столь же непосредственно растворилось».

Таким образом, диалектика становления «бытие-ничто-становление» рассматривается как основная диалектическая модель системы Гегеля, логическое выражение и способ выражения всеединства как синтеза.

Вот что замечает по вопросу о методе диалектики Гегеля Александр Кожев в работе «Диалектика реального и феноменологический метод у Гегеля»:

«Конечно, троичной, или диалектической, структурой обладает не Бытие в чистом виде (**Sein**), но Логически-реальное, Понятие, или Истинное, т. е. Бытие, раскрытое Речью, или Мышлением. И тогда, казалось бы, можно сказать, что Бытие диалектично лишь в той мере, в какой оно раскрыто Мышлением, что это Мысль придает диалектический характер Бытию. Но такая формулировка была бы неправильной или, во всяком случае, могла бы ввести в заблуждение. Ибо для Гегеля истинным является в каком-то смысле обратное: Бытие лишь потому может быть раскрыто Мышлением и лишь потому существует Мышление в Бытии и о Бытии, что Бытие диалектично, иначе говоря, потому что Бытие включает в себя отрицательный конститутивный элемент, или момент отрицания. Сама реальная диалектика сущего Бытия /l'fitre existant/ — это и есть помимо прочего раскрытие /la revelation/ Реального и Бытия посредством Речи, или Мышления. А последние диалектичны лишь потому, что раскрывают и описывают диалектику **Бытия и Реального**, и они диалектичны лишь в той мере, в какой раскрывают ее и описывают.»

Особо отметим высказывание о том, что «Бытие лишь потому может быть раскрыто Мышлением и лишь потому существует Мышление в Бытии и о Бытии, что Бытие диалектично, иначе говоря, потому что Бытие включает в себя отрицательный конститутивный элемент, или момент отрицания».

Согласно А.Кожеву для Гегеля «ничто» - это, прежде всего, важный момент отрицания в диалектике становления. И если бы в диалектике не было момента отрицания, диалектика уже не была бы диалектикой.

3. Понятие «Ничто» у Гегеля. (2) «Движение от ничто к ничто» в учении о сущности.

Еще один важный момент, который мы хотели бы подчеркнуть. В «Учении о сущности» впервые озвучивается момент рефлексии в самое себя. Рефлексивные определения охватывают тождество вещи. Внутреннее тождество не проявляется в определениях наличного бытия, в бесконечном переходе, в непосредственном развитии «Учения о бытии». Здесь проявляется сущность как форма истинного бытия, сущность рассматривается как сосредоточенность бытия в самом себе (в переходе это означает отличие от движения и времени). Само разделение внутреннего в себе, ещё больше самовозвращение к себе, снимает противоречие внутреннего, появляется аспект действительности, которая рефлексирована как единство сущности и явления.

Гегель говорит: «Становление в сущности, ее рефлектирующее движение, есть поэтому движение от ничто к ничто и тем самым движение обратно к самой себе. Переход или становление снимают себя в своем переходе; иное, которое становится в этом переходе, не есть небытие некоторого бытия, а ничто некоторого ничто, и это — то, что оно отрицание некоторого ничто, — и составляет бытие. — Бытие дано [здесь] лишь как движение ничто (*des Nichts*) к ничто; в таком случае оно сущность; сущность же не имеет этого движения внутри себя, а есть это движение как сама абсолютная видимость, чистая отрицательность, не имеющая вовне себя ничего такого, что она отрицала бы, а лишь отрицающая само свое отрицательное, сущее только в этом подвергании отрицанию».

Представляется, что «движение от ничто к ничто» - это высказывание о бедности «бытия» в сущности, когда оказывается, что «бытие» не включает себя ничего словно «пустота».

По своей сути, «Диалектика становления» есть «Диалектика Анатъя» Буддизма. В соответствии с Анатъей Буддизма, всё в мире находится в постоянном движении и ничто не является неизменным, включая богов, звёзды, планеты и т.д. Можно вспомнить и основателя первоначальной формы диалектики Гераклита, согласно которому, «все вещи изменяются, каждый момент видимого бытия есть уже момент протекший».

Считаем, что вопрос о «движении от ничто к ничто» требует более тщательного рассмотрения.

4. Понятие «Ничто» у Гегеля. (3) Толкование Буддистского понятия «Ничто» у Гегеля.

Свое восприятие буддистского понятия «Ничто» Гегель изложил «Энциклопедии философских наук» (Т.1. Наука логики, 1817) . Сначала Гегель определил понятие «чистое бытие», которое «образует начало, потому что оно в одно и то же время есть и чистая мысль, и неопределенная простая непосредственность, а первое начало не может быть чем-нибудь опосредствованным и определенным» (Т.1. Наука логики, 1817. А. Качество, а.Бытие, §86).

Далее Гегель так говорит о понятии «Ничто» в буддизме: «Это чистое бытие есть чистая абстракция и, следовательно, абсолютно отрицательное, которое, взятое также непосредственно, есть ничто. Примечание. 1) Из этого вытекает вторая дефиниция абсолютного, согласно которой оно есть ничто. Это определение фактически содержится в утверждении, что вещь в себе есть нечто неопределенное, совершенно бесформенное и, следовательно, бессодержательное; оно содержится также и в утверждении, что бог есть лишь высшее существо и ничего больше, ибо здесь бог берется как такая же отрицательность; это та же абстракция, то ничто, которое буддисты делают принципом всего, а также последним конечным результатом и целью всего».

Как известно, Буддизм отрицает понятия «субстанции», «Абсолютного» или «Бога». Гегель попытался сравнить буддистское понятие «ничто» и «Бог» т.е «Абсолютное» и оценил роль отрицательности в философии Буддизма. По словам Гегеля, буддизм включает в себя логику отрицательности, так как в буддизме «бог берется как такая же отрицательность». Исходя из этой логики отрицательности, Гегель определяет буддистское понятие «ничто» через соотнесение его со своим логическим пониманием «ничто» в диалектике становления.

5. Понятие «Ничто» у Гегеля. (4) «Ничто» и «Пустота» у Гегеля

В своей работе «Наука Логика. Раздел 3. Действительность, Глава первая. Абсолютное» Гегель пишет : «Простое изначальное (*gediegene*) тождество абсолютного неопределенно, или, вернее, в этом тождестве растворилась всякая определенность сущности и существования или бытия вообще, равно как и рефлексии. Поэтому процесс определения того, что такое абсолютное, получается отрицательным, и само абсолютное являет себя лишь как отрицание всех предикатов и как *пустота*».

Становление Гегеля как философа происходило в традициях немецкого мистицизма, что оказало большое влияние на его мировоззрение, поэтому некоторые исследователи указывают на близость взглядов Гегеля идеям Апофатической теологии. В связи с этим считаем необходимым рассмотреть понятие «ничто» философии Гегеля и с этой точки зрения.

Так, например, высказывание Гегеля о том, что «процесс определения того, что такое абсолютное, получается отрицательным, и само абсолютное являет себя лишь как отрицание всех предикатов и как *пустота*» вполне соотносимо с постулатами апофатической теологии.

В своей работе «О назначении человека. Опыт парадоксальной этики» Н.Бердяев пишет: «Божественное Ничто или Абсолютное апофатической теологии не может быть Творцом мира. Эта истина раскрыта германской умозрительной мистикой. Таков смысл учения Экхардта о *Gottheit* и Бёме об *Ungrund'e*. Из Божественного Ничто, из *Gottheit*, из *Ungrund'a* рождается Св.Троица, рождается Бог-Творец. Творение мира Богом-Творцом есть уже вторичный акт. С этой точки зрения можно признать, что свобода не сотворена Богом-Творцом, она вкоренена в Ничто, в *Ungrund'e*, первична и безначальна».

Для Гегеля диалектика является логическим выражением и способом выражения всеединства как синтеза. Для него логика - прежде всего наука Абсолютного и вера в Абсолютное.

В высказывании о том, что «само абсолютное являет себя лишь как отрицание всех предикатов и как *пустота*» философская мысль Гегеля перекликается с основной идеей буддизма «пустота». В буддизме понятие «пустота» также выражается с помощью отрицательной логики, хотя Гегель не указывает на это в своих работах.

Однако, читая это высказывание Гегеля, мы вспоминаем буддистское понятие «пустоты».

Предлагаем вашему вниманию полный текст «Сутры сердца праджня-парамиты».

Сутра сердца праджня-парамиты (в переводе Е.А.Торчинова)

Бодхисаттва Авалокитешвара во время осуществления глубокой праджня-парамиты ясно увидел, что все пять скандх пусты. Тогда он избавился от всех страданий, перейдя на другой берег.

Шарипутра! Чувственно воспринимаемое не отлично от пустоты. Пустота не отлична от чувственно воспринимаемого. Чувственно воспринимаемое - это и есть пустота. Пустота - это и есть чувственно воспринимаемое. Группы чувств, представлений, формирующих факторов и сознания так же точно таковы.

Шарипутра! Для всех дхарм пустота - их сущностный признак. Они не рождаются и не гибнут, не загрязняются и не очищаются, не увеличиваются и не уменьшаются. Поэтому в пустоте нет группы чувственно воспринимаемого, нет групп чувства, представлений, формирующих факторов и сознания, нет способностей зрительного, слухового, обонятельного, вкусового, осязательного и умственного восприятия, нет зримого, слышимого, обоняемого, ощущаемого вкусом, осязаемого и нет дхарм; нет ничего от сферы зрительного восприятия и до сферы умственного восприятия.

Нет неведения и нет прекращения неведения и так вплоть до отсутствия старости и смерти и отсутствия прекращения старости и смерти. Нет страдания, причины страдания, уничтожения страдания и пути, ведущего к прекращению страданий. Нет мудрости, и нет обретения, и нет ничего обретаемого.

По той причине, что бодхисаттвы опираются на праджня-парамиту, в их сознании отсутствуют препятствия. А поскольку отсутствуют препятствия, то отсутствует и страх. Они удалили и опрокинули все иллюзии и обрели окончательную нирвану. Все Будды трех времен по причине опоры на праджня-парамиту обрели аннута́ра самья́к самбодхи.

Посему знай, что праджня-парамита – это великая божественная мантра, это мантра великого пробуждения, это наивысшая мантра, это несравненная мантра, наделенная истинной сутью, а не пустопорожняя. Поэтому и называется она мантрой праджня-парамиты. Эта мантра гласит:

Гате, гате, парагате, парасамгате, бодхи, сваха!

Сутра сердца праджня-парамиты закончена».

«Сутра сердца праджня-парамиты» очень популярна в Китае, Корее и Японии. Буддизм стремится к просветлению Будды. С точки зрения практики Бодхисаттвы мы должны читать текст «Сутра сердца праджня-парамиты». «Сутра сердца праджня-парамиты» включает в себя выражения противоречия. Фраза «Чувственно воспринимаемое не отлично от пустоты. Пустота не отлична от чувственно воспринимаемого. Чувственно воспринимаемое - это и есть пустота. Пустота - это и есть чувственно воспринимаемое. Группы чувств, представлений, формирующих факторов и сознания так же точно таковы» - выражает логику противоречия.

Однако понятие «абсолютного знания» диалектики Гегеля и понятие «Праджня» Бодхисаттвы отличаются друг от друга.

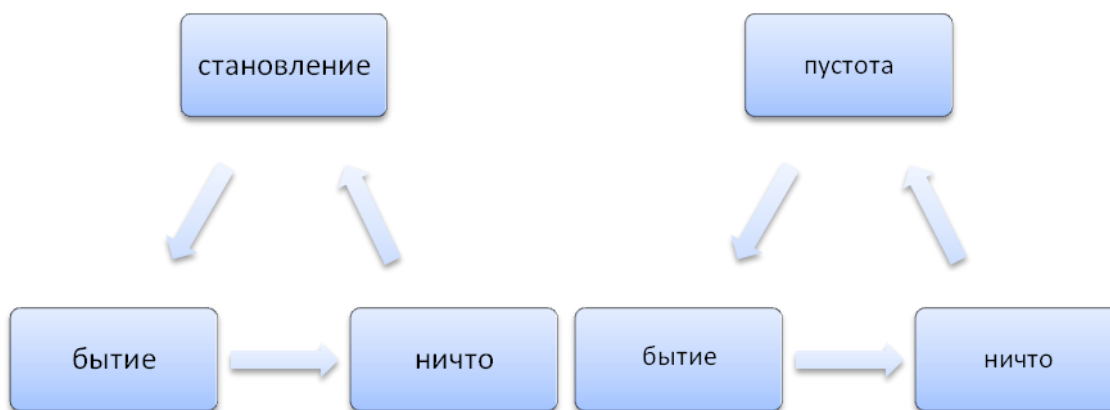


Схема 1. Диалектика Гегеля

Схема 2. Диалектика Буддизма

В связи с вышесказанным возникает несколько вопросов:

Если бы Гегель был приверженцем буддистского мировоззрения, то какое понятие он бы использовал - «абсолютное пустота» или «абсолютное ничто»? И в этом случае возможно ли использование понятия «абсолютное не-бытие» в значении «всеединство»?

Если бы Вл.Соловьев был приверженцем буддистского мировоззрения, он бы использовал понятие «абсолютное не-бытие» в значении «всеединство»?

Так, японский философ Нисида Китаро, предпринимавший попытки сочетания в своей философской деятельности западной методике и терминологии с восточными идеями утверждал логику «Абсолютного не-бытия», доказывая отличие западной философии от восточной наличием в последней идеи небытия.

Предложенный вашему вниманию опыт анализа понятия «ничто» у Гегеля не является исчерпывающим. Данный вопрос требует еще более подробного и глубокого изучения.

Литература

1. Гегель. Наука логики: в 3 т. - М.: Мысль, 1970-1972. - (Философское наследие).
2. Гегель. Энциклопедия философских наук: в 3 т. - М.: Мысль, 1974-1977. – (Философское наследие).
3. Штирнер. «Единственный и его собственность». 1844. «Штирнер М. Единственный и его собственность» / Пер. с нем. Б. В. Гиммельфарба, М. Л. Гохшиллера. – СПб.: Азбука, 2001. С.448.
4. М. Хайдеггер, Введение в метафизику (пер. с нем. Н.О. Гучинской). СПб, Изд-во «НОУ – «Высшая религиозно-философская школа»», 1997, с.87 – 301 сс. (текст лекции, прочитанный в 1935 во Фрайбургском университете).
5. Хайдеггер и восточная философия: поиски взаимодополнительности культур / Отв.ред. М.Я. Корнеев, Е.А. Торчинов. 2-е изд. СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2001. С.324.
6. Моисеев В.И. Логика открытого синтеза: в 2-х тт. Т.1. Структура. Природа. Душа. Кн.1. – СПб.: ИД «Мирь», 2010. С.744
7. Моисеев В.И. Логика открытого синтеза: в 2-х тт. Т.1. Структура. Природа. Душа. Кн.2. – СПб.: ИД «Мирь», 2010. С.743.
8. История современной зарубежной философии: компаративистский подход. Санкт-Петербург, 1997.
9. Александр Кожев. Идея смерти в философии Гегеля. Москва: «Логос», «Прогресс-Традиция», 1998.
10. Современный философский словарь. Москва-Минск: Изд-во «Панпринт», 1998.
11. Новая философская энциклопедия. Институт философии РАН.
12. Торчинов Е.А. Введение в буддологию. Курс лекций. «Сутра сердца Праджня-парамиты». СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2000. С.252-267.
13. Николай Бердяев. О назначении человека. Опыт парадоксальной этики. 1931.

Многоединые лики многоединства

А.В. Захаров

Противосимметрия элементов человеческой субъектности – первопричина цивилизационной катастрофы человечества

А.А. Подоров

Туннельное моделирование Единого Знания

Противосимметрия элементов человеческой субъектности – первопричина цивилизационной катастрофы человечества

© А.В. Захаров, 2012

Аннотация. Исходя из фундаментального положения Новой русской научной мегасофии о двойственности бытия, создаваемой противосимметричными, т.е. тотально различными по своему качеству началами, автор исследует человеческую субъектность – выбирающую активность психики человека. Примеры государства и семьи доказывают, что в человеческой психике существуют две субъектности, выбирающие радикально иные модели отношений.

Ключевые слова: субъектность, цивилизация техническая, цивилизация духовная, противосимметрия, цивилизационная катастрофа, Новая русская научная мегасофия.

Каждый человек когда-либо в жизни сталкивался с ситуацией двойственности, в которой перед ним или перед ней возникали элементы бытия, несовместимые друг с другом. Такие ситуации представляют собой выбор между объектами и субъектами различной природы: например, выбор между вещью прекрасной или полезной, либо выбор между людьми: одним добрым, а другим интеллектуальным. В подобных ситуациях субъект не стоит перед выбором, в котором необходимо либо отказаться, либо принять общеизвестное зло или очевидное добро. Нет. Человек на протяжении своей жизни вынужден совершать выборы, каждый из вариантов которых не является злом сам по себе, т.е. не однозначно уничтожителен, подобно убийству невинного, либо бытийственен, подобно сохранению жизни невинного. Конкретно нельзя назвать злом предпочтение вещи полезной вещи прекрасной и бесполезной; выбор взаимодействия с человеком интеллектуальным, способным решить насущную задачу, и отрицание взаимодействия с человеком добрым, интеллект которого не обладает необходимыми качествами для решения задачи, должной быть решенной. Действительно, полезность вещи, понимаемой как ее необходимость для решения той или иной задачи, не есть уничтожение ее красоты, понимаемой как специфические отношения элементов ее составляющих предпочитаемых кем-либо. Отрицание добра, отношения умножающего бытие, в пользу интеллекта, средства способного послужить либо умножению бытия, либо его уничтожению при определенном целевом использовании, не есть отрицание добра в пользу зла, т.е. ничто. Помимо того, что ни один из перечисленных элементов бытия не есть ничто в чистом виде, даже при беглом взгляде на упомянутые выборы видны фундаментальные несоответствия между приведенными парами элементов бытия. В перечисленных примерах двойственность бытия предстает не как противоположность, т.е. отрицание сущностных признаков того или иного элемента бытия другим элементом, обладающим признаками с другим знаком, например минусом или отрицательной частицей «не», но как фундаментальная инаковость, которая исключает отрицание в принципе. Соответственно, подобные ситуации отличны от не менее часто переживаемых человеком ситуаций выбора,

в которых происходит вышеупомянутое отрицание одним другого, как в паре любовь – ненависть, где любовь, отношение с целью максимального развития кого-либо, отрицается ее противоположностью – ненавистью, отношением с целью максимальной деградации и даже уничтожения кого-либо; как в паре прекрасное–безобразное, где прекрасное, предпочитаемое кем-либо отношение элементов бытия, отрицается ее противоположностью – безобразным, отвергаемым кем-либо отношением элементов бытия. Другими словами, ряд выборов, встречаемых человеком, предполагает избрание не одного либо другого вида или рода бытия, но предпочтение и отрицание сущности более фундаментальной, подобной по своей отличности от других одному из сверх-царств жизни или, выражаясь философским языком, одному из начал бытия. Исходя из приведенных примеров, возможно выделить два типа выборов: выбор между инаковостями, и выбор между различными видами бытия, пребывающими в пределах одного рода бытия.

Человек, предпочитая что-либо или кого-либо и, соответственно, отрицая другие элементы выбора, зачастую испытывает страдания, связанные с неумышленным уничтожением себя другого, предпочитающего второй, нереализованный вариант выбора. Наиболее известными примерами подобных страданий являются переживания людей, в силу различных обстоятельств вынужденных предпочитать исполнение общественного долга своим личным симпатиям, как правило, любви, причем не только к другому, но и к самому себе. Примером сожалений другого рода, относящихся также к возможностям человеческого выбора, являются сетования различных лиц, произносимые в конце какого-либо эпизода жизни, либо жизненного пути в целом, о нереализованных возможностях научной или общественной карьеры, отвергнутых в пользу любовных переживаний или сопереживаний. Другими словами, опыт человеческой субъектности принуждает сделать вывод, что в каждом внешне, казалось бы, неделимом субъекте, сосуществуют два субъекта, или два «Я», предпочитающих взаимоисключающие элементы бытия, относящиеся к различным началам бытия, живущие по собственным законам. Сосуществование подобных субъектов в сознании одной личности приводит к ее страданиям, поскольку увлечение личности одним началом бытия, развитие субъекта, обусловленного данным началом, реализуется в той или иной степени уничтожения начала другого. *Определенная степень развитости одного из двух сопричастующих и одновременно несовместимых друг с другом субъектов в человеческой субъектности является причиной цивилизационной катастрофы* – исторической эпохи, предстоящей непосредственно новым качествам человечества: либо его ничто, самоуничтожению, либо его качественному изменению – преосуществлению, поскольку их сосуществование становится невыносимым для каждого из субъектов. Такова первая гипотеза данной статьи. Ее можно считать доказанной в том случае, если в ходе дальнейшего изложения будет продемонстрировано, что человеческая субъектность совмещает в себе два «Я», несовместимые друг с другом, осознает свою раздвоенность и проблемы ею обусловленные. Следует отметить, что, возможно, для отражения степени несовместимости одного человеческого «Я» с другим придется использовать другое понятие, отличное от общепотребительного «несовместимость».

Помимо того, что человек разделен внутренне на субъекты, избирающие объекты, или субъекты, исключаящие друг друга, человечество представляет собой множество субъектов, доминирующие предпочтения которых радикальным образом отличаются. *Сосуществование групп несовместимых субъектов, в силу обстоятельств бытия вынужденных взаимодействовать друг с другом, является другой причиной цивилизационной катастрофы.* Такова вторая гипотеза статьи. Ее можно считать доказанной в том случае, если в ходе дальнейшего изложения будет продемонстрировано, что субъекты, доминирующие предпочтения которых радикальным образом отличаются,

принадлежат к несоединимым друг с другом родам бытия, осознают свою несовместимость и проблемы ею обусловленные.

Природа двух начал бытия, сущности субъектов их предпочитающих, а также отношения между субъектами, избирающими качественно иные элементы бытия, относящиеся к различным началам, исследуется в контексте НРНМ (Новой Русской Научной Мегасофии), или конвергент-дивергентного монодуализма, пост-философской системы, созданной волгоградским мыслителем Евгением Юрьевичем Куликовым. Источником является изданная в 2008 г. книга «Восемь «НЕ» Новой Русской Научной Мегасофии» и приложение к упомянутой работе: «Начала философии послеистории». Обращение к проекту НРНМ обусловлено тем, что на данный момент это новейшая философская система, которая объясняет причины радикальной несовместимости некоторых элементов бытия, наблюдаемой повсеместно, а также актуальные и будущие отношения между этими элементами.

В конвергент-дивергентном монодуализме эмпирически наблюдаемая инаковость-несовместимость элементов бытия метафизически фундируется согласно положениям «Общего универсального схематизма НРНФ» или «Цикла абсолюта», в котором МЕОН (от греч. «ме-он» – не-бытие, еще-не-сущее) – небытийственное состояние абсолюта; ФИЗИС и ДУХ – меон в состоянии *абсолютной противосимметрии*; БЫТИЕ – инициируемое ДУХОМ *локальное* нарушение абсолютной противосимметрии ФИЗИСА и ДУХА. Далее следуют эпохи бытия, в которых происходит восстановление абсолютной симметрии и противосимметрии ФИЗИСА И ДУХА¹. Понятия «противосимметрия», «Физис», «Дух» в НРНМ трактуются: «в синтетически-ассоциативном ряду традиционных оппозиций – «тождество-различие», «симметрия-ассиметрия», «совместимое-исключающее», с акцентом, пожалуй, на последней. «ФИЗИС» и «ДУХ» в данной конкретной ситуации выражают и содержание, и стороны конструкции «абсолютная противосимметрия меона». (...) «Бытие» означает то, что написано – локальное, то есть неабсолютное нарушение абсолютной противосимметрии, противосимметрии «Физиса» и «Духа»².

В бытии предбытийственные начала: «Физис», и «Дух» получают специфические реализации, которые уже наблюдаются и могут быть определены непосредственно в результате опыта. В НРНМ они именуются Мир и Бог соответственно. Мир трактуется как совокупность законов, управляющих неживой объектностью. «Что же такое Мир в нашем понимании»? Напомним, что в истории философии, когда речь шла о материальном Универсуме, всегда была категория «рядом-почти-вместо-Бога», в научной философии – это «Великий Порядок» досократиков, «Форма всех форм» Аристотеля, «Логика» Гегеля, «Принцип Конкретизации» Уайтхеда, русская «София» и т.д.; в религиозной философии – это Замысел Божий³, «первообъект»⁴. Бог как «первосубъект»⁵, «Себя-Сознающий-Чувствующий»⁶.

В историческом человеческом бытийствовании Бог и Мир реализуют себя в технической и духовной цивилизациях, анализ атрибутов которых должен прояснить

¹ Куликов Е.Ю. Восемь «НЕ» новой русской научной мегасофии (А – В). [Приложение. Начала Философии Послеистории]. – Волгоград: ПРИНТ, 2008. – С. 56. *Далее ссылки на Приложение к основному тексту «Восьми «НЕ» будут выделяться с указанием на Приложение в квадратных скобках, как в данной ссылке. В ссылках на основной текст подобное указание будет отсутствовать. До особого упоминания следует понимать, что «Там же» означает ссылку на предыдущий раздел издания: либо на Приложение, либо на основной текст.*

² Там же. С. 56-57.

³ Там же. С. 59.

⁴ Куликов Е.Ю. Восемь «НЕ» новой русской научной мегасофии (А – В). – Волгоград: ПРИНТ, 2008. – С. 24.

⁵ Там же. С. 24.

⁶ Там же. С. 18.

особенности человеческой субъектности, соответствующей каждой и создающей новые количества и качества каждой.

Атрибутами технической цивилизации являются:

в человеко-формирующей активности: деятельностная самоактуализация, труд;

в истории: последовательность общественно-экономических формаций;

в социальности: государство;

в основных формах имманенции и трансценденции цивилизации: наука и техника;

в формах био-цивилизационной энергетики: энергетика мужская;

в формах цивилизационных качеств индивида: мышление и интеллект;

в онто-характеристических планах бытийствования: пространство, действительность, сущее;

в организме человеческой особи представлена функциональной специализацией левого полушария коры головного мозга⁷.

Атрибутами духовной цивилизации являются:

в человеко-формирующей активности: игровая самоактуализация, общение;

в истории: многообразие локальных «культур» и «цивилизаций»;

в социальности: семья;

в основных формах имманенции и трансценденции цивилизации: религия и искусство;

в формах био-цивилизационной энергетики: энергетика женская;

в формах цивилизационных качеств индивида: чувства и переживания;

в онто-характеристических планах бытийствования: время, реальность, бытие;

в организме человеческой особи представлена функциональной специализацией правого полушария коры головного мозга⁸.

Для установления содержания человеческой субъектности технического и духовного типов необходимо дать определения атрибутам каждой цивилизации, т.е. прояснить, какие качества бытия, порождающие атрибуты каждой цивилизации, предпочитают тем или иным субъектом. Затем, исходя из определенной природы субъектов обеих цивилизаций, будет сделан вывод о том, насколько способствует их со-бытие в пределах психики одного человека, а также социальное со-бытие множеств людей с доминирующими субъектностями различных типов, цивилизационной катастрофе. В данной статье дефинирование атрибутов технической и духовной цивилизаций будет произведено согласно классификации, предложенной Е.Ю. Куликовым в «Началах философии послеистории», которая приведена выше. По техническим причинам, обусловленным ограниченностью временных сроков написания статьи, в ней будут рассмотрены только атрибуты социальности цивилизации технической и цивилизации духовной.

Идеальное государство, как общность граждан, создаваемая законом, подразумевает безличные, непредвзятые, повторяемые отношения между субъектами. Идеальная семья, как общность людей, свободная как от государственных законов, так и от правил налагаемых на нее традицией, подразумевает как личные, предвзятые, неповторимые отношения между людьми, составляющими ее, так и отношения личные, непредвзятые, повторяемые, предсказуемые. Семейные отношения первого типа присущи мужьям и женам в ситуациях семейных кризисов, второго типа характерны для родителей в отношении детей. В результате дефинирования основных цивилизационных социальных институтов возможно сделать вывод, что субъект, носитель технической цивилизации,

⁷ Куликов Е.Ю. Восемь «НЕ» новой русской научной мегасофии (А – В). [Приложение. Начала Философии Послеистории]. – Волгоград: ПРИНТ, 2008. – С. 12.

⁸ Там же. С. 12.

выбирает только определенные, неизменные отношения с другими субъектами; субъект, носитель духовной цивилизации, выбирает ситуативно любые возможные отношения с другими субъектами. Иными словами, «государственные», «антигосударственные» и собственно «семейные», то есть те, которые включают в себя оба рода отношений, описанные выше. Следовательно, субъектности цивилизации технической и духовной не только частично совпадают между собой, но и в некоторых ситуациях отрицают друг друга. Подобное частичное отрицание дает повод полагать, что они антиномичны, т.е. возможно определение государственности как законности, следовательно, определенности, предсказуемости в отношениях между людьми; семейственности же как беззакония, следовательно, неопределенности, непредсказуемости в отношениях между людьми. Однако, как было показано выше, подобная дефиниция не охватывает всех проявлений семейственности, как качества бытия. Со-бытие «Я», предпочитающего только определенный и предсказуемый тип отношений с «Я», предпочитающим ситуативно любой тип отношений между людьми – как определенный, так и неопределенный, возможно только до известной степени развитости каждого из упомянутых субъектов, поскольку на определенном уровне развития того или иного вида субъектности и соответствующего ему самосознания, каждый из них сталкивается с невозможностью своего дальнейшего прогресса, т.е. максимизации своих качеств в ситуации связи с другим.

Помимо этого, каждый субъект предстает перед другим не просто отрицающим его бытие, как, например, безобразный отрицает прекрасного, но другой есть тотально-странно иной, и исключаящий, т.е. относящийся к другому роду бытия, и тождественный тому же роду и виду бытия, и отрицающий, т.е. относящийся к тому же роду, но зеркально противоположному по содержанию виду бытия. Здесь наблюдается не асимметрия, понимаемая как видовая противоположность, при родовом единстве наподобие отношения большой – малый размер, наподобие асимметрии правого и левого легких человека, клешней некоторых крабов, наподобие отношения завершенный – незавершенный, которое порой реализуется в конструкциях некоторых арочных сводов, в которых одна часть дуги завершается, уходя в землю к фундаменту конструкции, другая обрывается на том или ином уровне в воздухе, не доходя до земли; но отношение иного порядка, в котором, пользуясь материалом только что приведенных примеров, большому противостояло бы нечто одновременно и большое и малое и другое, завершенному – завершенное и незавершенное и нечто другое. Следовательно, *отношение, в котором одному противостоит и его противоположность, и/или нечто качественно совершенно иное есть противосимметрия*, по мнению автора данной статьи. Поскольку в ней исследуются субъекты противосимметричные друг другу (ни один из них не тождественен другому, ни один из них не является «зеркальным» отрицанием другого), возможно ввести новую дефиницию *противосимметричный субъект – субъект, отличный от другого противоположностью своих качеств и/или обладающий качествами, отсутствующими у другого*. Следовательно, противосимметричный субъект в отношении своего другого либо другого за пределами себя никогда не сможет установить полную власть ни над собой, ни над другим, не лишив его противосимметричной по отношению к себе субъектности. Конкретно субъект, предпочитающий технический вид межчеловеческих отношений, не может сделать их всеохватывающими и постоянными, поскольку находит в своей психике субъектность духовную, не способную всегда подчиняться им. Осознание состояния *технического* несовершенства собственной психики субъектом, обладающим высокой степенью самосознания, т.е. знанием своих перспектив-идеалов и препятствий к их реализации, должно подтолкнуть его когда-либо к радикальным шагам, направленным на разделение двух «Я» собственной субъектности с целью достижения искомого совершенства. Подобное разделенное бытийствование только одного, технического, либо духовного субъекта, в своей чистоте несомненно представляет собой новое, ранее

неизвестное качество человеческой истории. Соответственно, пребывание в исторической эпохе, предшествующей данному разделению, есть пребывание в периоде цивилизационной катастрофы, который предшествует гипотетическому началу нового качества истории человечества. Признаком достаточной развитости субъекта для реализации цивилизационной катастрофы и соответственно маркером пребывания в катастрофической эпохе является осознание проблемы противосимметричности начал бытия и элементов человеческой субъектности в частности, а также перспектив подобного разделения, что детально изложено в системе конвергент-дивергентного монодуализма. Следовательно, первая гипотеза статьи доказана.

В обществе субъект с доминирующей склонностью к межчеловеческим отношениям технического, государственного типа, также не сможет найти максимальной реализации своих предпочтений, поскольку субъекты с доминирующей склонностью к межчеловеческим отношениями духовного, семейного типа, в силу своей природы не могут всегда подчиняться государственному закону, как было доказано выше. Следовательно, наличие противосимметричных субъектов в социуме препятствует максимальной реализации представлений о социальных идеалах субъектов технической цивилизации. Помимо этого, противозаконное поведение субъектов цивилизации духовной не может не вызвать обоснованной агрессии со стороны субъектов и групп субъектов, предпочитающих технический тип социальных отношений, поскольку оно угрожает одному из основных принципов их существования⁹. Следовательно, со-бытие подобных субъектов неизбежно способствует социальным конфликтам, а политическое противостояние – войнам, которые в XXI веке, благодаря существованию специфических видов оружия, могут реализоваться в глобальном уничтожении человечества. Другими словами, пребывание в эпохе актуального противостояния субъектов с доминирующими склонностями к межчеловеческим отношениям, присущим технической и духовной цивилизациям, есть пребывание в эпохе цивилизационной катастрофы, поскольку новое качество цивилизации, ее ничто – это реальный сценарий развития истории. Однако противостояния больших групп людей, вооруженных современными средствами уничтожения друг друга, не влекут неизбежно уничтожение цивилизации и человечества вместе с ней. Знание о проблемах отношений двух типов людей, различных по предпочтениям модели отношений с другими, может реализоваться и в создании особых щадящих форм социальности, в которых взаимодействие противосимметричных субъектов будет сведено к максимально непротиворечивому, безболезненному минимуму, и в разделении человечества на группы субъектов, создающих цивилизацию техническую, и группы субъектов, создающих цивилизацию духовную. В пользу подобных вариантов развития истории человечества говорят факты осмысления проблемы противосимметрии человеческой субъектности в конвергент-дивергентном монодуализме, создания идеи послеистории, согласно которой «Современная эпоха есть эпоха расщепления цивилизаций и превращения их в две сверхцивилизации – духовную (Богочеловеческую) и техническую (Мирочеловеческую)»¹⁰. Следовательно, вторая гипотеза статьи доказана. Остается добавить, что человечеству, обладающему подобными теоретическими идеями, остается только создать детальную модель каждой их цивилизаций и приступить к реализациям созданных моделей.

⁹ Относительно субъекта духовного необходимо отменить, что как и внутри себя, так и в обществе, он, но, по всей видимости, чаще она, постоянно принуждаемая к всегда определенной, неизменной в любых случаях последовательности отношений с собой и с другими людьми, испытывает страдания по причине многоединства своей природы, которая реализуется не только в неизменно упорядоченных отношениях с другим людьми. Другими словами, пребывание в обществе, подчиненном только неизменным отношениям, отрицает природу духовного субъекта, следовательно, уничтожает его.

¹⁰ Куликов Е.Ю. Восемь «НЕ» новой русской научной мегасофии (А – В). [Приложение. Начала Философии Послеистории]. – Волгоград: ПРИНТ, 2008. – С. 12.

В итоге состояние противосимметрии является первопричиной цивилизационной катастрофы, поскольку реализуется во множестве противоречий как внутри человеческой субъектности, так и в обществе, что было доказано в данной статье на примере предпочтительных систем отношений для субъекта цивилизации технической и субъекта цивилизации духовной.

Завершая статью необходимо отметить, что противосимметрия, как фундаментальное качество бытия, порождает множество проблем, решение которых необходимо для улучшения жизни людей. В частности, автор полагает, что человечеству необходимо решить упомянутую выше проблему моделирования «щадящих» социальных отношений между противосимметричными субъектами в кратчайшие сроки с целью ее скорейшей практической реализации, чтобы понизить высокий уровень конфликтности, существующий в современной глобальной цивилизации. Более того, по аналогии с системой минимально противоречивых отношений в обществе, возможно создать систему минимально противоречивых отношений противосимметричных «Я» человеческой психики, с целью улучшения психологического здоровья человечества, о нездоровом состоянии которого общеизвестно. Помимо этого возможно, что кроме отмеченных в статье негативных феноменов противосимметричных отношений, существуют и феномены положительные. Следовательно, необходимо моделировать отношения, которые способствуют взаимному развитию как противосимметричных элементов человеческой субъектности, так и различных общностей с противосимметричными видами субъектности. Подобные решения наиболее легко обнаружить в контексте философии неовсеединства, поскольку она согласно своей природе обладает знаниями о единстве как таковом, его различных формах, а также отношениях ему способствующих.

Литература

Куликов Е.Ю. Восемь «НЕ» новой русской научной мегасофии (А – В). – Волгоград: ПРИНТ, 2008. – 264 с.

Туннельное моделирование Единого Знания

© А.А.Подоров, 2012

Аннотация. В статье предлагается вариант технологии компьютерного моделирования, как один из способов описания направления Интегрального сообщества «Единое Знание». Предлагается использование данной технологии для формирования верхнего уровня данного направления. В качестве критериев с точки зрения многоединства знаний предлагаются измерение абстрактности и фазы цикла Деминга.

Ключевые слова: Интегральное сообщество, Единое знание, Компьютерное моделирование, абстрактность, фаза.

Обзор графических нотаций в философии

Для выполнения синтеза в философии необходимой частью является возможность анализа: предварительного (анализ предметной области) или последующего (описательного). Одним из древнейших способов описания является использование схем, и их элементов – пиктограмм (иероглифов). К такому виду отображения реальности можно отнести и изобразительное искусство, включающее композицию, и нотную запись для музыки.

В различных областях деятельности человека накоплен опыт использования схематического отображения: знаки правил дорожного движения, инженерная графика, электрические схемы. При этом язык философии – древнейшего способа постижения мира – остается более описательным. Например, в двухтомном учебнике философии В.В.Ильина¹, в философских словарях (например, словарь института философии РАН), практически отсутствуют иллюстрации.

Несколько исправляет ситуацию наличие сборников схем², но присутствующие связи между элементами знания в данных схемах не афишируются, само содержание схем остается в лучшем случае на уровне списка.

Противоположные явления мы наблюдаем в такой молодой области, как компьютерные науки. В моделировании предметной области и программных структур используется большое количество нотаций, в которых простым графическим примитивам (прямоугольники, стрелки, круги, треугольники) в разных нотациях сопоставляются различные элементы.

В данной статье предлагается достаточно простая визуально, но многоэлементная графическая нотация, которая может помочь в представлении элементов для такого направления работы Интегрального сообщества, как «Единое знание»

Описание графической нотации

Представление использует сочетание двух видов признаков: горизонтального и вертикального. Горизонтальный разрез включает параллель четырех компонентов

¹ Ильин В. В. Философия

² Ильин В. В., Машенцев А. В. Философия в схемах и комментариях

мировоззрения (ценностно-нормативный, эмоционально-волевой, практический, аналитический) и элементов цикла Деминга (Act-Plan-Do-Check). Данные разделы, на взгляд автора, имеют аналоги в других областях, которые мы сейчас опустим.

Вертикальный разрез выделен автором на основе параллели с семиуровневой моделью взаимодействия открытых систем (OSI)³, но в процессе разработки системы моделирования выявлена необходимость использования, как минимум, девяти уровней. Для этих уровней возможна численная оценка в виде шкалы абстрактности.

Для элемента цикла Деминга предлагается использовать понятие фазы цикла, при котором полюса отсутствуют.

Основой изображения служит прямоугольник с дополнительными элементами:

Уровни указываются треугольниками или квадратами в левой части прямоугольника:

Номер	Обозначение	Символ	Условное название
9		?	Прикладной
8		@	Представительский
7		%	Сеансовый
6		^	Транспортный
5		!	Преобразующий
4		&	Сетевой
3		*	Системный
2		\$	Канальный
1		#	Физический

Рисунок 1. Обозначения для уровней

Компонентам мировоззрения соответствуют обозначения в правой части прямоугольников:

Номер	Обозначение	Скобки	Условное название
-------	-------------	--------	-------------------

³ Сетевая модель OSI




1		[]	Act – ценностно-нормативный компонент
2		{ }	Plan – эмоционально-волевой компонент
3		< >	Do – практический компонент
4		()	Check – познавательный компонент

Рисунок 2. Обозначения для компонентов мировоззрения

Основным элементом на каждом уровне является цикл Деминга Plan-Do-Check-Act. Для цикла Деминга предлагается стандартное обозначение с использованием форм в виде прямоугольников и стрелок.

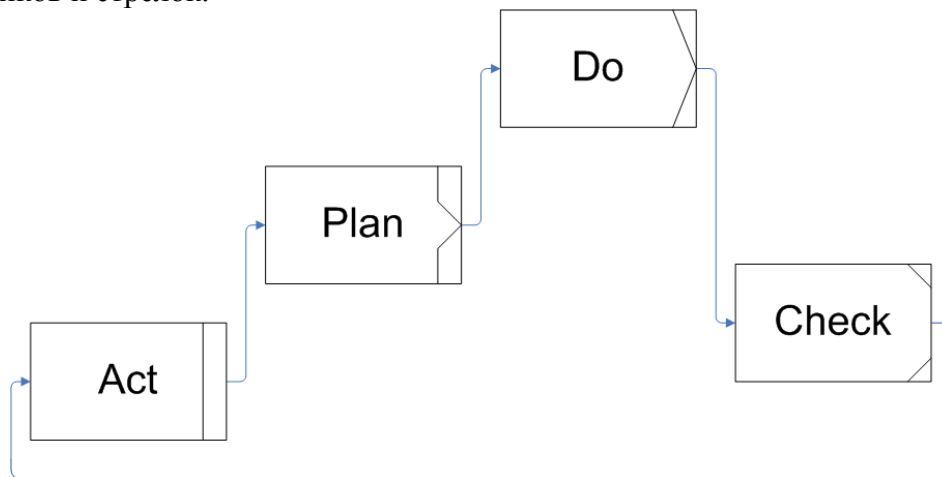
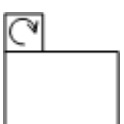
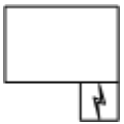


Рисунок 3. Типовое изображение для цикла Деминга

Для внесения дополнительных признаков предлагается метод, заимствованный из технологии Графический язык моделирования бизнес-процессов⁴ (BPMN - Business Process Model and Notation). Например, можно добавить квадраты-атрибуты в верхней или нижней части прямоугольника:

	- признак циклического действия
	- признак действия, которое может закончиться преждевременно вследствие ошибки

⁴ <http://www.omg.org/spec/BPMN/2.0>

Рисунок 4. Примеры дополнительных признаков

Кроме того, из этого же стандарта предлагается заимствовать понятие шлюза (Gateway), который позволяет объединять и разъединять потоки, которые обозначаются с помощью стрелок.

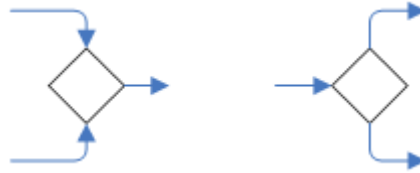


Рисунок 5. Примеры обозначений для шлюзов

Для элементов модели имеет значение возможность расширения – вход в декомпозицию элемента модели, которая отображается с помощью элемента в форме стрелки:

	<p>- признак детализации в рамках данной модели</p>
	<p>- признак детализации в другой модели</p>

Рисунок 6. Примеры обозначений для признаков декомпозиции

При проектировании систем связи хорошо зарекомендовал себя стандарт описания взаимосвязи элементов SDL (Specification and Description Language)⁵. Данный стандарт содержит средства как графического, так и текстового описания структур. При этом одни и те же элементы могут изображаться в графическом виде как в форме линейных элементов (соединяющих стрелок), так и в форме плоских (прямоугольных) элементов в зависимости от удобства изображения. Аналогичные изобразительные элементы используются в стандартах семейства IDEF⁶. Опыт использования подобных схем свидетельствует о перспективности такого подхода к изображению.

Для описания контекста (подписи к схемам) используются рамки, аналогичные используемым в стандарте SADT⁷. Для использования в данной нотации в форме грамматики предлагается установление связи графических примитивов с символами

⁵ http://ru.wikipedia.org/wiki/Specification_and_Description_Language

⁶ Семейство стандартов IDEF <http://ru.wikipedia.org/wiki/IDEF>

⁷ Давид Марка, Клемент МакГоуэн. Методология структурного анализа и проектирования

разметки текста. Предлагаемые символы – заместители графических элементов приведены в графах 3 на рис.1 и 2.

Соединение девяти уровней и четырех фаз создает пространство для 36 элементов. Заполнение уровней конкретными значениями изменяется по мере разработки единой категориальной модели философии, но графическая нотация разработана таким образом, чтобы стиль отображения можно было изменять в соответствии с поиском наиболее верного наполнения. Предложения по наполнению пространства терминами в настоящее время представлены на Рис. 8.

В качестве последовательности для исследования предметной области с помощью данной технологии предлагается последовательность, изображенная на Рис.7

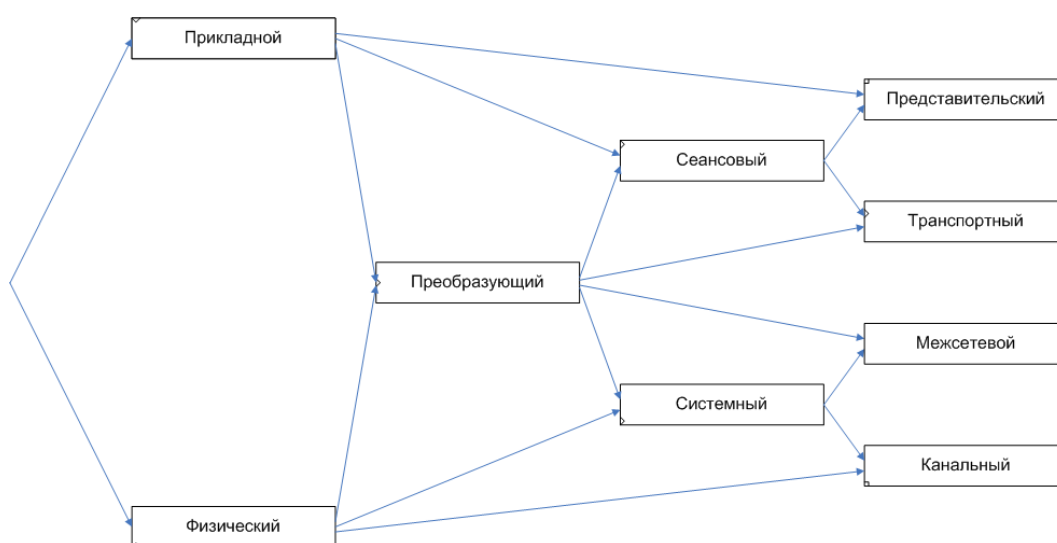


Рисунок 7. Рекомендуемая последовательность анализа

Таким образом, если считать полюсами абстрактности метафизическое (прикладной уровень) и материальное (физический уровень) соответственно, анализ начинается от краев и продвигается последовательным уточнением с сужением интервалов между исследуемыми уровнями. При этом результаты последующего уточнения могут влиять на более ранние оценки.



Рисунок 8. Наполнение пространства моделирования терминами

Попытка применения системы моделирования к анализу направления «Единое знание»

Возможность существования Единого Знания обосновывается в статье⁸ [2], а в качестве пути приближения к Единому Знанию предлагается восхождение по ступенькам метаязыков⁹.

Предполагается, что предлагаемая графическая нотация предоставит в качестве метаязыка необходимые средства для отображения взаимосвязей, которые могут быть использованы при моделировании Единого Знания. Основой для такого предположения является наличие активно используемой для моделирования широкого класса задач технологии анализа и проектирования программных средств UML¹⁰. Предлагаемая технология разрабатывалась с учетом необходимости охвата тех же областей, что и технология UML.

На рис.9 – 17 приведены предложения по наполнению модели первого уровня (без дальнейшей детализации) соответствующими понятиями из области Единого Знания. Последовательность заполнения уровней соответствует технологической цепочке, приведенной на рис. 7.

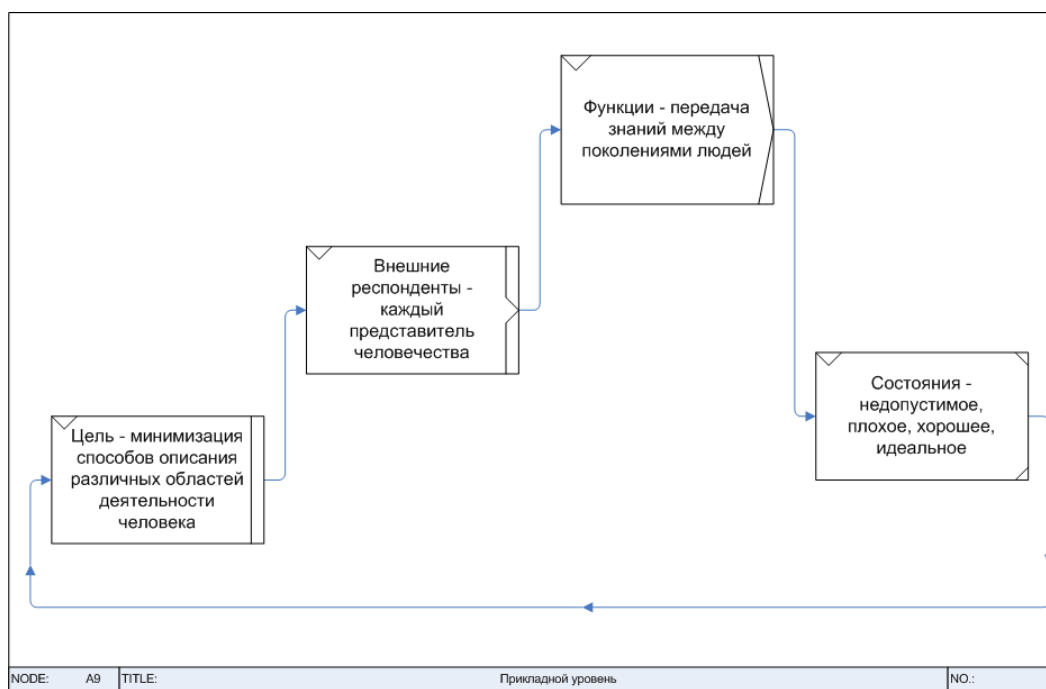


Рисунок 9. Прикладной уровень

⁸ Войцехович В.Э. Возможно ли Единое Знание?

⁹ там же, стр.33

¹⁰ Якобсон А., Буч Г., Рамбо Дж. Унифицированный процесс разработки программного обеспечения

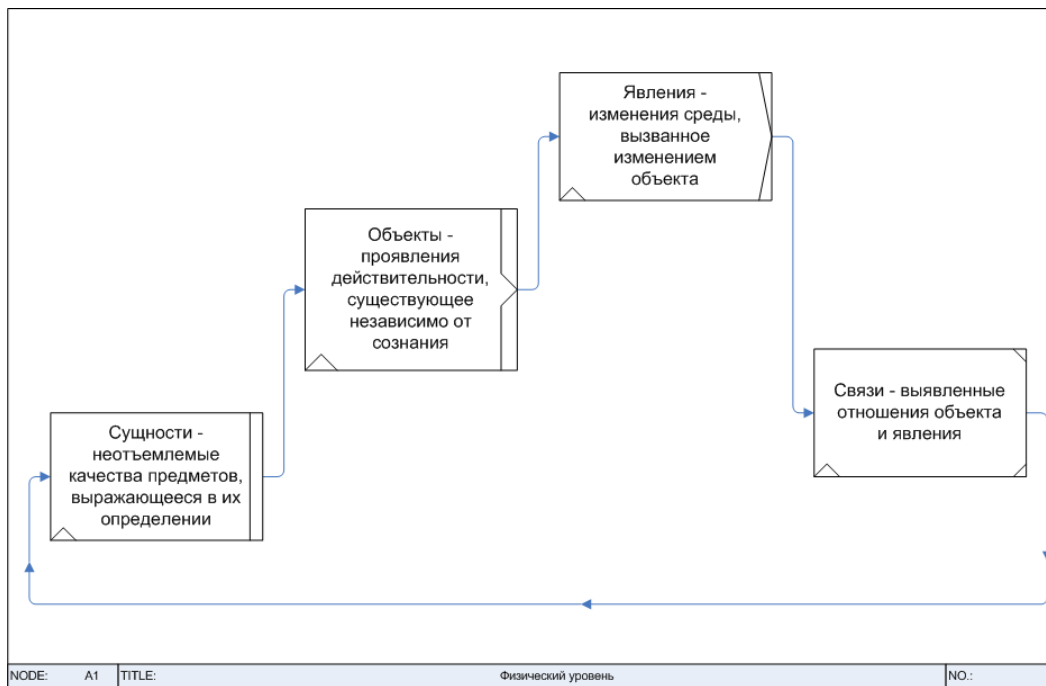


Рисунок 10. Физический уровень

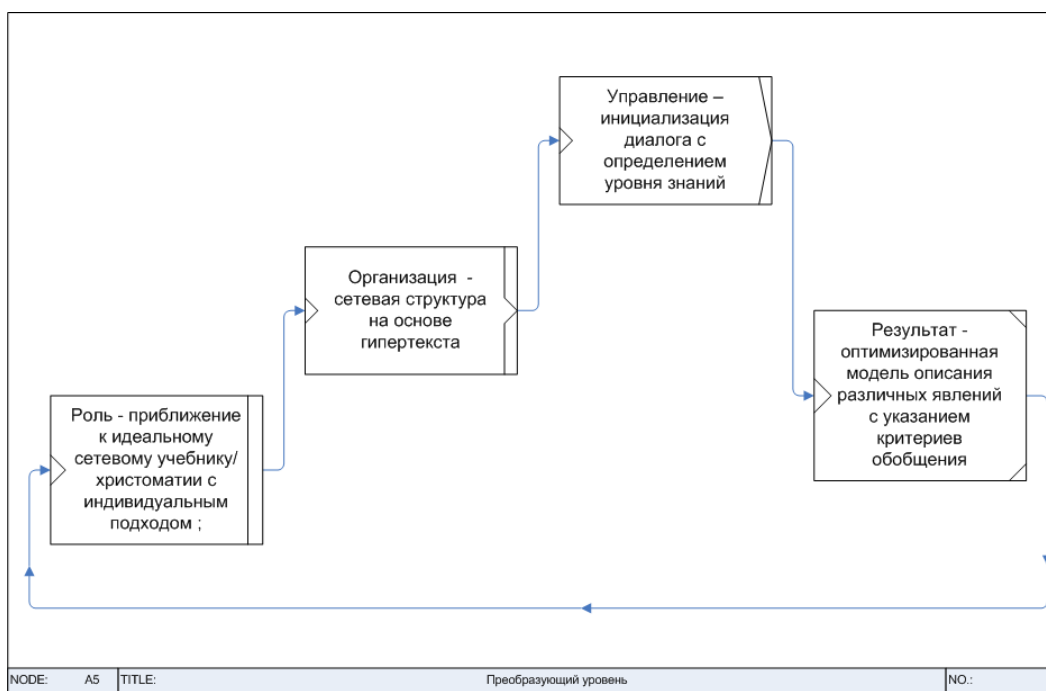


Рисунок 11. Преобразующий уровень

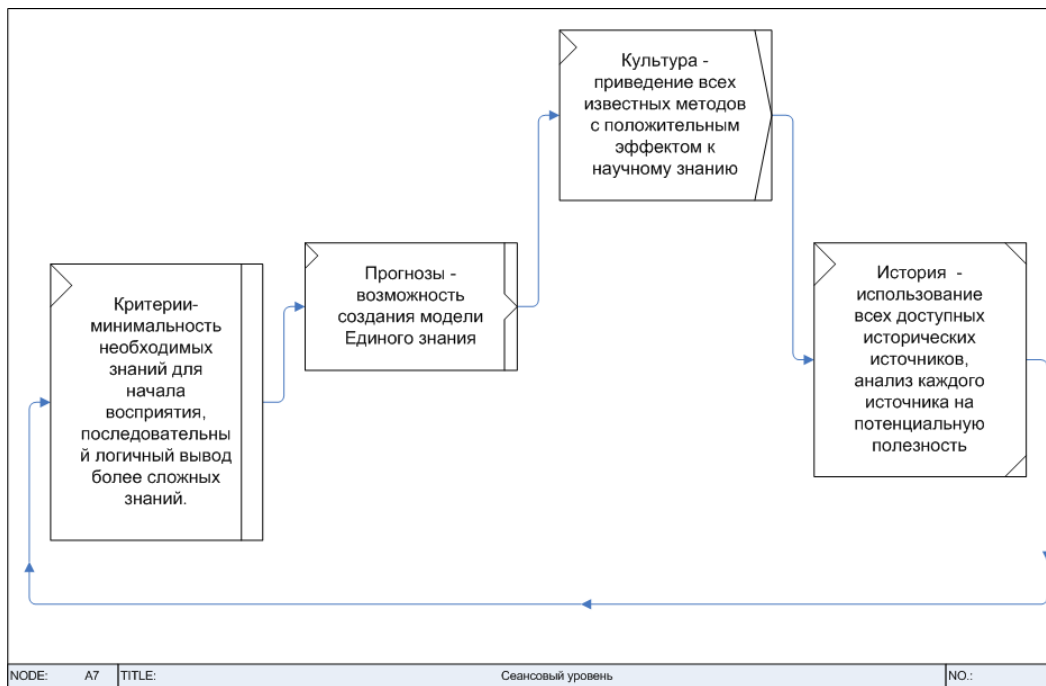


Рисунок 12. Сеансовый уровень

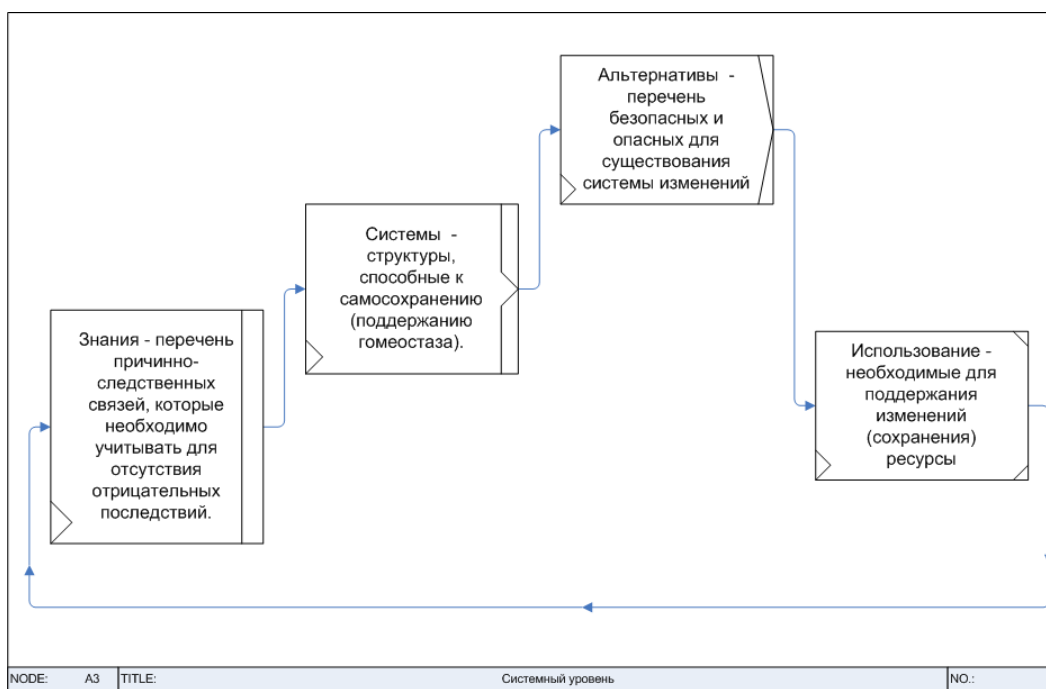


Рисунок 13. Системный уровень

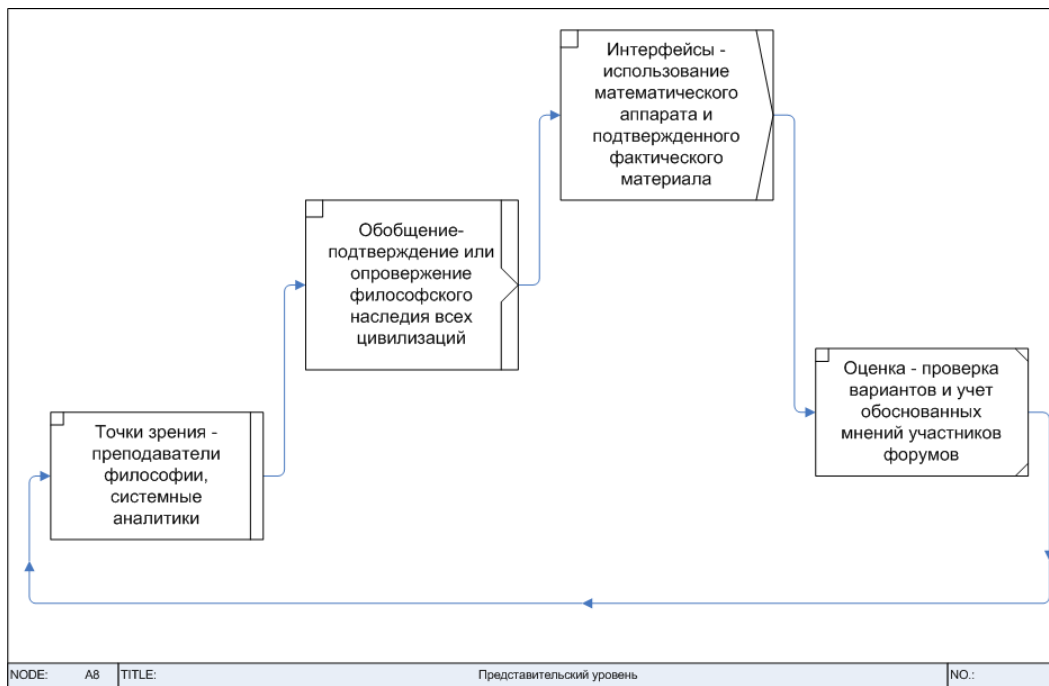


Рисунок 14. Представительский уровень

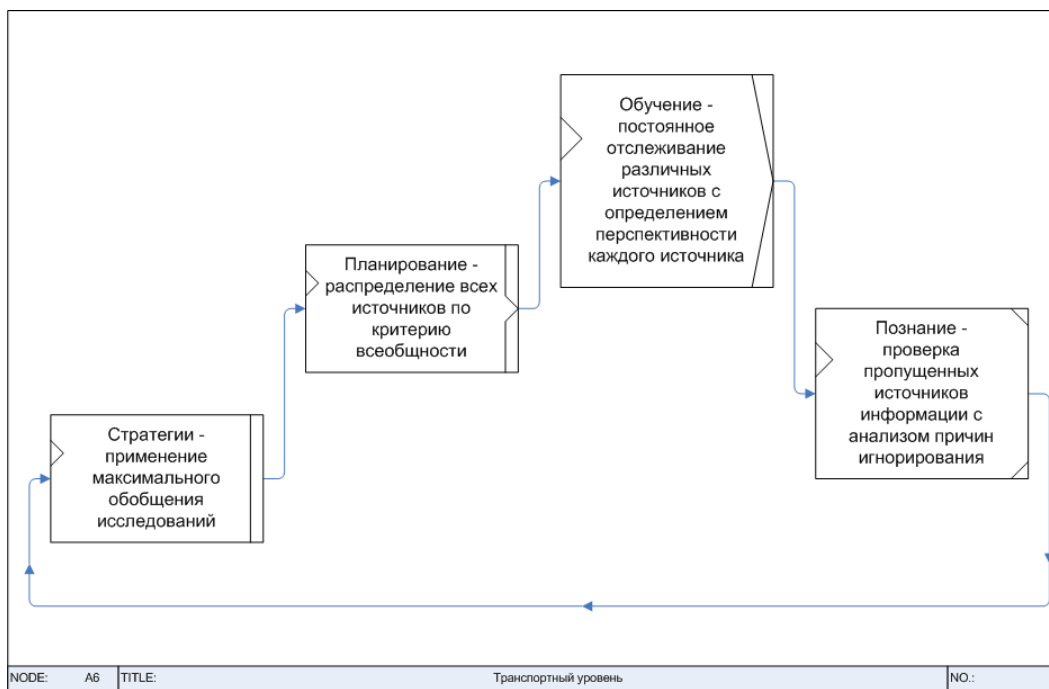


Рисунок 15. Транспортный уровень

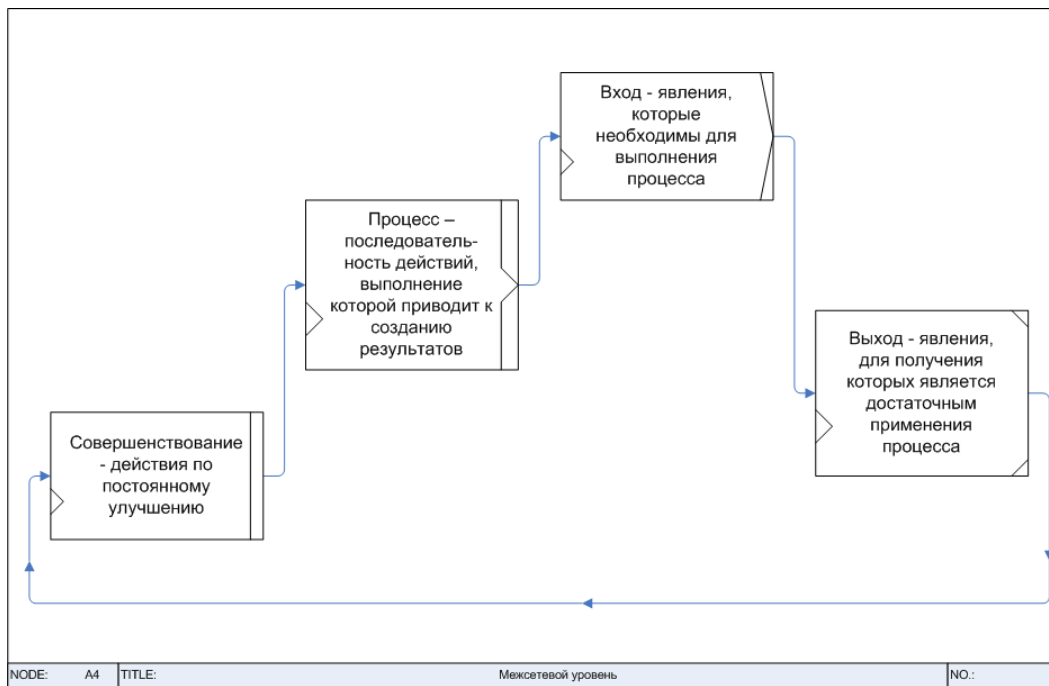


Рисунок 16. Межсетевой уровень

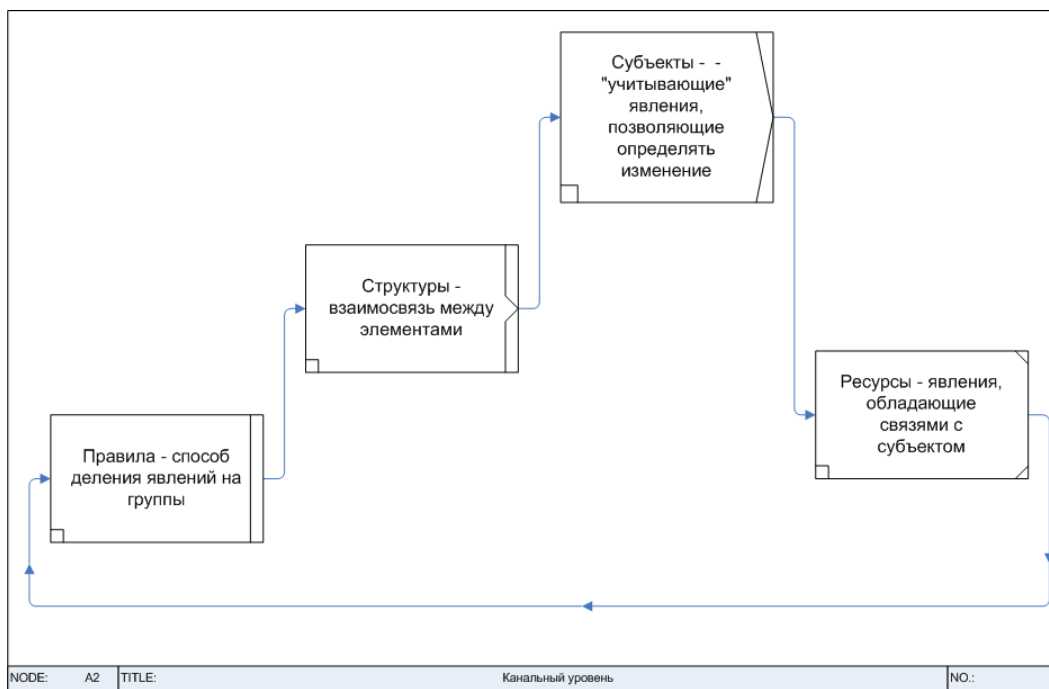


Рисунок 17. Канальный уровень

Использование элементов при ручном процессе

Данный вид анализа удобно производить с использованием специализированных графических пакетов. Для среды Microsoft Visio 2007 разработаны элементы, позволяющие через контекстное меню указать тип элемента (рис. 18). Библиотека элементов доступна по адресу <http://palexiru.narod.ru/sisyphus/visio/TunnelElements.zip>

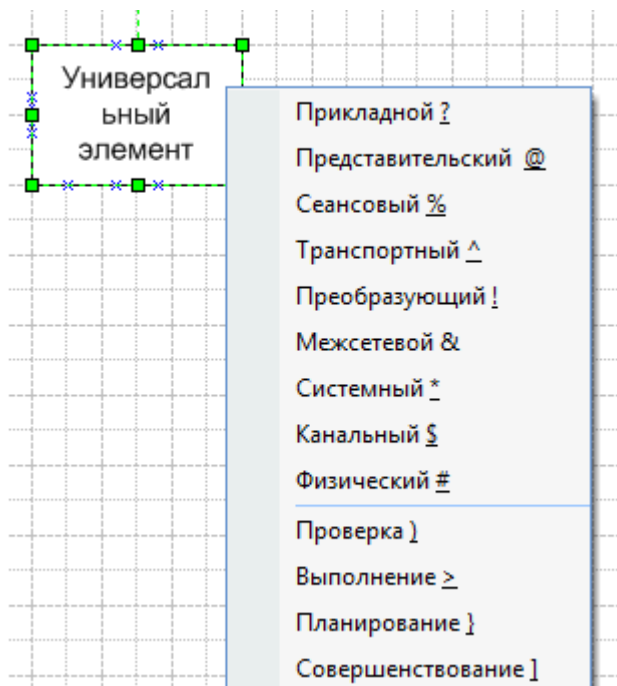


Рисунок 18. Настраиваемый элемент моделирования для MS Visio

Для анализа и проектирования без использования специализированных программных средств возможно использование упрощенных графических элементов. Основные элементы представлены на рисунке 19.

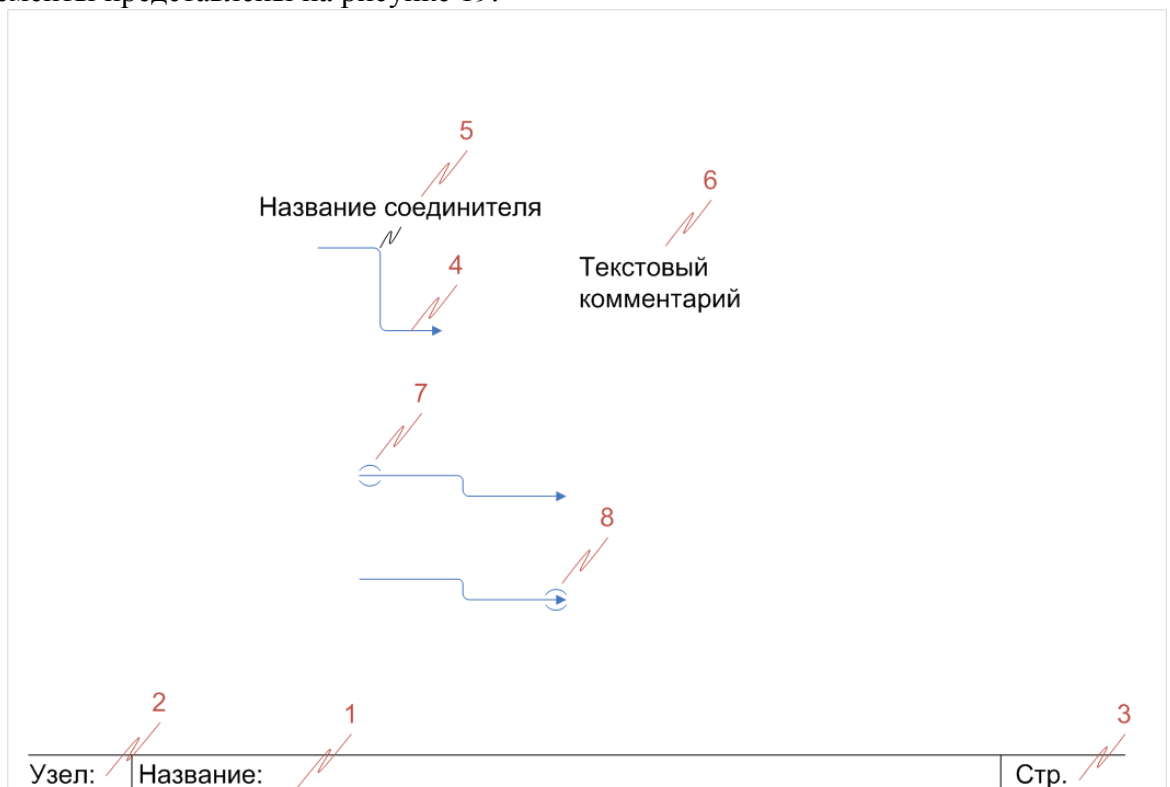


Рисунок 19. Дополнительные элементы графической нотации

На данном рисунке представлены следующие элементы:

- 1 – название схемы
- 2 – номер узла
- 3 – номер страницы в альбоме схем
- 4 – простой направленный соединитель
- 5 – название соединителя
- 6 – блок текстового описания
- 7 – туннельный вход (соединитель детализирующей схемы не имеет соответствия на схеме более высокого уровня)
- 8 – туннельный выход (соединитель детализирующей схемы не имеет соответствия на схеме более высокого уровня)

Для нумерации узлов предлагаются следующие правила:

Нумерация узла начинается с обозначения модели, состоящего из одного символа. По аналогии с технологией SADT предлагается использовать букву А;

За обозначением модели следует цифра от 0 до 9, обозначающая номер уровня в соответствии с рисунком 1. Цифра 0 соответствует общей схеме, цифра 1 – физическому уровню, цифра 9 – прикладному.

При детализации одного из сегментов модели добавляется еще одна цифра от 1 до 4, соответствующая фазе цикла Деминга в соответствии с рисунком 2. Цифра 1 соответствует элементу Act, 2 – Plan, 3 – Do, 4 – Check.

Таким образом, например, номер узла А32 соответствует элементу «Система» на рисунке 7.

Заключение

Для анализа философских проблем предложена графическая нотация, основанная на подходе, использующем элементы модели взаимодействия открытых компьютерных систем и цикл Деминга. Дан пример использования элементов нотации верхнего уровня для анализа подхода к проблеме Единого знания Интегральной философии. На использованном примере продемонстрирована относительная независимость элементов модели друг от друга, что показывает необходимость использования каждого из этих элементов при анализе.

Предложен вариант измерительной оценки на основе связи с элементами цикла Деминга и компонентами мировоззрения при использовании в модели циклических структур. В связи циклическостью элементов предполагается подход к многоединству, как циклическому процессу, что требует не только одномоментной оценки компонентов многоединства, но и оценки его периодических параметров.

Литература

1. Форум интегрального сообщества <http://integral-community.ru/forum/>
2. Интегральная философия журнал/ Интегрального сообщества выпуск №1, 2012 <http://integral-community.ru/magazine/Integral-philosophy-mag1.pdf>
3. Якобсон А., Буч Г., Рамбо Дж. Унифицированный процесс разработки программного обеспечения. – СПб.: Питер, 2002
4. Давид Марка, Клемент МакГоуэн. Методология структурного анализа и проектирования: Пер. с англ. М.:1993
5. Стандарт SDL http://ru.wikipedia.org/wiki/Specification_and_Description_Language
6. Семейство стандартов IDEF <http://ru.wikipedia.org/wiki/IDEF>

7. Сетевая модель OSI (Модель взаимодействия открытых систем)
http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B5%D1%82%D0%B5%D0%B2%D0%B0%D1%8F_%D0%BC%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D1%8C_OSI
8. Ильин В. В. Философия: учебник. В 2 т., 1 том – Ростов н/Д: Феникс, 2006. – Высшее образование).

Об авторах

Борчиков Сергей Алексеевич – г. Озёрск Челябинской обл., основатель и руководитель общественного учреждения «Философский семинар» при кафедре гуманитарных дисциплин Озёрского технологического института МИФИ (сайт – <http://philosophy.oti.ru/philosophy/about.shtml>), главный редактор ежегодного философского альманаха «Размышления о...».

bor-sa@telecom.ozersk.ru

Войцехович Вячеслав Эмеринович – г. Тверь, доктор философских наук, профессор; профессор кафедры философии Тверского государственного университета.

Чл.-корр. Российской экологической академии, председатель Тверского отделения Российского философского общества, председатель Тверского клуба ученых.

Сформулировал и опубликовал 30 новых идей в обл. истории и философии математики, философии науки, синергетики и инноватики; около 150 науч. публикаций.

synerman@gmail.com

Захаров Александр Владимирович – г. Волгоград, кандидат философских наук, доцент кафедры философии Волгоградского государственного технического университета

extrangere@hotmail.com, Ulysses1@yandex.ru

Моисеев Вячеслав Иванович – г. Москва, доктор философских наук, заведующий кафедрой философии Московского государственного медико-стоматологического университета, профессор Института философии РАН, главный научный сотрудник Российского института культурологии, член правления Московского философского общества.

Личная web-страница: www.vyacheslav-moiseev.narod.ru.

vimo@list.ru

Мотохару Томохиро – родился в Японии, г. Амагасаки. Окончил филологический факультет университета Рюоку по кафедре философии (1993, г. Киото) и получил магистерскую степень по кафедре философии университета Рюоку (1996 г., г. Киото). С 1996 по 1998 г. – стажер на факультете современных иностранных языков государственного университета Красноярск, преподавал японский язык на курсе восточных языков. С 1999 по 2002 г. – аспирантура на кафедре истории философии социально-гуманитарного факультета Российского университета дружбы народов.

Набилская Ольга Викторовна – г. Киев, преподаватель Киевского университета имени Бориса Гринченко, аспирант кафедры начального образования и естественно-математических наук, член творческой группы «Лаборатория Интегралики».

olga-nabilskaya@mail.ru

Подоров Алексей Анатольевич – г. Ухта, инженер-программист Производственно-технического управления связи "Севергазсвязь" ООО "Газпром трансгаз Ухта".

Тарасюк Татьяна Валентиновна – г. Киев, писатель.

Основатель сайтов www.kastalia.narod.ru, www.integralika.com. Руководитель творческой группы «Лаборатория Интегралики» (г. Киев). Образование высшее экономическое и педагогическое.

tarasyukt@mail.ru

Шашков Игорь Иванович – г. Киев, физик (МИФИ), кандидат технических наук.
Создатель Интегральной философии (ИФ), организатор сайта «Касталия» (www.kastalia.narod.ru), научный руководитель творческой группы «Лаборатория Интегралики» (г. Киев).
shashkovi0@gmail.com