

Полемика по теории Абсолюта

© А.Л. Бурылов (Пермский), С.А. Борчиков, 2013

1-А. Панентеизм и Абсолют

(размышления А.Л. Бурылова по теме статьи С.А. Борчикова

«Сравнение двух панентеистических метафизик»²³)

Взгляд на мироздание, имеющее своей основой трансцендентный Абсолют либо же лишенное такой основы, но заключающее причину себя в самом себе (имманентное Божественное начало, пантеизм), не является альтернативным в панентеизме.

Почему Абсолют можно представить как трансцендентным, так и имманентным мирозданию?

Абсолют выступает последней объяснительной причиной (или первопричиной), основанием бытия мира. Следует ли из этого суждения, что Абсолют по отношению к бытию мира есть небытие, порождающее бытие?

Согласно правилам логики, так и должно быть. Бытие имеет логический смысл в оппозиции небытию (инобытию). Если статус бытия придадим не миру, а Абсолюту (Богу, Абсолютной идее), то мироздание логически приобретает статус инобытия Абсолюта, Бога. Если статус бытия оставим за миром (мирозданием), то логика требует Абсолют признать инобытием, небытием мира.

Но возможно ли Абсолют вписать в правила логики, судить о Нём рационально?

Абсолют (Бог) не может быть логически определен, объяснен, выведен из какого бы то ни было логического основания, ибо это он сам служит последним основанием, объяснительной причиной для мироздания и для логики, рациональности.

Что же в таком случае мы можем судить об Абсолюте? В таком случае, высказывая суждения об Абсолюте, мы должны понимать **условность этих суждений**. Суждения об Абсолюте в равной мере и истинны и ложны, поскольку Абсолют ничем не может быть обусловлен, определен, но сам обуславливает собой ВСЁ.

Всё, что касается суждений, относится к мирозданию – проявлению Абсолюта. С одной стороны, утверждая что-либо об Абсолюте, мы даем определение одному из проявлений Абсолюта, но не ему самому. С другой стороны, утверждая что-либо об

²³ Статья С.А. Борчикова является, в свою очередь, критическим анализом статьи С.В. Посадского «Пролегомены к панентеистической метафизике» // Метaparадигма. Альманах: богословие, философия, естествознание. Вып. 01. СПб.: Ид-во НП-Принт, 2013.

Абсолюте, мы имеем дело с самим Абсолютом, ибо «вне» Абсолюта ничего быть (бытийствовать, пребывать в проявлении) не может.

Можно подумать, что это говорит о противоречивости Абсолюта. И это не так. Нельзя утверждать, что Абсолют противоречив или непротиворечив. Он ни то и ни другое. Абсолют пребывает вне логики, вне рациональности.

И тем не менее мы допускаем множество суждений об Абсолюте. Почему? Потому, что человеческое познание сопряжено с мышлением, с рациональностью и логикой. Просто нужно принимать ограниченность, условность (истинность и неистинность) любого суждения об Абсолюте.

С учетом сказанного отвечу на вопрос: «Абсолют трансцендентен проявленному миру или имманентен ему?»

Ответ первый. Абсолют трансцендентен проявленному миру. Почему это так?

Отрицание трансцендентности Абсолюта означает, что мироздание не эманация, не проявление Абсолюта (и тем более не творение мира Абсолютом из ничего). Ведь отрицание трансцендентности логически означает противоположное – что мир и есть Абсолют, Бог (позиция *пантеизма*). Но, если мир тождественен Богу, то мир и Бог составляют по принципу бритвы Оккама не две сущности, а одну: либо Бог (мир излишен, он тоже что Бог), либо Мир (Бог излишен, он тоже, что Мир).

Ответ второй. Абсолют имманентен проявленному миру. Почему это так?

Отрицание имманентности логически означает, что мироздание находится «вне» Абсолюта. В проявленном мире Абсолют не присутствует. Но, если это так, то где же находится проявленный мир? Ведь «вне» Абсолюта ничего не может быть.

Отрицание (логическое) имманентности Абсолюта утверждает бытие мира за пределами («вне») Абсолюта. Или это равнозначно утверждению второго Абсолюта, специально предназначенного для бытия мира. Логика приводит к абсурду (парадоксу) требования к Абсолюту быть трансцендентным и имманентным – разом и отсутствовать в проявленном мире (быть трансцендентным) и присутствовать в нем (быть ему имманентным).

Причина логического парадокса в том, что Абсолют не подпадает под правила логики, рационального. Он иррационален.

Выяснив, что Абсолют нельзя свести к требованиям логики, рационального, рассмотрю теперь некоторые положения статьи С.А. Борчикова «Сравнение двух пантеистических метафизик»²⁴.

²⁴ Ниже в данном разделе приведены цитаты из этой статьи С.А. Борчикова. См. настоящий электронный журнал «Интегральная философия», вып. 3.

С.Б.: «Предельно сжатая онтологическая схема модели «П»:

- 1) Существует Абсолют.
- 2) Абсолют имеет двуединую природу: сущностную и энергийную.
- 3) Существует мир.
- 4) Мир есть творение Абсолюта.
- 5) Мир парадоксально существует вне и внутри Абсолюта».

А.Б.: 1) Существует Абсолют и 3) Существует мир. Если мы можем логически утверждать, что мир существует, то подобное утверждение в отношении к Абсолюту не применимо. Абсолют ни существует, ни не существует. Абсолют есть последняя или исходная причина всего, но сам не есть ничто из всего – неразличим. Если бы он существовал, это было бы отрицанием несуществования. Тогда к чему принадлежит несуществование? Оно «вне» Абсолюта? Но «вне» Абсолюта ничего не может быть – он причина, источник всего, всё – из него, в том числе и несуществование.

2) Абсолют имеет двуединую природу. Если Абсолют что-то имеет (двуединую природу), то чем это что-то отличается от творения Абсолюта – мира? Нет никакого творения, проявления мира сущностного и энергийного, ибо всё это в самом Абсолюте, а не в его творении, проявлении.

5) Мир парадоксально существует вне и внутри Абсолюта. Мир существует ни вне ни внутри Абсолюта по той причине, что у Абсолюта нет различий ни на внешнее, ни на внутреннее; ни на существующее, ни на несуществующее; ни на сущностное, ни на энергийное и т.п. Зато Абсолют парадоксально трансцендентен проявленному миру (творению) и имманентен этому миру.

С.Б.: «Мир вне Абсолюта имеет свое сущее бытие, а в Абсолюте он существует в иной – *сущностно-энергийной* – форме».

А.Б.: Абсурдное суждение. Логическое «вне» и «внутри» – неприменимо к Абсолюту как, строго говоря, и любое логическое суждение. Если логика по своим правилам объявляет существование вне и внутри, то какой смысл это суждение может иметь в отношении Того, что не имеет предикатов «вне» и «внутри»? Что есть «вне» Абсолюта, то есть вне причины, источника ВСЕГО? Ещё одна причина всего, второй Абсолют? Суждение – «вне» Абсолюта – абсурдно. Точно та же история с суждением – «внутри» Абсолюта. Признавая наличие чего бы то ни было «внутри», мы признаем и наличие «вне», без которого термин «внутри» логически бессмыслен.

Причина абсурдности логических суждений об Абсолюте в том, что Абсолют внелогичен, иррационален. Абсолют не имеет логических объяснений, определений, суждений, поскольку он Сам есть первопричина, основа, конечное объяснение любых логических, рациональных суждений, определений, объяснений, но не наоборот.

С.Б.: «3) *Противоречие присущности и неприсущности миру.*

«Есть ли Бог в сущем?».

Не дожидаясь ответа от оппонента, привожу мой ответ исходя из аксиоматики «Б»: в сущем пространственно-временном бытии (физическом, химическом, органическом, биологическом и частично историческом) Абсолюта нет. Но поскольку это сущее бытие имеет еще свои внепространственные и вневременные модусы в виде сущностей, составляющих вкуче целый регион, то в этом регионе Абсолют является единственным первоначалом и соприсутствует в каждой сущности, в том числе, и в сущности камня, в сущности дерева, в сущности кошки, в сущности лужи. Но никак не в самом камне или луже».

А.Б.: Выстроенное рассуждение связывает присутствие Бога с сущим (физическим, химическим, органическим, биологическим и частично историческим) посредством сущности бытийствующего. Утверждая, что в сущем пространственно-временном бытии Абсолюта нет, но есть присутствие Абсолюта в сущности, по сути, утверждается, что в сущем нет как Абсолюта, так и сущности. Сущность оказалась по ту сторону сущего вместе с Абсолютом.

С.Б.: «Итак, по С.В. Посадскому, со ссылкой на Н. Грегерсена, «...**Панентеизм** означает, что мир присутствует в Боге, но Бог не исчерпывается миром как целым – Бог превосходит мир, Он больше мира («G > W»)»²⁵».

А.Б.: Утверждение, что мир присутствует в Боге, означает, что концепция творения мира из ничего (из отсутствия чего-либо) – несостоятельна. Справедливо утверждение «из ничего и получишь ничего». Имеет место не творение того, чего не было (не присутствовало в Боге), а проявление того (мира), что было сокрыто в Абсолюте до проявления.

Утверждение, что Абсолют больше мира, лишено основания. Оно базируется на различении Абсолюта и мира как двух односущих вещей, которые можно сравнить в аспекте «больше–меньше». Это утверждение не применимо к иррациональному Абсолюту.

Суть же панентеизма, по моему мнению, в том, что Абсолют по отношению к своему проявлению как трансцендентален (всё, что мы пытаемся приписать Абсолюту, остается по «эту сторону» – касается проявления, а не самого Абсолюта), так и имманентен (ничто в мире не способно бытийствовать без присутствия Абсолюта в нем как источника всякого бытия).

С.Б.: «Моя формулировка. **Панентеизм** означает, что все *сущности* мира присутствуют в Боге. Но Бог не исчерпывается регионом сущностей, а превосходит его, Он – сверхсущность. Низшие же регионы сущего (физического, химического,

²⁵ Цитата из Н. Грегерсена по: Посадский С.В. Прологомены к панентеистической метафизике. Там же. С.30.

органического, биологического сущего и частично исторического бытия) лежат вне Абсолюта, а Абсолют – вне их».

А.Б.: Все *сущности* мира присутствуют в Боге, а также в нем присутствует и всякое сущее. Если мы сущее изыдем из присутствия в Боге (всеедином, всеобъемлющем, всеохватывающем), то где же они будут присутствовать? Что это за присутствие такое вне Бога? Уж не у сатаны ли они найдут своё присутствие? В таком случае Бог оказывается не всеединым, не всеобъемлющим, не всеохватным.

1-Б. Пантеизм, панентеизм и регионы мироздания

(ответ С.А. Борчикова на размышления А.Л. Бурылова)

Александр Леонидович!

Спасибо за подробный ответ.

Он представил еще одну вариацию панентеизма. Если в общем виде панентеизм С.В. Посадского можно назвать *теистическим*, мой я называю *онтогносеологическим*, то Ваш можно назвать *пантеистическим*.

Но по порядку.

А.Б.: «Абсолют выступает последней объяснительной причиной (или первопричиной), основанием бытия мира. Следует ли из этого суждения, что Абсолют по отношению к бытию мира есть небытие, порождающее бытие? Согласно правилам логики, так и должно быть. Бытие имеет логический смысл в оппозиции небытию (инобытию)».

С.Б.: Запомним это (1*), по крайней мере, в логическом аспекте. Есть бытие, а есть Абсолют – небытие. Абсолют – вне бытия.

А.Б.: «Но возможно ли Абсолют вписать в правила логики, судить о Нём рационально? Абсолют (Бог) не может быть логически определен, объяснен, выведен из какого бы то ни было логического основания, ибо это он сам служит последним основанием, объяснительной причиной для мироздания и для логики, рациональности».

С.Б.: Это древний софистический парадокс. Действительно, Абсолют является основанием всего. Но это отнюдь не означает, что у него нет основания. Он сам является основанием самого себя. Если у него вообще не было бы основания, то об Абсолюте рассуждать нельзя было бы в принципе. И тогда непонятно, о чем Вы сами тут говорите: об Абсолюте или о жирафе с крыльями и с тремя глазами. Но поскольку Вы точно уверены, что говорите об Абсолюте, а не о жирафе, то и имеете сам Абсолют основанием Ваших рассуждений.

А.Б.: «Можно подумать, что это говорит о противоречивости Абсолюта. И это не так. Нельзя утверждать, что Абсолют противоречив или непротиворечив. Он ни то и ни другое. Абсолют пребывает вне логики, вне рациональности».

С.Б.: Запомним это (2*). Есть логика, логос, рациональность, разум, мышление – Абсолют пребывает вне них.

А.Б.: «Если мы можем логически утверждать, что мир существует, то подобное утверждение в отношении к Абсолюту не применимо».

С.Б.: Запомним это (3*). Абсолют не есть сущее.

А.Б.: «Утверждая, что в сущем пространственно-временном бытии Абсолюта нет, но есть присутствие Абсолюта в сущности, по сути, утверждается, что в сущем нет как Абсолюта, так и сущности. Сущность оказалась по ту сторону сущего вместе с Абсолютом».

С.Б.: Так точно, Вы верно поняли. В сущем (равно как и в бытии) нет ни Абсолюта, ни сущности. Ср. Ваша памятки 1* и 3*.

А.Б.: «*Ответ первый.* Абсолют трансцендентен проявленному миру. Почему это так?»

Отрицание трансцендентности Абсолюта означает, что мироздание не эманация, не проявление Абсолюта (и тем более не творение мира Абсолютом из ничего). Ведь отрицание трансцендентности логически означает противоположное – что мир и есть Абсолют, Бог (позиция пантеизма). Но, если мир тождественен Богу, то мир и Бог составляют по принципу бритвы Оккама не две сущности, а одну: либо Бог (мир излишен, он тоже что Бог), либо Мир (Бог излишен, он тоже, что Мир)».

С.Б.: Мое решение такое. Мир состоит из трех регионов: сущего, бытия и сущностей. К последнему региону относится много чего, в том числе и разум, и логос, и Абсолют. Абсолют трансцендентен региону сущего (Ваша памятка 3*), Абсолют трансцендентен региону бытия (Ваша памятка 1*), Абсолют трансцендентен региону сущностей (Ваша памятка 2*), кроме самого себя (см. выше мое добавление об основании самого себя). Так что тут у нас с Вами полное согласие.

А.Б.: «*Ответ второй.* Абсолют имманентен проявленному миру. Почему это так?»

Отрицание имманентности логически означает, что мироздание находится «вне» Абсолюта. В проявленном мире Абсолют не присутствует. Но, если это так, то где же находится проявленный мир? Ведь «вне» Абсолюта ничего не может быть».

С.Б.: Вся загвоздка кроется в понятии «проявленный мир». Проявленным миром я считаю только *регион сущностей*. Потому Абсолют абсолютно имманентен региону сущностей. Насколько же сущее (камень, лужа, комар, молния) или бытие (Сократ, Цезарь, Древний Рим, ГУЛАГ) являются проявлениями Абсолюта – вопрос аксиоматики.

Если в Вашей аксиоматике сущее и бытие – проявления Абсолюта, то Абсолют имманентен миру, если в моей – нет, то вопрос об имманентности Абсолюта сущему и бытию просто абсурден.

А.Б.: «Если мы сущее изыдем из присутствия в Боге (всеедином, всеобъемлющем, всеохватывающем), то где же они будут присутствовать?»

С.Б.: Сущность регионов (по Дж. Сантаяне – realm, царств²⁶) заключается в том, что они являются разноуровнево самодостаточными. Сущее присутствует в сущем, бытие – в бытии, сущность (в том числе и *Абсолют* – как высшая сущность, как сверхсущность, как первоначало и первооснование всего, как трансцендентно-имманентный подрегион мироздания) присутствует в регионе сущностей.

Общий вывод.

В моей статье я отметил четыре отношения мира и Абсолюта (пункт С.5):

«В принципе, алгоритмов соотношения мира и Абсолюта, может быть четыре:

- либо мир и Абсолют тождественны,
- либо мир представляет инобытие Абсолюта,
- либо Абсолют представляет инобытие мира,
- либо они просто разные, инаковые по отношению друг к другу».

Если С.В. Посадский придерживается второй точки зрения, я – четвертой, то Ваша позиция укладывается, скорее всего, в рамки первого подхода – пантеистического, с небольшим заходом во второй. Но может быть, я ошибаюсь. Во всяком случае, к четвертому подходу Вы явно аксиоматически не предрасположены. Хотя Ваши памятки 1*, 2*, 3* говорят об обратном.

Я ничего не имею против любой точки зрения. Каждый мыслитель волен выбирать тот подход, который ему больше подходит. Но если мы хотим коммуницировать по поводу одного и того же (в данном случае Абсолюта, а не жирафа или сатаны), то на уровне метафизики вынуждены стыковать наши позиции и уметь договариваться.

2-А. Панентеизм и Абсолют

(А.Л. Бурылов, продолжение полемики)

С.Б.: «Абсолют является основанием самого себя».

А.Б.: Действительно, основание Абсолюта в нем самом. Но ведь это означает, что основание Абсолюта не в другом (в логике, рациональном). Или Вы полагаете Абсолют

²⁶ См., в частности: Сантаяна Д. Царства бытия (The Realms of Being).

простой логической категорией? Если так, то по правилам логики для суждения о чем-либо (в нашем случае – об Абсолюте) необходимо различать это нечто от другого. Но, что есть другое по отношению к Абсолюту? Предположим это есть НЕабсолют, или проявленное бытие мира. В таком случае кто из них есть основание другого? Если мы логически принимаем Абсолют в качестве первопричины, основания проявления мира, то бытие мира мы не должны считать первопричиной, основанием существования Абсолюта. Мы вследствие применения логических правил в отношении к Абсолюту получаем классический круг в доказательстве.

Вывод: в отношении Абсолюта все логические суждения условны (равно верны и ложны).

Как в таком случае мы рассуждаем об Абсолюте? Именно с учетом условности наших рациональных, логических суждений.

Откуда тогда есть уверенность в том, что «говорите об Абсолюте, а не о жирафе»? Из нашего сверхрационального восприятия, из откровения, из иррациональной интуиции.

С.Б.: «Абсолют трансцендентен региону сущего (Ваша памятка 3*), Абсолют трансцендентен региону бытия (Ваша памятка 1*), Абсолют трансцендентен региону сущностей (Ваша памятка 2*), кроме самого себя (см. выше мое добавление об основании самого себя). Так что тут у нас с Вами полное согласие».

А.Б.: Ваш вывод о полном согласии наших позиций некорректен по следующей причине. В суждениях 1*, 2* и 3* речь идет о логических утверждениях про Абсолют. В контексте эти суждения предполагают и противоположные утверждения логические об Абсолюте, имеющими равные права с 1*, 2* и 3*, а именно (в частности):

1** – Абсолют не есть небытие. Абсолют присутствует в бытии. Если бы Абсолют не присутствовал в бытии (был бы небытием), то бытие мира не имело основания, мир бы не состоялся. Потому Бог присутствует во всём.

Сочетание взаимоисключающих суждений об Абсолюте 1* и 1** – свидетельство сверхлогичности, иррациональности Абсолюта, ибо Он отвечает позиции 1* и позиции 1**, что запрещено правилами логики – быть разом истинным и ложным суждением.

С.Б.: «Низшие регионы – регион сущего и регион бытия – лежат вне Абсолюта, а Абсолют – вне их».

А.Б.: Ответ от А.Ф. Лосева (с учетом того, что Абсолют есть самое само):

«Хорошо видеть самое само в космосе, в Боге, во всех вещах, взятых как целое. Но еще лучше не потерять его из вида в вещах мелких, частичных, случайных, временных и никому не интересных. На них-то как раз и выступает с элементарнейшей очевидностью вся простота, но и вся неприступность, вся абсолютность этого самого самого»²⁷.

С.Б.: «Общий вывод.

²⁷ Лосев А.Ф. Самое само // Электр. ресурс: <http://www.odinblago.ru/filosofiya/> С.63.

Я ничего не имею против любой точки зрения. Каждый мыслитель волен выбирать тот подход, который ему больше подходит. Но если мы хотим коммуницировать по поводу одного и того же (в данном случае Абсолюта, а не жирафа или сатаны), то на уровне метафизики вынуждены стыковать наши позиции и уметь договариваться».

А.Б.: Ваш вывод совершенно справедлив. Расхождение позиций касается не логических ошибок в рассуждениях, а различия исходных положений – аксиоматики.

Однако как Вы полагаете, может ли адепт материализма договориться с адептом идеализма по поводу стыковки аксиоматик этих двух взглядов на мироздание? Означает ли различие аксиоматик исключения любого единства позиций по менее абстрактным философским темам?

На мой взгляд, имеющиеся различия в позициях по разным философским вопросам отнюдь не исключают возможностей коммуникации (понимания сходства и различия позиций) на общем философском языке. Выявление же расхождения аксиоматик разных позиций только подчеркивает, на чем основано сходство и различие позиций (если причина различий не связана с наличием логических ошибок в рассуждениях). На многих форумах в Интернете прекрасно уживаются материалисты, дуалисты, релятивисты и сторонники прочих взглядов на мироздание, несмотря на различие принятых ими аксиоматик.

Задача философского познания, на мой взгляд, не в том, чтобы достичь понимания и принятия всеми одной аксиоматики «подлинной», «единственно верной», а в том, чтобы, признавая имеющееся различие аксиоматик, уметь выявлять общее в разных подходах и понимать истоки расхождений в трактовках конкретных философских вопросов разными философами. Тогда вклад в новое понимание старых философских проблем возможен со стороны каждого участника философских дискуссий при различии исходных аксиоматик.

2-Б. Теория Абсолюта

(С.А. Борчиков, дополнительные аргументы)

Александр Леонидович!

Некоторые вопросы (да и ответы тоже) приобрели уже общеподлинный окрас, поэтому я отошел от инициалов. И придаю им более теоретическую форму.

– Является ли Абсолют простой логической категорией?

– Нет, Абсолют не простая логическая категория, а реальность, занимающая центральное (первоначальное) место в реальности (realm), именуемой мной регионом сущностей.

– Как познается Абсолют?

– В общем, через две традиционные формы: 1) рациональное мышление, логические категории, 2) иррациональную интуицию, сверхрациональные откровения.

– Как Абсолют взаимодействует с другими сущностями?

– Парадоксально трансцендентно-имманентно.

В этом смысле, говоря о трансцендентности Абсолюта *сущностям* сущего, бытия или логоса (1*, 2*, 3*), мы с Вами достигаем понимания. Аналогичным образом, мы достигаем понимания, говоря об имманентности Абсолюта *сущностям* сущего, бытия или логоса (1**, 2**, 3**).

– Как взаимодействует Абсолют (не с сущностями, а уже) с регионами бытия и сущего?

– Вот здесь главный камень преткновения для наших позиций. Я говорю: никак. Вы же вполне помещаете Бога в сущий мир («Бог присутствует во всём»).

Ссылка на А.Ф. Лосева не спасет. Ибо Лосев в приведенной цитате пишет: «**Хорошо видеть** самое само в космосе, в Боге, во всех вещах, взятых как целое. Но еще лучше не потерять его из вида в вещах мелких, частичных, случайных, временных и никому не интересных» (выделение мое – С.Б.).

Я это тоже признаю. Есть гносеологический соблазн – открыв Абсолют (Бога, самое само) как первопричину и первооснование всех сущностей всех вещей, теперь постараться увидеть это основание не только в сущности вещей, но и в самих вещах. По отношению к Богу это и называется пантеизмом (панентеизмом). Существует огромное количество *практик* (теософских, мистических, эзотерических, философских и проч.), культивирующих подобное видение. И это нормально. Не нормален запрет на метафизическую (порой кантовско-критическую) рефлекссию по поводу этих практик.

Если позволительно сравнение с литературой, то приведу пример. Нет никаких оснований не доверять образу Пьера Безухова в романе Л.Н. Толстого «Война и мир». Кто не понимает этого, тот далек от литературы и художественного поэзиса. Однако нет и никаких метафизических оснований приравнивать данную литературную сущность (существо) к реальному (сущему) человеку.

– Какие подходы к Абсолюту считать материализмом, а какие – идеализмом?

– Отвечу, опираясь на аналогичную квалификацию Дж. Сантаяны²⁸. Во взглядах на сущее (и науку) – я материалист, во взглядах на бытие (и гуманитарные сферы) – я гуманитарий и поэт, во взглядах на регион сущности (с Абсолютом во главе) – я чистейший идеалист.

Чистейший – потому что не допускаю проникновения Абсолюта в сущее и бытие.

²⁸ См., в частности: Сантаяна Д. Скептицизм и животная вера.

Скажу парадоксальное, что те идеалисты, которые узревают Абсолют в сущем, материи, бытии, в мире в целом с полной уверенностью, что так и есть на самом деле, как раз начинают умахать идеальную природу и материализовать Абсолют, уподобляя его материальным образованиям, т.е. в итоге перестают быть идеалистами.

– Может ли адепт материализма договориться с адептом идеализма по поводу стыковки аксиоматик этих двух взглядов на мироздание?

– Теоретически – да. Практически – не наблюдал. Потому что процесс договоренности предполагает ведь не просто культурный реверанс в сторону другого, а совместное освоение единой методологической процедуры. Эту процедуру и пытается выработать синтетическая, интегральная, *неовсединая философия*²⁹, с которой я себя тоже идентифицирую.

– «Вклад в новое понимание старых философских проблем возможен при различии исходных аксиоматик».

– Согласен. **Мой вклад** – это четкое, без обиняков, во весь голос *признание высшего региона мироздания, не редуцируемого и не отягощенного низшими регионами (сущего и бытия), – региона сущностей с Абсолютом во главе*³⁰. Я называю подобный теоретический подход *онтогносеологическим панентеизмом*.

Этот мой вклад предполагает еще одну, достаточно эвристическую гипотезу. Раз регион сущностей когда-то возник и с тех пор постоянно пополняется новыми сущностями, инспирируемыми человеком, то можно говорить о его развитии, а отсюда, соответственно, о *развитии Абсолюта* – как первоначала, постоянно сталкивающегося с новыми проблемами упорядочивания и детерминации всего своего сущностного хозяйства.

Понятно, в рамках других аксиоматик и идея нередуцируемого региона сущностей, и идея развития Абсолюта – это нонсенс.

А Вы могли бы, подытоживая, сформулировать **Ваш вклад**, развивающий пантеизм, или панентеизм, или еще какой-либо «изм» теории Абсолюта?..

²⁹ См., в частности, электр. ресурс: сайт В.И. Моисеева «Неовсединство», <http://www.neoallunity.ru/>

³⁰ См., в частности, проект С.А. Борчикова на сайте «Интегрального сообщества» – «Метафизика как наука о сущности». Электр. ресурс: <http://integral-community.ru/forum/>

3-А. Концепция Абсолюта

(А.Л. Бурылов, некоторые итоги полемики)

– Является ли Абсолют простой логической категорией?

– Абсолют выступает такой категорией, которая по своему значению выходит за рамки логики. Рассуждая об Абсолюте, мы сталкиваемся с логическими противоречиями, с невозможностью вместить понимание Абсолюта в рамки логической категории.

– Как познается Абсолют?

– 1) Понимая Абсолют нетождественным бытию (проявлению) мира, мы должны исходить из признания не позиции пантеизма (Абсолют, Бог есть природа, мир в целом), а из различения Абсолюта как источника, причины, субстанции мира, а мира как проявления этого самого по себе неразличимого источника, т.е. *позиции панентеизма*. В этой позиции Абсолют непознаваем. Познаваемо Его проявление – бытие мира.

2) Понимая Абсолют как присутствие источника, причины бытия мира в самих предметах мира (в сущем), мы должны исходить из признания *позиции пантеизма*.

В каждом сущем, в каждой вещи заключена не только она (актуально), но и мир как целое заключен в вещи, и Бог как субстанция, причина бытия заключен в любой вещи. В этой позиции Абсолют познаваем как потенциальное целое (весь мир), заключенное в каждой конечной (актуально) вещи.

Ведь откуда мы познаем мир, в котором живем, откуда умножаем свои знания о мире и предметах (вещах) мира? Из Абсолюта, который присутствует в мире, в вещах как потенциальность – источник актуального развития и познания вещей мира, источник знания природы любой вещи, скрывающий в потенциальности *всё* содержание мира, его вещей.

Это возможно, если между знанием вещи, природой вещи есть тождество с источником как самой вещи, так и знания о ней.

Наличие двух подходов понимания Абсолюта – *панентеизма* и *пантеизма*, исключаящих друг друга, по правилам классической логики есть запрещенное логическое противоречие. Логика в применении к категории Абсолюта в моей позиции неприменима (неадекватна сути проблемы).

Это утверждение внелогичности Абсолюта есть аксиома, постулат приведенной мной концепции Абсолюта.

– Абсолют взаимодействует с другими сущностями парадоксально трансцендентно-имманентно.

– Эта парадоксальность есть один из примеров неместимости понимания Абсолюта в рамки логики.

Парадоксально и употребление в вопрошании понятия «взаимодействие». С одной стороны, вполне логично применение термина «действие» в направлении «Абсолют → проявление». С другой стороны, какое может быть обратное действие следствия-проявления на Абсолют, причину-субстанцию, источник себя?

– Главный камень преткновения для наших позиций – взаимодействие Абсолюта (не с сущностями, а уже) с регионами бытия и сущего?

– Отношение Абсолюта к бытию (проявлению мира с его сущими вещами) совершенно не сводится к логическому полаганию отношения как связи одного (Абсолюта) и другого (бытия мира и сущих вещей).

Если возьмем логическое суждение «бытие мира имеет своим основанием Абсолют», т.е. другое бытия, или небытие, то следует вывод, что Абсолют относится к бытию и сущему как их небытие.

Но Абсолют не укладывается в логическое определение его как небытия. Как только мы последуем правилам логики, мы вынуждены будем признать Абсолют либо небытием, либо бытием, но не тем и другим вместе.

Однако если Абсолют есть небытие (одно), а проявленный мир есть бытие (другое), то Абсолют у нас становится ограниченным (бытие, мир, сущие вещи) не входят в Абсолют, они по ту сторону Абсолюта, в бытие, в другом вне Абсолюта. Но Абсолют ограниченный уже не есть Абсолют.

Тогда возьмем другое определение: «Абсолют есть бытие наряду с бытием мира, сущих вещей». Опять получаем логический парадокс. Если бытие мы разграничиваем на регионы Абсолюта, бытия и сущего, то абсолютен вовсе не Абсолют, а бытие, которое и включает в себя свои регионы (разделы, части): Абсолют, неабсолютное бытие и сущее. Абсолют стал рядоположен бытию как еще один регион абсолютного бытия. Понимание Абсолюта нельзя свести к логическим определениям, к сугубо рациональной трактовке.

Абсолют есть внерациональный (иррациональный) источник, причина проявленного мира и сущих вещей. К нему неприложимо рациональное различие его «устройства». Это «устройство» алогично: Абсолют не есть бытие и не есть небытие или есть бытие и небытие. Суждение «Бог присутствует во всём» также условно, как и суждение «Бог трансцендентен всему сущему». Отнесение обоих суждений к Абсолюту парадоксально, алогично, но отвечает иррациональному «устройству» Абсолюта.

– Какие подходы к Абсолюту считать материализмом, а какие – идеализмом?

– Когда в качестве основы, причины мира избирается категория материи, для меня это означает не что иное, как возведение материи в статус Абсолюта. У материализма субстанцией мира выступает не Бог-Абсолют, а материя-Абсолют.

Когда в качестве основы, причины мира избирается категория Абсолютного Духа, Абсолютной идеи, то этой категории присваивается статус Абсолюта, субстанции бытия мира.

Аналогично в статус Абсолюта избираются и другие философские категории: явление (феномен), разум, Я, воля и прочее. Соответственно получают жизнь разные мировоззренческие концепции: феноменализм, рационализм и иррационализм и др.

– Может ли адепт материализма договориться с адептом идеализма по поводу стыковки аксиоматик этих двух взглядов на мироздание?

– Теоретически – да. Практически – это означает пересмотр человеком предмета своей веры, убежденности в том «на чем стоит мир». Для идеалиста постулат материализма о материи-субстанции – это требование признать, что мир есть следствие слепой игры природных неразумных сил. Неразумная лишенная воли материя порождает в силу слепого случая разум, сознание (свойство высокоорганизованной материи). Развитие мира происходит не в силу Божественного провидения, телеологической устремленности к разумной цели, а вследствие дарвиновской случайной наследственной изменчивости. Вместо высокоупорядоченного разумного Космоса – Вселенная как механическое вместилище мира.

– «А Вы могли бы, подытоживая, сформулировать **Ваш вклад**, развивающий пантеизм, или панентеизм, или еще какой-либо «изм» теории Абсолюта?»

– Философские исследования различных проблем далеко не всегда жестко связаны с исходными аксиомами, постулатами разных «измов». Для успешного познания разнообразных философских проблем часто гораздо важнее не приверженность той или иной мировоззренческой концепции в их аксиоматической части, сколько талант философа, его способность по-новому увидеть старую проблему. Это основано на развитости у исследователя (не только философа) его дара интуиции – способности быть эвристичным.

Так, мой учитель, профессор Пермского госуниверситета В.В. Орлов, будучи ортодоксальным материалистом, сделал, по моей оценке, выдающееся открытие в разработке философской проблемы уровнево-иерархической системной организации мира. Он с коллегами открыл и разработал концепцию механизма связи, взаимоотношения низших и высших уровней организации мира (механизм теневой системы низшего в интегральном высшем)³¹.

Я не разделяю взгляд на мироздание материализма, но тот вклад в развитие проблемы уровнево-иерархической системной организации мира, что был сделан В.В. Орловым и его коллегами, ценю очень высоко.

Сам я придерживаюсь разработанной мной концепции *диалектического дуализма*, которую расцениваю как эффективный философский метод, применяемый мной в исследовании философских проблем.

³¹ См. в частности: 1) Орлов В.В. «Парадокс теневой системы» // Философия пограничных проблем науки. Вып. 4. Пермь, 1970. 2) Орлов В.В. Материя, развитие, человек. Пермь, 1974.

Эта концепция изложена мной в работе «Диалектический дуализм»³². Сделана мной и попытка применения диалектико-дуалистического метода при написании наброска теоретического описания мироздания в аспекте взаимоотношения его организации и развития. Это работа «Мироздание в аспекте противоречия его организации и развития»³³.

В обеих моих главных работах затронут вопрос о субстанции мира, т.е. вопрос об Абсолюте. Но тематика моих работ гораздо шире вопроса об Абсолюте.

В данной полемике об Абсолюте с С.А. Борчиковым я изложил своё понимание Абсолюта более подробно, полно, чем касался данного вопроса в других моих работах.

3-Б. Познание Абсолюта

(С.А. Борчиков, тоже краткие итоги)

Хотя философствование не сводится к «измам», но, как верстовые столбы, эти характеристики иногда полезны. Поэтому вполне согласен, что позиция А.Л. Бурылова представляет балансирование между пантеизмом и панентеизмом.

Я тоже солидаризируюсь с этой борьбой полярностей, но захватываю шире: и снизу – кантовский критицизм с признанием материи (сущего) как вещи-в-себе, и сверху – чистые идеальные сущности как реальные элементы мироздания. В итоге придерживаюсь схемы: материализм → пантеизм → панентеизм → чистый идеализм.

Нет уже времени сравнивать мою концепцию с уровнево-иерархической системой В.В. Орлова, но отмечу, что полностью придерживаюсь онтологического принципа уровневой организации мироздания (в соответствии с выше приведенной гносеологической схемой): сущее (материя) → бытие → регион сущностей → Абсолют.

Я не педалирую ни логическую, ни иррациональную природу Абсолюта. Обе имеют место быть. Ведь, например, высказывание А.Л. Бурылова: «Абсолют есть внерациональный (иррациональный) источник, причина проявленного мира и сущих вещей» есть одновременно категориально-логическое высказывание (как и многие его другие высказывания) и иррациональная интуиция, которая вряд ли может быть подкреплена опытом познания, поскольку считается, что Абсолют непознаваем.

Тем не мене мы познаем Абсолют, к тому же оба вон какие теории сконструировали, презентовав (как сказал в заключительном предложении А.Л. Бурылов) свое понимание (ведь не проявлений Абсолюта, а самого) Абсолюта. Согласен с ним: если для материалиста абсолютом является материя, для субъективного или объективного идеалиста – Дух, то для абсолютного идеалиста абсолютом является сам Абсолют.

³² Электр. ресурс: сайт «Живая эзотерика», <http://www.wedjat.ru/>

³³ Там же: <http://www.wedjat.ru/>