



Интегральная философия

журнал Интегрального сообщества www.integral-community.ru

выпуск №4, июль-декабрь 2013



Введение

Сквозная тема 4-го номера электронного журнала: «Транс-наука». Этот термин стал использоваться ещё с 70-х гг. для обозначения таких вопросов, которые вполне могут быть заданы в рамках научной методологии, но ответы на них уже принадлежат сфере вненаучного опыта. С тех пор, однако, этот термин приобрёл различные новые звучания, в последнее время всё более тесно связывая своё значение с философией трансдисциплинарности и постнеклассической наукой.

Авторы 4-го выпуска «Интегральной философии» решили выразить своё отношение к феномену транс-науки, каждый несколько по-своему, но все вместе объятые порывом ощутить в этом феномене некие будущие перспективы новой стадии развития человеческого разума.

В статье В.И.Моисеева феномен транс-науки понимается как новая стадия развития научного знания, основанная на расширении эмпирического базиса научного познания за границы 5 органов чувств и обобщения полученных транс-фактов в рамках транс-теории как «научной метафизики». Даются 5 взаимно-дополнительных определений транс-науки, формулируются 6 возможных источников её развития, даётся возможный ответ Канту и Попперу, позиция которых очень влиятельная в отрицании феномена «научной метафизики».

В.Э. Войцехович поднимает вопрос о мировоззренческом кризисе современной индустриально-технологической цивилизации, которая завершается в настоящее время. Кризис развивается в самых различных направлениях. В частности, радикальный перелом испытывает и наука, в недрах которой вызревает новая наука - наука другого, будущего общества. Её и называет автор «транснаукой». Это основной способ познания в «Новом средневековье». Метафорическая формула такого познания «Транснаука = наука+духовность».

Доктор психологических наук Т.И. Гинзбург, имея большой практический и теоретический опыт измененных состояний сознания (ИСС), предлагает новый системообразующий принцип для построения классификации ИСС: онтологический базис исследования. Таким образом, получается три больших кластера контекстов рассмотрения ИСС: материалистический (кластер классической науки), дуалистический (кластер неклассической науки) и идеалистический (кластер постнеклассического подхода). Подобная систематизация позволяет строить новую методологическую базу дальнейших исследований ИСС.

В предыдущем номере журнала статья японского профессора Хитоши Оchiaи была приведена в англоязычной версии. В этом номере мы даём её русский перевод, в связи с чем читатель может в достаточной степени оценить оригинальные идеи японского мыслителя. Х.Оchiaи предлагает обосновать идеи «открытого теизма» средствами математической топологии, что представляет собой яркий пример

возможного сближения научного и религиозного опыта в рамках транс-научной методологии.

В статье О.В.Набильской и И.И.Шашкова показана возможность формально-логической репрезентации трансперсональной модели сознания, трансцендирующего от базового состояния сознания отдельного человека (БСС) к коллективному психическому человеческих сообществ. Благодаря переходу от линейной схемы уровней к нелинейной, замкнутой в треугольник схеме, и последующему интегральному единению этих схем, были получены конкретные формулы психических отношений, а также некоторые другие практические результаты.

В статье И.И.Шашкова на материале статьи Томохиро Мотохару (журнал «Интегральная философия», №3) показывается связь эзотерических/мистических учений и транс-науки. Интерпретация основного концепта махаянской Аватамсака-сутры, осуществляемая на основе представления о всеполноте, открывает новые возможности логико-математической репрезентации рассматриваемой системы в русле философии неовсеединства.

В статье Е.Г. Луговской и А.В. Бермана тезисно обозначен формально-содержательный подход к новому для научного словоупотребления термину транснаука. Авторы предлагают взглянуть на проблему спорного отношения к транснауке с двух точек зрения – с точки зрения чисто лингвистической, предельно узкой, связанной с интуитивным восприятием нового слова, и с точки зрения системно-исторической, глобальной, связанной с современным состоянием мира, условно называемым авторами системным кризисом. Первая точка зрения помогает понять причины неоднозначности восприятия транснауки, слова и феномена, вторая – объясняет историческую предопределенность появления данного феномена и его необходимость на данном этапе развития науки и философии.

В небольшой статье Н.А. Подзолковой отмечается ряд важных стартовых условий, необходимых для синтеза знаний. Эти условия связаны с поликомпонентным критерием научности, а их соблюдение позволит, с точки зрения автора, избежать профанации идеи трансдисциплинарности.

В итоге мы надеемся, что читатель получит некоторый опыт приобщения к новому развивающемуся феномену транс-науки и побудится к собственным творческим размышлениям в этом направлении.

Редколлегия журнала

Содержание

Введение	2
Транс-научные синтезы	
<i>Моисеев В.И.</i> Феномен транс-науки: определения и направления.....	10
<i>Войцехович В.Э.</i> Транснаука как синтез науки и духовности	22
<i>Гинзбург Т.И.</i> Измененные Состояния Сознания – попытка новой классификации	29
<i>Хитоши Очиаи</i> (Япония). Открытый Бог, Открытое многообразие	37
Образы транс-бытия от Лаборатории Интегралики	
<i>Набильская О.В., Шашков И.И.</i> Транс-сознание: трехуровневая модель.....	46
<i>Шашков И.И.</i> Транс-научное представление религиозно-философского учения (по статье Томохиро Мотохару «Заметка о концепции «Взаимопроникновения» в «Дао физики» Ф.Капра»)	67
На транс-границах транс-науки	
<i>Луговская Е.Г., Берман А.В.</i> Формально-содержательные аспекты термина <i>транснаука</i>	73
<i>Подзолкова Н.А.</i> Абстрактный синтез знания и его конкретные ограничения	80

Content

Trans-scientific synthesis

<i>Moiseyev V.I.</i> The phenomenon of trans-science: its definitions and directions	10
<i>Vojtsekhovich V.E.</i> Transscience as a synthesis of science and spirituality	22
<i>Ginzburg T.I.</i> Altered States of Consciousness – an attempt of new classification	29
<i>Hitoshi Ochiai</i> (Japan). Open God, Open manifold	37

Images of trans-being from Laboratory of Integralics

<i>Nabils kaya O.V., Shashkov I.I.</i> Trans-consciousness: the three-level model	46
<i>Shashkov I.I.</i> Trans-scientific representation of religious and philosophical doctrine (as exemplified in the article of Tomohiro Motoharu "Remark on the concept of " interpenetration " in "Dao of Physics " by F.Kapra")	67

On trans-boundaries of a trans-science

<i>Lugovskaya E.G., Berman A.V.</i> Formal and substantive aspects of the term “trans-science”	73
<i>Podzolkova N.A.</i> Abstract knowledge synthesis and its specific restrictions	80

ABSTRACTS

TRANS-SCIENTIFIC SYNTHESSES

Moiseyev V.I. The phenomenon of trans-science: its definitions and directions

Author's understanding of the phenomenon of *trans-science* as a new stage in the development of scientific methodology is explicated in the article. This methodology is based on empirical basis extended beyond the boundaries of five human senses, and their theoretical generalizations. Six possible meanings of trans-science are discussed: epistemological, methodological, cultural, philosophical and scientific, historical and ordinary ones. The interrelation between 6 definitions through the idea of two types of transcendence (horizontal and vertical) in the understanding of the phenomenon of trans-science is investigated there. Also the author gives a short sketch of 5 major sources of trans-scientific trends formation, namely, transpersonal psychology, private studies involving sensitive, alternative science, (post) non-classical science, and the organization of the so-called "scientific metaphysics".. The article provides a potential response to Kant's and Popper's philosophy by substantiating the possible existence of 'scientific metaphysics' as theoretical level of trans scientific research.

Vojtsekhovich V.E. Transscience as a synthesis of science and spirituality

Science is a specific way of knowing, characteristic for civilizations, oriented on external knowledge, i.e. the study of reality out of human, i.e. nature. Modern industrial-technological civilization is ending, and with it the science of the 17 - 21st centuries. The following civilization «New middle ages» will generate the transscience with advanced space of empirical, intuitive and theoretical levels of cognition. *Transscience* is a synthesis of science, philosophy, religion, art, synthesis of external and internal ways of knowing. Modern predecessors of transscience are a post-non-classical science, psychophysics, transpersonal psychology, philosophy of science. Knowledge merges with the creation in transscience. The reality depends on the creative activity of the subject.

Thesis: transscience=science+spirituality.

Ginzburg T.I. Altered States of Consciousness – an attempt of a new classification

Given research propose new point of view on definitions and classifications of altered states of consciousness (ASC). Author suggests to look on whole subject of ASC through three approaches: classical science (materialistic ontology), non-classical science view (dualistic ontology), and post-non-classical science vies (idealistic ontology). Such distinction can help to clarify the methodology of ASC research and stimulate new breakthrough in research.

Hitoshi Ochiai (Japan). Open God, Open manifold

The article of Japanese researcher Hitosi Ochiai is devoted to mathematic and topological interpretation of ideas so-called «The Open Theism». This trends in religious philosophy makes a choice aside understandings of the God as gracious, but not omnipotent, deliberately separating His will with the will of created beings.

IMAGES OF TRANS-BEING FROM LABORATORY OF INTEGRALICS

Nabilskaya O.V., Shashkov I.I. Trans-consciousness: the three-level model

The opportunity to represent the model of transpersonal consciousness in formal logical way is shown. Such a consciousness transcends from the basic state of individual consciousness towards the collective psychic of human communities. The three-level scheme is considered: the personal unconscious – consciousness – collective unconscious. Authors have obtained the specific formulas of mental attitudes, as well as some other practical results through the transition from the linear scheme of levels (traditional binary paradigm) to a nonlinear scheme, enclosed in a triangle (ternary paradigm) and the subsequent integration of these schemes. The combination of binary and ternary paradigms in the integral manifoldness, and then output to an even higher level – the level of transscience - is in our view the mainstream of modern philosophy and science, one of the most important objects of which is the human psyche cognition in its ultimate manifestation.

Shashkov I.I. Trans-scientific representation of religious and philosophical doctrine (as exemplified in the article of Tomohiro Motoharu "Remark on the concept of " interpenetration " in "Dao of Physics " by F.Kapra")

The communication between esoterical/mystical doctrines and transscience on Tomohiro Motoharu article «*A note about the "interpenetration" concept in Capra F."The Dao of Physics"*» material (Integrated Philosophy No. 3 magazine) is shown. Interpretation of the main concept of the Mahayana Avatamsaka-sutra is carried out on the basis of representation of entirety (Integralics' completeness). Such an approach opens up new opportunities for logical and mathematical representation of considered religious and philosophical system. Implementation of such a representation in the mainstream of the neoallunity philosophy would allow to apply universal methods of rigorous science and to represent on this basis the benefits of using a rational method in the area which is traditionally assumed as unavailable one for rationalization. The possibility of penetration in entirety on which Eastern philosophy approach draws on, isn't lost in Integralics. However such an entirety not only discovers greatness of the world in its completeness for the thinker, but gives him the chance of rational transformation of the world in all its concrete manifoldness.

ON THE TRANS-BOUNDARIES OF TRANS-SCIENCE

Lugovskaya E.G., Berman A.V. Formal and substantive aspects of the term “trans-science”

Some formal and substantial aspects of the term *transscience* are described in the article. It is specified that with the main components of an associative and semantic field of the word transscience at the present stage of its Russian-speaking word usage are allocated: systemacity, instructiveness, globality, significance, inclusion and the additional peripheral – danger, abnormality. The term transscience possesses an open associative and semantic field that is a specific consequence of processes which take place in a modern point of a Noos. It is represented that the current state of science and philosophy is caused by world system crisis influence. Specifying the main signs of system crisis authors come to a conclusion that traditional scientific methods as well as modern philosophical knowledge of the world demand revision and high-quality changes towards finding of integrity and discreteness signs at the same time. In this sense transscience as answer to these criteria, sees a natural stage of development of philosophical and scientific idea of mankind.

Podzolkova N.A. Abstract knowledge synthesis and its specific restrictions

The article indicates a number of mandatory limitations arising during the synthesis of knowledge. They are related with a multicomponent criterion of scientific. The author describes the complexity of the phenomenon transdisciplinarity as an area of intersection of the most advanced forms of the specialized knowledge existence.

Транс-научные синтезы

Моисеев В.И. Феномен транс-науки: определения и направления

Войцехович В.Э. Транснаука как синтез науки и духовности

Гинзбург Т.И. Измененные Состояния Сознания – попытка новой классификации

Хитоши Очиаи (Япония). Открытый Бог, Открытое многообразие

Феномен транс-науки: определения и направления

© В.И.Моисеев, 2013

Резюме: В статье развивается авторское понимание феномена *транс-науки* как новой стадии развития научной методологии, основанной на расширенном за границы 5 органов чувств эмпирическом базисе и его теоретических обобщениях. Рассматриваются 6 возможных определений транс-науки – гносеологическое, методологическое, культурологическое, философско-научное, историческое и обыденное. Показывается взаимосвязь этих определений на основе выделения двух видов трансцендирования (горизонтального и вертикального) в понимании феномена транс-науки. Также вкратце обрисовываются 5 основных источников формирования транс-научных тенденций – это трансперсональная психология, закрытые исследования с использованием сенситивов, альтернативная наука, (пост)неклассическая наука, формирование так называемой «научной метафизики». В конце статьи даётся возможный ответ Канту и Попперу с обоснованием возможности «научной метафизики» как теоретического уровня транс-научных исследований.

Ключевые слова: транс-наука, трансдисциплинарность, постнеклассика, трансцендирование, трансперсональная психология, транс-эмпиризм, научная метафизика

Abstract. Author's understanding of the phenomenon of *trans-science* as a new stage in the development of scientific methodology is explicated in the article. This methodology is based on empirical basis extended beyond the boundaries of five human senses, and their theoretical generalizations. Six possible meanings of trans-science are discussed: epistemological, methodological, cultural, philosophical and scientific, historical and ordinary ones. The interrelation between 6 definitions through the idea of two types of transcendence (horizontal and vertical) in the understanding of the phenomenon of trans-science is investigated there. Also the author gives a short sketch of 5 major sources of trans-scientific trends formation, namely, transpersonal psychology, private studies involving sensitive, alternative science, (post) non-classical science, and the organization of the so-called "scientific metaphysics". The article provides a potential response to Kant's and Popper's philosophy by substantiating the possible existence of 'scientific metaphysics' as theoretical level of trans scientific research.

Key words: trans-science, transdisciplinarity, post-nonclassics, transcendence, transpersonal psychology, trans-empiricism, scientific metaphysics.

В ряде своих публикаций я уже неоднократно касался идеи транс-науки. Недавно я обнаружил, что термин «trans science» используется в западной интеллектуальной традиции где-то с начала 70-х гг., когда его впервые употребил Alvin M. Weinberg¹. Но здесь термин «транс-наука» используется в более скептическом смысле – как область научных проблем, решение которых выходит за границы современного научного знания².

¹ <http://rationalwiki.org/wiki/Trans-science>.

² См. Weinberg Alvin M. Science and Trans-Science. Minerva 10(2): 209-222 (<http://www.quantamike.ca/pdf/Weinberg-Minerva.pdf>).

В связи с этим возникает потребность очертить разные подходы к пониманию феномена транс-науки и более отчётливо выделить подход, развиваемый автором.

Как я уже неоднократно разъяснял в своих предыдущих публикациях³, феномен транс-науки в моём понимании связан с новой стадией развития научной методологии, отличающейся двумя существенными признаками (см. рис.1):

1) расширение *пятичувственного сенсорного базиса*⁴ в область новых сенсорных модальностей, на основе которых может накапливаться свой эмпирический материал, *эмпирический базис* научного познания (наблюдения, измерения, экспериментальные данные),

2) обобщение расширенного эмпирического базиса в формах так называемой *научной метафизики* – нового типа научных теорий, которые выходят в область единства субъектной и объектной реальности и часто обнаруживают переключки с разного рода классическими метафизическими традициями Востока и Запада⁵.

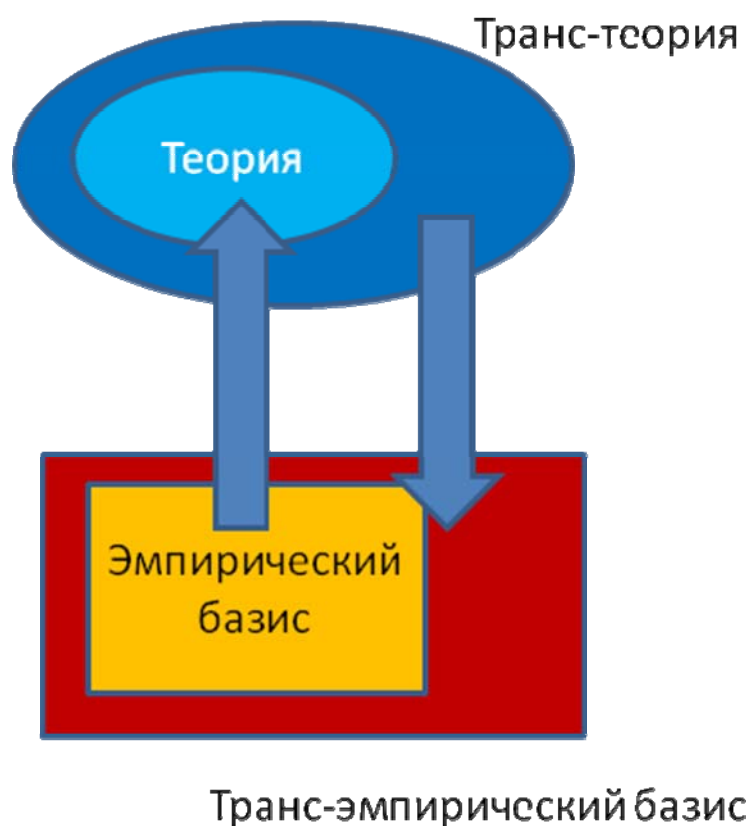


Рис.1. Феномен транс-науки как единство транс-эмпирического базиса и транс-теории.

³ См. напр. **Кнященко** Л.П., **Моисеев** В.И. *Философия трансдисциплинарности*. – М.: ИФРАН, 2009; **Моисеев** В.И. *Медицина как транснаука // Философские проблемы биологии и медицины: Выпуск 4: Фундаментальное и прикладное: Сборник*. – М.: Изд-во «Принтберри», 2010. – С.5-7; **Моисеев** В.И. *Трансдисциплинарные технологии и биоэтика // Передовые технологии и биоэтика: Сб. тезисов 8-й конф. Межд. Общества клинической биоэтики*. Россия, Москва, 7-8 сентября 2011 г. – М.: Изд-во Моск. Гуманит. Ун-та, 2011. – С.23; **Моисеев** В.И. *Транснаучные измерения биоэтики // Биоэтика и гуманитарная экспертиза. Выпуск 5. Отв. ред. Майленова Ф.Г.* – М., ИФРАН, 2011. – С.87-107; **Моисеев** В.И. *Трансдисциплинарные технологии и биоэтика // Знание. Понимание. Умение. №1.* – М.: Московский гуманитарный университет, 2012. – С.247-263; **Моисеев** В.И. *О синтезе науки и религии // Интегральная философия. № 3* (http://integral-community.ru/magazine/Integral_philosophy_3.pdf).

⁴ То есть 5 основных внешних органов чувств человека – зрения, слуха, вкуса, обоняния и осязания.

⁵ Кстати, выдвинутое Alvin M. Weinberg понимание транс-науки в определённой степени может коррелировать с идеей транс-теории, но понимаемой преимущественно негативно, – когда транс-теоретическое расширение возникает как проблема, но ещё актуально не достигнуто современной материалистической наукой.

Классическим и, пожалуй, наиболее развитым примером такого понимания транснаучности является сегодня *трансперсональная психология*. Пока, как кажется, только в одной стране, Великобритании, она признана полноценным научным направлением⁶, но реально оказывает существенное влияние на развитие психологической науки по всему миру.

В лице трансперсональной психологии мы находим яркое выражение представленных выше двух признаков транс-науки.

Во-первых, основу трансперсональной психологии составляет учение о так называемых *изменённых состояниях сознания* (ИСС), которые, наряду с *базовым состоянием сознания* (БСС), обладают своей собственной внутренней организацией, в том числе собственной сенсорикой⁷. Последняя выходит за границы 5-чувственной сенсорности БСС и может быть представлена как сенсорность ИСС (*изменённая сенсорность*), которая всё более активно вовлекается трансперсональными психологами в свои эмпирические исследования⁸. Налицо в этом случае яркий пример расширения эмпирического базиса научного исследования за границы сенсорности БСС.

Во-вторых, пытаясь обобщать получаемый эмпирический материал БСС и ИСС, трансперсональная психология встаёт перед необходимостью построения научных теорий, которые предлагают те или иные рациональные образы многоединства, интегрирующие материал разных состояний сознания⁹. Это, например, теоретические синтезы, призванные интегрировать структуры бодрствующего и сновидческого, медитативного, терминального сознания и т.д. При построении теоретических синтезов в этих областях с неизбежностью возникают концепты, которые вполне параллельны многим классическим метафизическим понятиям: «душа», «перевоплощение», «жизнь после смерти» и т.д.

Наиболее ярко выражая себя в трансперсональной психологии, феномен транс-науки, тем не менее, имеет и множество иных представлений. Ниже я хотел бы в некоторой мере коснуться этого многообразия различных транс-научных направлений и пониманий.

В первую очередь различные направления связаны с возможностью выделения разных аспектов в составе *общего определения* феномена транс-науки. Здесь можно было бы указать, по крайней мере, следующие понимания.

1. Гносеологическое понимание транс-науки

В рамках гносеологического подхода, который можно считать наиболее теоретическим и центральным, феномен транс-науки может пониматься так, как это было отмечено выше, – как единство расширенного за границы 5-чувственной сенсорности эмпирического базиса науки и теоретической надстройки над ним в лице научной метафизики (см. рис.1). Конечно, эти два

⁶ В 1996 году Британское психологическое общество создало отделение трансперсональной психологии – см.

http://ru.wikipedia.org/wiki/%D2%F0%E0%ED%F1%EF%E5%F0%F1%EE%ED%E0%EB%FC%ED%E0%FF_%EF%F1%E8%F5%EE%EB%EE%E3%E8%FF.

⁷ См. напр. Гордеева О.В. *Изменённые состояния сознания: Природа, механизмы, функции, характеристики: Хрестоматия*. – М.: Изд-во «Когито-Центр», 2012.

⁸ Например, при толковании сновидений используются зрительные, слуховые и прочие сенсорные образы, возникающие в сновидческом сознании. То же относится к сенсорности гипнотического, медитативного и других ИСС.

⁹ Здесь можно сослаться на «архетипы» К.Г.Юнга, «базовые перинатальные матрицы» С.Грофа, «модель AQAL» К.Уилбера и т.д.

уровня организации единого научного знания, как и в случае традиционной науки, связаны между собою сложными сетевыми отношениями, образуя в целом единую скоординированную систему.

2. *Методологическая трактовка транс-науки*

В рамках методологических представлений транс-наука может быть выражена в форме потенциально неограниченной по сфере применения структуре *гносеологического цикла*¹⁰, в котором координируются полюсы единого Е и многого М, формируя во взаимных реципрокных движениях условные состояния $E \downarrow M$ – единого-при-многом (момент дедукции, анализа) и $M \downarrow E$ – многого-при-едином (момент индукции, синтеза), многократно координируя эти тектологические пределы в итоговом состоянии многоединства МЕ.

3. *Культурологическое понимание транс-науки*

Современная наука ограничивает работу гносеологического цикла только сферой объектной (материальной) реальности, накладывая извне на гносеологический цикл чуждую ему границу, запрещающую выходить в область трансматериального бытия, что приводит к резкому отставанию в развитии органических и гуманитарных наук. С другой стороны, религия, снимающая подобное ограничение, блокирует внутреннюю сетевую структуру гносеологического цикла в области духовного бытия, утверждая некоторые положения как «догматические истины», данные в откровении, и разрешая в связи с этим только те аспекты гносеологического цикла, которые не изменяют догматы¹¹.

Подобные разрывы коррелируют с дуальной структурой Z-матрицы, в которой маскировка Z-мема¹² достигается за счёт фундаментального раскола полярностей, особенно полярностей науки и религии, порождая бездуховную науку и ненаучную духовность. Феномен транс-науки можно представить в этом случае как синтез положительных сторон науки и религии, сохраняющий целостную структуру гносеологического цикла и использующий её для интеграции образов многоединства в любых сферах бытия.

4. *Философско-научное понимание транс-науки*

Ещё один возможный подход к пониманию феномена транс-науки даёт нам современная философия науки. Согласно известной стадийной концепции В.С.Стёпина¹³, научный тип рациональности прошёл уже стадии классической и неклассической, находясь сегодня на этапе постнеклассической рациональности. В классике всё, относящееся к субъекту и средствам познания, элиминировалось из состава предмета научного познания. На стадии неклассической науки (квантовая механика, теория относительности) в состав научного аппарата допускаются элементы субъектных структур в лице средств познания, что наиболее ярко выражено в проблеме

¹⁰ О понятии гносеологического цикла см. http://neoallunity.ru/lec/lec32_.pdf.

¹¹ В общем случае «догматы» могут относиться как к образам единого-универсального (например, нравственные законы 10 заповедей), так и к образам частного-многого (например, утверждение о распятии Христа на Голгофе).

¹² О понятии Z-матрицы и Z-мема см. <http://yadi.sk/d/EXpFIR3869rmo>. Вкратце, Z-мем - это космическая инстанция, которая представляет собою квазисубъектную структуру, способную овладевать сознанием других субъектов и направлять их волю к разрушению многоединства бытия. Z-матрица – это форма культуры, заражённая Z-мемом, в которой определения Z-мема выражаются пока неявно и маскируются в форме распада фундаментальных полярностей, в первую очередь полярностей науки и религии.

¹³ См. В.С.Стёпин. Теоретическое знание. Москва, 1999 (<http://philosophica.ru/stepin/72.htm>).

измерения в квантовой механике. Наконец, на стадии постнеклассики структура знания начинает включать в себя объект, средства и субъекта познания, в частности, субъектность впервые проникает в структуру научной предметности, например, в лице сложных человеко-машинных систем, рефлексивной теории В.А.Лефевра¹⁴ и т.д.

Здесь же можно отметить и достаточно влиятельную сегодня философию *трансдисциплинарности*¹⁵, согласно которой, вслед за междисциплинарными, в современной научной культуре всё более нарастают выделения областей и сфер, которые вообще идут «поперёк» имеющихся дисциплинарных делений и выходят за границы научной культуры в сферу жизненного мира человека (см. рис.2).

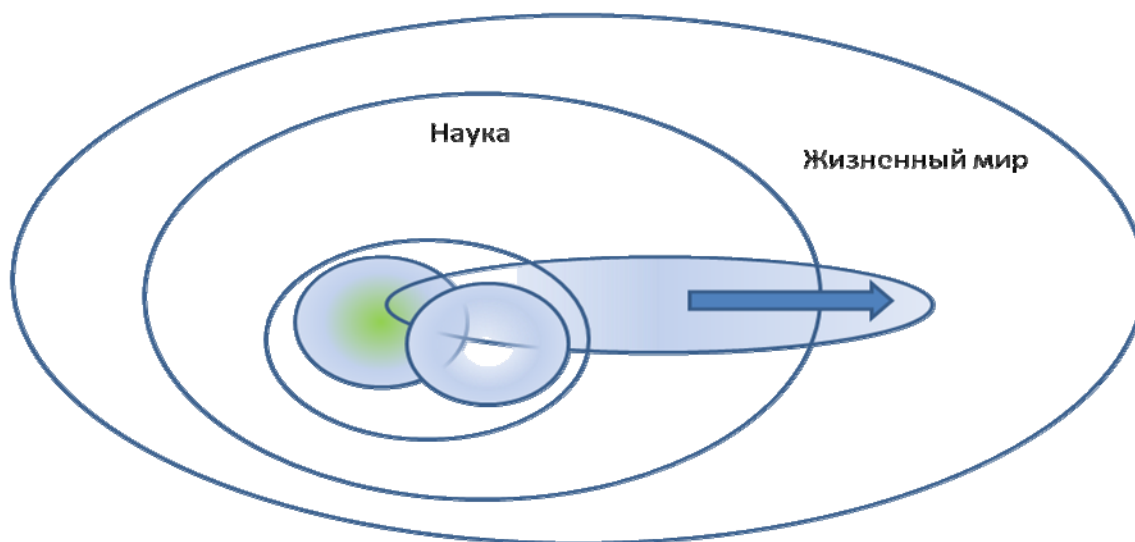


Рис.2. Трансдисциплинарность как трансцендирующий сдвиг научной культуры в область жизненного мира (показано стрелкой).

С этой точки зрения, транс-наука вполне может быть осмыслена как стадия развития научного знания и практики, выражающая в себе как постнеклассические, так и трансдисциплинарные определения. Постнеклассичность в данном случае представлена распространением научного аппарата на области субъектности (например, в лице тех же ИСС), в то время как трансдисциплинарность выражает себя в попытках транс-науки рационализировать существенные структуры жизненного мира – такие, как сознание, совесть, добро и зло и т.д., что вновь существенно связано с феноменом субъектной рациональности¹⁶.

5. Историческое понимание транс-науки

Несмотря на множество крепнущих тенденций в развитии транс-науки, сегодня по-видимому ещё рано говорить об окончательном её возникновении как самостоятельного социального института. Скорее на транс-науку следует смотреть как на будущую стадию

¹⁴ См. напр.

http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%BA%D0%90%D0%90%D0%90_%D0%90%D0%90%D0%90_%D0%90%D0%90%D0%90_%D0%90%D0%90%D0%90

¹⁵ См. Киященко Л.П., Моисеев В.И. Философия трансдисциплинарности. – М.: ИФРАН, 2009.

¹⁶ См. напр. Лефевр В.А. Алгебра совести. М.: Когито-центр., 2003.

исторического развития науки, которая, возможно, придёт на смену постнеклассической науке, как она сегодня понимается в подходе В.С.Стёпина (см. рис.3).

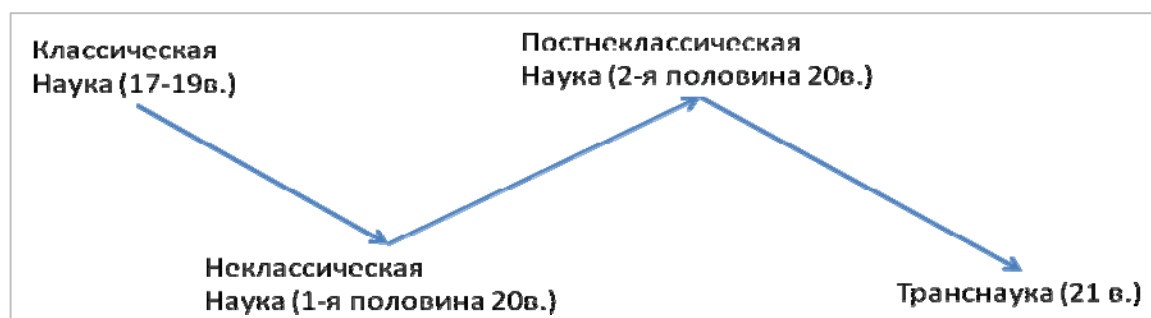


Рис.3. Транс-наука как будущая стадия развития научного познания.

Несмотря на определения современной стадии развития науки как постнеклассического типа рациональности, в области онтологических представлений в современной науке во многом продолжает господствовать материализм и редукционизм. Будущая стадия развития науки в своих транс-научных формах должна, наконец, окончательно преодолеть подобные онтологические ограничения, существенно расширив феномен науки на сферу интегральной субъект-объектной реальности, где впервые будет достигнут синтез научности и духовности.

б. Обыденное понимание феномена транс-науки

Наконец, если смотреть на явление транс-науки глазами обывателя, то её можно представить как всё ту же науку, которая начинает привлекать для своих исследований сенситивов (экстрасенсов) – людей, обладающих расширенными сенсорными возможностями. Интересно, что такого рода практика будет коррелировать с основным методологическим определением, согласно которому транс-наука должна строиться над расширенным эмпирическим базисом. Подобное расширение будут обеспечивать не только обычные люди, которые в ИСС обладают дополнительными сенсорностями, но и субъекты, обладающие повышенной одарённостью в этой области.

Если же помнить, что транс-наука – это ещё и вторая составляющая научной метафизики (транс-теория), для построения которой также требуются особые способности, но теперь уже разума, а не чувственности, то по аналогии с сенситивами (*экстра-сенсами*) можно было бы ввести представление об *экстра-менсах* (от лат. mens – разум). Здесь можно было бы использовать следующее определение: *экстраменс – субъект, способный к построению структур научной метафизики, т.е. к рациональному расширению своего разума за границы физической реальности*. Таковыми были, по-видимому, все известные метафизики Востока и Запада, и если бы они и могли уступать в своих возможностях будущим экстра-менсам, то только в том, что их рациональные построения не подтверждались развитой транс-научной эмпирией, основанной на систематическом осуществлении научной методологии в этой области¹⁷.

Множество различных определений транс-науки не противоречат друг другу, но вполне органично друг друга дополняют. Ниже я покажу основные линии возможных переходов одних пониманий к другим.

¹⁷ Хотя и здесь всё может быть не столь однозначным, и если принимать неклассические версии истории, то вполне может оказаться, что транс-наука уже существовала в прошлом – см. напр. Лекции 58 – 64 общего курса по философии неовсединства (http://www.neoallunity.ru/1/index.php?option=com_content&view=article&id=39&Itemid=33).

Центральным, как уже отмечалось, является *гносеологическое* понимание феномена транс-науки. Здесь имеем такую сжатую формулу:

- (1) Наука = эмпирия + теория,
- (2) Транс-наука = транс-эмпирия + транс-теория,

где *транс-эмпирия* – это расширенный за границы 5-чувственной сенсорности эмпирический базис науки; и *транс-теория* – научная метафизика как результат расширения теоретических структур за границы физической реальности в области субъект-объектных структур.

Полюс транс-эмпирии – это одновременно полюс преобладания многого М над единым Е, представленный множеством разрозненных фактов. Полюс транс-теории, наоборот, выражает момент преобладания единого Е над многим М, т.е. он представлен разного рода универсальными моделями и законами, которые ещё нуждаются в приложении к фактам. Феномен транс-научного знания в целом формируется взаимной координацией полюсов транс-эмпирии и транс-теории, что символически передано знаком «+» в формуле (2). Но это как раз координация полюсов единого Е и многого М, выраженная в структуре гносеологического цикла. Причём, за счёт приставок «транс-» подобная координация предполагается далеко выходящей за границы физической материальности, где может совершать свои синтезы классическая наука. Так мы получаем *методологическое* понимание транс-науки как неограниченной работы гносеологического цикла в единстве его полюсов многого М и единого Е.

Далее, понимая современную науку как замыкание структуры гносеологического цикла в темнице физической материальности, а религию – как расширение опыта на области материальной и нематериальной (духовной), но за счёт разрушения сетевой структуры цикла, мы тут же получаем представление о транс-науке как преодолении указанных деформаций материалистической науки и ненаучной религии, синтезе их положительных сторон, т.е. *культурологическое* понимание феномена транс-науки.

Переходя затем к *философско-научному* пониманию, мы связываем феномены постнеклассики и трансдисциплинарности с прорывом науки в сферу интегральной – субъект-объектной – реальности, что также присуще транс-науке, особенно в её компоненте «транс». Такой прорыв опять-таки может обеспечить только неограниченный в своих возможностях гносеологический цикл, идея которого заложена в гносеологическом определении транс-науки.

Здесь вообще следует отметить, что гносеологическое определение (2) содержит в себе два транс-цендирования («два транс»): 1) *горизонтальный* («h-транс»), который выражается в расширении научной предметности от только объектной до интегральной субъект-объектной. Такой «h-транс» раскладывается в эмпирический «he-транс» («транс-эмпирия») и теоретический «ht-транс» («транс-теория», «научная метафизика»). 2) *вертикальный* («v-транс»), выражающийся в координации эмпирического и теоретического уровней научного знания (см. рис.4).

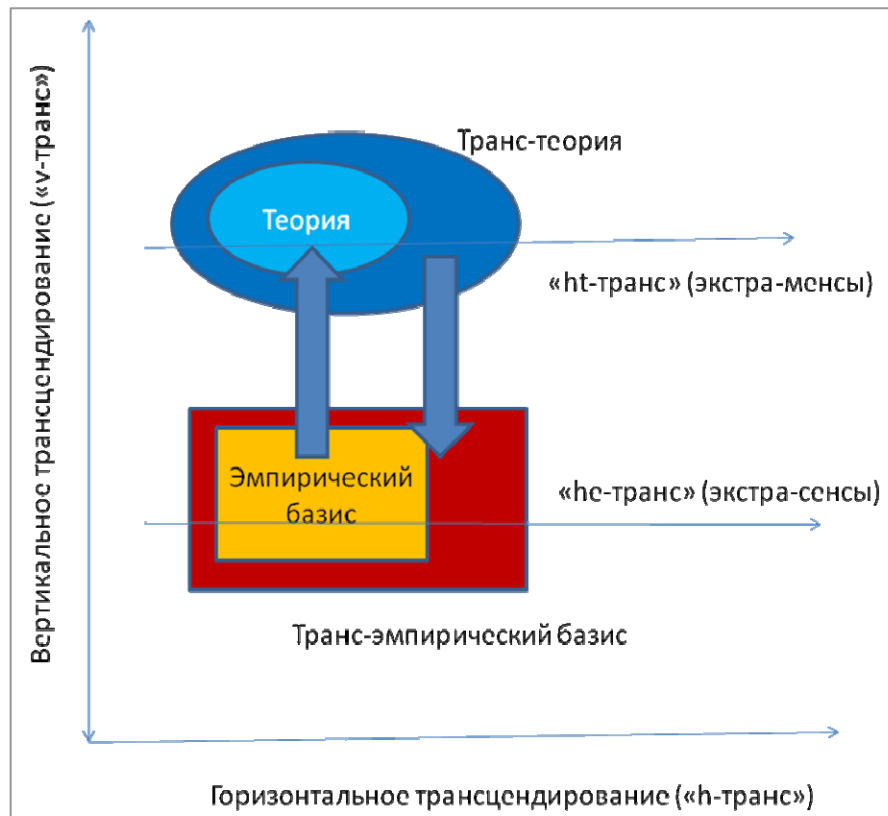


Рис. 4. Два основных измерения трансцендирования в составе транс-науки.

В этих терминах можно сказать, что в методологическом понимании транс-науки особенно подчёркивается роль v-трансцендирования – между полюсами единого и многого. Поскольку в гносеологическом определении находятся два трансцендирования, то в том числе и v-вариант, что позволяет во многом вывести методологическое определение из гносеологического. Но по большому счёту они равноправны, поскольку в методологическом определении используется идея *неограниченного* применения гносеологического цикла, что уже предполагает идею и h-трансцендирования.

В культурологическом и философско-методологическом понимании мы дешифруем те или иные области культуры с точки зрения структур h- и v-измерений. В материалистической науке ограничено h-измерение (исключается субъектность), в религии – v-измерение (разрыв сетевых отношений единого и многого) трансцендирования. Отсюда сразу вытекает, что транс-наука является результатом синтетического переформатирования и материалистической науки, и ненаучной религии, свободно предполагая движение по обоим измерениям трансцендирования.

Аналогично, в постнеклассической науке намечается синтез обоих измерений трансцендирования, но *онтологически* он ещё не слишком себя реализует по h-измерению (в области субъект-бытия). Такое расширение особенно предполагается философией трансдисциплинарности, так что в целом постнеклассика и трансдисциплинарность вновь кодируют своим единством интеграцию обоих измерений трансцендирования – h- и v-транса.

Историческое понимание относит синтез h- и v-трансцендирований к области будущей стадии развития науки, просто констатируя, что 1) до сих пор такое единство не вполне развито ни в одной форме культуры (феномен Z-матрицы), 2) наука в лице постнеклассики и трансдисциплинарности имеет потенциал такого развития.

Наконец, *обыденное* понимание проецирует hv-синтез на субъектную структуру, в которой экстра-сенсы являются преимущественно носителями расширенного he-измерения, а экстра-менсы – ht-измерения (см. рис.4). И они должны работать в единой команде в составе

трансдисциплинарного коллектива, формируя также во взаимодействиях между собой v-измерение интеграции транс-научного опыта.

В итоге все определения и понимания феномена транс-науки координируются между собой в рамках единого *двумерного hv-трансцендирования*, которое наиболее строго представлено в рамках гносеологического определения транс-науки.

Следующий момент, на котором мне хотелось бы в некоторой мере остановиться, - это очерчивание ряда возможных источников, точек роста, из которых произрастают сегодня тенденции становления и развития комплексного феномена транс-науки.

Здесь можно было бы выделить следующие социокультурные генераторы транс-научности.

1. Трансперсональная психология

Как уже отмечалось, сегодня это один из основных источников формирования транс-научного знания и практики. Через концепт изменённых состояний сознания (ИСС) здесь формируется идея транс-эмпирического базиса. Потребности обобщения полученного материала изменённой сенсорности заставляют также формировать всё более обширные образы транс-теоретических рационализаций. Таковы, например, концепты сознания и бессознательного, коллективного и вообще трансперсонального бессознательного, архетипов, синхронистичности, базовых перинатальных матриц, модель AQAL, холоны и холархия и т.д. Феномен научной метафизики проявляется в этом случае в повсеместной аналогичности возникающих трансперсональных теорий с теми или иными эзотерическими или метафизическими концепциями прошлого. Достаточно вспомнить здесь комментарии Юнга на тибетскую «Книгу мёртвых»¹⁸ или его теорию архетипов в связи с алхимическими практиками в Средние века¹⁹.

2. Исследования с использованием сенситивов в закрытых программах военных ведомств и спецслужб

В последнее время появляется всё больше информации о такого рода исследованиях, рассекречиваются некоторые архивы и секретные материалы. Один из ярких примеров подобного рода – недавно вышедшая книга Виктора Рубеля «Тайные пси-войны России и Америки»²⁰. Здесь рассказывается о серьёзно финансируемых в недавнем прошлом программах с использованием так называемых «дальновидящих» как в России, так и в США. Описаны также впечатляющие результаты, полученные в ходе подобных исследований и работ. Сложно предположить, что такого рода исследования одновременно могли хорошо финансироваться военными и быть неэффективными.

3. Альтернативная наука

Пояс так называемой «альтернативной науки» сегодня всё более обрастает центральную часть официально признанной науки. И далеко не всегда это просто шарлатанство или некомпетентность. Есть и достаточно серьёзные исследования со своим вполне развитым научным аппаратом (фактологией и более-менее разработанными теориями), неприятие которых связано с

¹⁸ Юнг К.Г. Психологический комментарий к «Тибетской книге мертвых» // Тибетская Книга Мёртвых Бардо Тхёдол, М.: «ЭКСМО», 2008 (<http://philosophy.ru/library/jung/bardo.html>).

¹⁹ Юнг К.Г. Психология и алхимия. М.: АСТ, АСТ Москва, 2008 (<http://www.psihoanalitiki.ru/library/Section-18>).

²⁰ Рубель В. Тайные пси-войны России и Америки. Москва: АСТ, 2013 (<http://www.labirint.ru/books/384166/>).

некритичной приверженностью современных учёных общепризнанной парадигме. Конечно, к области возможной транс-науки принадлежат не любые примеры альтернативной науки, но лишь те, где налицо главные признаки транс-научности: есть выход за границы 5-чувственного сенсорного базиса и обращение к научной метафизике. В качестве яркого примера подобного рода можно указать на активно множасьщиеся сегодня альтернативные физические концепции, так или иначе использующие понятие «эфира», например, на «эфиродинамику» профессора, доктора технических наук В.А.Ацюковского²¹. Сюда же можно отнести работы и исследования Н.В.Левашова (Л-модель)²².

4. *Неклассическая и постнеклассическая наука,*

которая изнутри официального ядра науки, стремясь к её краям, сближается с периферийным поясом альтернативной науки и, следовательно, транс-науки. Здесь можно привести примеры многомировой интерпретации квантовой механики и возможной роли сознания в редукции пси-функции, антропный принцип в космологии, рефлексивную логику В.А.Лефевра и т.д.

5. *Формирование научной метафизики,*

т.е. развитие идей классической метафизики средствами современного научного метода, в частности, математикой и логикой. Это направления философской логики, аналитической философии, математической логики и метаматематики, математической теории категорий, исчисления форм и т.д.

В итоге уже сегодня транс-наука – это не чисто мыслительная конструкция, но активно формирующийся новый социальный институт.

В конце мне хотелось бы коснуться несколько более подробно феномена *научной метафизики*, который оказывается теоретической составляющей транс-науки.

Со времён Канта мы как будто знаем, что метафизика невозможна в качестве науки. Позднее под влиянием идей Поппера подобное убеждение ещё более укрепилось, поскольку метафизика, согласно Попперу, нефальсифицируема и потому ненаучна. В её основе лежат не столько универсальные, сколько экзистенциальные суждения, вида $\exists xP(x)$ – «найётся такой x , что x обладает свойством P », для фальсификации которых нужно в общем случае перебрать потенциально бесконечное число контрпримеров.

Если же метафизика не может быть научной, то ставится под сомнение во многом феномен транс-науки, теоретическая структура которой (транс-теория) понимается как научная метафизика.

Как можно было бы ответить на подобные возражения?

Что касается кантовской позиции, то здесь, как представляется, важным постулатом консервативной установки немецкого философа была идея фиксации априорных структур человеческого разума, в частности, интуиций чувственности. В свою очередь, это приводило к фиксации сенсорной структуры человеческого опыта, в наших терминах – 5-чувственного сенсорного базиса, над которым только и могут надстраиваться категориальные структуры

²¹ См. <http://efiroduinamika.ru/>.

²² См. <http://www.levashov.info/books.html>. См. также http://yadi.sk/d/ym_JaETR6DR7m.

рассудка. Поскольку наши органы чувств принципиально ограничены в решении метафизических проблем, то все обобщения, которые могут быть сделаны над нашей чувственностью, не в состоянии проникнуть в область метафизической реальности вещей в себе.

Подобного рода позицию можно сегодня трактовать как фиксацию природы человеческого сознания только в рамках *базового состояния сознания* (БСС). Кант не только был крайне консервативен в оценке статуса законов формальной логики и аксиом геометрии. Причём, последующее развитие и логики, и геометрии одинаково опровергло его открытием неклассических логик и неевклидовых геометрий. *Кант в конечном итоге интегрировал свою консервативность в идею фиксации базового состояния сознания (БСС) человека.* В этом смысле такая фиксация сегодня вполне опровергается трансперсональной психологией, которая безгранично расширяет человеческое сознание, вводя представление об изменённых состояниях сознания (ИСС).

Если принимать идею ИСС, в том числе изменённой сенсорности, то вполне можно предполагать существование нового типа чувственности, который способен обладать гораздо более развитой метафизической структурой, нежели это может сделать классическая сенсорность БСС. Например, в посмертном опыте субъект способен непосредственно воспринять своё существование и сделать вывод о сверхфизическом носителе своего личностного начала («душе»).

Таким образом, в лице транс-науки мы стоим перед проблемой создания новой трансдисциплинарной гносеологии (*транс-гносеологии*), далеко выходящей за границы БСС и связанных с этим кантовских ограничений. Подобное расширение представлений о гносеологической способности человеческого разума может существенно сказаться на переоценке роли такой способности в отношении к вопросам метафизики.

Переходя далее к возможному ответу Попперу, следует сразу отметить, что его утверждение об экзистенциальном характере метафизических суждений кажется крайне проблематичным. Наоборот, именно метафизика в особенной мере склонна к разного рода крайне обобщающим формулировкам в лице универсальных суждений $\forall xP(x)$ – «для любого x верно, что x обладает свойством P ». Таковы, например, суждения материализма «Любое сущее материально» или идеализма «Любое сущее идеально (нематериально)», или утверждение детерминизма «Любое событие имеет причину» и т.д.

И если что и затрудняет фальсифицируемость метафизических суждений, то это использование *эмпирически несоизмеримых* предикатов P – «быть материальным», «быть нематериальным», «иметь причину» и т.д. Такие предикаты крайне трудно проверить в опыте, но не по причине их врождённой неэмпиричности, а, как представляется автору, в связи с отсутствием в современной науке адекватных *математических структур*, которые могли бы сыграть роль строгой и эмпирически проверяемой *модели* при формулировке подобных предикатов. Иными словами, нам не хватает новых математических и одновременно универсальных моделей, где бы моделировались фундаментальные метафизические концепты – такие, как «(не)материальность», «причинность» и т.д. Структурный метод, как он до сих пор развивался в научном моделировании, практически всегда выполнял социальный заказ материализма и редукционизма, и у нас до сих пор нет адекватных математических моделей материи, сознания, духа, воли, причинности и т.д.

В последнее время, как уже отмечалось, всё более активно формируется новый структурный подход в рамках различных направлений неклассической логики и математики, философской логики, аналитической философии. Такой структурный подход активно развивается

и в рамках *философии неовсединства*²³. В общем случае и в этой сфере, как представляется, не существует некоторой принципиальной границы, которая делала бы невозможной построение разного рода метафизических моделей, способных в том числе к эмпирической проверке для своих частных случаев²⁴.

Таким образом, метафизика нефальсифицируема сегодня не потому, что она не содержит универсальных суждений вида $\forall xP(x)$, но потому что такие суждения пока содержат эмпирически непроверяемые предикаты P . Поэтому даже если для таких суждений может быть сформулирован контрпример (потенциальный фальсификатор) $\neg P(a)$, то в силу неэмпиричности P окажется неэмпиричным и его отрицание $\neg P$.

В случае же, если предикаты P и $\neg P$ смогут стать эмпирически проверяемыми, например, через создание соответствующих математических моделей, то универсальные суждения метафизики $\forall xP(x)$ окажутся фальсифицируемыми и потому научными, с точки зрения попперовского подхода.

Примеры тому мы, кстати, имели неоднократно в прошлом, когда из недр метафизики возникали те или иные научные направления. Например, так в своё время произошло превращение атомизма из чисто метафизической в научную концепцию. Почему нечто подобное не может происходить и для остальных, в том числе более идеалистических и интегральных разделов метафизики? Следует отметить, что подобную возможность допускает и сам Поппер, только возникающие из метафизики научные направления он теперь не называет «метафизикой». Но это больше вопрос о терминах, и любое научное направление, возникшее в своё время из метафизики и продолжающее сохранять соответствующую метафизическую наполненность, вполне оказывается в этом смысле «научной метафизикой».

Подытоживая, мы могли бы ответить и Канту, и Попперу указанием на потенциал развития транс-науки как возможность преодоления границ базового состояния сознания (БСС), создания транс-гносеологии и нового типа математического моделирования метафизических идей, что в целом способно привести к формированию гораздо более метафизически нагруженной научной методологии, продолжающей научный метод в области трансматериальной реальности.

²³ См. напр. лекции по философии неовсединства

http://www.neoallunity.ru/1/index.php?option=com_content&view=article&id=39&Itemid=33.

²⁴ В качестве одного из примеров такой модели можно указать на *математическую модель сознания*, развиваемую в философии неовсединства, - см. http://www.neoallunity.ru/lec/lec13_.pdf.

Транснаука как синтез науки и духовности

© В.Э.Войцехович, 2013

Резюме: Наука – специфический способ познания, характерный для цивилизаций, ориентированных на внешнее познание, т.е. на исследование реальности вне человека – природы. Современная индустриально-технологическая цивилизация завершается, а с нею и наука 17 – 21-го столетий. Следующая цивилизация «Новое средневековье» породит транснауку с расширенным пространством эмпирического, умозрительного и теоретического уровней познания. Это синтез науки, философии, религии, искусства, синтез внешнего и внутреннего способов познания. Современные предшественники транснауки – постнеклассическая наука, психофизика, трансперсональная психология, философия науки. В транснауке познание сливается с творением. Реальность зависит от творческой активности субъекта.

Ключевые слова: наука, цивилизация, разум, духовность, религия, основания, Единое.

Тезис: транснаука = наука + духовность.

Abstract. Science is a specific way of knowing, characteristic for civilizations, oriented on external knowledge, i.e. the study of reality out of human, i.e. nature. Modern industrial-technological civilization is ending, and with it the science of the 17 - 21st centuries. The following civilization «New middle ages» will generate the transscience with advanced space of empirical, intuitive and theoretical levels of cognition. *Transscience* is a synthesis of science, philosophy, religion, art, synthesis of external and internal ways of knowing. Modern predecessors of transscience are a post-non-classical science, psychophysics, transpersonal psychology, philosophy of science. Knowledge merges with the creation in transscience. The reality depends on the creative activity of the subject.

Key words: science, civilization, mind, spirituality, religion, basis, unity.

Thesis: transscience=science+spirituality.

В 20-22-м столетиях человечество проходит кризисный период. Завершается ряд циклов: 1) индустриально-технологической цивилизации (17 – 21 вв., всего 5 столетий), 2) логоса (с 6 века до РХ по настоящее время, всего более 2,5 тыс. лет), 3) патриархата (последние 2-5 тыс. лет), 4) возможно, «год Платона» продолжительностью в 25 620 лет (период прецессии оси Земли).

Номо sapiens в середине «большого хаоса», когда старая социально-культурная система сменяется новой. Вероятно, возникают: 1) следующая цивилизация – «новое средневековье» (Н.А.Бердяев, 1917) - цивилизация более духовная, чем потребительская, буржуазная, индустриально-технологическая; 2) новая планетарное мировоззрение (возможно, «зелёная» или эко-религия); 3) более общее мышление – иные логика и методы познания, когда логос как «жёсткая» мыслеформа отходит на второй план, а однозначные понятия, закон тождества в логике Аристотеля сменяются на образы-метафоры, на «мягкую», текучую логику, приближающуюся к диалектической (по словам И.Пригожина, научное познание движется от «От Парменида к Гераклиту»), 4) новый матриархат, сменяющий слишком агрессивный, но уже дряхлеющий патриархат, угрожающий сохранению человеческого рода; матриархат приведёт в ослаблению

социальных противоречий, к обществу более спокойному, медленному, более антропному, специфически человеческому.

Хаос в головах явно виден на примере современной науки. Она находится в тяжёлом концептуальном кризисе. Во-первых, расходы на неё растут, а отдача в виде новых фундаментальных законов природы, общества, мышления падает. За последние 40 лет уровень нобелевской, математической и других премий сильно упал. Всё чаще премии дают за приложения ранее открытых знаний в бизнесе, но не за фундаментальные знания о реальности. Да и уверенность в объективности новых знаний продолжает падать. Во-вторых, сложность объектов исследования в 21 в. превосходит возможности старых методов. В-третьих, всё сильнее проявляется необходимость в понимании объектов, недоступных пока науке (духовные явления, редкие и быстропротекающие процессы, растущее и принципиально неустранимое влияние субъекта на объект и т.п.).

Духовно-интеллектуальная аристократия человечества (философы, учёные, писатели, религиозные лидеры) отмечает, что властные элиты развивают и используют науку в направлении, противоречащем развитию человека, – в направлении «антигуманности» и «бездуховности», которые могут уничтожить наш биовид.

Подобные кризисы происходили в прошлом многократно. Они являются признаком **качественного скачка** в эволюции человечества, когда рушатся старые ценности и возникают новые. В связи с этим научно-философское сообщество обсуждает гипотезу о возможности нового уровня развития науки – «транснауки» как такого вида познания, которое исходя из образцов «старой» науки 17 – 20 вв., в то же время значительно её расширяет и способствует сближению 1) естественнонаучного и гуманитарного познания, 2) объектного и метапознания, науки и её оснований, т.е. эмпирико-рационального познания и мировоззренческого базиса науки, 3) науки, философии, религии и даже искусства.

Какие современные открытия и тенденции ведут к качественному скачку в науке, философии, религии, искусстве?

Это развитие «старой» науки, идущее как **внутри** неё, так и **вне** или около **науки**.

Внутринаучные изменения науки. Это прежде всего 1) постнеклассическая наука, 2) психофизика и трансперсональная психология, 3) философия науки.

1. Постнеклассическая наука (ПНК-наука) /Стёпин/. Её составляющие – антропный принцип, синергетика, виртуалистика, теория сложности.

В чём специфика ПНК-науки, её принципиальное отличие от классической (механицистской) науки 17 – 19 вв.? По мнению В.С.Стёпина, объектами ПНК-науки являются сложные человекомерные системы в отличие от устойчивых «объективных», независимых от человека объектов, рассматриваемых в рамках линейной методологии.

Известно, что в классической науке (17 – 19 вв.) главная схема процесса познания сводится к следующей. Субъект познаёт объект: $S_1 \rightarrow O$.

В неклассической науке, науке конца 19 – конца 20 в.: $S_1 \rightarrow (S_2 \rightarrow O)$. Субъект, учёный S_1 исследует не сам объект O , а более общий объект $(S_2 \rightarrow O)$, а именно процесс познания O , т.е. как обобщённый (теоретический) субъект S_2 познаёт объект O . Характерным для этого субъект-объектного познания является пример А.Эйнштейна. Однажды ему задали вопрос «Как Вы открыли теорию относительности?». Физик ответил, что он представил, будто он сидит на кванте света (несущегося с максимально возможной скоростью C) и пытается понять, как выглядит мир при этом.

Как понимать этот умозрительный эксперимент? S_1 – этот обычный человек с головой и телом, Альберт Эйнштейн. Он наблюдает за объектом ($S_2 \rightarrow O$). S_2 – это теоретический субъект, или наблюдатель, мыслящий на базе теоретического разума и не имеющий тела (по крайней мере состоящего из атомов и молекул).

Ещё сложнее постнеклассическое исследование в современной «фрактальной, синергетической» науке: $S_1 \rightarrow [S_2 \rightarrow (S_3 \rightarrow O)]$. Исходный субъект (всё тот же телесный человек) S_1 наблюдает, как теоретический субъект S_2 исследует процесс ($S_3 \rightarrow O$): S_3 познаёт существующий независимо от него объект O . Здесь S_3 – предельно общий метатеоретический субъект, мыслящий предельно широко, в духе самых общих оснований науки; субъект, направляемый идеалами и ценностями космического (философского) разума.

Как видим, роль независимого от человека объекта в процессе познания ослабевает. «Уменьшающийся» объект O всё более зависит от многочисленных субъектов S_1, S_2, S_3 , «затмевающих» O – «объективную» реальность, существующую независимо от человека.

Субъект расслаивается – удваивается, утраивается, умножается: человек S_1 , теоретический учёный S_2 , ещё более общий – метатеоретический S_3 . Возможно, в дальнейшем появятся ещё более «вселенские», метagalacticкие наблюдатели, мыслители, исследователи, творцы. Например, В.А. Лефевр прямо пишет о космическом субъекте, который в этом контексте можно обозначить как S_k /Лефевр/. Возникает цепочка всё более общих наблюдателей $S_1, S_2, S_3 \dots S_k \dots$, начинающаяся с человека и заканчивающаяся кем? – Вероятно, Творцом? На высших уровнях бытия познание и творение сливаются в одно целое. Вероятно, с этим выводом согласились бы создатели учения о Едином – Парменид, Платон, Плотин, Г.Гегель, Ф.Шеллинг, В.С.Соловьёв.

Интересно, что в постнеклассической науке, в частности, в синергетике не только саморазвивающийся объект фрактален, но и субъект тоже. Так, в ПНК-науке метатеоретический субъект S_3 состоит из множества в чём-то подобных ему S_2 , которые в свою очередь состоят из множества подобных ему S_1 (учёных на планете Земля).

Известно, что любой фрактал возникает вследствие действия алгоритма, задающего развитие самоподобного объекта, как это сделал ещё создатель теории фракталов Б.Мандельброт. Следовательно, и в случае цепочки $S_1, S_2, S_3 \dots S_k \dots$ должен существовать «вселенский» алгоритм, действующий в каком-то «сверхпространстве $\{Z\}$ », преобразующий, образно выражаясь, $z_n \rightarrow z_{n+1}$ ($n = 1, 2, 3 \dots$) и порождающий самоподобную картину – фрактал, состоящий из субъектов «разум №1 (человек)», «разум №2», «разум №3» и т.д. Связанные друг с другом субъектный и объектный фракталы – части общего «вселенского» фрактала, т.е. аспекты известной нам части бытия как самоподобной системы.

Отметим, что сходные тенденции усложнения сознания и введения его многоуровневости начались ещё с конца 18 в. «Лестница сознания» впервые появилась у Г.Фихте: сознание, сверхсознание, сверхсверхсознание ... Ф.Ницше мыслит о человеке и сверхчеловеке. В.С.Соловьёв – о человеке и Богочеловеке. Психолог З.Фрейд расслаивает психику и вводит подсознание, сознание, сверхсознание.

2. Психофизика и трансперсональная психология. Их специфика – исследование взаимовлияния души и природы, внутреннего психического и внешнего физического миров. Сегодня это трактуют как проблему сознания, точнее установления главного, «нормального состояния сознания» и его сравнения с огромным множеством «изменённых состояний сознания» (ИСС), возникающих в самых различных областях: в процессе творчества (в философской, религиозной, научной, художественной сферах, например, при стихосложении, музыкальном переживании), во время сна, стрессов, молитвы, медитативных состояний, шаманизма,

«ченнелинга», гипноза, сексуального взаимодействия, во время болезни, при приёме лекарств, наркотиков и т.п.

3. Философия науки как творческий процесс направлена на поиск предельных оснований научного мышления. По своей сущности она уже выходит за границы рационального в классическом смысле слова и устанавливает связь науки как с формами разума, так и с иными видами знания, в частности, с мировоззрением (мифом, религией, мистикой), с архетипами души, с подсознанием, с неявным знанием, с искусством, с иной телесностью. Именно философия науки предельно расширяет и углубляет традиционно-рациональные, привычные понятия и образы, приводя к таким учениям как русский космизм, тейярдизм, универсальный эволюционизм, концепции науки Т.Куна, П.Фейерабенда, возрождая в современных вариантах древние учения - герметизм, пифагореизм, дживаизм, даосизм и т.п.

Внешние преобразования науки. Они происходят под влиянием запросов как со стороны конкретного общества, государства, так и со стороны *homo sapiens* как родового существа.

Для удовлетворения этих потребностей и была создана наука. Человек использовал научные знания для своего приспособления к природе, затем её изменения, а позже осознал возможность и необходимость самотрансформации – улучшения общества, и наконец, преобразования своего тела и даже души - ради достижения высших целей. Проблема самопреобразования и стала источником наиболее радикальных задач и последующих изменений в науке.

О способности человека к самопреобразованию писали Пико делла Мирандола, Г.Фихте, Ф.Ницше, В.С. Соловьёв, Н.Ф. Фёдоров, Л.С. Франк и другие.

В 21-м в. началась практическая самотрансформации человека – как телесная, так и психическая. Современная фармакология, «игры» с сексуальной ориентацией и сменой пола, соединение человека с компьютером привели к значительным изменениям в психике граждан информационно развитых стран.

В ближайшие десятилетия произойдут ещё более радикальные сдвиги. Человек сможет генетически соединиться с животными и растениями, в дальнейшем – с минералами, с природными стихиями и т.п. Столь радикальные преобразования тела в дальнейшем породят принципиальные - качественные скачки психики. Так что в будущем (уже в 22-м в.) человеческий род окончательно расколется – различные его части перестанут понимать друг друга.

Для раскола созданы все предпосылки: в научно-философском сообществе обсуждаются гипотезы о практической возможности воссоздания андрогина (единого существа «мужчино-женщины»), о телесно-психическом бессмертии в различных вариантах (движение GEOFUTURE 2045 /Дубровский/), об искусственном интеллекте, телепортации, создании новой сенсуальности (открытия ранее неизвестных каналов чувственной информации). Ожидаемые трансформации называют кратко «неочеловек», «техночеловек», «киборг» и т.п. / *Алексеева, Аршинов, Чеклецов*/.

Возникает ощущение, что мы входим в принципиально иное общество: экономика становится «около-научной», управление – синергичным, власть – сетевой, медицина – профилактической, а воспитание и образование – основным делом повседневной жизни. Например, ряд современных философов ставит вопрос о необходимости педагогики нового типа - ноосферной педагогики, в которой не передача информации (от старших к младшим), а забота и ухаживание становятся главными в процессе воспитания и образования. Образование становится всё более со- и само- образованием, т.е. совместно-синергичным и самотрансформирующим. Тоталитарность в отношениях «учитель-ученик» уходит в прошлое.

Однако описанные высоковероятные варианты трансформации тела и психики человека принципиально слабее возможностей духовного совершенствования и преобразования.

О чём речь – спросит иной читатель? Разве изменения души, психики не являются духовными трансформациями? Да, не являются. Душа не есть дух.

Дело в том, при всевозможных модификациях человека важнейший элемент остаётся неизменным. Это субъект, управляющий преобразованиями объекта: $S \rightarrow O$. При изменении тела как пассивного объекта O его активным преобразователем S выступает психика (или, выражаясь традиционно, душа). В европейской (христианской) традиции человек тройственен - это единство тела, души и духа (согласно Евангелию). Обыденное же, двойственное деление человека на тело и душу соответствует не религиозной, а более примитивной - дуалистической традиции деления единого на 2 противоположности. Последний, диалектический подход – это внешнее проявление архетипа двойственности, заложенного в психику (по З.Фрейдю - в подсознание). Высшая же сторона психики (сверхсознание) – принципиально более совершенна и более сложна, поэтому не подчиняется программе двойственности, она охватывает «всё».

Отсюда следует, что телом управляет психика, а психикой - дух. Точнее в области «психика-дух» существует несколько уровней: каждый следующий является более совершенным и управляет более простым. Это и постулируется в ряде восточных учений (брахманизме, ведизме, йоге, буддизме и их современных вариантах), где выделяются не 3, как у христиан, а 7 «тел» - физическое, эфирное, астральное, ментальное, каузальное, буддхиальное и атманическое) /*Тела человека*/. Только последнее – высшее, вечное «тело» и является аналогом духа у христиан.

Таким образом, высшие уровни психики (субъекты) управляют низшими (объектами). Например, в упомянутых восточных учениях к психическим можно отнести астральное, ментальное, каузальное, буддхиальное, а к духовному относится только атманическое. Оно управляет буддхиальным, последнее – каузальным и т.д.

Если назвать духовными (в западном смысле) упомянутые высшие уровни психики, то после физического и эфирного тел на очереди трансформации астрального, ментального, каузального тел, дающие качественные изменения эмоций, интеллекта, внимания, воли человека, расставание с низшими целями и осознание высших ценностей, ведущих к мирам, бесконечно более богатым, чем физический мир.

Впервые на Западе нечто подобное понял математик Г.Кантор, ещё в 19 в. построивший теорию трансфинитных (бесконечных) чисел, описывающих миры бесконечной, всё более возрастающей мощности.

Не только в России, но и в других странах учёные осознают необходимость принципиального преобразования науки. Предложено название для нового этапа развития науки – транснаука.

Так, в ряде японских университетов ведутся дискуссии о сближении гумано- и естественнонаучного знания. Проф. Т.Кобаяси (Киото) предлагает концепцию транснауки как «группы проблем, связанных с тем, что хотя наука может задавать вопросы, но не может дать ответы». Всё больше происходит смешение науки и политики. Растёт неопределённость в самых различных искусственных системах. Технологии, связанные с социальными вопросами, расширяются и усложняются. Возникло понятие ШИ-наук (SHEE-sciences) – проблемного поля, связанного с науками о безопасности и охране труда, с экологией и этикой. Утверждая «невозможность синтеза литературы и науки», Кобаяси тем не менее призывает разрушить «Берлинскую стену» между ними и высказывает мнение о растущем взаимопроникновении гуманитарных и естественных дисциплин /Kimura/.

Если на Западе (США, ЕС) и в Японии достаточно консервативно понимают транснауку, то в России более радикально. Здесь под транснаукой понимают учение о соединении науки с

религией и философией, т.е. о синтезе «старой» науки 17-20 веков и мировоззрения (религии, мифа, философии и даже мистики /Моисеев/).

Человечество на пороге глубокой революции – не только в науке, но в познании вообще подобно тому, как в 6 в. до РХ произошло открытие логоса, философии, математики, а затем мировых религий. По выражению К.Ясперса, началось «осевое время». В 21-м столетии повторяется сходная ситуация.

Немецкие и французские философы, русские космисты, а также В.С. Соловьёв ещё в 19 в. предсказывали будущий синтез науки и религии. Первые шаги к синтезу сделала постнеклассическая наука. Следующие делает новый вид познания – научно-духовное познание, или транснаука. Метафорически выражаясь, **транснаука=наука+духовность**. Это принципиальное расширение старой науки в направлении: 1) расширения эмпирии – признания новых способов получения чувственной информации, 2) перехода от идеала объективной истины к идеалу субъект-объектной истины, 3) перехода от логоса (теории как системы фиксированных понятий) к сети (или среде) быстро перестраивающихся континуальных «живых» мыслеформ; 4) перехода от аристотелевой, дискретной логики к континуальной логике форм, непрерывно переходящих друг в друга, 5) движения от иерархии к сети, т.е. отказа от линейной последовательности научных процедур «наблюдение → обобщение → гипотеза → проверка» и перехода к нелинейной сети процедур, включающей как старые методы 17 – 20 вв., так и новые, часть из которых хорошо забытые и заново переоткрытые древние методы - «сверхчувственное наблюдение, смысловое комбинирование, озарение как скачок в пространство большей размерности, сложностное моделирование, хаотический инсайт, погружение в пространство Абсолюта», 6) ослабление роли традиционной логики, акцент на интуитивное прозрение, на изменённые состояния сознания, 7) представления о реальности, зависящей от творческой активности субъекта.

Следующая цивилизация (возможно, «Новое средневековье») будет использовать транснауку в качестве инструмента собственного развития, поэтому транснаука – это и способ познания, и социальный институт.

Типичными примерами транснауки в прошлом был ряд древних учений – герметизм, алхимия, натурфилософские концепции древних греков (пифагореизм, диалектика Гераклита, учения Анаксагора, Платона, Аристотеля, Аполлония, Плотина), теологические учения Средних веков, диалектика Гегеля, учение славянофилов, учение о всеединстве В.С. Соловьёва. В каждом из них мировоззрение, всеобщее знание переходило в частнонаучное знание, так что в совокупности складывался тот или иной вариант Единого Знания /Войцехович/.

Сегодня возрождаются и развиваются аналоги этих древних учений, обогащённые наукой и философией 17 – 21 столетий.

Таким образом, в период «большого хаоса» в ходе преобразования цивилизации и трансформации науки в общественном и индивидуальном сознании развивается своеобразная «шизофрения», т.е. вместо одного сознания появляется раздвоение и даже «множественность» сознаний, которые борются друг с другом. Осознающие эту опасность мыслители сформулировали насущную задачу излечения от социальной «шизофрении», сохранения «здорового ума» и у обычного человека, и учёного, и у человечества в целом. На мой взгляд, её успешно решает учение о Всеединстве В.С.Соловьёва, главный принцип которого «всё во всём». Его современный вариант – концепция «Неовсеединство», развиваемая В.И. Моисеевым в сотрудничестве с группой философов и учёных разных стран. В рамках данной концепции, называемой в интернет-сообществе «Интегральной философией», разрабатываются, в частности, учения о Едином Знании и о транснауке.

Литература

- Алексеева И. Ю., Аршинов В. И., Чеклецов В.В.* «Технолюди» против «постлюдей»: НБИКС-революция и будущее человека // Вопросы философии. № 3. 2013. С. 12 – 21.
- Войцехович В. Э.* Возможно ли Единое Знание? // Интегральная философия. Журнал Интегрального сообщества. www.integral-community. Вып. 1. 2012. С. 26 – 34.
- Дубровский Д. И.* Природа человека, антропологический кризис и кибернетическое бессмертие. Проблема «сознание и мозг»: теоретические и методологические вопросы (в связи с задачами НБИКС-конвергенции) // Глобальное будущее 2045. Ковергентные технологии и трансгуманистическое будущее. М., 2013. С. 121 – 149.
- Левевр В. А.* Космический субъект. М., 1996.
- Моисеев В. И.* О синтезе науки и религии // <http://integral-community.ru/magazine/Integral-philosophy-mag3.pdf>
- Стёпин В. С.* Исторические типы научной рациональности // Синергетическая парадигма. «Синергетика инновационной сложности». М., 2011. С. 37 – 46.
- Тела человека* // http://lubovbezusl.ucoz.ru/publ/samopoznanie/tela_cheloveka/atmanicheskoe_telo/19-1-0-104
- Kimura S.* What is the Trans-science? // <http://www.humanosphere.cseas.kyoto-u.ac.jp/en/article.php/20090410150244796>

Измененные состояния сознания – попытка новой классификации

© Т. И. Гинзбург¹, 2013

Резюме: Данное исследование предлагает новую точку зрения на определения и классификации ИСС (измененных состояний сознания). Предлагается рассмотреть все поле исследований ИСС через три подхода: Классическая Наука (материалистическая онтология), Неклассическая наука (двойственная онтология), и постнеклассическая наука (идеалистическая онтология). Подобное рассмотрение помогает внести ясность в методологию исследований ИСС и тем самым стимулировать новый качественный прорыв в исследованиях.

Ключевые слова: измененные состояния сознания, онтология, постнеклассическая наука, психотехники.

Abstract. Given research propose new point of view on definitions and classifications of altered states of consiousness (ASC). Author suggests to look on whole subject of ASC through three approaches: classical science (materialistic onthology), non-classical science view (dualistic onthology), and post-non-classical science vies (idealistic onthology). Such distinction can help to clarify the methodology of ASC research and stimulate new breakthrough in research.

Key words: altered states of consciousness, ontology, post-non-classical science, psychotechnics.

Понятие Измененных Состояний Сознания (ИСС) появилось в 60х годах, после того, как благодаря открытию ЛСД и иных психоделических препаратов, западная цивилизация столкнулась с рядом новых, неизвестных для нее феноменов человеческого сознания. Ясновидение, телепатия, переживания прошлых жизней, интенсивные биографические и перинатальные переживания стали вполне доступны для исследования.

Сторонние наблюдатели часто трактовали эти состояния как психотические, как отклонения от нормы, тем не менее опыт этих состояний был настолько силен и потрясающ для многих людей, что знание о них пробило себе дорогу в современную культуру, и даже образовалась новая научная дисциплина - трансперсональная психология. С тех пор ведутся многочисленные исследования ИСС в разных областях знания.

Тем не менее, как в трансперсональной психологии, так и в других дисциплинах до сих пор нет согласованного представления об этом явлении: «*Неразработанность теории ИСС привела к тому, что на данный момент отсутствует единое и общепринятое определение этого состояния*» - пишет О.В. Гордеева в статье «Основные проблемы и направления теоретических исследований в психологии измененных состояний сознания», предваряющей хрестоматию «Измененные Состояния Сознания»(1).

¹ Татьяна Гинзбург putevoditel@gmail.com – www.breathe.ru – www.prosvetlenie.daism.ru

Основные затруднения при определении ИСС связаны с тем, что сознание не является собой очевидный, данный нам в наблюдении, объект. А скорее наоборот, оно дано каждому наблюдателю изнутри, пронизывает его, и отграничить его от всего остального, для того чтобы дать корректное определение, представляется весьма сложным, а иногда и невозможным.

Для того чтобы провести границу между ИСС и ОСС (обыденным состоянием сознания) необходимо найти параметр, который будет в большой степени определять состояние сознания (доминирование одного из полушарий, частота ритмов мозга, и т.д.), что представляется весьма трудным. Если же брать совокупность параметров, то задача существенно усложняется:

“С одной стороны накоплен объемный материал, весьма полно представляющий все основные виды и типы ИСС, с другой – практически не выявлено никаких специфических для ИСС паттернов мозговой активности, ни тем более электрических волн особого типа”. - Спивак Л.И., Спивак Д.Л. (2).

Внимательно изучив литературу по данному вопросу, мы обнаружили, что все варианты описаний и классификаций ИСС можно систематизировать, опираясь на базовые онтологии:

1. Материалистическую.
2. Дуалистическую.
3. Идеалистическую.

Нам видится, что эта попытка систематизации может помочь внести ясность в методологическую базу исследований ИСС и более корректно строить дальнейшую методологию исследований.

Вариант Систематизации классификаций ИСС:

Первый подход - Материалистическая онтология

Методологической основой изучения сознания в данном случае является методология классической науки, то есть исследования базируются на объективных данных (физиологические и психические параметры работы сознания, которые можно измерить).

БАЗОВАЯ ПОСЫЛКА в данной онтологии: Сознание – это продукт функционирования сложных нейронных сетей коры головного мозга человека, которое умирает вместе со смертью его носителя. («Сознание – как феномен высшего уровня психики» (3)).

Как правило, в данном контексте существует (объективно) - нормальное состояние сознания. Все остальные варианты состояний сознания – измененные, чаще всего являют из себя нежелательные отклонения от обыденного, нормального состояния сознания. В некоторых вариациях данного подхода ИСС являются вариацией нормы. Таким образом, изучать их важно в первую очередь для того, чтобы помогать людям возвращаться из ИСС в нормальные состояния сознания. Такие задачи, как правило, стоят в тех случаях, когда ИСС было достигнуто непреднамеренно, либо в силу профессиональной деятельности, связанной с депривацией или перегрузкой, или в силу психических заболеваний.

В рамках данного подхода, в силу его зависимости от материальной составляющей вполне адекватными являются классификации ИСС, базирующиеся на методах вызывания ИСС:

- *искусственно вызываемые;*
- *спонтанно возникающие;*
- *психотехнически обусловленные.*

Среди авторов, преимущественно следующих данной онтологии, можно отметить представителей российской психологической школы, которые даже исследуя ИСС, как например, Д. Л. Спивак, тем не менее, проводят исследования, исходя из посылок классической науки, что иногда может приводить к пренебрежению сутью предмета исследования.

Например, на конференции «**Психотехники и измененные состояния сознания**», проходившей 12 – 14 декабря 2013 г., Санкт-Петербург (РХГА), был доклад Афанасенко Инны Владимировны (к. пс. н., доц. каф. психологии личности ф-та психологии Южного федерального университета, Ростов-на-Дону) и Спивака Дмитрия Леонидовича (д. филол. н., проф., вед. науч. сотр. Института мозга человека им. Н. П. Бехтеревой, зав. каф. ЮНЕСКО по компаративным исследованиям духовных традиций, специфики их культур и межрелигиозного диалога) по теме: «Религиозно-психологические установки молодежи: гендерный аспект (на примере мусульман)».

Доклад был построен в лучших традициях классической науки (контрольные группы, анкетирование, учет гендерных факторов и религиозных факторов, и так далее), но при этом сам предмет исследования – ИСС, был удивительным образом проигнорирован, поскольку считалось достаточным, что группы исследуемых студентов возраста от 16 до 21 года, мусульман и немусульман, испытывали ИСС, просто на основании их ответов на вопросы, о том, испытывали ли они высшие состояния сознания. То есть бралась группа обычных молодых студентов, и предполагалось, что ИСС испытывали все в этой группе. При этом фактор того, что ИСС – это высшие формы сознания, до которых еще необходимо добраться в результате процесса актуализации личности, или глубинных интенсивных психотехник, участие в которых тоже предполагает некоторую зрелость человека, и это не так просто, особенно для молодых незрелых людей, вообще не принимался во внимание.

Как ни странно, к этому же, первому подходу, мы отнесем исследования психоделических веществ, проводящиеся в последнее время ассоциацией MAPS (Мультидисциплинарная Ассоциация Психоделических Исследований, www.maps.org). Автор данной работы является представителем MAPS в России с 2010 года, и активно участвовал в конференциях MAPS 2011 и 2013 годов в Калифорнии, а также в проекте ZenDo, реализуемом на огромном неформальном фестивале BurningMan в пустыне Невада в августе 2013. Также автор данной статьи организует выпуск бюллетеня ассоциации на русском языке, который можно прочитать на сайте – <http://prosvetlenie.daism.ru/zhurnal/maps>.

Так вот, большинство проводящихся MAPS исследований по МДМА, и псилоцибину, и другим веществам, заключаются в том, что группе испытуемых дают дозу вещества и далее измеряют изменения их психического состояния. Все это делается по методу двойного слепого тестирования в полном согласии с методами классической науки, то есть не только сами

участники, принимающие препарат, не знают, что они приняли – оригинал или плацебо, но этого не знают даже их терапевты. В итоге получаются достоверные выводы, о том, что например, МДМА позволяет снять тревогу связанную с уходом из жизни (для умирающих) в 80 процентов случаев. Насколько мы понимаем, доминирование классического подхода в данных исследованиях связано с тем, чтобы вывести эти вещества из списка нелегальных в легальные медицинские препараты. Поскольку исследования в других концептуальных схемах вероятнее всего были бы для Американской Администрации по контролю за наркотическими веществами (DrugAdministration) не убедительны.

Второй подход - Дуалистический (Неклассический)

Если быть точными, то это скорее – эклектическая смесь подходов, или еще более уточняя, смесь двух подходов, идеализма и материализма в разных пропорциях.

Она характерна для тех ученых, которые уже сделали выбор расстаться с материализмом, но еще не перепрыгнули пропасть между двумя мировоззрениями полностью.

Наиболее общепринятым среди западных исследователей ИСС является определение А. Людвиг: *«Изменённые состояния сознания (ИСС) — любое психическое состояние(я), индуцированное различными физиологическими, психологическими или фармакологическими приемами или средствами, которое субъективно распознается самим человеком (или его объективным наблюдателем) как достаточно выраженное отклонение субъективного опыта или психического функционирования от его общего нормального состояния, когда он бодрствует и пребывает в бдительном сознании. Такого рода отклонения могут быть представлены большей, чем обычно, озабоченностью внутренними ощущениями или мысленными процессами, изменением формальных характеристик мышления и ослаблением способности проверки реальности различной степени» (4, 37).*

Не трудно заметить, что определение ИСС А. Людвиг сформулировано именно в этом, двойственном подходе: с одной стороны, ИСС определяется отношением к своему состояниюсамого субъекта, а с другой – объективного наблюдателя.

Чаще всего ученые, отталкиваясь в изучении ИСС от материалистических позиций, все больше и больше уходят в Идеализм. Например, классик данного подхода – С. Гроф, начинал свои исследования с психиатрии (в 1967 году, как стипендиат Фонда поддержки психиатрических исследований (США), получил возможность пройти двухлетнюю стажировку в Университете Джона Хопкинса. Затем продолжил научно-исследовательскую деятельность в Мэрилендском центре психиатрических исследований.), далее Гроф переехал в Эсален, который славился особой атмосферой активного самопостижения в те времена и занялся созданием техники Холотропного дыхания, как техники само-изменения. То есть сменил акцент с научного контекста, озабоченного доказательной базой, на психотехнический.

Тем не менее, утверждая целительность ИСС, Гроф считает психику человека – «непознаваемой полностью»:

«Мы не можем измерить подлинную реальность; на самом деле сама суть реальности – в ее неизмеримости» (5,с.20).

То есть Гроф исследует ИСС как новую территорию, предполагая ее бесконечное многообразие, и предлагая человеку «двойственную» жизнь: считая обыденное состояние сознания - нормой, выходить в ИСС время от времени для «исцеления травм».

Что касается классификации ИСС в этом, втором неклассическом подходе, то они отличаются от вариантов классической науки: Чарльз Тарт подверг критике так называемую «физиологическую парадигму» в психологии ИСС, согласно которой особая химическая природа наркотика, взаимодействуя с химической и физической структурой нервной системы, с неизбежностью приводит к одним и тем же результатам. Он резко возражал против отождествления ИСС со способом его индукции (1, Гордеева, с 23).

Таким образом, ученые, придерживающиеся данного подхода, разработали множество классификаций ИСС по разным принципам. И в этих классификациях ИСС (Джон Гоуэн, Роланд Фишер) уже чаще всего являются высшими состояниями сознания, которые наоборот (по отношению к предыдущему подходу) являются желанными и предельными по отношению к человеческому существу.

Измененные Состояния Сознания
Обыденные Состояния Сознания

Многие ученые включают буддийские термины, обозначающие те или иные состояния в свои классификации ИСС (стадии «самадхи» в «синтаксическом модусе» ИСС по Дж. Гоуэну, «мистический экстаз» у Р. Фишера). Тем не менее, основная аргументация в этих подходах - по-прежнему объективные исследования и статистические данные. Никто из этих ученых не аргументирует свои модели личным опытом.

Они используют интроспекцию, и описания субъективного опыта ИСС, но не своего собственного, а испытуемых, сохраняя позицию внешнего наблюдателя. Пожалуй, стоит также отметить, что этот кластер позиций – переходный.

Специалисты этого, второго подхода, также часто отказываются определять сознание, ссылаясь на то, что это – фундаментальный термин, который определить «невозможно».

«Невыразимость» ИСС - Ineffability – вот один из важнейших признаков ИСС для них (У. Джеймс, А. Людвиг). То есть, поскольку они сталкиваются со сложностью в описании сознания или его высших проявлений в языке «классической науки», а другой язык для этого пока не освоен, то многие из них делают вывод о невозможности или невыразимости ИСС.

Алберт Хофман может быть хорошим примером перехода человека из первого подхода во второй подход. Будучи классическим фармакологом он изобретает ЛСД, а уже после этого, убедившись в действенности этого вещества, начинает изучать его психические свойства, смещая акцент с физиологии на психику.

И наконец, третий подход, целостно исходящий из доминирования сознания:

Третий подход - Идеалистический (Постнеклассическая наука)

Этот подход – от «Я» исследователя. В этом случае исследователь уже не боится исходить от себя, и не прячется за научное «МЫ», а использует в первую очередь самого себя, как подопытного, применяя как классические объективные методы изучения, так и субъективные (интроспективные) методики получения информации.

Пожалуй, такие классики психоделических исследований, как Теренс Маккена, Джон Лили, Олдос Хаксли – яркие представители этого подхода. В статье о Майроне Столяроффе, одном из пионеров психоделического движения 60-х, опубликованной в сборнике MAPS за 2013 год, есть такая фраза: *"Майрон Столярофф является одним из легендарных пионеров этой упрямой и скрытой науки – принципиально личного исследования необычных состояний сознания, - которая отказалась сойти на нет и умереть, несмотря на отсутствие у нее официального признания со стороны Церкви Ортодоксальной Науки"* (6, 46).

Эта фраза как нельзя лучше характеризует «Идеалистический» подход в исследованиях ИСС.

В России, есть более мягкие вариации этого подхода, например: Щепановская Елена Михайловна (к. ф. н., науч. сотр. Санкт-Петербургского музея театрального и музыкального искусства) делала доклад на конференции по ИИС: «ИСС – автоматизм техник или творческий процесс? (по следам книги В. В. Бибихина «Лес»»).

Она провела сравнение ИСС с лесом, по мотивам русского философа Бибихина. ИСС – также неизвестно и таинственно, как настоящая лесная чаща. Оно также таит секреты от человека, и его познание вряд ли возможно полностью технологизировать, в данной метафоре это будет – срубить лес. Поэтому познание ИСС – тонкий, творческий процесс, во многом зависящий от познающего субъекта. Откроет ли лес свои тайны - зависит от Меня!

Я, вместе со своими коллегами из Школы ИГРАТЕХНИКОВ и ЦГТ «Человек» (стоит заметить, что в данном подходе говорение от себя является более уместным, чем прятаться за научное «мы»), разработали Онтологический базис данного подхода. Его можно выразить так:

ВСЕ ВОЗМОЖНО
или
ВСЕ СУЩЕСТВУЕТ
или
МИР ЕДИН и ДОБР
или
СОЗНАНИЕ = ВСЕ

(поскольку данная онтология базируется на сути, форма изложения мировоззрения может меняться и использовать различные семантические выражения).

В данной парадигме Я (Сознание) может быть познано полностью. Лес можно окружить со всех сторон, охватить сознанием. И таким образом, ИСС – лишь временно непознанные части всего СОЗНАНИЯ.

Мы можем при таком подходе картографировать стадии развития индивидуального сознания от я к Я, осознавшему ВСЕ. В данной онтологии, существуют высшие состояния сознания, и обыденное сознание – лишь переходная фаза от низшего к высшему.

Поэтому, если учесть, что ИСС – это индивидуально распознаваемое субъектом отклонение от его обыденного сознания, то можно использовать различные карты, подбирая их с учетом решаемой конкретной задачи, поскольку не существует «объективных закономерностей» состояний сознания, точнее они существуют постольку, поскольку индивид решит признать их существующими, то есть они не существуют независимо от субъекта, только он может наделить их статусом существования.

Таким образом, этот подход довольно сильно коррелирует с позицией постнеклассической науки по В. С. Степину.

Для иллюстрации этого подхода мы приведем следующую иерархию:

ЯСНОСТЬ, СВЯТОСТЬ, ПРОСВЕТЛЕНИЕ, РЕАЛИЗОВАННОСТЬ РЕЗОНАНС (Я И МИР ОДНО)
ТРАНС, ИСС..... - как переходные состояния
ОБЫДЕННОЕ СОЗНАНИЕ
Гипноз, просоночные состояния
СОН

В этой иерархии есть три базовых состояния человека:

1. Сон.
2. Обыденное бодрствующее сознание.
3. Святость.

И между ними есть множество переходных состояний, которые и есть ИСС в большинстве случаев.

То есть, по этой модели, ИСС – это переходное, временное состояние, которое при правильном его использовании может помочь человеку попасть в другое стабильное состояние – ОСОЗНАННОСТИ, которое будет также качественно отличаться от «обыденного бодрствующего состояния» среднестатистического человека, как состояние сна отличается от бодрствования. Отсюда – буддийские метафоры Пробуждения, обозначающего этот процесс.

Сон и обыденное состояние сознания отличаются кардинально по множеству критериев, в частности по способности к рефлексии. Во сне человек, как правило, не осознает, не рефлексиирует себя. Соответственно способность к рефлексии у человека в нормальном состоянии конечно есть, но она существенно слабее, чем у человека в высшем состоянии сознания, осознающего, кто он, зачем он живет, зачем он делает то или иное дело, каков смысл его жизни. В обыденном состоянии сознания человек редко может не только ответить, но даже всерьез принять эти вопросы и начать думать над ними.

Если использовать идею доминанты Ухтомского, то мы получим, что во сне у человека доминанта на физиологическом состоянии,

во время бодрствования происходит переход от физиологии к когнитивности, но при этом, как правило, сознание затуманено аффектами, и только когда доминанта переходит полностью на когнитивность, мы можем говорить о состоянии святости, или осознанности.

Стоит также отметить принципиально иное отношение исследователей этого типа к непознаваемости психики. Да, психический мир человека бесконечен, но он – принципиально познаваем. Для обоснования этой идеи мною была написана докторская диссертация «*Решение задачи интеграции психики через преодоление проблемы бесконечного*» (7), в которой проводится обоснование познаваемости психического мира, с помощью понятия «актуальной бесконечности», возможность которой была доказана Георгом Кантором во второй половине XIX века.

Также можно отметить, что Ineffiability уже не будет ключевым фактором ИСС для данного подхода, поскольку выразимость зависит от субъекта, и его способности выразить любое переживание.

Эта область знания развивается преимущественно за счет героев – исследователей личного опыта, ищущих варианты выйти за границы обыденности и найти центр своего «Я».

Таким образом, подводя итоги, я утверждаю, что результаты исследований ИСС в громадной степени зависят от идеологической позиции самого исследователя, поэтому достижение психологической интеграции в ИСС очевидно является более вероятным при идеалистической позиции исследователя, чем в случае неклассического или классического подходов.

Поэтому я намерена продолжать развивать эту систематизацию.

Гордеева О.В. статья «Основные проблемы и направления теоретических исследований в психологии измененных состояний сознания», предваряющая хрестоматию «Измененные Состояния Сознания», Издательство Когито-Центр, 2012 г., с12.

Л. И. Спивак, Д.Л. Спивак. Измененные состояния сознания: Типология, Семиотика, Психофизиология. Сознание и физическая реальность. Том 1, №4, 1996, с 48-55.

Д.Л. Спивак, «Измененные состояния сознания. Психология и лингвистика», филологический факультет Санкт-Петербургского государственного университета, Санкт-Петербург, 2000.

Гордеева О.В. Статья Людвига. Хрестоматия «Измененные Состояния Сознания», Издательство Когито-Центр, 2012 г., с 37.

Гроф С. Холотропное Сознание: три уровня человеческого сознания и их влияние на нашу жизнь. М.: К. Кравчука, 2002. – с.267.

"Special Edition: Psychedelics in Psychology and Psychiatry», MAPS Bulletin, Spring 2013, page 46.

http://www.maps.org/media/bulletin/special_edition Psychedelicspsychology/

Гинзбург Т.И. «Решение задачи интеграции психики через преодоление проблемы бесконечного», 2010. Рукопись диссертации на соискание учёной степени доктора психологических наук. 172 стр.

Открытый Бог, Открытое многообразие

© Хитоши Оchiaи,¹ 2013

Перевод с англ. Е.Г.Луговская, В.И.Моисеев

Бог скорбит, скорбит о том, что сотворённое им, воплотившись, не соответствует его замыслу. Бог не может завершить свою первоначальную интенцию в противовес свободному желанию его творений, включая человека. Будущее мира определяется не только тем, как оно соотносимо с замыслом Бога, но и тем, как оно соотносится с волей его творений, прежде всего человека. Бог формирует будущее мира не только для себя, но и для всего творения, начиная с человека. Такая идея «открытого Бога», называемая «Открытым Теизмом», была распространённым представлением о Боге евангелистов - крупнейшей христианской деноминации конца двадцатого столетия в Соединенных Штатах [1].

Бог открыт, он не может определять будущее мира только своей волей. Такая открытая теология противостоит традиционной замкнутой теологии, в которой Бог всемогущ, Бог - конечный судия будущего всего мира. При этом традиционная христианская вера в то, что Бог, родившись человеком, был распят, чтобы умереть в страданиях, и воскрес через три дня, и что люди также будут возрождены после смерти, кажется поддерживающей традиционный теологический догмат о всемогуществе Бога.

Например, Никейский символ веры как основа христианства начинается с провозглашения веры во всемогущество Бога, затем признает воплощение Бога, страсти господни, и воскрешение Бога, равно как воскрешение человечества. Открытая теология, отвергая догмат всемогущества уже в самом начале Никейского символа, должна показать своё собственное соответствие другим частям веры, а именно, воплощению Бога, его страданиям и воскрешению. Может ли открытая теология быть логически согласованной с этими основами христианской веры - есть вопрос настоящей статьи.

В данной работе мы предприняли попытку выражения концепта открытого Бога в структуре открытого многообразия. Рассматривая открытое многообразие как структурную модель открытого Бога, мы можем показать, что воплощение открытого Бога и воскрешение Человечества в преображённой плоти также имеют свои соответствия в структуре многообразия, и продемонстрировать наличие логической согласованности между идеями открытого Бога, воплощения и воскрешения. Рассматривая открытое многообразие без границ в качестве структурной модели открытого Бога, компактное многообразие – как модель воплощения Бога, и открытое многообразие с границами – как модель посмертного воскресения, мы в состоянии установить логически непротиворечивое отношение между открытым Богом и воплощением/воскрешением в виде взаимоотношений между многообразиями.

¹ Профессор математической теологии Дошиша Университета (Doshisha University) в г. Киото, Япония. 5n2n83@bma.biglobe.ne.jp

Открытый Бог: Многообразие без границ

Бог скорбит.

и раскаялся Господь, что создал Человека на земле, и восскорбел в сердце Своем (Бытие 6:7).

Бог скорбит оттого, что его творение, человек, не согласуется с его волей. Такова прелюдия к рассказу о Ноевом ковчеге.

Бог иногда пересматривает наказание, которым он грозит человеку.

И отменил Господь зло, о котором сказал, что наведет его на народ Свой (Исход 32:14).

Бог пересмотрел своё решение по просьбе Моисея.

...знал, что Ты Бог благий и милосердый, долготерпеливый и многомилостивый и сожалеешь о бедствии (Иона 4:2).

Скорбящий и отменяющий свои решения Бог - уже не всемогущий Бог, который определяет всё в соответствии со своей волей. Скорбеть и пересматривать свои решения можно только тогда, когда то, что было решено, не удалось в соответствии с волей, или когда то, что было решено, меняется согласно воле людей или других существ, - такой Бог очень далек от всемогущего Бога, который предвидит всё, своеволен, не взирая ни на какие протесты. В созидании будущего для тварного мира Богом принимаются во внимание и волеизъявления всех его творений, начиная с человека, а не только его собственная воля. Решения Бога не окончательны, они открыты свободному влиянию Человека и других существ.

...знаю твои дела; вот, Я отворил перед тобою дверь, и никто не может затворить ее (Откровение 3:8).

Бог открыт. Давайте выразим идею открытого Бога как открытое множество. Необходимо определить топологическое пространство, с тем чтобы дать определение открытому множеству. Топологическое пространство определяется в том случае, когда объединение UO_λ , включающее бесконечную последовательность подмножеств O_λ множества X , также есть подмножество из X , и пересечение конечного числа O_λ есть также подмножество из X . В этом случае мы называем подмножество O_λ топологического пространства X «открытым множеством» [2].

Для самого множества X , чтобы быть открытым, достаточно, чтобы X соответствовало объединению UO_λ всех своих собственных открытых множеств O_λ , или другими словами, X есть открытое множество тогда и только тогда, когда X соответствует наибольшее открытое множество, включающее само себя [3]².

² Приведённое определение топологического пространства кажется не вполне точным. В общем случае топологическое пространство для множества X определяется как пара (X, τ) , где τ – семейство подмножеств из X такое, что любое объединение элементов из τ и любое *конечное* пересечение элементов из τ также является элементом τ . В этом случае элементы из τ называются *открытыми множествами*, а само τ - *топологией*. Среди элементов τ

К примеру, рассмотрим комплексную плоскость C . Комплексная плоскость C есть множество всех комплексных чисел z :

$$z=x+iy.$$

Здесь x и y - действительные числа, а i - мнимая единица:

$$i=\sqrt{-1}.$$

Пусть D_ε - это внутренняя часть окружности радиуса ε с центром в начале координат 0 комплексной плоскости C :

$$D_\varepsilon = \{z \in C: |z| < \varepsilon \in R\}.$$

Здесь R представляет множество всех действительных чисел, или вещественную числовую ось. D_ε есть подмножество комплексной плоскости C , и объединение D_ε , которое включает бесконечную последовательность D_ε , есть также подмножество C , и в то же самое время пересечение $\cap D_\varepsilon$ конечного числа D_ε есть также подмножество C^3 , таким образом комплексная плоскость C есть топологическое пространство и его подмножество D_ε открыто. Назовем это подмножество D_ε множества C «открытым кругом».

Комплексная плоскость C соответствует объединению $\cup D_\varepsilon$ всех открытых множеств D_ε , которые включены в него самого, или другими словами есть наибольшее открытое множество D_∞ , которое включено само в себя:

$$C = \cup D_\varepsilon = D_\infty.$$

Таким образом, комплексная плоскость C открыта⁴.

Наибольшее открытое множество D_∞ , включенное в C , есть то, которое получается в пределе увеличения диаметра ε открытого круга D_ε до бесконечности, или другими словами, когда

$$\lim \varepsilon = \infty,$$

и есть открытый круг бесконечной длины окружности, поэтому C не может иметь каких-либо границ с внешним окружением. Комплексная плоскость C открыта и одновременно не имеет границ.

Мы можем рассматривать комплексную плоскость C как особый пример открытого множества и как образ открытого Бога. Это позволит нам логически непротиворечиво объединить понятия открытого Бога и его воплощение и воскрешение, как будет показано ниже.

также должно быть само X и пустое множество \emptyset . Заметим также, что X является одновременно и открытым, и замкнутым множеством (примечание перев.).

³ Точнее, если автор хочет представить в качестве топологии на C множество всех открытых кругов D_ε , то необходимо показать, что любое объединение открытых кругов есть открытый круг и конечное пересечение открытых кругов есть также открытый круг. Это в самом деле так, если мы берём круги с центром в 0 (примечание перев.).

⁴ Вновь отметим, что множество C одновременно является и замкнутым в указанной топологии (примечание перев.).

Воплощение Бога: Компактное многообразие

Кто не любит, тот не познал Бога, потому что Бог есть любовь (1 Иоанна 4:8).

Бог есть любовь. Это, возможно, самая фундаментальная проповедь христианства. Любить значит сорадоваться и в то же время сострадать. Любовь есть радость и в то же время страдание.

Но Он взял на Себя наши немощи и понес наши болезни; а мы думали, что Он был поражаем, наказуем и уничижен Богом (Исаия 53:4).

Как Бог сотворил человека, так Иисус Христос разделил боль человечества и страдал, как страдает человек. Сильный Бог стал слабым человеком и перенёс человеческие страдания.

ибо сила Моя совершается в немощи (2 Коринфянам 12:9).

Для Бога принять человеческие страдания было ничем другим как облечься плотью человеческой, потому что именно плоть человеческая есть то, что позволяет людям чувствовать радость и в то же время причиняет им страдания.

И Слово стало плотью, и обитало с нами (От Иоанна 1:14).

Бог воплотился, он был воплощён и прочувствовал боль и страдания, присущие плоти. Это вершина спасения в христианстве.

Итак, что же такое воплощение Бога? Феномен какого рода есть открытый Бог, облечшийся в плоть в этом мире и взявший на себя его страдания? Выразим воплощение Бога как процедуру компактификации открытого множества. Топологическое пространство определяется как компактное, когда из любого объединения $\cup O_\lambda$ открытых множеств O_λ , которое покрывает X , всегда можно выделить конечное объединение $O_\lambda \cup O_\mu$, покрывающее X [4]. Например, комплексная плоскость C совпадает с объединением $\cup D_\varepsilon$ всех открытых кругов D_ε , но конечного объединения $D_\varepsilon \cup D_\delta$ из таких открытых кругов, которое бы покрывало C , не существует, и таким образом это не компактное множество.

Рассмотрим двумерную сферу S^2 радиусом 1 с центром в точке начала координат на комплексной плоскости C :

$$S^2 = \{(z,t) \in C \times R: |z|^2 + t^2 = 1\}.$$

Покажем, что сфера S^2 есть компактное множество.

Рассмотрим пересечение в точке P сферы S^2 с линией, которая соединяет северный полюс $(0,1)$ сферы S^2 и точку $(w,0)$ на комплексной плоскости C_v , включающей экватор S^2 . Здесь имеет место следующее преобразование

$$(z,t) \in S^2 - (0,1) \rightarrow w = z/(1-t) \in C_v$$

компактификацию. Воплощение Бога единого может быть понято непротиворечиво через сопоставление открытости множества и его компактности.

Воскресение из мертвых: границы открытого многообразия

Люди умирают. Люди умирают, и плоть этого мира утрачивается. Так что же происходит дальше? Христианство считает, что остается душа.

какая польза Человеку, если он приобретёт весь мир, а душе своей повредит? (От Матфея 16:26).

Так, Иисус, призвал к Богу в момент смерти на кресте:

Отче! в руки Твои предаю дух Мой (От Луки 23:46).

Но дух человека Иисуса есть несомненно и душа человека Иисуса. В тот момент, когда Иисус покинул свою мирскую плоть, он стал своей собственной душой.

Однако как Человек Иисус был в то же время и Богом, так дух Иисуса был и духом Бога, или другими словами, Святым Духом. Так что же мы, люди, которые не есть Бог, оставляем, когда умираем?

...сеется тело душевное, восстает тело духовное (Коринфянам 15:44).

Мы, люди, рождаемся в этом мире как природные живые объекты, созданные из плоти; затем умираем, утрачивая плоть, и воскресаем как духовное тело - душа. Дух человека есть попросту его душа. Человеческая душа в какой-то мере есть продолжение Божественного духа:

Бог есть дух (От Иоанна 4:24).

Образом открытого Бога в его преображённой телесности является открытое множество. Образом Бога, воплощенного в этом мире, выступает замкнутое множество. Поэтому изображением души Человека, который утратил плоть, не может быть компактное множество, но только открытое множество. Представление человеческой души, как и образ открытого Бога, должно быть открытым множеством. Однако есть ли душа человека то же, что и дух Божий? Даже если душа Человека в какой-то степени продолжается в духе Божиим, не раздваиваются ли они в некоторых глубинах?

Как образ человеческой души мы можем рассмотреть внутреннюю часть окружности S^1 радиуса 1 с центром в точке начала координат 0 на комплексной плоскости \mathbb{C} , или другими словами открытый круг D ,

$$D = \{z \in \mathbb{C}: |z| < 1\}.$$

Открытый круг D является открытым множеством, не совпадающим со своим замыканием, но ограниченным окружностью S^1 ,

$$S^1 = \{z \in \mathbb{C}: |z|=1\}.$$

Образ человеческой души как открытого круга D есть то же самое, что и комплексная плоскость \mathbb{C} , которая есть образ духа Божьего как открытого множества. Существует гомеоморфное отображение между открытым кругом D и комплексной плоскостью \mathbb{C} ,

$$z \in D \leftrightarrow w = z/(1-|z|) \in \mathbb{C}.$$

Поэтому до тех пор, пока мы рассматриваем топологическое пространство, разницы между человеческой душой и Духом Божиим нет.

Теперь давайте рассмотрим топологическое пространство как *многообразие*. Мы рассмотрим одномерное комплексное многообразие: риманову поверхность. Риманова поверхность определяется как хаусдорфово топологическое пространство X , которое может быть покрыто объединением $\cup O_\lambda$ открытых множества O_λ , и между O_λ и открытым множеством $\phi_\lambda(O_\lambda)$ комплексной плоскости \mathbb{C} есть гомеоморфное отображение ϕ_λ , и в то же время, если пересечение $O_\lambda \cap O_\mu$ между O_λ и O_μ не пусто, то существует биголоморфное отображение $\phi_\mu \circ \phi_\lambda^{-1}$ между открытыми подмножествами \mathbb{C} $\phi_\lambda(O_\lambda \cap O_\mu)$ и $\phi_\mu(O_\lambda \cap O_\mu)$ [6]⁷. Биголоморфность означает, что существует обратное преобразование к данному преобразованию, и оба отображения являются дифференцируемыми.

Например, сфера S^2 соответствует объединению $C_\nu \cup C_\sigma$ из C_ν и C_σ , которые гомеоморфны соответствующим открытым подмножествам на сфере, и имеет место преобразование

$$w \in C_\nu \cap C_\sigma \leftrightarrow r = 1/\hat{w} \in C_\nu \cap C_\sigma$$

между C_ν и C_σ , поэтому это риманова поверхность. Здесь \hat{w} - это комплексное число, сопряжённое к w . Также комплексная плоскость \mathbb{C} и открытый круг D есть поверхности Римана, где ϕ_λ , следовательно и $\phi_\mu \circ \phi_\lambda^{-1}$, оказываются тождественными отображениями.

Существует гомеоморфизм между комплексной плоскостью \mathbb{C} и открытым кругом D . Другими словами, если мы посмотрим на них как на топологическое пространство, то \mathbb{C} и D можно рассматривать как одно и то же. Однако если мы посмотрим на них как на римановы поверхности, то не увидим биголоморфного отображения между \mathbb{C} и D . Биголоморфные функции, которые имеют в качестве своей области определения комплексную плоскость \mathbb{C} , безграничную до бесконечности, не могут иметь в качестве своей области определения открытый круг D , имеющий конечную границу S^1 (за исключением функций-констант) [7]. Поэтому \mathbb{C} и D являются различными, если мы рассматриваем их как римановы поверхности. Это показывает, что решающее значение при рассмотрении \mathbb{C} и D как римановых поверхностей имеет та разница, при которой \mathbb{C} не имеет границ, а D имеет, в отличие от пренебрегаемых границ при рассмотрении \mathbb{C} и D как топологических пространств.

Комплексная плоскость \mathbb{C} , которая является образом Духа Божьего, и открытый круг D , который является образом души человека, совпадают при рассмотрении в качестве

⁷ Риманова поверхность – это одномерное комплексное дифференцируемое (гладкое) многообразие (см. напр. http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%E8%EC%E0%ED%EE%E2%E0_%EF%EE%E2%E5%F0%F5%ED%EE%F1%F2%FC). Автор даёт определение дифференцируемого многообразия с вложением в комплексную плоскость \mathbb{C} , что как раз эквивалентно определению одномерного комплексного дифференцируемого многообразия (примечание перев.).

топологического пространства. Божий Дух и душа человека сходны в своей открытости. Тем не менее, С и D различаются наличием/отсутствием границ, при рассмотрении их как римановых поверхностей. Дух Божий бесконечен, безграничен, но душа человека конечна и имеет границы. Душа человека выступает как индивидуальность, которая чётко отграничена от иного, имеющего начало в Боге.

Литература

Rice, Richard, *The Openness of God*, Downers Grove, InterVarsity Press, 1994, pp.15-16.

Bourbaki, Nicolas, *Topologie générale I*, Berlin, Springer, 2007, p.1.

ibid.pp.6-7.

ibid.p.59.

ibid.p.62.

Donaldson, Simon, *Riemann Surfaces*, Oxford, Oxford UP, 2011, pp.29-30.

Stein, Elias M. *Complex Analysis*, Princeton, Princeton UP, 2003, p.50.

Образы транс-бытия от Лаборатории Интегралки

Набильская О. В., Шашков И. И. Транс-сознание: трехуровневая модель

Шашков И. И. Транс-научное представление религиозно-философского учения (по статье Томохиро Мотохару «Заметка о концепции «Взаимопроникновения» в «Дао физики» Ф.Капра»)

ТРАНС-СОЗНАНИЕ: ТРЕХУРОВНЕВАЯ МОДЕЛЬ

© О.В. Набилъская, И.И. Шашков, 2013

Резюме. Показана возможность формально-логической репрезентации трансперсональной модели сознания, транс-цендирующего от базового состояния сознания отдельного человека (БСС) к коллективному психическому человеческих сообществ.

Рассмотрена трехуровневая схема:

личное бессознательное – сознание – коллективное бессознательное

Благодаря переходу от линейной схемы уровней (традиционная двоичная парадигма) к нелинейной, замкнутой в треугольник схеме (троичная парадигма) и последующему интегральному единению этих схем, были получены конкретные формулы психических отношений, а также некоторые другие практические результаты.

Единение двоичной и троичной парадигм в интегральном многоедином, а затем выход на еще более высокий уровень – в транс-науку, это, по нашему мнению, магистральный путь современной философии и науки, одной из важнейших тем которых является изучение психики человека в ее высших осуществлениях.

Ключевые слова: транс-наука, трансперсональная психология, КР-психология, неовсеединство, базовое состояние сознания (БСС), коллективное бессознательное, двоично-троичный принцип.

Abstract. The opportunity to represent the model of transpersonal consciousness in formal logical way is shown. Such a consciousness transcends from the basic state of individual consciousness towards the collective psychic of human communities.

The three-level scheme is considered:

the personal unconscious – consciousness – collective unconscious

Authors have obtained the specific formulas of mental attitudes, as well as some other practical results through the transition from the linear scheme of levels (traditional binary paradigm) to a nonlinear scheme, enclosed in a triangle (ternary paradigm) and the subsequent integration of these schemes.

The combination of binary and ternary paradigms in the integral manifoldness, and then output to an even higher level – the level of transscience - is in our view the mainstream of modern philosophy and science, one of the most important objects of which is the human psyche cognition in its ultimate manifestation.

Key words: trans-science, transpersonal psychology, CR-psychology, neoallunity, binary-trinity principle, the basic state of individual consciousness (BSC), collective unconscious.

Два направления транс-цендирования сознания в трансперсональной психологии

Вершиной интегрального подхода, по нашему мнению, является формирующаяся в настоящее время транс-наука¹, в которой наука и философия выходят за свои традиционные границы в жизненный мир человека.

В перечне основных направлений исследований², которые можно отнести к транс-науке, важное место занимает трансперсональная психология.

В трансперсональной психологии:

1) С одной стороны, «...вводится представление о базовом (БСС) и изменённых (ИСС) состояниях сознания. БСС – обычное бодрствующее состояние сознания. Примеры ИСС: сознание сновидения, медитативное сознание, гипнотическое сознание, творческое сознание и т.д. Трансперсональная психология выделяет свою сенсорность в ИСС и свой разум, предполагает, что можно строить картины реальности ИСС, познавать реальность, которая даётся через ИСС. В итоге здесь продолжает работать научный метод (сбор фактов, их обобщение, выдвижение гипотез, выведение следствий и т.д.), но на новом сенсорном и теоретическом материале. Теории, которые возникают в области трансперсональной психологии (фрейдизм, аналитическая психология К.Юнга, теория базовых перинатальных матриц С.Грофа, интегральный подход Уилбера и т.д.) содержат много метафизических концептов (душа, перевоплощение, уровни сознания и т.д.), которые, однако, начинают вводиться в научный обиход и подтверждаться эмпирически в рамках ИСС»³.

Темы изменённых состояний сознания (понимаемых как результат осуществления сознания в глубинах психики) мы касались, в частности, в статьях и сообщениях О.Н.Набильской в журнале «Интегральная философия» и на форуме Интегрального сообщества⁴. В настоящей статье эта тема отдельно не рассматривается, однако исследования в этом направлении в настоящее время нами ведутся; соответствующие результаты мы надеемся опубликовать, в частности, в следующих выпусках журнала «Интегральная философия».

2) С другой стороны, трансперсональные переживания включают и выход личного сознания за свои пределы: расширение сознания во времени и в пространстве. В частности, интересным представляется вопрос о механизме взаимодействия личного и коллективного психического.

Эта тема, по нашему мнению, перекликается с представлениями признанного классика интегрального подхода Кена Уилбера. В частности, в своей работе «AQAL – интегральная карта Кена Уилбера» он пишет, что для того, чтобы целостно рассмотреть какой-либо предмет, обязательно необходимо учесть все взаимокоррелирующие аспекты: 4 квадранта (или сектора), линии развития, уровни развития, состояния сознания, типы⁵.

Для темы настоящей статьи достаточно ограничиться рассмотрением секторов и уровней, а еще более конкретно – уровнями в левом нижнем секторе.

¹ Моисеев В.И. Медицина как транснаука. – С.5-7.

² Моисеев В.И.. Сообщение на форуме ИС от 08.09.2013 8:49 pm.

<http://integral-community.ru/forum/viewtopic.php?f=33&t=160&sid=406895ffb5c450834d59cd6789117bf>

³ Там же.

⁴ См., например: Набильская О.В. Устойчивые структуры психики. С.79-80; Набильская О.В. Моделирование сознания на основе представления о многоединстве. С.31-53; Набильская О.В. Об изменённых состояниях сознания (ИСС) и самосознания (ИССС) и Набильская О.В. О принципах классификации ИССС.

<http://integral-community.ru/forum/viewtopic.php?f=11&t=36&sid=48bb94bb8fc082e2d351f1c819e1d7ad&start=10>

⁵ Уилбер К. AQAL – интегральная карта Кена Уилбера. <http://nlping.ru/78BBC7B9-F4645-87216A28>

О левом нижнем секторе Уилбер пишет:

«Нижний левый сектор включает всё бесчисленное количество *межсубъективных* факторов, являющихся существенно важными для любого человеческого взаимодействия — как, например, совместная коммуникация между доктором и пациентом, уровни развития семьи и друзей и то, как они передаются пациенту, культурное принятие (или отвержение) конкретного заболевания (например, СПИД) и те самые культурные ценности, которым угрожает сама болезнь»⁶.

Таким образом, Уилбер показывает необходимость учета взаимодействия между секторами и уровнями, что, по сути, отвечает трансперсональному выходу за пределы индивидуального психического – к коллективному психическому.

Однако механизм такого взаимодействия Уилбер не показывает.

В настоящей статье мы частично заполняем этот пробел, а также кратко рассматриваем некоторые другие вопросы транс-цендирования личного сознания за свои пределы – к коллективному психическому.

О трехуровневой модели личного и коллективного психического

Таким образом, имеется два направления транс-цендирования сознания от своего основного состояния бодрствования: 1) в глубины личного психического и 2) вовне личного психического.

С точки зрения сознания бодрствования (БСС или просто С) его измененные состояния (ИСС) находятся в глубине личного психического – в психическом бессознательном (БС_л), транс-цендирование же сознания бодрствования вовне личности можно понимать как осуществление его в коллективном бессознательном (БС_к)

Соответственно, имеем трехуровневую систему БС_л – С – БС_к.

В настоящей статье эта система рассматривается в рамках интегральной модели психики (ИМП), разрабатываемой в КР-психологии – философской психологии, основанной на парадоксальном единении в кольце *коммуникативного резонанса*⁷ (КР) физического и психического, объективного и субъективного, индивидуального и коллективного.

Важнейшим понятием КР-психологии (и Интегралики, важной частью которой является КР-психология) является *полнота*⁸, включающая в себя сущности любого уровня множественности; это отвечает, в частности, тому, что всякое физическое многое может быть взятым как единое в его полноте. При этом единое оказывается пограничным, единящим внешний и внутренний миры, единящим физическое и психическое.

Для мертвых физических предметов такое «психическое» осуществляется как законы природы (на эту тему см. Приложение 1); для человека – как его личное сознание (С) и бессознательное (БС), образующие его психическую целостность.

⁶ Там же.

⁷ О коммуникативном резонансе см. в Словаре в конце доклада; больше – в работах по Интегралике, например, в книге: Т.В. Тарасюк, И.И. Шашков.. Всё из ничего. С.85-88. В КР-психологии рассматриваются четыре основных вида резонанса:

1) между метафизикой, физикой и КР-психологией в их предельном развитии;
2) между людьми (например, раппорт);
3) «внутри» психики человека, например, между сознанием и бессознательным, между различными устойчивыми структурами психики (УСП);
4) «внутри» отдельных УСП в полноте их развития.

⁸ О полноте см. в Словаре в конце доклада; больше – в работах по Интегралике, например, в книге: Т.В. Тарасюк, И.И. Шашков.. Всё из ничего. С.70-84.

Можно предположить существование психического единого и у различных человеческих сообществ⁹; такое психическое будем подразделять на коллективное сознание (C_k) и коллективное бессознательное (BC_k).

В своей полноте личное и коллективное психическое связаны между собой через наличие у них общего референта – человека в его понимании как образа многоединства (единое – человек как вид, многое – множество отдельных людей, составляющих человеческую общность).

Как отдельная сущность, человек обладает личным психическим (внутреннее); как сущность, принадлежащая к виду «человек» – коллективным психическим (внешнее).

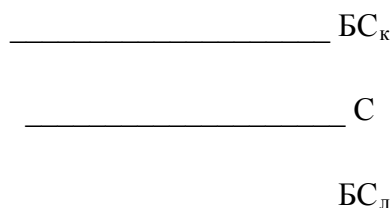
Таким образом, человеческое сознание в своей полноте оказывается «между» личным бессознательным (внутреннее) и коллективным бессознательным (внешнее).

О линейной трехуровневой модели

Обоснование и основные характеристики такой модели предложены в работе «Личное и коллективное психическое: трехуровневая модель»¹⁰.

В частности, в этой работе показана связь между уровнями трехуровневой модели, в которой:

- верхний уровень – коллективное бессознательное (BC_k);
- средний уровень – личное сознание бодрствования (С);
- нижний уровень – личное бессознательное (BC_l).



Сознание при этом понимается как скачок от бессознательного, при котором устойчивые структуры психики¹¹ (УСП) в бессознательном (БС) достигают полноты (т.е. завершают свое развитие в БС) и «всплывают» на поверхность БС.

Сознание и бессознательное оказываются дополнительными друг для друга; связь между ними осуществляется через квантовое соотношение неопределенностей.

Единичным сознание является тогда, когда бессознательное является множественным.

Аналогично связаны между собой средний и верхний уровни (личное и коллективное психическое).

«Коллективный разум» невидим для индивидуального сознания, находящегося на среднем уровне – между личным и коллективным бессознательным.

⁹ Это предположение отнюдь не очевидно и требует скрупулезного анализа; некоторые рассуждения на эту тему см. в разделе «О коллективном сознании» (см. в настоящей статье ниже).

¹⁰ Шашков И.И. Личное и коллективное психическое: трехуровневая модель// Сайт «Касталия».

¹¹ Об устойчивых структурах психики (УСП) см., например, статью: Набильская О.В.. Устойчивые структуры психики. С.72-82.

Об адекватной идентификации уровней

Для дальнейшего рассмотрения кратко обоснуем идентификацию уровней, предложенную в работе «Личное и коллективное психическое: трехуровневая модель».

Выбор в трехуровневой модели конкретных идентификаций уровней является сравнительно произвольным; главное здесь – соотношения, связи, механизм взаимодействия между уровнями (синтаксис), а не конкретные идентификации, названия (семантика)¹².

Произвольность идентификации ограничена, однако, требованием выполнения *условия адекватной идентификации фундаментальных понятий* (уровней) при моделировании психики. Рассмотрим, в чем заключается это условие.

Практически все известные нам модели психики являются, по сути, статичными: изменения в них происходят либо внутри уровней (элементов структуры психики), либо между этими уровнями (т.е. меняются связи между ними), идентификация же уровней остается неизменной. Если сущность предполагается физической, то и в дальнейшем она идентифицируется как физическая, если предполагается психической, то как психическая...

Пример из физики: предполагают, например, что физические элементы есть, «на самом деле», сгустки информации (паттерны), но тогда ничем другим они уже не являются.

В Интегралике, напротив, идентификация уровней бытия (соответственно, и уровней в модели психики) является функцией «точки зрения» («точки входа») наблюдателя, идентифицирующего эти уровни.

Такая идентификация является адекватной, если в ней осуществляется учет того, в какой плоскости и с какой целью осуществляется построение модели.

Различные уровни, единясь между собой, осциллируют, передавая друг другу свою идентификацию. Статичной система идентификаций является в том случае, если один из уровней во времени наблюдения является малоподвижным. Такой случай (когда процессы рассматриваются на фоне материального предметного мира), как раз и соответствует большинству известных моделей психики. Однако в этих моделях не учитывается высокая изменчивость при краевых физических процессах, осуществляющихся при функционировании психики. Поэтому «на краю», в квантовом микромире уже нельзя строго определенно утверждать – к физическому или же к психическому уровню относится тот или иной феномен (процесс).

Соответственно, статичность (когда психическое и физическое строго разделены между собой и постоянны в самих себе) ведет к неполноте и условности модели, а иногда и к неправильным практическим результатам.

Четкое определение уровней, осуществляемое в известных моделях, дополняется в КР-психологии возможностью их переопределения в процессе проводимого рассмотрения. Такое **переопределение уровней, однако, не является произвольным – оно должно осуществляться в согласии с краевым принципом соответствия.**

¹² О взаимоотношении структуры, схемы категорий (синтаксис) и конкретных значений этих категорий в «ячейках» этой схемы (семантика) в последнее время говорилось, в частности, на 4-ом и 5-ом Творческих штурмах в рамках философии неовсединства

http://neoallunity.ru/1/index.php?option=com_content&view=article&id=76&Itemid=100024

Было показано, что в первую очередь следует выявить особенности структуры, схемы категорий, что позволяет наложить ограничения и выявить значения элементов-категорий в соответствующих ячейках структуры (аналогично тому, как знание места элемента в таблице Менделеева позволяет говорить о некоторых важных характеристиках этого элемента – пример В.И.Моисеева).

Формулировка принципа соответствия

Переопределения уровней должны соответствовать фазам развития во времени наблюдаемой сущности. Адекватность достигается, когда разные определения относятся к сущностям, принадлежащим единой иерархии.

Принцип соответствия связан с представлениями об изоморфизме пространственно разделенных краевых процессов.

Всякая полная сущность развивается в своем времени по краевой схеме¹³. При этом краевая схема «индуцирует» себя на краевые пути развития других сущностей, входящих в общую систему.

Для целей настоящей статьи принцип соответствия может быть сформулирован следующим образом:

Идентификации сущности на различных этапах ее краевого развития должны соотноситься с идентификациями, принятыми для развития самости по краевой схеме «самость – время – пространство – объективность»¹⁴.

При этом важны не столько сами идентификации, сколько порядок их следования (в соответствии с модусами времени: прошедшее – настоящее – будущее).

Сознание и время

Ввиду того, что моделирование оказывается адекватным в том случае, если элементы схемы (идентификации) соотносятся с конкретными модусами времени, для дальнейшего рассмотрения темы транс-сознания нужно пояснить, как, с точки зрения Интегралки, связаны между собой сознание и время.

Заметим, что такого рассмотрения требует и один из важных критериев адекватности моделей сознания (психики) – критерий временения:

«Сознание в своей полноте должно обладать собственным временем.»

Это означает, в частности, что сознание возможно только как изменяющееся. Но при этом оно, во второй модели, должно быть и статичным. Соответственно, сознание принципиально является интегральным – парадоксально единящим в себе динамизм и статичность.

Принципиально временной характер сознания означает, что в его полной, адекватной модели время должно учитываться не просто как среда, внешняя координата для сознания, а непосредственно входить в модель, являясь ее необходимой частью»¹⁵.

Таким образом, сознание (осознание) возможно в том случае, если оно парадоксальным образом одновременно константно, и изменчиво, статично и динамично, конечно и бесконечно.

Человеческое сознание, с одной стороны, «зацеплено» за некоторый конкретный момент охватывающего вселенского времени, с другой стороны, открыто на всё это вселенское время, на каждый его момент в прошлом и в будущем, т.е. превышает само себя (оставаясь при этом тождественным самому себе).

¹³ Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Всё из ничего. С.23-25.

¹⁴ Там же.

¹⁵ Шашков И.И. О принципах моделирования сознания в Интегральной философии. С.37

Таким образом, сознание транс-цендирует вовне своего настоящего момента времени – является *транс-сознанием*. При этом, транс-цендируя за свои пределы, оно парадоксальным образом транс-цендирует к самому себе.

Понять это можно как изменение сознания во времени при сохранении его неизменным (ср. с тем, как изменяется время, оставаясь в каждом своем моменте таким же самым – соответственно, время в его полноте можно понимать как *транс-время*).

Больше о понимании времени в Интегралике см. в Приложении 2.

Некоторые конкретные системы идентификаций (триады психики)

При исследовании психики могут быть применены, в частности, следующие системы идентификаций, построенных с учетом принципа соответствия:

- бессознательное – сознание – психическое;
- предсознание – сознание – сверхсознание;
- физическое – интеллектуальное – интуитивное;
- логическое – образное – осознаваемое;
- личное – коллективное – единое;
- самосознание – интенциональное сознание – осознание;
- невидимое знание – информационное знание – осознание,
- тело – душа – дух.

Каждая система идентификаций отвечает той или иной «точке входа» конкретного исследователя, отвечающей принятому им подходу и целям его исследования.

О краевой идентификации

Основное содержание принципа соответствия заключается в том, что различные системы идентификаций уровней являются, по своей сути, равносильными. Это позволяет осуществить «краевую идентификацию», при которой мы не сопоставляем с уровнями какое-либо эмпирическое содержание, а соотносим с ними только их расположение относительно нашей «точки зрения».

Наша «точка зрения», наше осознание (сознание) находится при такой идентификации на среднем, центральном уровне; множество наших внутренних устойчивых структур психики (УСП) находится на нижнем уровне (личное бессознательное); множество внешних УСП, участвующих в структуре нашего Я, находится на верхнем уровне (коллективное бессознательное).

Средний уровень есть условная линия разделения (граница) «внутреннего» и «внешнего» нашей психики.

Таким образом, имеем следующую краевую идентификацию (отвечающую теме настоящей статьи):

личное бессознательное – сознание – коллективное бессознательное

Двоично-троичный принцип

В Интегралике показывается, что те или иные структуры являются устойчивыми во времени наблюдения, если в них осуществляется кольцевой коммуникативный резонанс (КР) или другая циклическая цепь обоснования¹⁶.

Отметим также, что КР, как и другие виды резонанса, достигается при конкретных значениях характеристик сущностей, единящихся в его кольцо. Соответственно, **для** достижения однозначности в описании трехуровневой схемы следует замкнуть ее в треугольник (топологически равносильный кольцу КР). Такая модификация схемы отвечает **двоично-троичному принципу**:

В Интегралике полнота рассмотрения полной сущности, структурированной в соответствии с краевой схемой ($A \rightarrow B \rightarrow C \rightarrow A$), достигается при парадоксальном единении:

одного троичного принципа для кольца коммуникативного резонанса:

$(A \rightarrow B \rightarrow C \rightarrow A)$

и трех двоичных принципов:

$(A \rightarrow B), (B \rightarrow C), (C \rightarrow A)$.

Все двоичные принципы оказываются связанными между собой через резонансное взаимодействие в троичном принципе.

Больше о двоично-троичном принципе см., например, в книге «Всё из ничего», с.89-93.

Таким образом, полнота описания трехуровневой модели психики осуществляется при парадоксальном единении линейной и кольцевой моделей¹⁷.

Следует отметить, что именно при переходе от линейного двоичного моделирования к кольцевым троичным моделям выявляется первичная роль синтаксиса – жесткая резонансная кольцевая схема существенно ограничивает «семантический произвол» при называниях (идентификациях) ее элементов.

Однако перенос акцента на трехуровневое моделирование (троичное) не уменьшает роли двоичного, оппозиционного подхода – модель с большим числом уровней имеет отношение к нашей действительности в том и только в том случае, если органично включает в себя модели с меньшим числом уровней.

В частности, без конкретного моделирования двухуровневых систем «сознание – бессознательное», «сознание – тело», «личное – коллективное» моделирование психики оказывается неполным, полнота необходимо включает в себя путь к себе самой.

В настоящей статье двухуровневые модели психики отдельно не рассматриваются; хороший пример такого моделирования (модель сознания-тела), осуществленного на основе методов философии неовсединства В.И.Моисеева, приводится в его лекциях¹⁸.

¹⁶ Т.В.Тарасюк, И.И.Шашков. Всё из ничего. С.85-88.

¹⁷ О единении линейных и нелинейных моделей говорилось, в частности, в рамках философии неовсединства, Творческий шторм №5 от 22.12.2013

http://neoallunity.ru/1/index.php?option=com_content&view=article&id=76&Itemid=100024

¹⁸ Моисеев В.И. Лекции по философии неовсединства. Лекции 13, 14 и др.

О квантовом соотношении неопределенностей

В работе И.И.Шашкова «Философское обоснование (выведение) квантового соотношения неопределенностей»¹⁹ показано, что дополнительные величины в двоичном принципе связаны между собой соотношением неопределенности (аналогичном квантовому соотношению неопределенностей В.Гейзенберга).

Один из видов квантовомеханического соотношения неопределенностей следующий:

$$\Delta x \cdot \Delta p \geq \hbar/2,$$

где Δx – неопределенность (погрешность измерения) пространственной координаты микрочастицы,

Δp – неопределенность импульса частицы,

$\hbar = h/2\pi$, h – постоянная Планка.

В более общем виде:

$$\Delta A \cdot \Delta B \geq \hbar/2,$$

где A и B – дополнительные квантовые величины.

Применение соотношения неопределенностей к треугольнику двоично-троичного принципа

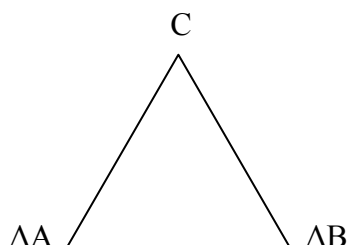
Что касается двоично-троичного принципа, то в нем каждое из соотношений неопределенности между парами дополнительных величин ($A-B$), ($B-C$), ($C-A$) имеет в качестве «константы» (отвечающей постоянной Планка в квантовой механике) в правой части противоположную вершину треугольника ABC :

$$A \cdot B = C, \quad B \cdot C = A, \quad C \cdot A = B.$$

Однако в своей полноте абстрактные сущности A , B и C , входящие в эти формулы, являются *полностью* определенными (и при этом *полностью* неопределенными); нас же сейчас интересует получение зависимости для *частичных*, конкретных величин, которые можно как-то оценивать в нашей практике. Такая зависимость должна быть *логически непротиворечивой*.

Соответственно, следует совершить переход («спуск») от полноты к частичности, а затем объединить модели для полноты и частичности (в Интегралике показывается, что достижение адекватности невозможно в рамках какой-то одной непротиворечивой модели, какой-то одной схемы: необходимо парадоксальное единение двух различных схем).

В объединенной модели одна вершина треугольника должна быть константной (допустим, C), две другие – неопределенными (ΔA и ΔB):



Тогда соответствующее соотношение неопределенностей имеет вид:

$$\Delta A \cdot \Delta B = C$$

¹⁹ Интегралика. Пути построения полной картины мира. С.57-67.

Далее мы должны:

- *Конкретизировать* сущности А, В и С.

- *Сохранить* при этом определяющее свойство полноты – ее устойчивость во времени внешнего наблюдателя. Такая устойчивость отвечает тому, что различные уровни бытия *в своей полноте* являются изоморфными. Иными словами, отношение «конца» уровня к его «началу», определяющее в первом приближении форму развития уровня, должно быть примерно одинаковым для каждого из уровней.

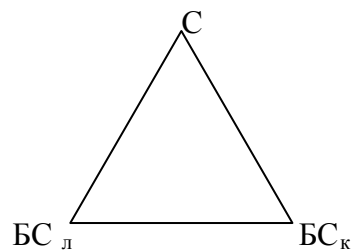
- Рассматривать эти сущности в своем времени наблюдения, для чего «разорвать» треугольник троичного принципа, *преобразовать его в «луч»* – систему из трех уровней (нижний, средний и верхний), времяющихся от нижнего к верхнему.

Применение треугольника двоично-троичного принципа при получении (выведении) конкретных соотношений для различных триад психики (а также физики) будем называть *методом резонансного треугольника*.

Треугольник перехода для системы $БС_{л} - С - БС_{к}$

В работе «Философское обоснование (выведение) квантового соотношения неопределенностей» метод резонансного треугольника ($\Delta А, \Delta В, С$) был применен для обоснования физического (квантового) соотношения неопределенностей; в настоящей же работе проведем конкретизацию для **трехуровневой системы $БС_{л} - С - БС_{к}$**

Для этой системы резонансный треугольник имеет вид:



Одна из вершин этого треугольника есть **сознание** (и отвечающее ему **осознание**), а две другие вершины – личное бессознательное и коллективное бессознательное.

Отметим, что для осознания чего-либо необходимо, чтобы осознаваемое было более-менее постоянным в некоторый конечный период осознания (иначе ничего конкретного на «экране сознания» не будет).

Далее предположим, что в первом приближении сознание состоит из последовательности осознаний (ось внешнего времени делится на отрезки, каждый из которых отвечает какому-либо конкретному, константному осознанию). Таким образом, **во время каждого конкретного осознания сознание можно считать тождественным осознанию и, соответственно, константным.**

Две другие вершины – личное бессознательное и коллективное бессознательное, являются неопределенными.

Соответственно, имеем следующее соотношение, отвечающее соотношению неопределенностей в квантовой механике:

$$(1) \quad БС_{л} \cdot БС_{к} = C^2$$

Сознанию (осознанию) в этой формуле (точнее, его квадрату, иначе не будут одинаковы размерности в правой и левой части равенства), условно говоря, отвечает «постоянная Планка» в соотношении неопределенностей Гейзенберга.

Другой вид этой формулы есть **формула психических отношений** (об этих формулах см. в работе «Личное и коллективное психическое: трехуровневая модель»):

$$(2) \quad \text{БС}_к/\text{С} = \text{С} / \text{БС}_л$$

Из формулы (1) следует, что, условно говоря, сознание человека является средним геометрическим между личным и коллективным бессознательным:

$$\text{С} = \sqrt{\text{БС}_л \cdot \text{БС}_к}$$

Это означает, в частности, что:

- невозможно личное сознание у человека, никаким образом не связанного с другими людьми;
- личное сознание базируется на бессознательном; невозможно одномоментное возникновение сознания – сначала должно «нарасти» до определенной «критической массы» его личное бессознательное.

В настоящем разделе, как и в других разделах статьи, мы для характеристики сознания и бессознательного используем математические формулы.

Можно ли понимать эти формулы не просто как качественное представление некоторых соотношений, а в собственно математическом смысле – как отражающие некоторые количественные, числовые зависимости?

И вообще – насколько правомочно применение математических формул при описании краевых, инструментально не измеряемых феноменов психики?

Ответы на эти вопросы с точки зрения КР-психологии см. в Приложении 3.

О коллективном сознании

В предыдущем разделе мы применили метод резонансного треугольника для случая идентификации уровней, при которой центральным (и, вместе с этим, константным для каждого конкретного осознания) являлось сознание бодрствования С.

Теперь же рассмотрим случай когда центральным является *коллективное сознание*, понимаемое как результат транс-цендирования сознания С вовне. Заметим, что речь здесь идет не о коллективном бессознательном, а именно о коллективном *сознании*, т.е. предполагается, что данный коллектив должен обладать собственным *сознательным опытом* (чалмерсовским *феноменальным сознанием, квалиа*).

Вопрос о существовании такого сознания является весьма спорным; наша гипотеза состоит в том, что такое *коллективное сознание, будучи полной сущностью, существует благодаря тому, что полнота при некоторых условиях может осуществляться на любом уровне множественности (для любого многоединого); это, по нашему мнению, отвечает тому, что всеединство тотально.*

Наметим в общих чертах некоторые из условий существования такого сознания.

По нашему мнению, для этого, прежде всего, необходимо:

1) Достижение полноты личного сознания у членов коллектива, коммутирующих между собой. При этом образуется *область полноты* – своего рода «идеат»²⁰ коллектива (*коллективное самосознание*, являющееся общим для членов коллектива). Общим самосознанием обладают, например, люди, достигшие полноты единения в любви друг к другу.

2) Наличие перехода от идеата коллектива к физическому уровню, на котором осуществляется конкретное информационное «интенциональное сознание» данного коллектива; такой переход может осуществляться через ряд резонансных «экстернатных оболочек», каждая из которых отвечает некоторому промежуточному коллективу. При этом на экстернатных уровнях должно осуществляться восприятие (отражение) информации от внешнего мира и ее определенное пространственно-временное структурирование.

При выполнении этих условий, в единстве коллективного самосознания и коллективного интенционального сознания осуществляется собственно *коллективное сознание (осознание)*, качественно аналогичное человеческому сознанию (осознанию).

Такая модель, однако, является весьма упрощенной; в настоящее время также отсутствуют ее какие-либо достаточно убедительные эмпирические подтверждения. Ее дальнейшую разработку, по нашему мнению, следует осуществлять на основе резонансного единения двух путей:

- вверх (от частного к общему), расширяя сознание на все большее «множество-коллектив» – вплоть до предела-максимума (Абсолюта);
- вниз (от общего к частному), осуществляя путь от Абсолюта к конкретному личному сознанию²¹.

В настоящей статье, однако, мы только наметим первый шаг – кратко (и очень приблизительно) рассмотрев трехуровневую систему «личное – коллективное – единое-абсолютное», где:

- коллективное (C_k) – коллективное сознание, находящееся на центральном уровне триады.
- личное ($C_{лк}$) – «сумма» личных сознаний членов коллектива, являющаяся, с точки зрения коллективного сознания C_k , его внутренним бессознательным. При этом возможна аналогия личных сознаний членов коллектива с УСП – устойчивыми структурами психики в глубине личного бессознательного; каждое личное сознание есть своего рода отдельная УСП в глубине коллективного бессознательного.
- единое-абсолютное ($A_{лк}$) – единящее C_k и $C_{лк}$ через их полноту в Абсолюте.

В таких обозначениях система имеет вид:

$$C_{лк} - C_k - A_{лк}$$

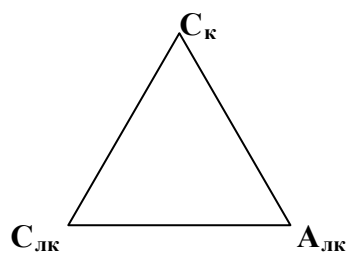
Треугольник перехода для системы $C_{лк} - C_k - A_{лк}$

Для системы $C_{лк} - C_k - A_{лк}$ резонансный треугольник имеет вид:

²⁰ Об идеат-экстернатной модели см., например: В.И.Моисеев В.И. Лекция 12 общего курса. Парадоксы и границы. <http://neoallunity.ru/lec/lec12.pdf>,

Набильская О.В.. Моделирование сознания на основе представления о многоединстве. С.46-47.

²¹ Соответствующая разработка теории Абсолюта (В.И.Моисеев) осуществляется в последнее время на форуме Философского семинара (<http://philosophy-seminar.ru/forum/26-53-1>) и на Творческих штурмах №3-5 по философии неовсединства http://neoallunity.ru/1/index.php?option=com_content&view=article&id=76&Itemid=100024



Анализ проводим по аналогии с анализом системы $БС_л - C - БС_к$ (см. выше); соответственно, имеем соотношения:

$$(3) \quad C_{лк} \cdot A_{лк} = C_k^2$$

$$(4) \quad C_{лк} / C_k = C_k / A_{лк}$$

Анализ этих соотношений приводит, в частности, к следующим выводам:

- невозможно коллективное сознание у коллектива, между членами которого не осуществляется единение в полноте физического уровня;
- коллективное сознание базируется на едином взаимосвязанном множестве (на многоедином) личных сознаний; для возникновения коллективного сознания число взаимосвязанных личных сознаний должно достичь некоторой «критической массы».

Для наличия реального, конкретно осознающего коллективного (как, впрочем, и личного) сознания необходимо также наличие некоторой *языковой среды*, своего рода *фона*, *экрана*, на котором строится изображение (*на-фоне-бытие* – понятие, предложенное В.И.Моисеевым при разработке им теории Абсолюта, см. соответствующие сообщения на форуме Философского семинара <http://philosophy-seminar.ru/forum/26-53-1> и далее).

О применении полученных результатов в медицине

Одним из важнейших выходов транс-науки (и, в частности, трансперсональной психологии) в жизненный мир человека является применение полученных результатов в медицине.

Например, методики излечения конкретных болезней на физическом уровне могут основываться, в частности, на следующем.

Физико-химическими, физиологическими процессами в организме управляют, в основном, УСП, относящиеся к психическому бессознательному $БС_л$, в большинстве своем находящиеся в глубине $БС_л$ и, соответственно, труднодоступные для сознания. Болезнь обычно в большой степени обусловлена тем, что эти УСП функционируют неправильно; соответственно, для излечения болезни следует их исправлять. В каждой УСП единятся физический и психический уровни, взаимосвязанные и влияющие друг на друга. Внося определенные изменения на психическом уровне УСП, мы можем целенаправленно изменять и их физический уровень – изменять характер их функционирования, управления физиологическими процессами в организме, что может способствовать излечению болезни.

А изменения психического уровня конкретной УСП в области $БС_л$ мы можем добиться, в частности, воспользовавшись формулой (1), через изменение конкретного осознания и коллективного психического $БС_к$, находящихся с данной УСП в одной иерархии.

Заключение

Таким образом, зная конкретный характер связи между личным и коллективным психическим, мы получаем возможность прогнозировать и, в некоторых случаях, регулировать то или иное влияние социальной и культурной среды на психику человека. При этом важное значение имеет то, какие тенденции в изменении личного психического человека несут те или иные изменения на уровне коллективного психического.

В работах по КР-психологии показано, что положительно влияют на личное сознание такие изменения коллективного психического, которые отвечают расширению личного сознания (являются «солнечными» – В.И. Моисеев), но не те, которые ведут к его сужению, очистке (являющимися «лунными»).

Соответственно, в коллективном бессознательном группы, контактирующей с человеком, должны преобладать УСП (архетипы, стереотипы), отвечающие прогрессивному, положительному развитию данной группы (общности).

Именно интегрирование (прибавление), но не дифференцирование (очистка) отвечает гуманистическому подходу в методах преобразования личности.

Более подробно эта тема раскрывается в лекциях по неовсединству В.И.Моисеева (http://neoallunity.ru/1/index.php?option=com_content&view=article&id=39&Itemid=33)

Переходя от линейной схемы уровней (традиционная двоичная парадигма, которой отвечает многое) к нелинейной, замкнутой в треугольник схеме (троичная парадигма, отвечающая единому), мы приходим к возможности получения конкретных, однозначных психических отношений и многих других практических результатов.

Единение двоичной (многое) и троичной (единое) парадигм в интегральном многоедином, а затем выход на еще более высокий уровень – в транс-науку; это, по нашему мнению, магистральный путь современной философии и науки, одной из важнейших тем которых является изучение психики человека в ее высших осуществлениях.

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ 1. ЗАМЕЧАНИЕ О «ПСИХИЧЕСКОМ» У МЕРТВЫХ ФИЗИЧЕСКИХ ПРЕДМЕТОВ

В разделе «О трехуровневой модели личного и коллективного психического» мы, по сути, наделяем «психикой» всякую сущность – хоть физическую, хоть существующую только в наших представлениях. Но ведь мы видим, что это не так – разве камень, например, обладает сознанием?

Дело в том, что в психике человека есть не только глубочайшая абсолютно устойчивая сердцевина (идеат), но и множество экстернатив – оболочек, которые при удалении от центра (идеата) становятся все более множественными, частичными, физическими, предметными²².

Благодаря **связи** между центром (идеатом, самосознанием) и оболочками (экстернативами; предметным, интенциональным сознанием) и существует конкретное осознание предметного мира, отличающее человека от камня.

Иными словами, интенциональное человеческое сознание оказывается возможным только благодаря наличию **связи, трансформационного скачка** между самосознанием и множеством

²² Об идеат-экстернативной модели В.И. Моисеева см. ссылку 20.

психо-физических элементов на экстернатных оболочках. Соответственно, **без развитого физического уровня (мозга) сознание (осознание) невозможно.**

У камня мозга нет, его «сознание» пусто. На квантовом (атомном и субатомном) уровне, конечно, и у камня есть свобода, отвечающая вероятностному характеру процессов. Однако отсутствуют механизмы передачи (осуществления) этой свободы на макроуровне – макроскопические процессы, происходящие с камнем и его макроскопическими элементами, строго детерминированы. Соответственно, имеется разрыв между областями полноты (квантового уровня камня) и частичности (макроуровня камня). И хотя внешние феномены могут, через действие законов природы, тем или иным образом отражаться во внутренних процессах и свойствах элементов камня, но эти отражения строго детерминированы, «идеатная» полнота, «идеатная» свобода к ним не привносится – они не являются собственным опытом сознания, не являются «феноменальным сознанием»²³. Соответственно, нельзя, например, говорить о каком бы то ни было «творческом воображении» камня, которое является, с точки зрения КР-психологии, обязательным атрибутом действительного человеческого сознания.

Разрыв между квантовым «идеатным» уровнем полноты и макроскопическим уровнем частичности есть и у человека, но благодаря «лесенке» из множества промежуточных экстернатных оболочек переход через этот разрыв, через эту «запрещенную зону» преодолевается сравнительно легко. При этом важную роль играет энергетическое расстояние между промежуточными уровнями-ступеньками: чем меньше оно, тем легче совершается переход²⁴.

Как указывалось выше, промежуточные уровни-ступеньки являются не просто психическими, а физико-психическими сущностями. Соответственно, при исследовании механизма перехода от полноты к частичности (и вообще при построении модели психики) нельзя обойтись только анализом чисто психических феноменов – возможность такого перехода осуществляется только благодаря особым физико-химическим свойствам мозга.

Таким образом, хотя макроскопические физические предметы и не обладают сознанием (не способны к осознанию чего-либо), физический уровень в его полноте **необходимо** участвует в работе человеческого сознания. В свою очередь, и человеческое сознание в своей полноте способно воздействовать на физические объекты (об этом есть не только некоторые экспериментальные данные, но и теоретические обоснования в квантовой механике); такое воздействие можно понимать как выход (транс-цендирование) сознания за свои пределы – к материальным, физическим предметам. Эта тема трансперсональной психологии, однако, выходит за рамки настоящей статьи.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2. ОБ ИНТЕГРАЛЬНОЙ МОДЕЛИ ВРЕМЕНИ

Связывая время с единичным и множественным, приходим к таким сопоставлениям:

будущее время	–	единое;
прошедшее время	–	многое;
настоящее время	–	много-единое (многоединое).

Или развернуто:

²³ Здесь мы коснулись т.н. «трудной проблемы сознания» (Д.Чалмерс); интегральное решение этой проблемы будет предложено в других наших работах.

²⁴ Больше о переходах между уровнями см., например, в статье: Набильская О.В. Моделирование сознания на основе представления о многоединстве. С.72-82.

Будущее сокрыто от нас, оно непредставимо, неразлично, неинформативно, хотя и несет в себе все возможности; в своей неразличимости оно целостно и единично; будущее – это область полноты, область трансцендентного.

Будущее, являясь полнотой, обладает интенцией к настоящему моменту времени человека, т.е. обладает собственным временем.

В своей полноте собственное время будущего и настоящее время времяющейся сущности (человека) единятся в кольце КР, от которого открывается новая интенция – время при этом течет (длится) в будущее.

Это можно сравнить с катящимся колесом; единя вращательное движение в кольце КР и поступательное движение «в будущее», мы получаем синусоидальный волновой процесс развития. При этом собственно «будущим временем» называется линейная, поступательная часть синусоидального процесса.

В настоящем моменте времени осуществляется процесс опространствливания (превращения времени в пространство). Соответственно, настоящий момент времени той или иной сущности имеет длительность (является «квантом времени») во внешнем времени наблюдения, т.е. обладает «внутренним» временем; это время направлено из будущего в прошлое. Что касается *результата* опространствливания, то он оказывается в прошедшем времени, в котором осуществляется интенция (временение) *от* множества полных сущностей к моменту настоящего времени.

Соответственно, **в моменте настоящего времени осуществляется переход от полноты единого-будущего к частичности многого-прошедшего; в этом моменте единое бесконечное как бы распадается на многое конечное.**

При этом каждый из элементов «получающегося» многого и сам может осуществляться как бесконечное, т.е. является конечно-бесконечным.

В своем бесконечном, полном осуществлении многое единится в Одно и интенцирует (осуществляется в собственном времени) к моменту настоящего времени, оказываясь как отличным от него, так и неразличимым с ним.

В своем конечном осуществлении это многое есть частичное (пространственное), осуществляющееся на фоне своего бесконечного осуществления – на фоне общего собственного времени.

Соответственно, прошлое – это ставшее, опространствленное, множественное; оно есть область частичных сущностей, интенции (сигналы) от которых направлены к нашему настоящему моменту времени (мы видим то, что уже произошло, случилось и находится в прошлом).

Прошедшее – это, условно говоря, область имманентного, единящегося с трансцендентным будущего в трансцендентальном настоящего.

Таким образом, время развития от частичности к полноте направлено от прошлого к будущему, т.е. противоположно времени перехода от полноты к частичности.

Имеем две ветви:

- «творение» из полноты частичности (спуск от высшего к низшему);
- стремление частичности к полноте (подъем от низшего к высшему).

При осуществлении (достижении) частичностью своей полноты ветви подъема и спуска единятся в кольце коммуникативного резонанса (КР).

Поскольку кольцо КР есть полнота, то от него открывается новая интенция, новое собственное время – начинается новый подъем к высшему...

Соответственно, схема из трехуровневой становится многоуровневой.

Анализ и логико-математическая репрезентация многоуровневых схем развития полных сущностей (к каким относятся, в частности, сознание и время) представляет собой весьма сложную задачу ввиду того, что буквально на каждом шаге исследователю приходится сталкиваться с необходимостью правильного выбора идентификаций для получаемых в процессе развития новых сущностей.

По сути, исследователь оказывается в роли, простите, осла Буридана, вынужденного выбирать из торб, различие между которыми приходится назначать ему самому. При этом единственное, что может ему реально помочь, это развитая философская интуиция, отвечающая большому опыту творческой работы и отсутствию у него устойчивых, непреодолимых предрассудков и стереотипов.

Впрочем, надежда на успешную логико-математическую репрезентацию конкретных схем развития полных сущностей в последнее время появилась – вместе с развитием В.И.Моисеевым теории Абсолюта (превышающего полноту, но и являющегося ею) на форуме Философского семинара²⁵ и во время «Творческих штурмов» в рамках Интегрального сообщества²⁶.

ПРИЛОЖЕНИЕ 3. О ВОЗМОЖНОСТИ КОЛИЧЕСТВЕННЫХ ОЦЕНОК ПРИ ИССЛЕДОВАНИИ ПСИХИКИ

Насколько условны формулы, используемые в настоящей статье при моделировании психики? Возможны ли какие-либо количественные оценки для сознания и бессознательного? Можно ли, например, говорить о нарастании личного бессознательного до некоторой «критической массы»?

Говорить о количестве можно в том случае, если есть какая-то единица измерения, какой-то масштаб. Обычно выбор такой единицы (масштаба) достаточно произволен, относителен. Если, например, масштабу отвечает какое-либо конкретное число, то, разделив или умножив это число на какое-то другое конкретное число, мы масштаб меняем – инвариантность отсутствует.

В Интегралике, однако, за основу выбирается масштаб, являющийся в определенном смысле абсолютным – инвариантным относительно деления или умножения на какое-либо конечное число.

За единицу принимается полнота (всеполнота), включающая в себя абсолютно всё. Условно говоря, это бесконечность, деление же или умножение бесконечности на любое конечное число ее, как известно, не меняет. Полнота парадоксальным образом превышает сама себя, при этом не меняясь в своем качестве полноты – оставаясь той же самой, инвариантной Единицей-полнотой.

Полнота (всеполнота) есть абсолютная Единица, есть некоторый «абсолютный масштаб», через который парадоксальным образом соизмеряются между собой сущности, несводимые одна к другой в рамках непротиворечивой логики.

Наличие такой Единицы, устойчивой в своем главном качестве при каких-то наших произвольных умственных операциях, отвечает (и является условием) устойчивости, конкретности, определенности, структурированности данного нам мира. Мир в своей полноте оказывается независимым от нашего сознания, от нашего мышления о нем.

²⁵ <http://philosophy-seminar.ru/forum/26-53-1>

²⁶ http://neoallunity.ru/1/index.php?option=com_content&view=article&id=76&Itemid=100024

При этом парадоксальным образом самое незыблемое в мире (полнота) одновременно оказывается и самым зависимым от нашего сознания – существующим для нас вместе с сознанием, осуществляющимся в своей полноте.

Соответственно, в сознании мы можем найти то, что имеет «абсолютный масштаб» – что можно считать конкретными, абсолютными единицами реальности.

Таковыми абсолютными единицами в КР-психологии являются устойчивые структуры психики (УСП), которые в своем развитии достигают полноты (становятся интегральными – ИУСП). При этом между ними образуются более или менее устойчивые связи, бессознательное некоторым образом структурируется. При достаточном количестве (при «критической массе») интегральных УСП некоторые их последовательности представляют собой *мысли*, а их «параллельные», взятые на экране сознания одновременно, совокупности – *образы, пространственные представления*.

Вместе с этим оказывается возможным введение понятий объективной, независимой от субъективной оценки исследователя *длины мысли* и объективного *объема образа*.

Пересчет бесконечностей в конечные величины, необходимый при приложении абсолютного масштаба к конкретным исследуемым психическим феноменам, может осуществляться с помощью *R-функций*²⁷; важную роль при соответствующих логико-математических репрезентациях играет также представление о *плеронах*²⁸ (философия неовсединства), в некотором смысле близкое к представлению об УСП (КР-психология).

Таким образом, через введение понятий полноты и УСП мы получаем возможность перейти от чисто *качественного* рассмотрения к некоторым *количественным* оценкам при исследовании процессов в психике человека.

В модели УСП осуществляется полнота многоединства: множество взаимосвязанных, единящихся в единое целое полных сущностей.

Литература

AQAL – интегральная карта Кена Уилбера. <http://nlping.ru/78BBC7B9-F4645-87216A28>

Интегралика. Пути построения полной картины мира/ Под общей редакцией

И.И. Шашкова. – К.: Изд-во Лаборатории Интегралики, 2011.

Моисеев В.И. Медицина как транснаука // Философские проблемы биологии и медицины:

Выпуск 4: Фундаментальное и прикладное: Сборник. – М.: Изд-во «Принтберри», 2010.

Моисеев В.И. Лекции по философии неовсединства

http://neoallunity.ru/1/index.php?option=com_content&view=article&id=39&Itemid=33

Набильская О.В. Моделирование сознания на основе представления о многоединстве

//Интегральная философия. №2. <http://integral-community.ru/journal>

Набильская О.В. Устойчивые структуры психики //Интегральная философия. №1.

<http://integral-community.ru/journal>

Сайт Интегрального сообщества <http://integral-community.ru>

Сайт «Касталия» <http://www.kastalia.narod.ru/IP/IP1.htm>

Сайт «Философия неовсединства» <http://neoallunity.ru>

²⁷ Моисеев В.И. Лекции по философии неовсединства. Лекция 16.

²⁸ Там же.

Сайт Философского семинара <http://philosophy-seminar.ru>

Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Всё из ничего. Основы интегрального выведения мира. – К.:
Изд-во Лаборатории Интегралики, 2010.

«Творческий штурм» на сайте «Философия неовсеединства»

http://neoallunity.ru/1/index.php?option=com_content&view=article&id=76&Itemid=100024

Шашков И.И. О принципах моделирования сознания в Интегральной философии // Интегральная философия. №1. <http://integral-community.ru/journal>

Словарь

Двоично-троичный принцип – в *Интегралике* полнота рассмотрения полной сущности, структурированной в соответствии с *краевой схемой* ($A \rightarrow B \rightarrow C \rightarrow A$), достигается при парадоксальном единении:

одного *троичного принципа* для кольца *коммуникативного резонанса*:

$(A \rightarrow B \rightarrow C \rightarrow A)$

и трех *двоичных принципов*:

$(A \rightarrow B)$, $(B \rightarrow C)$, $(C \rightarrow A)$.

При этом одна из возможных конкретизаций троичного принципа в Интегральной философии (ИФ) – отражает взаимосвязь и взаимозависимость трех «полюсов» реальности: Абсолюта, человека, мира. Мир в этом принципе берется в качестве природы, а человек – в качестве разумного существа, потенциально обладающего стремлением к достижению полноты в Абсолюте.

Троичный принцип при такой конкретизации является интегральным развитием двоичного *антропного принципа*, в котором фигурируют два полюса (человек – мир); другие же двоичные принципы отвечают связям: (Абсолют – мир) и (Абсолют – человек).

Все двоичные принципы оказываются связанными между собой через резонансное взаимодействие в троичном принципе.

Интегральная модель психики (ИМП) – модель психики, предлагаемая в *KP-психологии*; отличается от других моделей психики тем, что обосновывается из соображений более общих, чем собственно психические. Ее построение начинается не с накопления экспериментальных фактов и не с выдвижения гипотез, а с построения модели сознания исходя из общепсихологических соображений.

Обоснование ИМП на более широком философском «фоне» позволяет создать механизм функционирования психики, по своей сути неэмпирический и неэвристический, на основе которого не только могут быть объяснены имеющиеся опытные данные, но и предсказаны новые психологические эффекты.

Интегралика – новая интегральная система, в которой интегрирование ведется не только по общему в интегрируемых феноменах, но и по противоположному в них. При этом именно парадоксальное единение противоположностей, логически не сводимых друг к другу, ведет к получению принципиально новых результатов.

Называть Интегралiku философией или наукой можно только условно: она является таковой лишь в отдельных своих аспектах – в качестве «проекции» на современную философию или науку.

Каждая из этих проекций, в которых осуществляется некоторое вербальное (знаковое) выражение «невидимой», предельной Интегралики, имеет свое отдельное название, например: Интегральная философия (ИФ), КР-психология (КРП), Интегральная физика, Интегральная экология.

Интегральные устойчивые структуры психики (ИУСП) – в своем предельном развитии *устойчивые структуры психики (УСП)* достигают полноты и, соответственно, обладают свойствами полных сущностей. Они внутренне парадоксальны, резонансны, единичны, но при этом парадоксальным образом и множественны.

УСП в их полноте в *КР-психологии* называются *интегральными УСП*.

При этом частичные УСП являются, в некотором роде, «проекциями» интегральных УСП на тот или иной конкретный способ моделирования психики.

КР-психология (КРП) – философская психология, основанная на парадоксальном единении в кольце коммуникативного резонанса (КР) физического и психического, объективного и субъективного, индивидуального и коллективного.

В КР-психологии рассматриваются четыре основных вида резонанса:

- 1) между метафизикой, физикой и КР-психологией в их предельном развитии;
- 2) между людьми (например, раппорт);
- 3) «внутри» психики человека, например, между сознанием и бессознательным, между различными устойчивыми структурами психики (УСП);
- 4) «внутри» отдельных УСП в полноте их развития.

КР-психологии является одной из важнейших частей *Интегралики*.

Коммуникативный резонанс (КР) – парадоксальное единение полных сущностей в замкнутой причинно-следственной цепочке. Такие резонансные образования являются устойчивыми во времени неоднородностями, образующими конкретную «ткань» наблюдаемой картины мира. КР осуществляется всегда, когда мы что-либо видим и осознаем.

Полнота в Интегралике, всеполнота – содержит в себе абсолютно всё, в том числе всякую другую полноту и саму себя как полноту.

Полнота антиномична; в ней парадоксальным образом единятся логика и логическая противоречивость во всех ее видах.

Полнота неделима, целостна, но при этом парадоксальным образом обладает структурой.

Полнота, будучи единственной, парадоксальным образом является и множественной: каждая сущность, каждый физический объект, каждая точка в пространстве-времени может быть взята в модусе полноты.

Множественности полноты отвечает множество путей ее достижения разными мыслителями; каждая полнота при этом необходимо включает в себя путь к самой себе.

Единственности полноты отвечает тот факт, что она является общим пределом для всех путей к ней; такая общность, независимость от пути, от способа обращения к ней в Интегралике понимается как абсолютная реальность полноты.

Единая в себе многое и единое в их качественном и количественном многообразии, полнота является образом и структурным элементом многоединого, осуществляющегося в полноте своего развития.

Принцип неопределенности – в Интегралике является философским обобщением квантовомеханического принципа дополнительности Н. Бора и соотношения неопределенностей В. Гейзенберга.

В своем предельном, абстрактном виде означает: «Наличие всякой конечной сущности подразумевает наличие охватывающей ее бесконечности, в свою очередь бесконечность актуализируется через конечные сущности».

А в отношении основных понятий формулируется так: «Полнота дополняется частичностью, время – пространством, рациональное – иррациональным, открытость – закрытостью и т.д. При этом чем точнее определен один из членов каждой дополнительной пары, тем менее точно может быть определен противоположный член этой пары».

Самосознание – в КР-психологии резонансное отражение самости на самой себе при отсутствии интенции этой Самости на внешний частичный мир.

Сознание (осознание) – результат резонансного взаимодействия самосознания и интенционального сознания.

Соответственно, сознание в целом, отвечающее полноте осознания, выражается формулой:
сознание = самосознание + интенциональное сознание

Сознание интенциональное – в КР-психологии понимается как единение (отражение) самости, достигшей объективности при возвращении к себе по кольцу КР, с самой собой как исходной самостью.

При этом объективность достигается через взятие самостью в свое время внешних частичных (пространственных) сущностей в парадоксальном единении их полноты и частичности.

Устойчивые структуры психики (УСП) – спиралевидные замкнутые образования в психике, которые, благодаря коммуникативному резонансу в них, являются устойчивыми во внешнем охватывающем времени. Витки спирали УСП релятивистски сгущаются при удалении от центра, образуя внешнюю оболочку УСП. Различные УСП отвечают за восприятие внешних стимулов, хранение конкретных блоков информации, поведенческие реакции, управление другими УСП, управление бессознательным функционированием организма и т.д.

Частичность – дополняющая противоположность полноты. С полнотой в Интегралике соотносится единичность и время, с частичностью – множественность и пространство. Полнота и частичность являются модусами одной и той же сущности, находящейся на разных уровнях. Эти уровни являются парадоксальным образом как статичными, так и динамичными.

ТРАНС-НАУЧНОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ РЕЛИГИОЗНО-ФИЛОСОФСКОГО УЧЕНИЯ

(по статье Томохиро Мотохару «Заметка о концепции «Взаимопроникновения» в «Дао физики» Ф.Капра»)

© И.И. Шашков, 2013

Резюме. На материале статьи Томохиро Мотохару «Заметка о концепции «взаимопроникновения» в «Дао физики» Ф.Капра» (журнал «Интегральная философия», №3), показывается связь эзотерических/мистических учений и транс-науки.

Интерпретация основного концепта махаянской Аватамсака-сутры, осуществляемая на основе представления о всеполноте (полноте в Интегралике), открывает новые возможности логико-математической репрезентации рассматриваемой религиозно-философской системы.

Осуществление такой репрезентации в русле философии неовсединства позволило бы применять универсальные методы строгой науки и, на основе этого, реализовать преимущества рационального подхода в той области, которая традиционно предполагается недоступной для рационализации.

В Интегралике не утрачивается возможность вхождения, проникновения во всеполноту (отвечающего восточному подходу), но теперь такое вхождение не просто открывает мыслителю величие мира в его полноте, а дает ему возможность рационального преобразования мира во всем его конкретном многоединстве.

Ключевые слова: транс-наука, Аватамсака-сутра, научная метафизика, неовсединство, Интегралика, логико-математическая репрезентация, полнота.

Abstract. The communication between esoteric/mystical doctrines and transscience on Tomohiro Motoharu article «A note about the "interpenetration" concept in Capra F."The Dao of Physics"» material (Integrated Philosophy No. 3 magazine) is shown.

Interpretation of the main concept of the Mahayana Avatamsaka-sutra is carried out on the basis of representation of entirety (Integralics' completeness). Such an approach opens up new opportunities for logical and mathematical representation of considered religious and philosophical system.

Implementation of such a representation in the mainstream of the neoallunity philosophy would allow to apply universal methods of rigorous science and to represent on this basis the benefits of using a rational method in the area which is traditionally assumed as unavailable one for rationalization.

The possibility of penetration in entirety on which Eastern philosophy approach draws on, isn't lost in Integralics.

However such an entirety not only discovers greatness of the world in its completeness for the thinker, but gives him the chance of rational transformation of the world in all its concrete manifoldness.

Key words: trans-science, Avatamsaka-sutra, scientific metaphysics, neoallunity, Integralics, logical and mathematical representation, entirety.

В рамках проекта «Интегральная философия и Восток» мы в свое время опубликовали на сайте Интегрального сообщества комментарий к книге Ф.Капра «Дао физики»¹.

В этом сообщении мы кратко прокомментировали некоторые цитаты из книги Ф.Капра, сравнивая результаты его анализа учений Востока и соответствующие положения Интегральной философии, с тем, чтобы показать возможность более обоснованного подхода к самой проблеме научно-философского обоснования эзотерических/мистических учений.

Выявленные параллели, однако, не складывались в систему, объединенную общей методологией; новый импульс для исследований в этом направлении дало обращение к теме *транс-науки*², являющейся в настоящее время одним из приоритетных направлений работы Интегрального сообщества.

На связь транс-науки/научной метафизики с эзотерикой указывается, в частности, в статье В.И. Моисеева «Феномен транс-науки: определения и направления»:

«Феномен научной метафизики проявляется в этом случае в повсеместной аналогичности возникающих трансперсональных теорий с теми или иными эзотерическими или метафизическими концепциями прошлого. Достаточно вспомнить здесь комментарии Юнга на тибетскую «Книгу мёртвых»³ или его теорию архетипов в связи с алхимическими практиками в Средние века⁴»⁵.

В настоящем сообщении мы показываем связь эзотерических/мистических учений и транс-науки на материале прекрасной статьи Томохиро Мотохару «Заметка о концепции «взаимопроникновения» в «Дао физики» Ф.Капра»⁶. Благодаря проведенному в указанной статье анализу, мы получили возможность серьезно расширить наши представления по данному вопросу и получить недостающие результаты, складывающиеся в общую, более-менее целостную картину.

В частности, были проведены некоторые новые параллели между представлениями Интегральной философии и буддизма; особенно интересным оказалось провести сравнение концепта всеполноты⁷ в Интегральной философии и концепта «взаимопроникновение» махаянской Аватамсака-сутры.

Цитата (выделения полужирным мой – И.Ш.):

Томохиро Мотохару: «Последняя часть Аватамсака-сутры, Гандавьяоха, содержит известный рассказ о молодом паломнике по имени Судхана. Судхана видит во Вселенной совершенную сеть взаимоотношений, в которой все вещи и события взаимодействуют друг с другом таким образом, что каждая и каждое из них содержит в себе все остальные. В данном отрывке для передачи сущности мистического мировосприятия Судхана использован образ богато украшенной башни: *«Башня широка и просторна, словно само небо. Пол в ней вымощен (бесчисленными) драгоценными камнями всех видов, а внутри Башни находится (великое множество) дворцов, портиков, окон, лестниц, оград и переходов, которые все до одного*

¹ Ольга Набилская, Игорь Шашков. От представлений мистических учений Востока к представлениям Интегральной философии (краткий комментарий к работе Ф. Капра «Дао физики») <http://integral-community.ru/2012/05/05/vostok-integralika>

² Моисеев В.И. Медицина как транснаука // Философские проблемы биологии и медицины: Выпуск 4: Фундаментальное и прикладное: Сборник. – М.: Изд-во «Принтберри», 2010. – С.5-7.

³ Юнг К.Г. Психологический комментарий к «Тибетской книге мертвых» // Тибетская Книга Мёртвых Бардо Тхёдол, М.: «ЭКСМО», 2008 (<http://philosophy.ru/library/jung/bardo.html>).

⁴ Юнг К.Г. Психология и алхимия. М.: АСТ, АСТ Москва, 2008 (<http://www.psihoanalitiki.ru/library/Section-18>).

⁵ Моисеев В.И.. Феномен транс-науки: определения и направления. См. в настоящем издании.

⁶ Томохиро Мотохару. Заметка о концепции «взаимопроникновения» в «Дао физики» Ф.Капра // Интегральная философия. №3. С.91-99. <http://integral-community.ru/journal>

⁷ О понятии всеполноты и некоторых других понятиях Интегральной философии см., например, в статье: Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Полнота как образ и структурный элемент многоединства // Интегральная философия. №2. С.54-64

<http://integral-community.ru/journal>

изготовлены из драгоценных камней семи разновидностей... Внутри этой Башни, обширной и изысканно украшенной, расположены сотни тысяч... башен, каждая из которых украшена настолько же искусно, как и главная Башня, и обширна, словно небо. Все эти башни, которым нет числа, отнюдь не стоят на пути друг у друга: самостоятельное существование каждой башни пребывает в гармонии с существованием других; ничто не мешает одной башне сливаться с другими--попарно и всем одновременно; здесь мы имеем дело с состоянием полного переплетения и, в то же время, полной упорядоченности. **Молодой паломник Судхана видит самого себя во всех башнях, а также и в каждой из них по отдельности, причем все башни содержатся в одной, и каждая башня вмещает в себя все остальные»**⁸.

Сравним с представлением о всеполноте в Интегралике (из определения всеполноты):

«Полнота в Интегралике, всеполнота – содержит в себе всё, в том числе всякую другую полноту и саму себя как полноту»⁹.

Или из статьи Т.Тарасюк «Что такое Интегралика?»:

«Это не модель матрешек, вложенных одна в другую, а непредставимая парадоксальная модель, при которой *каждая* полнота собирает в себя все остальные, *каждая* является самой большой матрешкой»¹⁰.

Практически полная аналогия подходов.

Но что касается интерпретаций рассматриваемого концепта махаянской Аватамсака-сутры в статье Томохиро Мотохару и в Интегралике, то между ними имеется серьезное различие.

В статье Томохиро Мотохару речь идет о концепции *взаимопроникновения*, понимаемом как *взаимопереплетение, динамическое взаимодействие*¹¹, в Интегралике же подход более радикален: каждая полнота *включает* в себя все другие, *полнится* всеми ими (что отвечает логической противоречивости, в Интегралике являющейся легитимной).

На наш взгляд, интерпретация концепта махаянской Аватамсака-сутры, принятая в Интегралике, не только точнее передает смысл приведенной цитаты (в ней прямо говорится, что *каждая башня вмещает в себя все остальные* [т.е. *полнится* ими – И.Ш.]), но и открывает принципиально новые возможности логико-математической репрезентации и, вместе с этим, представления рассматриваемой религиозно-философской системы в качестве *транс-научной*.

А такое представление, будучи осуществленным, позволило бы применять универсальные методы строгой науки и, на основе этого, реализовать преимущества рационального подхода в той области, которая традиционно предполагается недоступной для рационализации.

Поясним, в чем основная причина преимущества подхода на основе понятия всеполноты, при осуществлении логико-математической репрезентации рассматриваемой религиозно-философской системы.

Эта система, в принципе, может быть репрезентирована в рамках непротиворечивой логики (и осуществляться, в некотором смысле, в качестве транс-науки). Однако соответствующая формализация будет *относительной* – глубинный, краевой смысл буддийского подхода

⁸ Томохиро Мотохару. Заметка о концепции «взаимопроникновения» в «Дао физики» Ф.Капра // Интегральная философия. №3. С.93-94. <http://integral-community.ru/journal>

⁹ Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Полнота как образ и структурный элемент многоединства // Интегральная философия. №2. С.62. <http://integral-community.ru/journal>

¹⁰ Тарасюк Т.В. Что такое Интегралика? // Размышления о... Вып.12. От всеединства к неовсеединству. – Озерск: Изд-во ОТИ НИЯУ МИФИ, 2011. С.89-106.

¹¹ Томохиро Мотохару. Заметка о концепции «взаимопроникновения» в «Дао физики» Ф.Капра // Интегральная философия. №3. С.94. <http://integral-community.ru/journal>

(выраженный, в частности, в предложении «каждая башня вмещает в себя все остальные») будет все время ускользать, находиться на недостижимом горизонте.

Главная причина этого в том, что при подходе Ф.Капра, как и при других известных нам традиционных подходах, логическая противоречивость, отвечающая достижению полноты системы, считается недопустимой; построения при этом признаются ошибочными.

Соответственно, логическая противоречивость, отвечающая тому, что «каждая башня вмещает в себя все остальные», финитно не формализуется. Чтобы обойти эту трудность, при формализации иногда произвольно производится подмена (например, вместо «полнится» говорится о «взаимопроникновении»); в других случаях просто считается, что провести адекватную логико-математическую формализацию системы невозможно принципиально.

При нелегитимности в системе краевой логической противоречивости финитная логико-математическая формализация системы, осуществляющейся в своей полноте, оказывается невозможной.

Отрицание возможности такой формализации и, более того, возможности какого-либо адекватного вербального описания восточных религиозно-философских систем отмечает и Ф.Капра (цитируется по статье Томохиро Мотохару):

«Восточные религиозно-философские системы стремятся к достижению непреходящего мистического знания о мире, не подчиняющегося законам рассудка и вербального мышления. Отношение такого типа познания к современной физике представляет собой лишь один из его аспектов, который, как и все остальные аспекты этого мистического знания, не может быть адекватно описан при помощи слов и доступен только для непосредственного интуитивного восприятия»¹².

С другой стороны, легитимация логической противоречивости, осуществляющаяся при полноте интегрального подхода¹³, открывает прямой путь к логико-математической формализации краевых противоречивых сущностей и, вместе с этим, к построению адекватной и полной системы, главным образом, в рамках структурного подхода, осуществляемого в философии неовсеединства.

Соответствующее структурирование основано на обращении к понятию всеполноты, являющейся предельным элементом, собирающим в себя всякую логическую противоречивость, достигаемую в системе; соответственно, от него можно начинать логически непротиворечивое строительство всякой системы, способной осуществляться в своей полноте¹⁴.

Какой бы «сакральной», невербализируемой ни была система в своей полноте, используя саму эту ее полноту в качестве краевого элемента, мы можем логически непротиворечиво и адекватно формализовать эту систему.

Возможность построения схемы (структуры) из одного самождественного элемента обуславливается тем, что *полнота, будучи единственной, парадоксальным образом является и множественной* (из определения полноты). При этом необходимое различие при самождественности краевого элемента (полноты) достигается, если взять его не один, а множество раз, сохраняя тождественность его внутреннего содержания. Множественность

¹² Томохиро Мотохару. Заметка о концепции «взаимопроникновения» в «Дао физики» Ф.Капра // Интегральная философия. №3. С.91-92. <http://integral-community.ru/journal>

¹³ Игорь Шашков. Смена парадигмы. Сообщение на форуме Интегрального сообщества. <http://integral-community.ru/forum/viewtopic.php?f=8&t=73&sid=d239be7f70f1cf1ec60c588c898ad13a>

¹⁴ Шашков И.И. О принципах моделирования сознания в Интегральной философии. // Интегральная философия. №1. С.38-39. <http://integral-community.ru/journal>

полноты отвечает наличию внешнего относительно нее мира других полных сущностей (парадоксальным образом являющихся ею же самой).

Соответственно, различие подразумевает наличие *пространства*, в котором располагается множество полных, внутренне тождественных полных сущностей. При этом для внешнего взгляда эти полные сущности выглядят как частичные, пространственные; в результате для нас открывается многообразие предметного мира нашей действительности, формализованное в рамках логически непротиворечивой транс-теории¹⁵.

Таким образом, **однозначная логико-математическая репрезентация системы осуществляется, если ее начинать от предельной транс-теории полных сущностей.**

А для достижения в системе информативности (которой теория полных сущностей «сама по себе» не несет) необходимо резонансное единение пути от этой теории «вниз», в частичность, и пути от частичности, от конкретной картины мира мыслителя «вверх», к краевой теории полных сущностей.

При этом главная трудность заключается именно в построении пути «вверх» – мыслитель должен найти, предложить и развить такую восходящую вверх теорию, которая обладает потенциальностью к достижению полноты и при этом адекватно отражает реалии нашей действительности.

Таким образом, при транс-научном интегральном подходе достигается возможность полностью адекватного, строго формализованного описания. Часто утверждают, что при полноте логико-математической формализации самая важная (творческая, интуитивная, сакральная) часть утрачивается, знание «умертвляется», однако в сообщении «О проблеме логико-математической репрезентации гуманитарных дисциплин»¹⁶ показывается, что это не так. Напротив, именно при полноте логико-математической формализации достигаются результаты, которые без нее нельзя достичь принципиально.

Сила транс-науки с ее приматом рациональности, трансцендирующей в традиционно представляющееся иррациональным, реально преобразует это иррациональное, делает его постижимым и, более того, инструментальным.

Вместо отсылки к труднодостижимому «непреходящему мистическому знанию о мире» (восточный подход) в Интегралике, осуществляющейся в качестве транс-науки, это знание, сосредоточенное во всеполноте, становится элементом рациональных построений, позволяющих получить конкретные адекватные знания о конкретном мире, открытом нашему восприятию и пониманию.

В Интегралике не утрачивается возможность вхождения, проникновения во всеполноту (отвечающего восточному подходу), но теперь такое вхождение не просто открывает мыслителю величие мира в его полноте, а дает ему возможность рационального преобразования мира во всем его конкретном многоединстве.

¹⁵ Там же.

¹⁶ Шашков И.И. О проблеме логико-математической репрезентации гуманитарных дисциплин. Сообщение на форуме Интегрального сообщества.

<http://integral-community.ru/forum/viewtopic.php?f=33&t=165&sid=2abfb2fb76c1e378849f25da3325e6e8>

На транс-границах транс-науки

Луговская Е.Г., Берман А.В. Формально-содержательные аспекты термина *транснаука*

Подзолкова Н.А. Абстрактный синтез знания и его конкретные ограничения

Формально-содержательные аспекты термина *транснаука*

© Е. Г. Луговская, А. В. Берман, 2013

Резюме. В статье затронуты некоторые формальные и содержательные аспекты термина транснаука.

Авторы отмечают, что основными компонентами ассоциативно-семантического поля слова транснаука на современном этапе его русскоязычного словоупотребления являются: системность, дидактизм, глобальность, знаковость, включенность и дополнительными периферийными – опасность, неправильность.

Открытость ассоциативно-семантического поля термина транснаука является своеобразным следствием тех процессов, которые имеют место в современной точке нооса. Авторам представляется, что причиной настоящего состояния науки и философии является мировой системный кризис.

Определяя основные признаки системного кризиса авторы приходят к выводу, что не только традиционные научные методы, но и современное философское знание о мире требует пересмотра и качественных изменений в сторону обретения ими признаков интегральности и дискретности одновременно. В этом смысле транснаука, как отвечающая этим критериям, видится естественным этапом развития философско-научной мысли человечества.

Ключевые слова: наука, философия, транснаука, системный кризис, семантика, знак, трансдисциплинарность

Abstract. Some formal and substantial aspects of the term *transscience* are described in the article. It is specified that with the main components of an associative and semantic field of the word *transscience* at the present stage of its Russian-speaking word usage are allocated: systemacity, instructiveness, globality, significance, inclusion and the additional peripheral – danger, abnormality. The term *transscience* possesses an open associative and semantic field that is a specific consequence of processes which take place in a modern point of a Noos. It is represented that the current state of science and philosophy is caused by world system crisis influence. Specifying the main signs of system crisis authors come to a conclusion that traditional scientific methods as well as modern philosophical knowledge of the world demand revision and high-quality changes towards finding of integrity and discreteness signs at the same time. In this sense *transscience* as answer to these criteria, sees a natural stage of development of philosophical and scientific idea of mankind.

Key words: science, philosophy, *transscience*, system crisis, semantics, sign, transdisciplinarity

При попытке отнесения термина *транснаука* к тому или иному типу терминологической классификации мы сталкиваемся не только с размытостью основных признаков понятия, но и с прямой зависимостью содержательной части термина от теории, которая, в свою очередь, определяется мировоззрением исследователя, использующего данный термин. На настоящий

момент, термин *транснаука* не является элементом какой-либо стройной терминосистемы или области знания, сейчас это термин с размытыми границами обозначаемых им понятий, он многозначен и имеет скрытую оценочность.

Понимание любого нового явления, феномена начинается, прежде всего, с попытки осознания его через семантику знака его обозначающего.

Любое новое слово, появляющееся на слуху, осознается по схожести – человек, опознавая новый знак, ищет в нем уже известное, понятное и пытается осознать новое, наращивая контекстуальный смысл на известное и понятное ему семантическое ядро.

Так, опознавая новое слово – *транснаука* – человек образованный опознает в нем два основных ядра и периферию.

Основными семантическими ядрами будут, конечно, основные значения лексем – транс и наука.

*Значение лексемы транс*¹...

по Ожегову:

Транс... - Проходящий через большое пространство

в Энциклопедическом словаре:

Транс... - (от лат. trans - сквозь - через, за), приставка, означающая:

- 1) движущийся через какое-либо пространство, пересекающий его, напр. трансатлантический;
- 2) следующий за чем-либо, расположенный по ту сторону чего-либо, напр. трансальпийский;
- 3) обозначение или передачу через посредство чего-либо, напр. транслитерация.

Сравним, Random House Kernerman Webster's College Dictionary,²

trans-

1. a prefix meaning “across,” “through,” occurring orig. in loanwords from Latin, used in particular to form verbs denoting movement or conveyance from place to place (transfer; transmit; transplant) or complete change (*transform; transmute*), or to form adjectives meaning “crossing,” “on the other side of,” or “going beyond” the place named (*transmontane; transnational; trans-Siberian*).

[< Latin, prefixal use of *trāns* (preposition) across, through]

*Значение лексемы наука*³

по Ожегову:

1. Наука - Система знаний о закономерностях развития природы, общества и мышления
2. Наука - То, что изучает, дает опыт, урок
3. Наука - Система знаний о закономерностях развития природы, общества и мышления
4. Наука - Отдельная отрасль таких знаний

По Энциклопедическому словарю:

¹ <http://tolkslovar.ru/t4198.html>

² <http://www.kdictionaries-online.com/DictionaryPage.aspx?ApplicationCode=18#&&DictionaryEntry=trans&SearchMode=Entry>

³ <http://tolkslovar.ru/n3438.html>

Наука - сфера человеческой деятельности, функция которой - выработка и теоретическая систематизация объективных знаний о действительности; одна из форм общественного сознания; включает как деятельность по получению нового знания, так и ее результат - сумму знаний, лежащих в основе научной картины мира; обозначение отдельных отраслей научного знания.

Непосредственные цели - описание, объяснение и предсказание процессов и явлений действительности, составляющих предмет ее изучения, на основе открываемых ею законов...

*Этимология слова наука*⁴

укр. нау́ка, блр. наву́ка от др.-русск. укь "учение", учити; см. учить, вы́кнуть.

Random House Kernerman Webster's College Dictionary,⁵

science

1. a branch of knowledge or study dealing with a body of facts or truths systematically arranged and showing the operation of general laws.

2. systematic knowledge of the physical or material world gained through observation and experimentation.

3. any of the branches of natural or physical science.

4. systematized knowledge in general.

5. knowledge, as of facts or principles; knowledge gained by systematic study.

6. a particular branch of knowledge.

7. any skill or technique that reflects a precise application of facts or principles.

Middle English < Middle French < Latin *scientia* knowledge =*scient-*, s. of *sciēns*, present participle of *scīre* to know + *-ia -ia*]

*Значение слова транс*⁶

по Ожегову:

Транс - Повышенное нервное возбуждение с потерей самоконтроля

по Энциклопедическому словарю:

Транс - (франц. transe - оцепенение) - вид сумеречного помрачения сознания (см. Сумеречное состояние). Трансом обозначают и состояния отрешенности, экстаза, ясновидения и др.

Такое значение оказывается более актуальным для русскоязычного, чем для англоговорящего, из-за разницы написания.

Random House Kernerman Webster's College Dictionary,⁷

trance

1. A hypnotic, cataleptic, or ecstatic state.

2. Detachment from one's physical surroundings, as in contemplation or daydreaming.

3. A semiconscious state, as between sleeping and waking; a daze.

⁴ <http://www.vasmer.slovaronline.com/%D0%9D%D0%9D%D0%90/8296-NAUKA>

⁵ <http://www.kdictionaries-online.com/DictionaryPage.aspx?ApplicationCode=18#&&DictionaryEntry=science&SearchMode=Entry>

⁶ <http://tolslovar.ru/t4197.html>

⁷ <http://www.kdictionaries-online.com/DictionaryPage.aspx?ApplicationCode=18#&&DictionaryEntry=trance+&SearchMode=Entry>

tr.v. tranced, tranc·ing, tranc·es

To put into a trance; entrance.

[Middle English traunce, from Old French transe, passage, fear, vision, from transir, to die, be numb with fear, from Latin trānsīre, to go over or across; see transient.]

Периферия значения слова обусловлена актуальными для современности в силу высокой частотности употребления значениями лексемы *транс* в составе таких недавно появившихся слов узуального употребления как

Трансгенный - живой организм, в геном которого искусственно введен ген другого организма.

Трансвестизм - (от итал. travestire — переодевать) — переодевание в одежду, которую общественные нормы и условности предписывают противоположному полу.

Транссексуализм - медицинский термин, обозначающий состояние несоответствия между анатомическим полом индивида и его гендерной идентичностью (психическим полом).

Транс (англ. trance) - это стиль электронной танцевальной музыки, который развился в 1990-е годы. Отличительными чертами стиля являются: темп от 128 до 145 ударов в минуту, наличие повторяющихся мелодий, фраз и музыкальных форм. Является наиболее неоднозначным жанром электронной танцевальной музыки.

«Трансформеры» — история, повествующая о войне между инопланетными разумными машинами, которые могут трансформироваться в автомобили, грузовики, самолёты, технику (микроскоп, магнитофон и т. п.), людей и животных. Первоначально «трансформеры» — это серия игрушек американской компании «Hasbro» и японской компании «Takara». Когда они стали весьма популярны, началась работа над созданием мультсериала и комиксов. Впоследствии «Трансформеры» стали культовым явлением масс-культуры конца XX века.⁸

Таким образом, актуализованными при опознавании нового слова можно считать следующие ядерные семы:

Системность (актуализируется в таких компонентах значения как *система знаний, обозначение или передача через посредство чего-либо*)

Дидактизм (актуализируется в таких компонентах значения как *поучает, дает опыт, урок, состояние ... ясновидения*)

Глобальность (актуализируется в таких компонентах значения как *закономерности развития природы, общества, мышления, проходящий через большое пространство*)

Знаковость (актуализируется в таких компонентах значения как *обозначение или передачу через посредство чего-либо, включает как деятельность по получению нового знания, так и ее результат - сумму знаний, лежащих в основе научной картины мира*)

Включенность (актуализируется в таких компонентах значения как *одна из **форм** общественного сознания/ **вид** сумеречного помрачения сознания*)

Кроме того, нельзя не учитывать самую дальнюю периферию значений лексемы транс-, представленных больше отрицательными коннотациями «опасный» (трансгенный, транс-музыка), «неправильный, греховный» (трансвестизм, транссексуализм), «антинаучный, фантастический» (трансформеры), «неправильный» (транс-музыка), «несерьёзный» (трансформеры), маргинальный (трансвестизм, транс-музыка, транссексуализм).

⁸ <http://ru.wikipedia.org>

Еще раз повторимся – такое ассоциативно-семантическое поле значений может характеризовать только русскоязычное употребление нового термина, так как некоторые семы (например, сема *транс* как *сумеречное состояние*) не актуализованы в ядре значений, а большинство коннотаций имеют если не положительное значение, то воспринимаются носителями, например, западной культуры, нейтрально.

Таким образом, первое не вдумчивое, сугубо формальное восприятие слова транснаука, обусловленное особенностями речевой традиции того или иного языка, может накладывать отпечаток на отношение к понятию, содержательное наполнение которого еще неоднозначно и до конца не сформировано.

Тем важнее на современном этапе формирования новой области знания со своей системой понятий создание стройной терминосистемы, отражающей законченную теорию, в которой слово транснаука займет свое место.

Терминологическое значение слова складывается, как правило, в результате сознательной коллективной договоренности в целях точного и полного отражения существенных признаков соответствующего понятия. Итак, условно говоря, основными компонентами ассоциативно-семантического поля слова *транснаука* на современном этапе его русскоязычного словоупотребления являются: *системность, дидактизм, глобальность, знаковость, включенность* и дополнительными периферийными – *опасность, неправильность*. Ядерные компоненты семантики слова позволяют характеризовать термин *транснаука* как единицу языка, обладающую специальным терминологическим значением.

Однако открытость ассоциативно-семантического поля формирующегося термина и его терминосистемы не только является показателем «нового слова» в научно-философской мысли человечества, но и своеобразным следствием тех процессов, которые имеют место в современной точке нооса.

Авторам представляется, что современное состояние науки и философии обусловлено пребыванием нашей цивилизации в условно называемой точке системного кризиса.

Семантика предлагаемого словосочетания складывается из значения слов его составляющих. И наука, и философия в точке их настоящего состояния представляют собой системные образования, входящие, в свою очередь, в более глобальную систему современного общественного устройства.

О кризисе современного общества написано немало, и на наш взгляд, в рамках подобного понимания состояния современного общества, правомочно говорить о том, что всеобщий кризис, познаваемый объектами системы теоретически, дает каждому объекту системы ощутить все прелести проявлений кризиса в локальных областях системы, в которых пребывает объект.

Ярким признаком кризиса общественного института можно назвать приверженность догматизму (своеобразный фундаментализм), в данном случае имеется в виду незыблемость господствующей научной парадигмы и приверженность мнению корифеев науки, а так же высочайший уровень специализации как в науке, так и в философии.

Подобное положение дел само по себе в истории случалось не раз. Так, в частности, произошло с литературным направлением риторики. В начале, в эпоху эллинизма, литературное (Исократ) направление укрепилось и вытеснило логическое (Аристотель) на периферию дидактической и научной риторики в связи со снижением роли политического красноречия после падения демократических форм правления в Греции и в Риме. В Средневековье риторика, замкнувшись в сфере школьного и университетского образования, трансформировалась в литературную риторiku. Культивируемое в те времена представление о риторике как о науке собственно эстетического назначения привело к тому, что к середине 18 века разрыв между

теорией риторики и речевой практикой привел к кризису этой науки. Кризис характеризовался тем, что в определенный момент содержание речей адептов литературного направления риторики стало признаком настолько вторичным по отношению к элементам «цветов красноречия», что помимо этих самых «цветов», в их речах не было места содержательности.

В этом смысле современная традиция подмены суждения метафорой как наиболее распространенная методологическая ошибка немалого количества научных изысканий последних десятилетий зачастую приводит к тому, что одни и те же мысли и часто даже одни и те же метафорические сравнения кочуют из века в век, не продуцируя ни нового знания, ни даже нового понимания проблемы, только новое описание. Авторы ни в коем случае не ратуют за то, чтобы обеднить и так достаточно сухую научную речь, исключив из набора языковых средств, используемых в научной речи, метафоры или другие средства ее украшения, которые призваны оттенять смысл научных утверждений, авторы призывают к тому, чтобы не нагружать такие чисто иллюстративные элементы концептуальностью. Любые «цветы красноречия», не имея своего логического объема, часто не соотносясь с содержанием научных категорий, не должны замещать собой категориальный аппарат.

Обязательность собственно научной аргументации априорна, потому часто неопытный исследователь впадает в другую крайность – спешит изукрасить свои слабооформленные мысли и догадки цитатами корифеев философии, любой отрасли науки. Некритические заимствования, неосмысленные до конца, часто вырванные из контекста высказывания признанных умов разных эпох причудливо, а иногда и фантазмагорически переплетаются между собой и с «озарениями» исследователя. В результате темой критического обсуждения становятся не свежие мысли, мерцающие среди обязательно приводимого экскурса в историю вопроса, а правомерность приведения тех или иных цитат, традиционность их понимания, недопустимость несогласия с корифеями научной мысли, etc. Таким образом, научный поиск нового знания в традиционном оформлении толкает исследователя к такой работе, когда вся она сводится к действию - обозначим его метафорически – толчения воды в ступе с соответствующим же результатом. Умелое обращение к наследию корифеев науки зачастую способно не только помочь обосновать мысль автора, но и скрыть отсутствие оной, а зачастую и придать вес заведомо неверной посылке.

Такая модель незрелого поведения в науке, к сожалению, характеризует не только начинающих исследователей, - сложилась целая традиция подобного существования в науке – и это яркий признак кризиса системы науки. Без прерывания этой традиции наука не сможет дать качественного прорыва в будущее, тотальная зависимость от чужих мыслей, загоняющая нас в рамки существующего научного контекста, препятствует пониманию науки как вечного незавершенного процесса. Процесс научного познания должен быть одновременно и бесконечным, и дискретным для того, чтобы, постоянно оглядываясь на будущее, иметь возможность начать любое исследование сначала, споря с традиционными взглядами и суждениями или, наоборот, возвращаясь к давно отвергнутому.

В то же время объем накопленных человечеством знаний по некоторым вопросам настолько огромен, что зачастую именно погружение в историю проблемы и может подтолкнуть исследователя к качественно новой трактовке проблемы, позволить переосмыслить вопрос, по-другому расставив акценты.

Следующий признак системного кризиса только условно может быть выделен отдельным явлением, так как отмечаемый в обществе крайне низкий уровень толерантности к отличным от их собственных точкам зрения и учёных, и религиозных деятелей, особенно фундаменталистского толка, как правило, являются сопутствующими явлениями к вышеуказанной приверженности догматизму. Однако считаем важным отметить, что в современном мире толерантность как чисто

внешняя характеристика отношений между сообществами, декларируемая средствами массовой информации и поддерживаемая общественным мнением оказывается мнимой, когда речь заходит о чисто личностных отношениях между представителями разных научных школ, течений, конфессий и течений.

В такого рода отношениях зачастую спор по существу заменяется дискуссией об аргументах морального или поучительного толка, когда подмена аргументации как недопустимая в серьезном споре уловка сводится к апеллированию общепринятым нормам морали и права и рассчитана более на победу в споре, нежели на нахождение истины, потому что последнее содержательно может не сочетаться с общественным мнением или с мнением более авторитетных инстанций.

Уникальной особенностью современного состояния можно назвать третий выделяемый нами признак кризиса - огромную замусоренность информационного пространства, появившуюся из-за предельно упростившихся процессов генерации и распространения информации. При этом следствием замусоренности можно назвать разбегание процессов обоснования и выработки критериев истинности, которое в свою очередь может быть вызвано и другими причинами, что и продемонстрировала история.

При современных информационных возможностях происходит пересмотр релевантности квантов информации не по признаку важности, глубины, фундаментальности, а по признаку частоты запрашиваемости. В этом смысле востребованность информации не является больше отражением спроса на эту информацию, теперь востребованность зависит от умелости архитекторов информационного пространства и личных запросов их заказчиков.

В связи с этим роль транснауки как трансцендирующего сдвига научной культуры в область жизненного мира (по В.И.Моисееву) максимально важна в процессах отбора и организации информации по качественному признаку. Такая информация должна служить своеобразным фоном для рождения нового знания в процессах сопоставления, наложения понятийных аппаратов разных сфер научного и философского знания. Сравнение может помочь заполнению неактуализованных ячеек их парадигм, выяснению закономерностей функционирования систем более высокого порядка, составлению их типологии и классификации, что в свою очередь позволит научному способу познания выйти за рамки предпосылочности и прагматичности. Однако и современная философская мысль нередко замыкается в рамках гносеологического отношения к познаваемому объекту.

В этом отношении *транснаука* в каком-то смысле представляет собой новую философию на традиционных основаниях.

Все вышеизложенное говорит только о том, что традиционные пути в науку и внутри науки, философское познание мира требуют пересмотра и качественных изменений в сторону обретения ими признаков интегральности и дискретности одновременно.

В этом смысле *транснаука*, как отвечающая этим критериям, видится естественным этапом развития философско-научной мысли человечества.

Абстрактный синтез знания и его конкретные ограничения

© Н.А. Подзолкова, 2013

Резюме: В статье указывается ряд обязательных ограничений, возникающих в процессе синтеза знаний, связанных с многокомпонентным критерием научности. Описывается сложность феномена трансдисциплинарности как области пересечения самых передовых форм существования специализированного знания.

Ключевые слова: синтез наук, критерий научности, виды познания, трансдисциплинарность.

Abstract. The article indicates a number of mandatory limitations arising during the synthesis of knowledge. They are related with a multicomponent criterion of scientific. The author describes the complexity of the phenomenon transdisciplinarity as an area of intersection of the most advanced forms of the specialized knowledge existence.

Key words: the synthesis of science, scientific criterion, types of cognition, transdisciplinarity.

Последние сто лет научного роста характеризуются поиском интегрального подхода между различными сферами знания. Курс на синтез наук — не случайное явление. Он обусловлен всей предшествующей логикой развития дисциплинарной науки и является основной характеристикой современного постнеклассического этапа её развития. Но реальный синтез знаний оказывается делом не менее сложным, чем, скажем, интеграция религии. Как в процессе интеграции науки избежать выхолащивания, превращения синтетической науки в пустую абстракцию, возникновение «научного экуменизма»?

Критерий «научности», используемый для индикации приращения знания, является многокомпонентным. В терминологии К. Уилбера он включает в себя как минимум¹:

инструментальную инъюнкцию (предписание) — делай так-то и узнаешь то-то;

непосредственное восприятие определенного типа данных (живой опыт);

коллективное подтверждение (или опровержение) — сверка полученных данных с другими данными, полученными с помощью этого же типа опыта при выполнении того же предписания.

Такой подход вбирает в себя и куновские парадигмы, и марксистскую практику, и попперовскую фальсифицируемость. При этом предлагаемый комплексный критерий оказывается шире своих отдельных компонентов: под этот критерий, наконец, попадают те сферы знания, которым долгое время отказывали в «научности», например, метафизическое знание, религиозное знание или культурологическая интерпретация. Подобное расширение крайне необходимо для полноты осуществляемого синтеза, однако в области «чистой науки» оно всё еще нуждается в обосновании.

Итак, включение новых сфер знания (религиозного, метафизического) в область научной интеграции происходит по причине неоднородности непосредственного опыта. Можно выделить три значительные области человеческого познания, имеющие в своем основании принципиально разный опыт. Это знание полученное на основании чувственного опыта; знание, полученное на основании умозрительного опыта и знание, полученное на основании духовного опыта. Каждый

¹ Уилбер К. Око духа: Интегральное видение для слегка свихнувшегося мира. — М.:

ООО «Издательство АСТ» и др., 2002. - С.121-125.

раз перед нами раскрывается новый тип данных, новое предписание (парадигма) и новое сообщество людей, владеющих этой парадигмой и имеющих возможность подтвердить или опровергнуть полученные знания. Об этом прекрасно сказано еще в «Философских началах цельного знания» Владимира Соловьева — работе, ставшей, по сути дела, точкой отсчета постнеклассического интегративного познания.

Проблема заключается в том, что разные области знания часто смешиваются, и данные одной сферы пытаются опровергать с помощью парадигмы другой сферы. Чаще всего данные духовного опыта проверяются предписанием умозрительной сферы (И. Кант и критическая философия) или даже чувственного опыта (О. Конт и позитивизм). Это можно сравнить с ситуацией, когда точка зрения профессора математики принимается за эталон исследования палитры позднего Ван Гога.

Таким образом, каждая сфера человеческого познания имеет свое предписание (инъюнкцию, парадигму), которая умеет работать с определённым типом данных и накладывает свои жесткие ограничения на методы их получения и обработки. Если мы исследуем человеческий мозг, то будем наблюдать дендриты и синаптические связи между ними, но если мы исследуем человеческую психику, то этих данных будет не достаточно. Нам понадобится разговаривать с человеком, фиксировать факты его внутреннего мира: мысли, страхи, надежды, чтобы впоследствии их интерпретировать по определенным правилам. Для исследования природы Абсолюта способ интерпретации уже не подойдет, так же как и метод нейронных сетей. Необходимо получение непосредственного опыта, который не дается через органы восприятия или умозрительно, его можно получить только в процессе медитации, которая предполагает свои строгие предписания. И существует сообщество людей (пусть немногочисленное), которое может успешно фальсифицировать полученные знания, так как работает в адекватной парадигме познания.

Однако все эти составляющие критерия научности накладывают конкретные ограничения на осуществление синтеза знаний. Это означает, что синтез возможен только при условии строгого соблюдения указанных условий. Академик А.А. Зализняк в статье о любительской лингвистике отмечает следующий факт: «характернейшим свойством любителя является принципиальная нестрогость всего, что он делает»². Переводя это высказывание в уилберовскую терминологию, можно сказать: «любитель занимается познанием, не освоив инъюнкции». Если в подлинно научной среде существует проблема неадекватности применения инъюнкции, то в среде любителей парадигмальные предписания просто отсутствуют. Поэтому такое познание можно смело отнести к ненаучному. Характерно, что «любительский» подход также может существовать во всех сферах знания. И в сфере умозрительной или духовной его, возможно, значительно больше, чем в сфере чувственной эмпирии, поскольку здесь строгие ограничения менее очевидны и известны. Тот факт, что необходимо долго учиться, чтобы решать дифференциальные уравнения, знает каждый. Но аналогичный факт о необходимости освоения целого ряда уникальных умозрительных процедур для плодотворного обсуждения проблемы смысла жизни, вызывает у многих сомнение.

Возвращаясь теперь к проблеме синтеза научного знания, можно увидеть на этом пути существенные сложности. Каждая сфера знания, чтобы не потерять научной достоверности, должна быть строго ограничена собственными предписаниями, которые не позволяют судить о данных, полученных в рамках других инъюнкций. Казалось бы — синтез невозможен, но это не так. Несмотря на то, что существуют разные непересекающиеся типы (виды или даже уровни)

²

Зализняк А. О профессиональной и любительской лингвистике.// Наука и жизнь.- №2.- 2009.-С.54.

реальности, за ними предполагается наличие единой основы для синтеза. По этой причине данные, полученные средствами разных парадигм, могут (и должны!) по сути совпадать. (Самый удивительный пример — это неожиданный идеалистический вывод физиков-теоретиков о природе «большого взрыва»: оставаясь в границах данной концепции невозможно не предположить, что наша Вселенная изначально пребывает в сознании некоего Духа).

Другое дело, что эти совпадения начинаются только тогда, когда совокупный объем знания и глубина его осмысления в конкретных областях позволяют приблизиться к этому единому основанию. Чтобы не остаться абстрактным и отвлеченным, синтез знания не должен осуществляться «сторонними наблюдателями» — людьми, не знакомыми с ограничивающими предписаниями. Само «приближение к основанию» будет характеризоваться крайней специализацией языка и, как следствие, методологической изоляцией. Подлинный прорыв в смежную область может родиться только в глубине парадигмы, а значит, осуществить его сможет только сообщество людей, в совершенстве освоивших всю совокупность правил и законов, присущих синтезируемым областям. Можно сказать, что таких людей исчезающе мало, или что подобные условия слишком сложны в реализации, но «мало» и «сложно» — это не отговорки для подлинного духа познания.

Таким образом, задача нынешнего этапа развития интеграции наук видится в переходе от нестрогого («любительского») синтеза, который легко обнаруживает общность разных сфер знания путем абстрагирования от специфики дисциплинарного различия, к строгому («профессиональному») синтезу, который, максимально используя методологическую уникальность своей сферы знания, прорывается к основанию синтезируемой реальности. Подобная схема повторяет модель развития организма в «Философских началах...»: стадия нерасчлененного единства, стадия дифференциации органов, стадия умного органического единства. Именно такая организация знания находит свое отражение в философии трансдисциплинарности.

