



ЖУРНАЛ «ИНТЕГРАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ»

№ 7, 2017 г.

<http://allunity.ru>

**ЖУРНАЛ
ИНТЕГРАЛЬНОГО СООБЩЕСТВА**

**The “Integral philosophy” periodical
the 7-th publication, 2017**

© Моисеев В.И., Войцехович В.Э., Борчиков С.А., Подзолкова Н.А., Шашков И.И.

2017 г.

Содержание

Предисловие	4
<i>В.И. Моисеев</i> От физического к метафизическому исчислению	5
<i>В.Э. Войцехович</i> Как возможно метафизическое исчисление? <i>О возможности дедукции Многого из Единого.</i>	22
<i>С.А. Борчиков</i> Концептуальный базис «Метафизического исчисления»	33
<i>Н.А. Подзолкова</i> Модель регионов сущего и контуры её метафизического исчисления	44
<i>И.И. Шапков</i> Метафизическое исчисление в его полноте и частичности (избранные заметки)	67

Content

Preface	
<i>V.I. Moiseev</i> From the physical to the metaphysical calculus	
<i>V.E. Voytsekhovich</i> How the metaphysical calculus is possible? <i>About the possibility of deduction of The Multi - from an The All .</i>	
<i>S.A. Borchikov</i> Conceptual basis of the “Metaphysical Calculus”	
<i>N.A. Podzolkova</i> The model of essential regions and the contours of its metaphysical calculus	
<i>I.I. Shashkov</i> Metaphysical calculus in its completeness and partiality (selected notes)	

Предисловие

7 - й номер журнала «Интегральная философия» знаменует собой определённый поворот от проблематики социопrotокода, которая была поддержана грантом РГНФ 2014-16 гг., разрабатывалась участниками Интегрального сообщества течение этот период и нашла свое отражение в 5 - м и 6 - м выпусках журнала.

В 2017 г. было принято решение двигаться в своих исследованиях к наиболее масштабным задачам теоретической философии и метафизики, что постепенно оформилось в идею «метафизического исчисления».

В первом приближении это проект представления «философии как строгой науки» (Гуссерль), т. е. в принципе вполне знакомая в истории философии задача. Но в нашем сообществе ставится задача осмыслить этот проект, опираясь, в первую очередь, на неклассические логико-математические модели философии неовсединства: Проективную Модальную Онтологию, L - противоречия, субъектные онтологии, R - анализ, полярный анализ и т. д. Эти же средства активно использовались и при исследовании проблематики социопrotокода, так что налицо несомненная преемственность в переходе от феномена социопrotокода к проблематике метафизического исчисления.

Безусловно, каждый автор по-своему понимает тематику нового проекта, его средства и задачи; и в представленных в настоящем номере журнала статьях как раз выражено своеобразие авторских позиций трактовки феномена метафизического исчисления. Но в целом, несмотря на внешнюю разноплановость, все подходы очерчивают некоторую «систему координат» более интегрального, комплексного понимания проблематики метафизического исчисления.

Надеемся, что читатели смогут открыть для себя эту новую философскую тему, а также сумеют найти целый ряд интересных направлений её развития и решения, представленных в исследованиях и размышлениях участников Интегрального сообщества.

Авторы

В.И. Моисеев

От физического к метафизическому исчислению

В статье предлагается авторский вариант идеи «метафизического исчисления» как результата восхождения от «физического исчисления» - всё более глубокого теоретического представления онтологических процессов в неживой и живой природе. В качестве основания «физического исчисления» рассматривается синтез идей Л - теории – концепции Н.В. Левашова – и новых математических структур философии неовсединства. Даются примеры возможной математизации ряда структур и концептов Л - теории, в том числе модели пространства переменной мерности с проматериями, процессов образования вложенных R - пространств на основе прямых и обратных коматерий. Предлагается новый категориальный аппарат процесса формообразования. В конце статьи формулируются основные тезисы онтологии неовсединства и вытекающие из них элементы синтаксиса метафизического исчисления.

Ключевые слова: мерность, пространство, проматерии, коматерии, R-пространства, формообразование, развитие.

V.I. Moiseev

From the physical to the metaphysical calculus

The article offers the author's version of the idea of "metaphysical calculus" as a result of the ascent from the "physical calculus", as more and more deep theoretical presentation of ontological processes in inanimate and animate nature. As the basis of "physical calculus", one deals with the synthesis of the ideas of L - theory, conception of N.V. Levashov, and new mathematical structures of the philosophy of neoallunity. Examples of possible mathematization of a range of structures and concepts of L - theory, including model of space with variable dimensionality and promatters, model of processes with formation of nested R - spaces based on direct and inverse comatter, are investigated. It is proposed a new categorical apparatus of the forming process. At the end of the article, the basic theses of ontology of

neoallunity and the resulting elements of the syntax of metaphysical calculus are formulated.

Key words: dimension, space, promatter, comatter, R-space, morphogenesis, development.

Метафизическое исчисление я понимаю как некоторый теоретический язык высокого уровня обобщения и сжатой лаконичной синтаксической формы. Но чтобы прийти к такому языку, необходимо пройти через горнило многих уровней теоретических обобщений, подвигаясь индуктивным путём, «снизу вверх». Конечно, такое движение необходимо подкреплять и обратным, дедуктивным спуском «сверху вниз», пытаясь генерировать гипотезы о форме и средствах метафизического исчисления с последующей многоплановой проверкой.

В данной работе я сконцентрируюсь в большей мере на движении «снизу вверх», беря за основу ряд теоретических конструкций философии неовсединства и средства Л - теории – теоретической концепции, созданной Н.В. Левашовым и представленной в ряде его теоретических работ¹. Такой путь приближения к конструкциям метафизического исчисления можно условно обозначать как *движение от физического исчисления к его метафизической версии*.

Ниже будет представлен ряд теоретических конструкций Л - теории, обогащённых средствами философии неовсединства (R - анализ, полярный анализ и т.д.)². Я буду стараться идти в последовательности теоретических конструкций с постепенным их усложнением. Также каждая такая конструкция, в отличие от текстов Н.В. Левашова, где все идеи представлены чисто вербально с вкраплением небольших математических представлений, будет выражаться в терминах той или иной математической модели, язык которой можно рассматривать как возможного кандидата для создания самостоятельного синтаксиса метафизического исчисления.

Концепцию Н.В. Левашова, как и в предшествующих своих работах, я буду для краткости обозначать термином «Л - модель».

¹ См. напр. его работы «Последнее обращение к человечеству», «Неоднородная вселенная», «Сущность и разум» (<http://levashov.info/books.html>).

² Подробнее о математических средствах философии неовсединства см.: Моисеев В.И. Логика открытого синтеза: в 2-х тт. Т.1. Структура. Природа. Душа. Кн.1-2. – СПб.: ИД «Миръ», 2010; Моисеев В.И. Человек и общество: образы синтеза. В 2-х тт. т.1-2. – М.: ИД «Навигатор», 2012. См. также лекции по философии неовсединства: http://www.neoallunity.ru/1/index.php?option=com_content&view=article&id=39&Itemid=33.

1. Модель пространства переменной мерности с проматерией

Главную роль в Л - модели играет пространство переменной мерности. В ряде своих работ я предложил модель такого пространства³, используя новые конструкции холистической размерности (Н - размерности), R - размерности и возможности пересчёта друг в друга разных R - размерностей на внешней метрической шкале. Последний приём позволяет, в частности, многообразие R - микропространств разных Н - размерностей и структур представить однородно в виде R - микропространств одного вида, например, сферического, что сохраняет для R - микропространства только скалярный параметр Н - размерности. В этом случае пространство переменной мерности можно представить как скалярное поле величин Н - размерностей, распределённое по точкам пространства. В качестве формальной размерности самого пространства можно брать максимальное целое число размерностей, которое не превышает размерностью любого микропространства в исследуемой области.

Следующий важный концепт Л - теории – это так называемые «первичные материи». Далее я буду обозначать их термином «проматерии». Они заполняют пространство переменной мерности, и, по-видимому, могут моделироваться как некоторая континуальная среда, для каждой точки которой в пространстве в данный момент времени определена плотность. В этом случае распределение той или иной проматерии в пространстве мы можем также моделировать скалярным полем плотности этой проматерии.

В итоге получаем два скалярных поля – поле переменной мерности $\lambda(x)$, где x – точка (вектор) пространства X , и поле плотности $\rho(x)$ некоторой проматерии.

В общем случае эти два поля могут меняться со временем, так что нужно добавить ещё и время t , выражая мерность и плотность как функции от пространственного и временного аргументов, т.е. как $\lambda(x,t)$ и $\rho(x,t)$.

Пожалуй, самая простая математическая модель, которая здесь возникает, - это движение проматерии в пространстве переменной мерности, когда мерность постоянна во времени, т.е. имеет вид зависимости только от пространственной координаты $\lambda(x)$.

³ См.: <https://yadi.sk/d/oA2qgOpWGBmtG>, <https://yadi.sk/i/n4JfQ62D337FrF>.

Как в этом случае меняется распределение плотности первичной материи?

Фундаментальный закон, который формулируется в Л - теории, - это движение проматерии по или против градиента мерности. В ряде случаев, например, в области сниженной мерности (*N - область*) относительно фоновой мерности пустого пространства, проматерии движутся в сторону падения мерности. Наоборот, в областях с повышенной относительно фона пустого пространства мерностью (*P - области*) проматерии движутся в сторону повышенной мерности.

В любом случае мы должны ввести вектор градиента мерности $\text{grad}\lambda(x)$ – вектор скорейшего роста мерности в окрестности точки x . Тем самым предполагается дифференцируемость (гладкость) скалярного поля мерности $\lambda(x)$.

Допустим, мы находимся в рамках *N - области*. В этом случае проматерия стремится двигаться в сторону меньшей мерности, что можно выразить как *закон мерной силы*:

$$(1) F_\lambda(x) = -k_\lambda \text{grad}\lambda(x),$$

где $F_\lambda(x)$ – вектор мерной силы, k_λ – некоторый положительный коэффициент пропорциональности.

Точку пространства x , в которой в момент времени t задана плотность $\rho(x,t) = dm(x,t)/dV(x)$ проматерии, где $dm(x,t)$ – дифференциальная масса в точке x и в момент времени t , и $dV(x)$ – дифференциальный объём в точке x , можно рассмотреть как материальную точку, находящуюся в x в момент времени t , которая обладает дифференциальной массой $dm(x,t)$.

Предполагаем далее выполнение двух законов Ньютона – закона инерции и закона силы. В этом случае положим, что на точку x действует бесконечно малая мерная сила $F_\lambda(x)dt$, т.е.

$$(2) F_\lambda(x)dt = dm(x,t)a(x,t),$$

где $a(x,t)$ – мгновенное ускорение движения точки x в момент времени t .

В итоге под действием мерной силы материальная точка с массой $dm(x,t)$ в момент времени t передвигается на расстояние dx , где $a = d^2x/dt^2$, в точку $x+dx$. Эта масса $dm(x,t)$ уходит в момент t из точки x .

Если мы рассматриваем неособые точки поля $F_\lambda(x)$, т. е. те точки, которые лежат на одной силовой линии поля, то для таких точек всегда

будет одна точка, из которой приходит масса (*p-точка*), и одна точка, в которую масса уходит (*n-точка*) из данной точки.

Пусть x_p – *p-точка*, x_n – *n-точка* для x . Тогда получим:

$$(3) \text{ для прихода массы из } p\text{-точки: } F_\lambda(x_p)dt = dm(x_p,t)a(x_p,t),$$

$$(4) \text{ для ухода массы в } n\text{-точку: } F_\lambda(x)dt = dm(x,t)a(x,t).$$

В итоге в момент времени t в точке x возникает суммарная масса $dm(x,t) + (dm(x_p,t) - dm(x,t)) = dm(x_p,t)$ – масса, которая приходит от p - точки в данную точку.

Это означает, что плотность $\rho(x,t)$ сдвигается на бесконечно малую величину dx , где $a = d^2x/dt^2$, вдоль силовых линий поля $F_\lambda(x)$.

Если же мы имеем особую точку, например, фокус, где сходятся силовые линии, то для такой точки все окружающие точки будут p - точками, а n - точки будут отсутствовать, так что здесь со временем начнётся накопление проматерии. Плотность $\rho(x,t)$ начнёт расти в этой точке, что можно расценивать как эффект накопления проматерии.

Учитывая инерцию, получим более сложную картину, когда проматерии «пролетают» по инерции точку накопления, а затем вновь возвращаются к ней, в итоге порождая здесь завихрения.

Таким образом, мы набрасываем контуры самой простой конструкции в L - теории – это *модель пространства переменной мерности с одной проматерией*. Конечно, более строгие решения в этой области требуют более сложного математического аппарата дифференциальных уравнений и тензорного анализа, используемого в физике сплошных сред, но основные качественные решения можно сформулировать и на более простом уровне, что в некоторой степени было продемонстрировано выше.

Пока мы получаем тот основной результат, что в пространстве переменной мерности будет происходить движение проматерии под действием мерной силы в сторону особых точек линий поля, где со временем возникает накопление проматерии, сопровождающееся той или иной турбулентностью.

2. Движение проматерии под действием двух сил

Описанную первоначальную модель движения одной проматерии в пространстве переменной мерности можно далее всё более развивать и усложнять. Например, со временем может меняться не только плотность проматерии, но и мерность пространства $\lambda(x,t)$, что приведёт к зависимости от времени и мерной силы, т.е. она примет вид $F_\lambda(x,t)$.

Следующее усложнение может быть связано с тем, что, согласно Л - теории, на проматерии действует не только мерная сила, но и сила концентрации, которая направлена в сторону меньшей концентрации (меньшей плотности) проматерии.

Сила концентрации $F_C(x,t)$ в точке x в момент времени t может быть представлена как сила антиградиента плотности проматерии:

$$(5) F_C(x,t) = -k_C \text{grad}\rho(x,t),$$

где k_C – некоторый положительный коэффициент пропорциональности.

В этом случае в точке x в момент времени t будут действовать суммарная сила

$$(6) F_{\lambda C}(x,t) = F_{\lambda}(x,t) + F_C(x,t).$$

В связи с этим картина изменения плотности проматерии со временем может усложниться. Например, если сила мерности будет заставлять проматерию скапливаться вблизи особой точки, то здесь будет расти плотность, что сформирует компенсаторную силу концентрации, направленную от особой точки вовне. В итоге может наступить некоторое равновесие, когда, после достижения определённого градиента плотности, произойдёт просто остановка движения проматерии в пространстве вокруг особой точки.

Но в рамках Л - теории равновесие (стационарность) предполагается только для распределения плотности $\rho(x,t)$, а не для потока проматерии. Это можно было бы объяснить некоторым дополнительным механизмом, который обеспечивает равновесие не на уровне остановки потока, а уравниванием притекающих и оттекающих относительно центра области потоков проматерии.

Например, пока проматерия движется к центру области и ещё не достигла его, то она находится преимущественно под действием силы мерности. Когда же проматерия достигает центра, то она оказывается под преимущественным действием силы концентрации.

3. Модель движения нескольких проматерий

Ещё одно возможное усложнение описанных выше моделей, когда мы рассматриваем в пространстве переменной мерности не одну, а несколько проматерий. Для каждой из них нужно будет вводить свою функцию плотности $\rho_i(x,t)$, где $i = 1, 2, \dots, n$ – номер проматерии. В остальном модель останется той же.

4. Модель синтеза коматерий

Важный качественный скачок в построении «физического исчисления» - это моделирование процесса синтеза проматерий в так называемые «гибридные материи», которые я также буду называть «коматериями».

Во-первых, предполагается образование области деформации мерности (Р - или N - области). Будем для примера рассматривать случай N - области, когда возникает заметное уменьшение мерности⁴ к центру данной области (в простейшем случае сферической формы). Такой случай деформации описывается соответствующей функцией мерности $\lambda(x,t)$, которая в более простом случае может не зависеть от времени, т. е. дана как скалярное поле $\lambda(x)$.

Возникает мерная сила $F_\lambda(x)$, которая направлена к центру N - области. Под действием этой силы предполагается существование постоянного потока проматерий также к центру N - области.

Но далее в рамках Л - теории предполагается совершенно новый механизм «синтеза гибридных материй из первичных материй». Для его математического моделирования нам придётся использовать ряд новых математических структур философии неовсединства.

В первую очередь предполагается формирование в N - области системы вложенных друг в друга материальных сфер, которые можно моделировать как системы вложенных R - пространств. Если проматерий было n, то R - пространств возникает n - 1.

Будем обозначать проматерии символами 1, 2, ..., n. Здесь важна нумерация, поскольку дальнейший синтез проматерий в коматерии предполагает зависимость от нумерации проматерий. Первая коматерия образуется как синтез 1 - й и 2 - й проматерий, 2 - я коматерия – синтезом 1 - й, 2 - й и 3 - й проматерий и т. д., пока не возникнет (n - 1) - я коматерия, образованная синтезом всех проматерий. Будем обозначать коматерии символами $1^*, 2^*, \dots, (n-1)^*$, а упорядоченные синтезы входящих в них проматерий – простой последовательностью номеров проматерий, например: $1^* = 12, 2^* = 123, \dots, (n - 1)^* = 123 \dots n$.

Зависимость синтезов от порядка проматерий указывает на тот важный факт, что проматерии являются выражениями некоторых более богатых структур, стоящих за ними, которые проявляются в тех или иных условиях. То же относится и к коматериям.

⁴ Для Р-области мерность растёт к центру области относительно мерности недеформированного пространства.

Стоящие за про- и коматериями структуры – это в первую очередь вложенные R-пространства, которые активируются в области деформированной мерности (в нашем примере в N-области). Когда проматерии попадают в N - область, они активируют образование вложенных R - пространств, каждое из которых связано со своей коматерией.

Можно утверждать, что коматерии – это материи вложенных R - пространств, у которых есть и момент своей формы.

В описании структуры вложенных друг в друга R - пространств используются средства R - анализа (релятивистского анализа математики⁵). Например, если Π – некоторое пространство, и в него вложено R - пространство Π^*_1 , образованное обратной R - функцией относительно прообразного пространства Π_1 , т. е. $\Pi^*_1 = R^{-1}_{\Pi^*_1}(\Pi_1)$, то вложение внутрь пространства Π^*_1 ещё одного пространства Π^*_2 , образованного обратной R - функцией относительно своего прообразного пространства Π_2 , т. е. $\Pi^*_2 = R^{-1}_{\Pi^*_2}(\Pi_2)$, можно представить расположением Π^*_2 в прообразном пространстве Π_2 , так что Π^*_2 подвергается ещё одному R - сжатию с переходом к R - пространству Π^*_1 , формируясь как R - пространство $\Pi^{**}_2 = R^{-1}_{\Pi^*_1}(R^{-1}_{\Pi^*_2}(\Pi_2))$.

При описании более одного вложения R - пространств друг в друга описанная схема вложения должна будет повторяться несколько раз.

Итак, коматерии – это материи вложенных друг в друга R - пространств.

Далее возникает важный вопрос – материей каких структур (в том числе форм) являются проматерии?

В ответе на этот вопрос можно предполагать следующую гипотезу.

Каждое R - пространство – это система *двуполусного количества*⁶. Я рассматриваю R - пространства в состоянии *схемы - 1*, когда локализован только 0 - полюс R - пространства, а дополнительный его полюс (0* - полюс) распределён в виде внешней границы пространства.

Образование уже первого R - пространства – это возникновение двух количественных полюсов, 0 - и 0* - полюса, и это же образование связано с синтезом двух проматерий 1 и 2, формируя первую коматерию $1^* = 12$.

⁵ Подробнее об идеях R-анализа см.: Моисеев В.И. Логика открытого синтеза: в 2-х тт. Т.1. Структура. Природа. Душа. Кн.2. – СПб.: ИД «Мирь», 2010. – С.123-234 (http://vyacheslav-moiseev.narod.ru/Logic_Synth/LOS_1_2.pdf).

⁶ О модели двуполусного количества см.: http://www.neoallunity.ru/lec/lec13_.pdf.

В связи с этим я предположу, что 0 - полюс R - пространства связан с 1 - й проматерией 1, а 0* полюс – со второй проматерией 2, так что синтез $1^* = 12$ выражает образование единой двуполусной структуры, в данном случае R - пространства.

Когда возникает второе R - пространство, то, согласно Л - модели, оно возникает как R - пространство, *вложенное* в первое R - пространство. И если 0 - полюс у них один и тот же, то 0* - полюс у второго R - пространства (как его внешняя граница) должен возникнуть свой собственный, чтобы отделить его от внешней границы первого R - пространства. Эту функцию и выполняет третья проматерия 3, которая добавляется к синтезу первой коматерии $1^* = 12$, чтобы сформировать 2 - ю коматерию $2^* = 123$. Таким образом, третья проматерия 3 выражает структуру 0* - полюса второго R - пространства.

Продолжая подобное рассуждение и далее, мы приходим к тому общему выводу, что i - я проматерия i, где $i = 2, 3, \dots, n$, – это материя структуры (формы) 0* -полюса (i - 1) - го R - пространства, в то время как 1 - я проматерия 1 – это материя структуры (формы) общего 0 - полюса всех R - пространств. Вот почему 0 - полюс можно сформировать только один раз (поскольку он общий у всех вложенных друг в друга R - пространств), и эту роль выражает 1 - я проматерия 1, а вот 0* - полюсы должны формироваться столько раз, сколько есть всего R - пространств – и это (n - 1) раз, т. е. число проматерий минус первая проматерия, которая идёт на организацию общего 0 - полюса. Вот почему из n проматерий можно организовать только (n - 1) двуполусных R - пространств.

Таким образом, можно сделать тот вывод, что *проматерии символизируют полюсы R-пространств, первая проматерия – общий 0 - полюс, а оставшиеся проматерии – свои для каждого R - пространства 0* - полюсы.*

Отсюда следует, что *проматерии уже несут в себе потенциальную структуру R - пространств и их полюсов, активируя её в условиях деформации мерности.* Вот почему проматерии упорядочены – потому что за ними стоят полюсы вложенных друг в друга (а значит, и упорядоченных) R - пространств.

Подобную *гипотезу о природе проматерий как выражений полюсов R - пространств, и коматерий – как R - пространств в целом,*

я буду называть *гипотезой R - пространственной природы (про- и ко-) материй*.

Из этой же гипотезы, кстати, вытекает и тот факт, что первая и все прочие проматерии должны быть дуальны между собой, потому что 1 - я проматерия 1 несёт в себе определения общего 0 - полюса R - пространств, а все прочие проматерии 2, 3, ..., n – определения 0* - полюсов, и, значит, все непервые проматерии должны объединяться между собой общей природой выражения 0* - полюса, данного лишь в своих разных вариациях в разных R - пространствах. Такая приверженность природе 0* - полюса выразится позднее в образовании обратных коматерий (см. ниже).

Итак, согласно гипотезе R - пространственной природы материй, возникающая область деформации мерности (P - или N - область) является лишь пусковым фактором процесса образования вложенных R - пространств в единстве их материальных и формальных определений.

Более того, формирующиеся R - пространства образуются ещё и вместе со своими *монадами*⁷. В рамках Л - теории это выражается в том, что «гибридная материя» (коматерия) на микроуровне образуется как система *пара-атомарных систем* – элементарных частиц, атомов и молекул. Именно здесь, на уровне синтеза коматерии в виде пара-атомарных объектов, т. е. в масштабах монад, если выразиться языком R - анализа, идёт процесс компенсации той деформации мерности, которая изначально возникла в пространстве и запустила процесс синтеза R - пространств.

Это, например, означает, что каждый пара-атомарный объект в точке x своего образования, данный на монадическом масштабе в соответствующем R - пространстве, порождает свою вторичную деформацию мерности $\Delta\lambda(x)$, которая складывается с исходной мерностью пространства $\lambda(x)$ в точке x, формируя суммарную мерность $\lambda(x)+\Delta\lambda(x)$.

Если λ_0 – это мерность недеформированного окружающего пространства, то суммарная мерность $\lambda(x)+\Delta\lambda(x)$ должна быть ближе к λ_0 , чем $\lambda(x)$.

⁷ В рамках R-анализа монады – это малые R-микропространства, вложенные в большое R-микропространство и окружающие каждую точку этого R-пространства.

Система R - пространств со своими монадами и образуемыми там пара-атомарными объектами в конечном итоге строится так, чтобы полностью скомпенсировать первоначальную деформацию мерности в N - области (аналогично в P - области; далее P - или N - область я буду называть *Д - областью* – областью деформации мерности).

Описанная структура требует расширения категориального аппарата формообразования, данного ещё Аристотелем в лице категорий материи, формы и сущего – как их синтеза. В рамках Л - модели мы сталкиваемся с более богатой структурой.

Кроме категорий материи и формы, мы видим ещё более раннюю структуру пространства, мерности и проматерий. Когда в пространстве возникает Д - область деформации мерности, то это некоторый пусковой фактор, который запускает синтез материи и формы. Такой более ранний фактор можно называть *протоформой*. Ещё ранее протоформе предшествуют проматерии и *фоноформа* (пространство как возможный фон всех последующих форм).

Первоначально фоноформа заполнена проматериями, которые являются потенциальными носителями полюсов формы. Возникновение протоформы активирует образование сущих как дипольных структур. Каждое такое сущее имеет свою материю как коматерию и свою форму как дипольное R - пространство. Коматерии образуются как упорядоченные синтезы проматерий, в связи с чем формируются полюсы R - пространств (форм). Сами R - пространства образуются в единстве со своими монадами. Образование протоформы отклоняет параметры образования сущих в сторону *потенциала сущего*, а само сущее выражает себя как *актуально сущее*, компенсируя потенциал и формируя *действительно сущее*.

В рамках Л - модели отклонение мерности в Д - области выражает *меру потенциала сущего*, а вторичная мерность со стороны коматерий даёт *меру актуально сущего*, что в целом порождает суммарную мерность как *меру действительно сущего* – в итоге достигается равновесие сущего в единстве всех своих полярных определений – фоноформы и проматерий, протоформы (потенциала сущего) и актуально сущего (в единстве 0 - и 0* - полюсов, коматерий и R - пространств, R - пространств и монад).

Подобную обогащённую категориальную модель формообразования (*образования действительно сущего из фоноформы*

и проматерий, а не просто сущего из материи и формы) можно называть моделью проматериального R - формообразования.

5. Модель синтеза обратных коматерий

Но описанными процессами ещё не вполне выражается весь процесс проматериального R - формообразования, а только как бы первая (прямая) его половина, связанная с образованием *прямых коматерий*. Далее в Л - теории даётся описание второй половины процесса проматериального R - формообразования, связанного с синтезом того, что можно было бы назвать «обратными гибридными материями» или «обратными коматериями».

Оказывается, что шкала упорядочивания проматерий может быть пройдена не только прямо – от первой прямой коматерии $1^* = 12$ до последней $(n - 1)^* = 12 \dots n$, но и в обратную сторону – от первой обратной коматерии $1^\wedge = n$, ко второй $2^\wedge = n(n - 1)$ и так далее, до $(n - 1)$ - й обратной коматерии $(n - 1)^\wedge = n(n - 1)(n - 2) \dots 2$, где проматерии начинают синтезироваться в обратном порядке.

Именно с этим процессом формирования обратных коматерий связано возникновение и развитие жизни и разума.

Если с образованием прямых коматерий формируются целые R - пространства и их монады (в своём прямом коматериальном наполнении), то с синтезом обратных коматерий связано возникновение всё более высоких телесностей живых существ. Телесности, кроме физического тела, я буду называть *эпителесностями*.

Согласно Л - теории, все живые существа, кроме физического тела B_1 , обязательно имеют хотя бы ещё одну эпителесность B_2 . Чем более развито живое существо, тем больше у него эпителесностей. Физическая телесность состоит из последней прямой коматерии $(n - 1)^* = 12 \dots n$. Что же касается эпителесностей живого, то они формируются из обратных коматерий.

В интерпретации обратных коматерий нам теперь может помочь гипотеза R - пространственной природы (про - и ко -) материй. Вспомним, что, согласно этой гипотезе, каждая проматерия несёт на себе определения полюса R - пространства. В процессе синтеза прямых коматерий, первая проматерия 1 выражает общий 0 - полюс всех R - пространств. Эти R - пространства (с прямыми коматериями) можно также называть *средовыми R - пространствами* (*средовыми коматериями*), поскольку они выражают определения той материально-

пространственной среды, в которой протекает жизнедеятельность живых организмов.

Когда же начинается синтез обратных коматерий, то общая логика остаётся той же, а роли конкретных проматерий переворачиваются. Теперь, если мы посмотрим на последовательность обратных коматерий $1^{\wedge} = n$, $2^{\wedge} = n(n-1)$, ..., $(n-1)^{\wedge} = n(n-1)(n-2) \dots 2$, то увидим, что исходной и повторяющейся во всех обратных коматериях является проматерия n , которая в синтезе прямых материй была связана с обратным полюсом последнего $(n-1)$ -го R -пространства. Теперь же эта проматерия выступает общим элементом всех обратных коматерий. Если и для обратных коматерий предполагать структуру двуполюсных R -пространств (но теперь это *телесные* R -пространства, выражающие R -пространственную организацию эпителиесностей живых организмов⁸), то и здесь каждая проматерия должна символизировать свой полюс – нулевой или обратный – своих R -пространств. И тогда повторяющаяся везде проматерия n должна выражать общий 0 -полюс телесных R -пространств, а все прочие проматерии – 0^* -полюсы каждого нового телесного R -пространства.

Только особенность в данном случае состоит в том, что *телесные R -пространства перевёрнуты относительно средовых R -пространств*. В самом деле, проматерия n , которая выражала 0^* -полюс последнего средового R -пространства, теперь оказывается выражением общего 0 -полюса телесных R -пространств.

Это и указывает на то, что *полюсы средовых и телесных R -пространств оказываются перевёрнутыми относительно друг в друга в некоторой общей им метрике*.

По-видимому, именно этот перевёрнутый характер телесных R -пространств и связан с феноменом внутреннего мира – как «перевёрнутого бытия», растущего от противоположного полюса бытия⁹. *Внутренний мир можно в этом случае рассмотреть как ту же сферу телесных R -пространств, данных в повышенном режиме замыкания* (как бы «изнутри» своих определений), что порождает переживательное бытие как бытие, растущее от противоположного

⁸ Поскольку, согласно Л-теории, каждая последующая эпителиесность организована на всё меньшем числе клеток физической телесности, то в образовании телесных R -пространств можно также предполагать включение последующих телесных R -пространств в состав предыдущих.

⁹ См.: <http://www.neoallunity.ru/lec/lec13.pdf>.

полюса бытия и обладающее повышенной когерентностью и самоданностью.

Но если эта схема верна, то мы получаем дополнительный категориальный состав модели проматериального R - формообразования. *На основе прямого действительно - сущего формируется потенциал обратно - сущего как внутри - бытия, который порождает свою обратную коматерию и своё актуальное обратно - сущее, в целом дающие полноту и равновесие действительно - сущего.*

В итоге набора всех коматерий – прямых и обратных - формообразующий потенциал данной онто - системы исчерпывается, и дальнейшее развитие бытия (в лице интегрировавших свою эпителесность форм жизни) возможно только в новых и более сильных онто - системах.

Так мы обретаем первые контуры некоторого физического исчисления бытия, которое вскоре начинает мерцать и разного рода своими метафизическими оттенками. Выделить эти оттенки и довести их до полноценного содержательного изображения – это задача на будущее для философии неовсединства и её версии метафизического исчисления.

Пока же первые результаты восхождения к метафизическому исчислению в философии неовсединства можно было бы подытожить в следующих основных тезисах:

1. Есть пространство Π и время T онтологии.
2. Есть материя M в пространстве Π и времени T .
3. Действуют законы и принципы (идеи) как сильные предикаты¹⁰.
4. Среди всех законов выделен Закон Развития, который всё устремляет к росту многоединства, но в то же время является законом долженствования, а не жёсткой необходимости.
5. Пространство Π обладает переменной мерностью λ и набором n проматерий (обозначаем их цифрами $1, 2, \dots, n$).
6. По тем или иным причинам в пространстве возникает область деформации мерности Π^* , где из n проматерий формируется $(n - 1)$ слоёв прямых коматерий как вложенных друг в друга R - пространств со

¹⁰ О концепте сильного предиката см. : <https://yadi.sk/i/ xLFfx1os2sPN>.

своими монадами. Это создаёт Мир – систему МС. Если $n > 1$, то в МС может возникнуть жизнь. Если $n > 2$, то простейший разум.

7. На уровне монад прямые коматерии возникают в виде паратомарных элементов, на основе которых формируются целые всё более высоких порядков.

8. Для $(n - 1)$ прямых коматерий возможно возникновение n обратных коматерий. Прямые коматерии имеют вид $1^* = 12, 2^* = 123, 3^* = 1234, \dots, (n-1)^* = 123 \dots n$, где $12 \dots k$ означает синтез первых k проматерий именно в этом порядке. Обратные коматерии можно представить в виде $1^\wedge = n, 2^\wedge = n(n - 1), 3^\wedge = n(n - 1)(n - 2), \dots, (n - 1)^\wedge = n(n - 1)(n - 2) \dots 2$.

9. Материальные целостности обладают самостью, моментом самобытия.

10. Внутренний мир – это (сильная) самость обратных коматерий. Можно предполагать, что обратные коматерии в данной Мир - системе обладают повышенной самостью в силу своего сродства с обратным бытием вообще, где преобладают определения единого-бесконечного над многим-конечным. Жизнь есть сущность, обладающая собственным внутренним миром и телом.

11. В Мир-системе МС идёт эволюция материи и жизни. Материя интегрируется, достигая первых целых, дающих основание жизни. Жизнь развивается, формируя всё новые телесности как обратные коматерии.

12. Простейшая воплощённая форма жизни – это пара $((n-1)^*, 1^\wedge)$, где $(n - 1)$ – я прямая коматерия $(n - 1)^*$ выражает самое плотное тело жизни, а первая обратная коматерия 1^\wedge выражает простейшую более тонкую телесность, самость которой есть внутренний мир данной формы жизни (первый внутренний мир, 1 - сознание).

13. В Мир-системе МС с n проматериями всего возможно $(n - 1)$ типов жизни. Их кодировки:

$((n-1)^*, 1^\wedge) - 1$ - жизнь (с 1 - сознанием),
 $((n-1)^*, 1^\wedge, 2^\wedge) - 2$ - жизнь (с 2 - сознанием), ...,
 $((n - 1)^*, 1^\wedge, 2^\wedge, \dots, (n - 1)^\wedge) - (n - 1)$ - жизнь (с $(n - 1)$ - сознанием).

14. Для k - жизни $((n - 1)^*, 1^\wedge, 2^\wedge, \dots, k^\wedge)$ система телесностей $(1^\wedge, 2^\wedge, \dots, k^\wedge)$ может отделяться от телесности $(n - 1)^*$. Временное отделение – это сон, полное отделение – смерть (для телесности $(n - 1)^*$).

Комплекс более тонких телесностей $(1^\wedge, 2^\wedge, \dots, k^\wedge)$ будем называть *эпителом (эпителесностью)* данной формы жизни. Нижнюю телесность $(n-1)^*$ - *субтелом (субтелесностью)* формы жизни.

15. Цель любой формы жизни – накопить полную структуру эпитела $(1^\wedge, 2^\wedge, \dots, (n-1)^\wedge)$, развить $(n-1)$ - сознание и стать свободной от данной Мир – системы МС. В этом смысле система прямых коматерий МС – это и система ресурсов, и система *барьеров*, которые должна преодолеть любая форма жизни в данной Мир - системе.

16. Эволюция форм жизни идёт через последовательность жизненных циклов, когда эпителио $(1^\wedge, 2^\wedge, \dots, k^\wedge)$ соединяется с субтелом $(n-1)^*$, образуя *полнотело (полнотелесность)* $((n-1)^*, 1^\wedge, 2^\wedge, \dots, k^\wedge)$, а затем отсоединяется от субтела до следующего соединения.

17. В итоге Мир - система призвана работать как *онто - усилитель*, т. е. своеобразный усилитель (генератор) бытия, который пропускает сквозь себя и поднимает на более высокие уровни множество форм материи и жизни. В то же время те или иные формы жизни могут отклонять свою эволюцию от развития, задерживаясь или идя вспять в отношении к направлению идеального развития. В том числе зло возникает как выбор стратегии радикального *субъектного паразитизма* в бытии.

18. В работе Мир – системы МС как онто - усилителя можно выделить два основных этапа онто - усиления: 1) усиление проматерий до прямых коматерий и менее интегральных коматерий до более интегральных (*1 - развитие*), что можно выразить в виде переходов $k^* \rightarrow (k+1)^*$, 2) *2-развитие*: усиление форм жизни вида $((n-1)^*, 1^\wedge, 2^\wedge, \dots, k^\wedge) \rightarrow ((n-1)^*, 1^\wedge, 2^\wedge, \dots, k^\wedge, (k+1)^\wedge)$ с приобретением всё более многослойных эпителиесностей (случай при $k=0$, т.е. возникновение жизни, можно рассмотреть как вариант второго усиления).

19. Бытие есть безграничная иерархия Мир – систем МС всё более высоких порядков, на вершине которой находится Максимальная Мир – система ММС. Эволюция в любой локальной Мир – системе (ЛМС) есть одновременно часть эволюции в ММС.

20. Но вся ММС находится в сфере лишь проявленного (на - фоне) бытия D , в то время как в области непроявленного (фон -) бытия дана Полнота Ω , в которой фон - проинтегрированы все полярности.

21. Мировое Развитие есть движение во времени ММС к сближению определённости D и полноты Ω в виде повсеместно растущих синтезов разных полярностей, главные среди которых – отмеченные выше два главных вида онто - усиления.

На этой основе мы видим первые контуры *метафизического исчисления* (МИ), представленного следующими кодировками:

проматерий $1, 2, \dots, n$,

прямых коматерий $1^*, 2^*, \dots, (n-1)^*$

и обратных коматерий $1^\wedge, 2^\wedge, \dots, (n-1)^\wedge$,

воплощённой k - жизни $((n-1)^*, 1^\wedge, 2^\wedge, \dots, k^\wedge)$

со своей субтелесностью $(n-1)^*$

и эпителисностью $(1^\wedge, 2^\wedge, \dots, k^\wedge)$,

основными видами развития $k^* \rightarrow (k+1)^*$

и $((n-1)^*, 1^\wedge, 2^\wedge, \dots, k^\wedge) \rightarrow ((n-1)^*, 1^\wedge, 2^\wedge, \dots, k^\wedge, (k+1)^\wedge)$.

Это первый синтаксис МИ, который затем может всё более развиваться.

В.Э. Войцехович

Как возможно метафизическое исчисление?

О возможности дедукции Многого из Единого.

Фихте создал предпосылки метафизического исчисления (МИ) в учении о Я – полагающем само себя и творящем всё остальное. МИ – это учение, содержащее метод получения на основе одних истинных высказываний других истинных высказываний в области Высшего языка, охватывающего Высшую культуру, выражающую Истину, Добро, Красоту, Любовь как атрибуты Абсолюта. Важным методом МИ является движение по образцу «Тезис, антитезис, синтез» и его обобщение – триадическое мышление. Построение МИ возможно и сверху (от Единого ко множому), и снизу (наоборот). Построение МИ структурным методом сталкивается с трудностями, которые преодолимы. Необходимо развивать символический язык движущихся мыслеформ.

Ключевые слова: Я, двойственность, внутреннее и внешнее, язык и бытие, уровни мышления, движение, исчисление, мыслеформа.

V.E Voytsekhovich

How the metaphysical calculus is possible?

About the possibility of deduction of The Multi - from an The All .

Fichte created the preconditions of metaphysical calculus (MC) in the doctrine about the self-positing Ego, which create everything. MC is the conception that contains the method of obtaining true statements on the basis of other true statements in the area of Supreme Language covering a Supreme Culture, one that exemplifies Truth, Goodness, Beauty, and Love as attributes of the Absolute. An important MC method is the movement following the form of "Thesis, antithesis, synthesis" and also its generalization – the triadic way of thinking. The MC development is possible from top downward (from Unity to Multi-), and vice versa - from the bottom upwards. The MC development through structural method encounters superable challenges. It is necessary to explicate a symbolic language of dynamic thought forms.

Keywords: Ego, duality, internal and external, language and existence, the levels of thinking, motion, calculus, the thought form.

Проще спорить в начале дела, чем в конце.

Леонардо Да Винчи

Cogito!

Декарт

Я есмь Я.

Абсолют

Предразмышление

В период духовно-интеллектуального расцвета индустриально-технологической цивилизации Запада, в 18 – 19 вв. произошёл синтез идей великих философов Р. Декарта и И. Канта. Сей синтез начался в учении И.Г. Фихте. Он высказал гениальную мысль: целостная философия может быть основана лишь на человеческом духе. Духе, полагающем самого себя. «Мыслящее мышление» Р. Декарта породило «Мыслящее Я» И. Канта. По мнению Фихте, последнее должно быть преобразовано в Высшее - «Чистое Я», интуитивное Я, полагающее само себя, творящее и себя, и внешнюю реальность. Философское учение, «ясное как Солнце», по мысли Фихте, происходит из **ОДНОГО** принципа: **Я ≡ Я**. Высшее тождество, утверждающее только **ОДНО**.

От **Высшего ОДНОГО** в процессе бытия и познания происходит как бы «спуск» ко всё более низшим уровням бытия. От **ОДНОГО** к **ДВУМ**, от него ко многим и т.д. вплоть до первичного хаоса - бездны полностью неопределённого, основы мира вещей как части бытия.

Этот спуск может быть осуществлён интуитивно (что спорно), а может быть получен дедуктивно (что бесспорно), путём однозначного выведения из одних истин – других истин, т. е. из бесспорных истин новых истинных высказываний.

Догадки о возможности такого исчисления (языка) высказывал в 13 – 14 вв. Луллий, а с 17 в. Р. Декарт, Г. Лейбниц и другие. Частично разрабатывал такой язык-исчисление Б. Спиноза.

Дальнейшее продвижение к метафизическому исчислению провёл Фихте. Для него вначале было не слово, а действие: «Im Anfang war die Tat». Действуя, духовное Я производит «Всё», точнее всё остальное (кроме Я).

Отсюда 3 принципа «Наукоучения» Фихте:

1. Я полагает само себя.
2. Я противопоставляет себе не - Я.
3. Взаимное ограничение и противопоставление ограниченных Я и не - Я.

В дальнейшем тот же «дедуктивный» подход развивает Г. Гегель. До сих пор большинство мыслителей в развитии своих учений опирается на данную - наиболее убедительную «святую» троицу «Тезис, антитезис, синтез».

Сегодня, через два столетия после Фихте вновь становится актуальной идея универсального языка как метафизического исчисления.

Понятие метафизического исчисления (МИ).

Это учение или теория, содержащая способ (метод, алгоритм) получения на основе одних метафизических суждений, относящихся к данной концепции, или учению, других метафизических суждений данной концепции. Верность (правильность, истинность) новых суждений определяется критериями 1) внутренним - выводимости (дедуцируемости) новых суждений из старых, 2) внешним - соответствия новых суждений Высшей реальности, понимаемой сенситивно (аналогом чувственности), или интуитивно, 3) гармонией (изоморфизмом) между внутренним и внешним мирами.

Традиционно культуру с 18 века разделяли на 3 части – Истина, Добро, Красота. Я полагаю, есть и другие части, ещё более существенные, ещё более близкие к Абсолюту, например, Любовь. Любовь как стремление существ к тождеству (Гегель). Тогда даже познание, стремление к Истине можно понимать как частный случай Любви.

Поэтому и в метафизике одних истинных (правильных, интуитивно ясных) высказываний, других истинных высказываний в области Высшего языка, охватывающего Высшую культуру, выражающую Истину, Добро, Красоту, Любовь как атрибуты (моды, или обязательные модусы) Абсолюта. МИ позволяет «вычислять» не только Истину, но и Добро (Нравственные высказывания), Красоту (высказывания о Прекрасном), Любовь (высказывания о Высшей Любви) и т.п.

То, что философы прошлых тысячелетий делали интуитивно, МИ позволяет вычислять, дедуктивно выводить и получать новые смыслы, частные по отношению к исходным. Человек, освоивший МИ, будет способен самостоятельно переоткрывать идеи и образы великих мыслителей и получать новые истинные (этические, эстетические высказывания, а также высказывания в области Высшей любви).

В МИ должны сочетаться формальное (синтаксис) и содержательное (семантика). Семантика вносит в форму содержание и смысл.

Полное название МИ – онто - гносео - аксиологическое исчисление. Отдельными его фрагментами могут быть соответствующие три его (относительно независимые) части.

Отдельные части МИ как словесного исчисления, местами переходящее в символическую форму, разрабатывались различными философами:

- онтология развивается Спинозой, Гегелем, диалектическими материалистами СССР (например, школа ленинградских онтологов в 70 - е годы 20 в. разработала диалектическую модель материи (В.И. Свидерский, В.П. Бранский, И.С. Кармин, В.В. Ильин)) и другими,

- гносеология – позитивистами, философами науки, матлогиками, специалистами по основаниям математики (Г. Кантор, Г. Фреге, Б. Рассел, Д. Гильберт, Л. Брауэр, К. Гёдель и другие),

- аксиология как этика и эстетика (Сократ, И. Кант, Г. Гегель, В. Виндельбанд, М. Шелер, Н. Гартман, а также современными российскими учёными (В.П. Тугаринов, В.В. Ильин, А.А. Ивин, В.А. Лефевр и другие)).

Отсюда видна особая роль метода тройственности (триадичности) в МИ как исчислении смыслов.

Троица как метод метафизического познания.

«Сказка – ложь, да в ней намёк ...».

Декарт, Кант, Фихте порождают «поток» мышления, ведущего к метафизическому исчислению.

Декарт вводит догадку об универсальном исчислении, ведущем от истины к истине, от интуитивно ясной истины, в которой невозможно сомневаться, к другим утверждениям, столь же ясным и убедительным, как и первоначальная истина.

Кант: мыслящее Я открывает свободу внутри себя и необходимость вне себя, мир духа и мир природы.

Фихте: духовное Я, действуя, раздваивается, порождает «Я» и «не-Я», переходит из мира Единого в мир двойственности и много. Рождаёт синтез противоположностей.

Упомянутая триада (по Гегелю $T \rightarrow \neg T \rightarrow \Sigma$ - тезис, антитезис, синтез) становится затем действенным методом познания – и в философии, и теологии, и науке (математике, также физике и биологии), и даже музыке.

Философия. Всевозможные варианты диалектики, развитые и до, и после Фихте и Гегеля, в той или иной мере используют познание через отрицание и последующий синтез первоначального тезиса и его отрицания. Сходная мысль лежит в основе деятельности Тринитарной Академии (Баранцев).

Миф. Первоначальное (и конечное, завершающее) состояние бытия в космогонических мифах многих народов – огонь. В «Тимее» Платон сопоставляет 5 стихиям природы 5 правильных выпуклых многогранника. Огню же он сопоставляет наиболее «острый» многогранник - тетраэдр, состоящий из треугольников. Платон приписывает прямоугольному треугольнику фундаментальное свойство создавать любые поверхности [Платон, С. 460].

Религия и теология. Западные мировые религии авраамистского направления (христианство и ислам), а также их частные национальные предшественники (шаманизм, язычество, иудаизм и другие) используют тройственные образы: святая триада в христианстве (Бог - Отец, Бог - Сын и Бог - Дух Святой), звезда Давида (два треугольника) в иудаизме, трёхликий бог Янус в пантеоне богов Древнего Рима и т. п.

Математика. 3 примера.

1. Со времён Пифагора и Платона прямоугольный треугольник лежит в основе всех уравнений, описывающих природу.

2. Согласно Н. Бурбаки (группе математиков, пытавшихся в 30 – 50 - е годы 20 в. как бы повторить «Начала» Евклида, изложить современную математику на основе теории множеств) вся, или почти вся, математика сводится к 3 фундаментальным структурам: топологической, порядковой и алгебраической.

Геометрия формально-математически выражает философскую категорию пространства. Арифметика – время. Что выражает алгебра?

Геометрия и арифметика совместно, вместе с человеком ведут к алгебре. Субъект, движущийся в пространстве и времени, порождает действие – категорию, лежащую в основе алгебры как теории действия (die Tat - по Фихте). Она стала одной из важнейших философских (да и математических) теорий при капитализме – индивидуально - технологической цивилизации, господствующей на планете последние 5 столетий.

3. Базис теории категорий (самого общего основания математики) составляют 3 элемента.

Физика. 2 примера.

1. В теории элементарных частиц наиболее глубокий уровень материи оказался не 2 - х как обычно, а «3 - элементным»: нуклоны (протоны, нейтроны) состоят из 3 кварков. Заряд кварка (+ или -) $\frac{1}{3}$ или $\frac{2}{3}e$ – заряда электрона. Математический аппарат теории кварков основан на предположении, что взаимодействия кварков инвариантны относительно группы изоспиновых преобразований SU(3).

2. Антропный принцип в космологии требует 3 - мерного пространства, необходимого для существования Метагалактики, устойчиво функционирующей в течение многих миллиардов лет, необходимых для рождения и развития жизни и разума.

Музыка.

Как полагал ещё Пифагор, «музыка и математика - одно». Они имеют общий базис. Поэтому примеры из математики в какой-то мере распространяются и на музыку – высшее из искусств [Войцехович. Математика ...].

Согласно А.А. Мёдовой, троичность чётко проявляется в музыкальной форме и синтаксисе: трехчастная репризная форма с контрастным материалом середины типа АВА - одна из самых распространенных основополагающих классических форм. В классико-романтической музыке важен принцип «изменения на третий раз» - троекратного повторения фраз, мотивов, построений, где второе повторение буквально, а третье уже с изменением (см. начало 40 симфонии В.А. Моцарта, например, на уровне трех первых мотивов).

В последней опере Моцарта «Волшебная флейта» многократно проявляется тройственность. Там, например, есть группы персонажей, исполняющих терцеты, ТРИ ДАМЫ, феи царицы ночи (два сопрано и

одно меццо-сопрано) и ТРИ ГЕНИЯ ХРАМА, их еще называют «Три волшебных мальчика» (два сопрано и одно меццо-сопрано).

Мёдова уточняет, что троичность в музыке - это не диалектическая триада, а проявление симметрии и равновесия, а также идеи обновления в слушательском восприятии. Это относительно принципа «изменения на третий раз» - ничто не может быть буквально повторено больше, чем дважды [Мёдова].

От себя добавлю: как композитор пишет музыку? Мелодия (образ, ритм), появившись откуда-то (из информационного поля?), начинает жить собственной жизнью в сознании композитора, варьируется, проходит этапы развития, усложнения (согласно принятым в данную эпоху правилам). Это и есть однозначность Высшего мышления (в данном случае в области красоты). Например, по словам музыковедов Вивальди всю жизнь писал одну и ту же симфонию.

Таким образом, тройственность как онто - гносео - аксиологический метод играет существенную роль в МИ как «исчислении» истины и красоты.

Уровни мышления: от Единого ко многому.

Где возможно метафизическое исчисление (МИ) – каковы его возможности и границы?

На мой взгляд, далеко не везде применимо МИ. Оно работает там, где 1) уровень общности высказываний **философский (всеобщий)**, отсутствуют частные чувственные высказывания, основанные на телесных ощущениях), 2) язык подразумевает **только истинные высказывания** (отсутствуют бессмысленные и ложные). Причём «истинные» не только в смысле теории Истины, но и теории Добра (всеобщей этики), теории Красоты (всеобщей эстетики), «теории Любви» (ещё не созданной). Это идея **однозначного языка и однозначной логики**, в которой отсутствуют ложные и бессмысленные высказывания. Здесь мышление идёт от истины к истине, а не мечется как у нас от истины к вероятным высказываниям, среди которых нужно выискивать истинные. Это максимально экономное и максимально быстрое мышление. Возможно, на базе непрерывной истины.

Не применимо МИ: 1) на уровне Единого, где ДА и НЕТ, 0 и 1, субъект и объект и т. п. – одно и то же; здесь отсутствуют информация, знание, наука, язык; здесь есть бытие и существование, но отсутствует

познание, 2) на уровне много-частного, т. е. телесно-чувственных высказываний. Здесь и проходят границы МИ.

Пути построения МИ: сверху - снизу.

Как строить МИ?

Памятуя гениального Аристотеля, можно опираться на самые общие методы – анализ и синтез, индукцию и дедукцию и другие.

Если в качестве критерия классификации знания взять степень **общности** знания, то возможны 2 главных пути построения: сверху и снизу.

Сверху (обобщённая дедукция) – значит идти от Единого ко многому. От общего к частному. На околонучном языке – от философии к математике, далее эмпирическим наукам (физике, биологии ...). Так в 17 в. поступил Г.В. Лейбниц, создавший дифференциальное и интегральное исчисления путём конкретизации собственного философского учения - монадологии. Монады (духовные атомы), проектируясь в математику, трансформировались в бесконечно малые (дифференциалы). Суммы дифференциалов, организуемые различными способами (функциями), дают вещь (интеграл).

Снизу (обобщённая индукция) – значит идти от многого к Единому. От частного к общему. Так поступил И. Ньютон, шедший от физики к математике. Он обобщил интуитивные физические образы потока жидкости, частицы потока, суммы частиц и получил примерно те же математические структуры, что и Лейбниц.

Какой из методов лучше?

История ответила на этот вопрос: при поиске общего решения задачи - дедуктивный. При поиске частных решений – индуктивный. Оба подхода дополняют друг друга. А в разумной деятельности творческого субъекта и подправляют друг друга. Конечно, большинству людей более понятна индукция, т.к. она начинается с чувственного ощущения, идёт от тела к неосязаемому душе и духу.

Однако в процессе эволюции социума (в течение тысячелетий) дедукция постепенно теснит индукцию. Например, роль математики за последние столетия непрерывно растёт, а роль эмпирических методов (наблюдения) падает. Интеллект теснит тело. Роль физического труда в обществе падает. Сегодня информационная техника вытеснила многие «телесные» профессии.

Если же в качестве классификации знания взять **отношение «частное – общее»**, то возможны методы анализа и синтеза, или их объединения – системно-структурный метод.

Исследование элементов, структуры (их отношений) и синтез в систему показал свою высокую эффективность в науке. Это правильный путь [Моисеев].

Возникают трудности: 1) как преодолеть двойственность, т.е. можно ли приблизиться к Единому путём построения нового языка и новой «позитивной» логики (без отрицаний) и если ДА, то как; 2) построение метафизического исчисления через использование математических (логических), формальных, символических методов может привести к **«математической философии»**, о которой всякий может спросить «А философия ли это? Скорее, это математика (по крайней мере традиционная – на основе теории множеств и теории категорий), а математика не обладает всеобщностью. Она не существует и не применима в мирах без форм, без информации, без языка и знания, где «всё - одно»». Концепцию «математической философии» начинали развивать в 70 - е годы 20 в. немецкие философы из ГДР. После критики (в указанном выше смысле) со стороны традиционных диалектиков, развитие этой концепции тогда прекратилось.

Трудность № 1 преодолима. При восхождении снизу сохраняется двойственность мышления и языка, которая должна исчезнуть при приближении к Единому.

Структурный метод позволяет разрешить эту принципиальную трудность. Мир двойственности топологически подобен обычному кольцу с двумя поверхностями – внутренней и внешней. Однако если разрезать кольцо, повернуть на π и склеить, то мы получим «лист Мёбиуса» - одностороннюю поверхность. Так путём поворота внутреннее и внешнее сливаются, а 2 превращается в 1. Аналогично возникает «бутылка Клейна» в 3 - мерном пространстве.

Сходными методами дополнения движения по прямой вращательным движением, синтеза «прямого и кривого», реализуемого в числе π , вероятно, возможен скачок к метафизическому Единому.

Трудность № 2 также преодолима. Опасность символической, «застывшей» философии обычно преодолевается путём развития «словесной» философии, когда, так сказать, «формулы» метафизики (например, «Количество переходит в качество»), метафорически

интерпретируют на различных примерах, чем показывают якобы всеобщность этих формул. После многочисленных примеров слушателю остаётся только **поверить** в истинность формул.

Однако цель МИ – **доказать** формулу, т. е. вывести из общего знания частное знание, из Единого – многое.

Необходимо сделать символы движущимися, так сказать, «живыми» иероглифами. Необходимо перейти от Парменида к Гераклиту, от мышления «покоящимися, неподвижными» формами к мышлению движущимися, живущими формами. От «Всё есть бытие (неподвижное)» к «Всё есть движение». Гераклита поддержал и Аристотель (в конце жизни). В 20 в. поддержал и И. Пригожин, один из создателей синергетики.

Возможно, язык движущихся форм удастся создать с помощью информационных технологий, если они переведут мыслеформы, функционирующие в мозгу человека во внешние символы - картинки, которые смогут наблюдать и другие люди. Такой псевдо - телепатический язык уже пытаются создать нейропсихологи, кибернетики, лингвисты.

Предпосылки символического, интегративного языка движущихся мыслеформ давно возникли: это клипы – современные аналоги иероглифов. Движущаяся картинка (видео), разворачивающееся на экране в течение нескольких секунд, и есть «живая мыслеформа». Осталось оторвать её от экрана и вывести в воздух (объёмное голографическое телевидение). Культура испытывает крупный скачок – «от Парменида к Гераклиту», от книги к «мысли - телевидению». Книги станут «фильмами» - движущимися мыслеформами, имеющими множество интерпретаций, зависящих от субъекта - зрителя. На этом пути произойдёт переход культуры от бытия к «бытию - небытию», от покоя к движению, от актуального («реального») к актуально - потенциальному многомерному бытию (многопространственному и многовременному).

Каково множество (вектор, матрица) возможных вариантов МИ?

1) По уровню общности – от конкретных (логико-математических, этических, эстетических, любовных ...) до предельно общих теорий.

2) По критерию дискретность – непрерывность: от основанных на линейных западных языках до иероглифически - картиночных (аналоговых) исчислениях.

Многозначность – однозначность: от множества конкретных исчислений, основанных на различных вариантах истины, добра, красоты, до Высшего исчисления, в котором Истина - Добро - Красота - Любовь сливаются в Великое ОДНО. Где мыслить об Истине – то же, что переживать о Красоте или Любви.

И т.д.

Одним из конкретных шагов к МИ является попытка создать НОВУЮ - качественно-количественную математику (В.И. Моисеев), которая приблизит формальное математическое мышление к метафизическому.

Литература

Баранцев Р.Г. Становление тринитарного мышления. М.: НИЦ РХД. 2005.

Войцехович В.Э. Математика и музыка как коды реальности // XVII Всероссийская научно-практическая конференция «Дни науки - 2017», посвященная 75-летию НИЯУ МИФИ и 65-летию ОТИ НИЯУ МИФИ: Материалы конференции. Озёрск, 20 -22 апреля 2017 г. - Озёрск: ОТИ НИЯУ МИФИ, 2017 – 234 с.

Мёдова А.А. Личное сообщение 11.07.2017.

Моисеев В.И. От теории собственных форм к образам социопотокода // Теория собственных форм: образы социального протокода. М.: Навигатор, 2016. С. 7 – 53.

Платон. Тимей // Собр. Соч. в 4 тт. Т. 3. М., 1994. С. 421 – 500.

Фихте И.Г. Ясное, как солнце, сообщение широкой публике о подлинной сущности новейшей философии. Попытка принудить читателей к пониманию. - Ленанд, 2016. - 112 с.

С.А. Борчиков

Концептуальный базис «Метафизического исчисления»

В статье приводятся аксиомы, основные интенции и идеалы Метафизического исчисления.

Ключевые слова: форма (язык), содержание (протома), история метафизики, всеединство метафизиков.

S.A. Borchikov

Conceptual basis of the “Metaphysical Calculus”

The article contains axioms, main intentions and ideals of the Metaphysical calculus.

Keywords: form (language), content (protoma), history of metaphysics, unity of metaphysicians.

Содержание.

- i) Аксиомы Метафизического исчисления.
- ii) Формально-содержательная (L - P) дуальность.
- iii) Бытие – как регион содержательности.
- iv) Проблемы L - P - дуального монизма.
- v) Проблемы метафизического содержания.
- vi) Соотношение мировой метафизики и отдельного метафизика.
- vii) O Z - и P - матрицах.
- viii) Идеал всеединства метафизиков.

i) Аксиомы Метафизического исчисления.

С начала 2017 года «Интегральное сообщество» взяло курс на разработку Метафизического исчисления. Одно из основных требований любого исчисления в современной науке, и особенно такого, которое опирается на математику, заключается в том, что необходимо изначально постулировать (вербализовать) *систему аксиом*. Поскольку для Метафизического исчисления такого пока не сделано, попытаюсь восполнить пробел и предложить три аксиомы. Они отнюдь не

претендуют на полноту и истину в последней инстанции, а представляют лишь рабочий вариант – как основу для дальнейших поисков.

1) *Аксиома гилеморфизма*. Это, собственно говоря, не моя аксиома, а метафизический принцип Аристотеля, апробированный временем и ставший настолько универсальным для всей метафизики, что практически трудно найти философа, который бы с ним не считался. Она означает, что *всякое нечто есть единство формы и содержания* (или материи – в качестве материала).

2) *Аксиома онто – гносео - качелей*. Она гласит, что всякая метафизика есть единство онтологии и гносеологии. Это как минимум, поскольку могут быть и другие составляющие, но эти носят принципиальный характер. Причем единство их не статичное, а динамичное: онтология постоянно переходит в гносеологию, а гносеология – в онтологию. Этот принцип я впервые сформулировал в статье «Протеические основы метафизики» [1], но он универсален и подтверждается всеми метафизическими системами.

3) *Аксиома всеединства метафизиков*. Это скорее не аксиома, а идеальное чаяние, но оно имеет под собой некое трансцендентное основание и трансцендентальную практику, которые лежат в основе существования цеха философов вообще и метафизиков в частности – как некое единого целого. Аксиома призвана ориентировать исследователей на имманентизацию этого метафизического эмерджента.

Далее я постараюсь рассмотреть, каким образом эта аксиоматика проявила себя в работе нашего «Интегрального сообщества». Хотя рассмотрю это в основном на примере двух подходов: моего и В.И. Моисеева, остальное – задача на будущее.

ii) **Формально-содержательная (L - P) дуальность.**

Вообще, о метафизике в «Интегральном сообществе» мы говорим давно, практически с самого начала знакомства с В.И. Моисеевым. Еще в 2006 году (11 лет назад) был издан сборник «*Метафизика как она есть*» [1], в котором приняли участие трое активных участников будущего сообщества (В.И. Моисеев, И.И. Шашков, С.А. Борчиков), один «эпизодический» участник (В.А. Савинов) и трое «сторонних» философов (С.Л. Катречко, И.В. Матюшкин, Н.А. Соловьев). Удивительно, но уже тогда обозначились приоритеты, в частности, В.И. Моисеев посвятил свою статью «*Метафизика Свето - Бытия*» [1]

обоснованию особого философского языка (*Lingua Philosophica*) и поиску его принципов. Назову это *L - приоритетом*. Я же посвятил свою вышеупомянутую статью «Протеические основы метафизики» обоснованию содержательных протооснов метафизики: пресуппозициям, протосубстанциям, протеическим трансцендентам. Назову это *P - приоритетом*.

Таким образом, уже тогда обнаружилась *L – P* - дуальная природа метафизического познания. Эти приоритеты проявили себя и во время трехлетнего грантового цикла по поиску и исследованию протокода и социопотокода (2014 - 2016). В.И. Моисеев больше делал ударение на *формальную* природу протокода (его структуру и процедуры унификации), в то время как я больше делал ударение на содержательное наполнение протокода (его трансцендентно-трансцендентально-имманентную предметность и чтойность). Вот и в настоящее время в связи с постановкой задачи (целей) Метафизического исчисления эти *L - P* - приоритеты воспроизвелись в новом обличье: у В.И. Моисеева – в идее универсального языка (*L*) метафизики, а у меня – в виде универсального содержания (*P*) метафизики. Памятуя о синтезе, можно сказать, что метафизика = *L + P*.

Исходя из постулированных аксиом, *L - P* - дуальность можно характеризовать как проявление формно - содержательных и онто - гносеологических качеств.

iii) Бытие – как регион содержательности.

В метафизике определяющую роль играют категории «бытие» и «сущность», причем сущность больше увязывается с формой (идея, которая тянется еще от Аристотеля), а бытие – с содержанием. Выскажусь по «бытию» более определенно.

Существует *бытие*. Бытие исключительно связано с бытием людей вообще и человека в частности. И *никакого бытия вне человека нет*. Если кто-то называет бытием существование сущих (материальных) объектов (как материалисты или объективные идеалисты), то бритва Оккама должна отсечь одно из двух понятий (сущее или бытие) за ненадобностью (что на деле у многих философов и происходит: отсечение или заслонение), а для бытия человека тогда надо подбирать иной термин, например, «экзистенция». Но такой опыт экзистенциализма не прижился. Бытие в качестве *Dasein*

(здесь - и - сейчас - бытие – М. Хайдеггер) вновь всплыло в истории философии.

Как зародилось бытие среди природных, биологических и даже палеоантропологических объектов, я не знаю. Но ясно одно, что оно зародилось как *эмерджент* над природно-сущим миром. Всякие попытки редуцировать бытие к природным закономерностям либо терпят крах, либо остаются лишь гипотезами, тешащими ум и стимулирующими познание. Верифицировать их невозможно. Потому что, чтобы их верифицировать, надо уничтожить всё человечество и посмотреть, останется бытие или нет. Но кто смотреть-то будет? А верификации лишь с помощью логического инструментария, т.е. в идеальном (мыслительном) бытии, только подтверждают свойство бытия – быть атрибутом человеческого существования и его разума.

Метафизика существует в человеческом бытии – как одно из его высших проявлений, к тому же прочно связанного с метафизическим сознанием и мышлением. Еще со времен Аристотеля известно, что *метафизика – наука о сущностях*. Поэтому метафизическое мышление, будучи направлено на материю, выявляет в ней различные сущностные уровни, начиная с самого простейшего, лежащего в основании мироздания – *протоматерии*, и кончая всевозможными материями, обнаруживаемыми на более высоких уровнях. Так, у бытия имеется своя материальная составляющая (биологический и исторический материализм). Ее можно обнаружить и у сознания, и даже у метафизических сущностей (см. учение Ибн - Гебиrolа). Метафизическую материю, в силу отсутствия термина, я возьму на себя смелость именовать неологизмом – *протома*.

Протома – это аналог протоматерии, но только существующей не в онтологической реальности мироздания, а в реальности метафизического бытия, или в реальности бытия метафизики, или в гносеологической реальности. Между протомой и протоматерией имеется принципиальная координация, но существует она не в природной материи, поскольку никаких сущностей там нет (я даже сомневаюсь, что там есть протоматерия, поскольку ученые физики пока говорят о *тёмной материи* и *тёмной энергии*, вкуче составляющих как бы некое «Прото», т. е. 96%, физической материи), а существует она в метафизике, в метафизических концептах теоретиков-метафизиков, где

протоматерия и протома – две скоординированные моды одного протосодержательного метафизического модуса.

iv) Проблемы L - P - дуального монизма.

Итак, члены «Интегрального сообщества» заявили о начале работы над созданием универсального Метафизического исчисления. Однако остается вопрос, с чем связывать такое исчисление: только ли с поисками универсального языка (формы) или с поисками универсального содержания (протомы)?

Поиски универсального языка – это, бесспорно, потребность метафизики. Аналогично и поиски универсального содержания – не меньшая ее потребность. Понятно, что в силу разделения труда такие поиски могут идти в относительном отрыве и даже с умалением друг друга. Однако нельзя такой разрыв или отдельный (любой) приоритет возводить в ранг абсолютной метафизической истины, поскольку абстрагироваться совсем друг от друга не удастся ни при том, ни при другом приоритете. В противном случае будет нарушаться L - P - аксиоматика и гармоничная равновесность этих двух составляющих.

Поиски универсальной формы без соответствующего подтягивания универсального содержания (протосубстанции, протомы) и аналогично поиски универсального содержания без соответствующей универсализации формы – это односторонние поиски и вряд ли они могут завершиться успехом в глобальном плане. Уж если мы выступаем за интегральный подход, то должны учитывать и разрабатывать оба полюса (L и P). В противном случае либо *форма* имеет опасность оторваться от содержания и улететь в чисто мыслительные конструкты, которые ни с чем не скоординированы, кроме как с самими собой; либо *содержание* имеет опасность продуцироваться и репродуцироваться в неупорядоченных количествах.

Что такой союз приоритетов означает для Метафизического исчисления? Он означает, что в этом исчислении суперуниверсальная форма (L) должна быть *скоординирована* с суперуниверсальным содержанием (P). На роль такого суперуниверсального, интересубъективного содержания я как раз и предлагаю протому. *Протома* – это универсальная метафизическая материя, или, в других

терминах, чистая метафизическая чтойность или трансцендентная интенциональность.

v) Проблемы метафизического содержания.

Где брать форму? Тут, по-моему, особых проблем нет. Насколько я понимаю В.И. Моисеева, он предлагает брать ее из унифицирующих возможностей и математических способностей ума. Я предлагаю ее еще брать из изучения *формалии* – исходной *субстанции всех форм*, в том числе и форм ума, и форм математического анализа и синтеза (см. мои работы «Теория формалии» и «О метафизике формы» [4]).

Где брать метафизическое содержание? Я предлагаю брать его из истории философии плюс нарабатывать в личном метафизическом творчестве и бытии. Может быть, кто-то еще выскажется о вотчине метафизического содержания, дополняя эту позицию.

Однако, забегая вперед, хочу сразу отмежеваться от, на мой взгляд, поверхностной интуиции (уверенности), что все метафизики обладают одинаковым содержанием. Такая уверенность является в большей степени идеалом, чаянием, нежели характеризует реальное положение дел.

Во-первых, потому, что в истории мировой философии наработано столько, что даже такие энциклопедические гиганты, как Гегель и А.Ф. Лосев, не могут быть признаны, охватывающими всё содержание, что говорить о рядовых метафизиках, каждый из которых работает со своей достаточно небольшой частью содержания, полученной и освоенной в результате образования и самообразования.

Во-вторых, потому, что любая теоретическая конструкция (в том числе и метафизическая) основывается на некоторых аксиоматических постулатах, изначально ограничивающих и объем, и сами интерпретации этого метафизического содержания (протомы). А методология синтеза аксиоматик – является не только неразработанной, но даже психологически больным местом для современного философского сообщества (что и наше «Интегральное сообщество» тоже подтвердило: тема синтеза аксиоматик так и осталась непринятой).

В-третьих, потому, что в любой науке, и метафизике в том числе, существуют объективные парадигмы познания, о которых в общем виде говорил еще Т. Кун и без учета разности которых выработать универсальный язык, объединяющий *разные гносеологические*

парадигмы не представляется возможным. В противном случае универсальный язык окажется универсальным исключительно для (внутри) одной парадигмы – той, в которой находится (работает) его создатель, а все остальные парадигмы и, естественно, часть их содержания, останутся за пределами данного языка. Где уж тогда претендовать на универсальность.

vi) **Соотношение мировой метафизики и отдельного метафизика.**

История философии вообще и *история метафизики* в частности – это не просто байки о жизненных и умственных приключениях метафизиков, а это и есть тот самый полигон или ареал, в котором метафизика существует. И несмотря на всю ее разноликость и разношерстность, таково и есть бытие метафизиков и бытие метафизики, как бы кому ни хотелось иного. В самом деле, не в голове же избранного метафизика ей существовать.

Памятуя тезис, что нет бытия вне бытия людей: убери людей – исчезнет и бытие (см. п. iii), можно сказать аналогично: нет метафизики без бытия метафизиков – убери метафизиков и никакой метафизики не будет, она кончится.

В этом смысле понятно, что все разговоры метафизиков о конце (смерти) метафизики на самом деле есть *метафизические* разговоры. А посему они повествуют не о конце метафизики в целом, а об окончании какой-либо частной метафизической системы или метафизической парадигмы и оповещают о зарождении эмерджента *новой* метафизики, носителем которой является бытие как раз так говорящих и живущих оповещателей. Такой подход солидаризируется с позицией С.Л. Катречко (см. его статью «Как возможна метафизика? (часть 2)» [1]).

Собственно говоря, без метафизики в целом проблематично само познавательное целеполагание любого отдельного метафизика. Конечно, любой метафизик специализируется на избранных вопросах и абстрагируется от исторической многозначности. Но если он и в своем коренном основополагании (в аксиомах, в приоритетах, в принципах) нацелен на уход от истории метафизики, то непонятно, зачем он сам-то творит и пишет на ниве метафизики и философии?

Ибо если метафизик даже создаст какую-то значительную метафизическую систему или универсальное метафизическое исчисление, то ведь не прихоти для. Он же предполагает, что его наработками будут пользоваться следующие поколения метафизиков и даже всех людей. Отчего же по отношению к своим формам и содержаниям он так заботлив, а по отношению к формам и содержаниям предков, которые (каждый) тоже рассчитывали на подобное, он не выказывает подобного рвения? История марксизма, которому вдруг почудилось, что философии начинается с него, неужели ничему не учит?

vii) **О Z - и P - матрицах.**

Особая проблема – роль и значение метафизики в социуме (социальном бытии). С моей точки зрения она непереоценима, особенно в деле создания региона сущностей вообще и целеполагающих для истории положительных сущностей в частности.

В связи с этим совершенно непонятна идея приравнивания части метафизической предметности к Z - матрице (матрице зла). Никто не говорит, что в метафизике нет заблуждений или химер. Она подвержена им ничуть не меньше, чем любая другая сфера человеческой культуры (обыденное сознание, идеология, политика, искусство, религия, наука и т.д.). Хотелось бы взглянуть на того человека, который вещает миру одни только истины. К тому же сама метафизика, особенно после Канта, конституирует в себе страхующую дисциплину – *критику чистого разума*.

Однако если химерам придается принципиальное значение и, больше того, утверждается, что часть метафизической предметности работает на зло (на Z - матрицу), то хочется спросить: «А кто тогда работает на P - матрицу, т. е. на положительную матрицу, или добронесущую или добросущую структуру (здесь буква «P» удачно выражает и протому, и нечто положительное в противовес злу)? Каков статус этих людей? Кто они: гении, святые, мыслители, мистики, ученые? В какой области? Откуда они черпают положительные и истинные знания? От Бога, из научных экспериментов, из художественного чутья, из собственного ума с помощью ума? Или откуда-то еще?..

Все эти вопросы требуют очень четких и недвусмысленных дифференцирующих ответов. Мой же ответ (пока в ожидании

оппонирующих контраргументов) прост. Даже если социум создает Z - матрицу, то только философия (и особенно метафизика) способна противостоять Z - матрице и внутри самого социума создавать P - структуру. В специально-философском смысле это протома (метафизическая материя), а в общеполитическом смысле это *софия - мудрость*, или идеальная софийная предметность, освещающая и освящающая историческое бытие людей и опосредованно – каждого человека.

Дополнительно могу отметить идеи И.В. Матюшкина о P - структуре как основании (достаточном) для обеспечения единства этики и метафизики, вплоть до существования *метаэтики*, выраженные в его статье «Статус закона достаточного основания в этике и метаэтике» [1].

viii) **Идеал всеединства метафизиков.**

Во время работы над сборником «Метафизика как она есть» (см. п. ii) я выдвинул идею *всеединства метафизиков*. И уже тогда понимал это всеединство как единство по двум параметрам: по параметру формы (универсального или, во всяком случае, интерсубъективного языка) и параметру содержания (универсального содержания, или протомы). Кстати, благодаря этой идее (как попытка ее верификации) у меня и возникла потребность поучаствовать в создании подобного сообщества, чему так удачно поспособствовало рождение нашего «Интегрального сообщества».

Хорошо, что в «Интегральном сообществе» мы дошли практически до единогласного приятия *идеи универсальной формы*, т. е. такой формы, которая едина или может быть единой для всех людей (делаю ударение: для всех, а не только для философов). Осталось подтянуть вторую составляющую – *идею универсального бытийного содержания*, трансцендентно и трансцендентально реализованного в *многоединстве* метафизиков, встроенном в историю мировой философии в качестве его всеединого поля.

Обе эти идеи представляют *идеалы*, и очень показательные идеалы, ведь каждый метафизик, каким бы гениальным он не был, вносит всего лишь небольшой вклад, небольшую дельту в это совокупное содержание, даже если заворачивает свой вклад в обертку абсолютной истины. Это, кстати, в рассматриваемом сборнике хорошо

обосновал В.А. Савинов в своей статье с соответствующим названием «Идеал как Первоначало в метафизике» [1].

Раз уж коснулся почти всех участников того знаменательного сборника: В.И. Моисеева (п. ii), С.Л. Катречко (п. vi), И.В. Матюшкина (п. vii), В.А. Савинова, то для полноты картины отмечу и остальных. И.И. Шашков в статье «Полнота метафизики» пишет об идеале единой (и формально – метаязык, и содержательно – полнота) метафизике, а Н.А. Соловьев в статье «Недуальная метафизика» как раз и говорит о такой метафизике, которая способна недualmente единить не только свои формально-содержательные стороны, но даже науки и религии.

Таким образом, сам сборник своими незримыми (протеическими) нитями свето-бытийного единения *семи авторов* явил собой образчик единства (всеединства) живых метафизиков. Не могу не отметить еще один выплеск единения (методов в действии, как указано в подзаголовке) некоторых из этих авторов (см. совместную работу [2]). А уж в «Интегральном сообществе» подобное единство подтверждалось постоянно (хотя и не без противоречий – куда же без них?) в работах его участников (отмечу, кого еще не упоминал): В.Э. Войцеховича (учение о едином знании), Н.А. Подзолковой, Е.Г. Луговской, И.А. Сыченко и других. И также ознаменовалось апогеем – коллективной монографией (см. [3]).

А уж если упомянуть классиков, на которых мы все зиждемся, то проблема *всеединства метафизиков* не может не быть незамеченной, дабы быть учтенной для целей Метафизического исчисления.

Литература

1. Размышления о... Вып. 9. Метафизика как она есть. – М.: МАКС Пресс, 2006. –

Катречко С.Л. Как возможна метафизика? (часть 2).

Борчиков С.А. Протеические основы метафизики.

Шашков И.И. Полнота метафизики.

Моисеев В.И. Метафизика Свето-Бытия.

Савинов В.А. Идеал как Первоначало в метафизике.

Соловьев Н.А. Недуальная метафизика.

Матюшкин И.В. Статус закона достаточного основания в этике и метаэтике.

2. Борчиков С.А., Матюшкин И.В., Савинов В.А. Соловьев Н.А., Шашков И.И. Вопросы к закону достаточного основания (метафизические методы в действии) // Философия в малых формах. Т.5. – Екатеринбург: «СВ-96», 2013.

3. Теория собственных форм: образы социального протокола / Коллективная монография: Моисеев В.И., Буданов В.Г., Войцехович В.Э., Подзолкова Н.А., Борчиков С.А., Луговская Е.Г., Шашков И.И. – М.: Навигатор, 2016.

4. Борчиков С.А. О метафизике формы // Философские науки, 2014, №8.

Н.А. Подзолкова

Модель регионов сущего и контуры её метафизического исчисления

В этой статье продолжается разработка расширенной модели регионов сущего, начатая в предыдущих статьях [6, 7]. Уточняется возможность рассматривать модель в качестве холархии, вводятся понятия топоса регионов, временных и сущностных координаций, что позволяет наметить контуры будущего универсального метафизического исчисления.

Ключевые слова: регионы бытия, топос регионов, время, сущностные координации, метафизическое исчисление.

N.A. Podzolkova

The model of essential regions and the contours of its metaphysical calculus

This article continues started in previous articles [6, 7] development of an extended model of essential regions. The possibility of considering the model as a holarchy is specified, the notions of regional topos, temporal and essential coordination are introduced, which allows us to outline the contours of the future universal metaphysical calculus.

Keywords: essential regions, topos of regions, time, essential coordination, metaphysical calculus.

«... Вся жизнь вообще, если мы тщательно пронаблюдаем все её проявления, есть грандиозная Йога Природы, пытающаяся реализовать собственное совершенствование во всё возрастающем проявлении своих потенций и стремящаяся соединиться со своей собственной божественной реальностью. Йогу можно рассматривать как средство, позволяющее сжать эволюцию индивидуума до размеров одной жизни, нескольких лет или нескольких месяцев телесного существования. Подобная система Йоги должна быть ничем иным, как селекцией - сжатием в более компактные или в более энергичные, напряжённые

формы всеобщих методов, которые уже используются, но вяло, громоздко, в неторопливом темпе, с более расточительной тратой материала и энергии...»

Ауробиндо Гхош [1, с. 4]

«Сознание эволюционирует во Вселенной через мириады форм. Даже если мы перестанем существовать, в масштабах Космоса это не будет иметь никакого значения. Сознание никогда ничего не теряет, оно просто выражает себя через какую-нибудь другую форму. Однако тот факт, что я сейчас говорю с вами, а вы слушаете меня или читаете эти строки, указывает на то, что новый тип сознания уже утверждается на нашей планете».

Экхарт Толле [9, с. 125]

Экзистенциальное вступление

Я хочу поблагодарить тех, кто помогает мне своими текстами, кто взял на себя труд формулировать вехи своего продвижения к Истине, кто тем самым излечивает меня от неосознанного и полусонного существования и способствует раскручиванию пружины моей внутренней эволюции в унисон со всемирным космическим движением. На данном этапе я благодарю Экхарта Толле, Кена Уилбера, Сергея Борчикова, Вячеслава Моисеева, Илью Чусова, писательницу Мюриель Барбери, а также Льва Толстого, Анри Бергсона и Мераба Мамардашвили. В течение прошедших двух лет тексты этих людей послужили для меня настоящими Разговорами, подлинными Встречами на некотором сверхличностном уровне, где время, возраст, страна уже не имеют принципиального значения. Иногда я была вынуждена прерывать чтение на середине фразы, потому что меня переполняло ощущение непосредственной близости по-настоящему родной души, как будто слова передавались не через печатный текст, а напрямую: из сердца в сердце. Хотелось крикнуть: «Спасибо! Я слышу! Я иду!»

Я бесконечно рада, что многие из названных людей являются моими современниками, а Сергея Алексеевича Борчикова и Вячеслава Ивановича Моисеева я даже знаю лично и имею возможность дружить и общаться с ними. Но главное, что удалось понять за эти два года, что

люди, вложившие в тексты путь своего осознания мира, не просто помогают мне, подсказывая что-то своими произведениями, но что я и есть органичная часть совокупности их произведений, что *вне этих текстов и без них меня просто не существует*, так как моё познание и моя осознанность - вовсе не мои, а коллективные вехи нашей общей духовной эволюции. Сегодня, в свете этих состоявшихся встреч, я по-новому приобщена к культуре человечества: то, что раньше было лишь сокровищницей личных переживаний, порождённых гениальными произведениями, теперь превратилось в живой Диалог. Я не могу больше сказать: «мой Пушкин», «мой Рафаэль» или «мой Григ», я сама - часть Пушкина и Рафаэля, Грига и Владимира Соловьёва, я - не субъект, который их воспринимает, я - кусочек паззла, из которого складывается эта красота. Без меня картина неполна, но и меня как отдельной познающей личности в этой картине нет, в такой роли я бессмысленна, я - живая часть этой растущей Истины, та протосубстанция, из которой она формирует себя для меня.

Обо всех этих удивительных трансформациях я бы и хотела здесь написать, и писать это равносильно тому, чтобы быть. Не полусонно блуждать по периферии небытия, а активно бодрствовать в общем поле нарастающего Диалога, через который всё отчётливее проявляет себя собственная форма Человеческого.

Есть также тексты, которые в указанный период вызвали у меня активные антирезонансные состояния. Они тоже по-своему полезны. Например, я нахожусь в отчётливом антирезонансе с книгой Михаила Веллера «Всё о жизни». Надеюсь, что предложенная в этой статье модель регионов и координаций поможет прояснить суть возникающего разногласия. Тот вселенский Диалог, который мне удалось распознать через тексты родственно мыслящих людей, безусловно должен продолжаться, вбирая в свою орбиту всё больше людей, пути и искания которых пролегают совсем в других плоскостях бытия. Мы должны научиться встречаться в многослойном царстве регионов сущего.

И наконец, есть люди, с которыми у меня вовсе не получается никакого диалога, я не говорю о них в этой статье, но подразумеваю, что, как это ни парадоксально, я также тотально являюсь частью их непонимания, частью их сонного и косного мира, который не давит меня снаружи, а произрастает во мне самой и не пускает изнутри к тем

свершениям, на которые влечёт растущая сила осознания. Победить эти косные силы можно не отрицанием, не исключением из рассмотрения, но только трудным удержанием одновременно и глубины, и вознесённости осознания.

1. Регионы сущего как холархия

В этой статье нам предстоит углубить понимание природы регионов сущего с целью наведения между ними мостов - сущностных координаций. Для этого рассмотрим возможность холархического подхода, предполагающего более сильные связи между регионами, чем в модели «вложенных колец», тем более, что автор теории регионов С. Борчиков уверен, что это возможно. Сущее постепенно *оформляется* в своей осознанности сначала как материя, затем как самоосознание (бытие) и, наконец, как универсальная идея (сущность).

Для простоты возьмём не расширенную, а базовую модель (предполагая, что подрегионы существуют здесь в некоторой имплицитной форме).



Рисунок 1. Базовая модель регионов сущего

Тогда различия материально-сущего, бытия и сущности должны подкрепляться эмерджентными переходами. В отличие от простого системного эффекта, эмерджентность свойственна именно органическим системам, в которых механистическая иерархия уровней заменяется холархическим устройством, где каждый элемент есть самостоятельное и живое целое, вписанное в систему-организм. Чем больше осознанное согласие элемента на то место, которое он занимает

в системе, тем более развитый холон мы имеем: от практически полного безразличия атома через псевдоосознанный протест человека до гармоничного согласия богочеловечества.

Предположим, что регион бытия является холоном высшего уровня по отношению к региону природно-стихийного сущего. Тогда бытие должно, с одной стороны, оставаться этим стихийным сущим, а с другой - иметь эмерджентное приращение, которое и составит его специфику. Почувствуем это приращение как рождение самоосознания. Сущая реальность постепенно просыпается и начинает себя осознавать. В онтогенезе как в филогенезе: рано или поздно на периферии сознания возникает понимание: я живой и я не сплю, это моя жизнь. У человека это понимание присутствует в состоянии бодрствования и почти не осознаётся, его можно определить, только «от противного»: его нет в обычном сновидении. Во сне мы обладаем телом со всеми возможными ощущениями, мышлением, эмоциями, но только не осознанием себя. Если возникает вопрос: «А не сон ли это?», значит бытие пытается проникнуть в сон, пробудить нас. Иногда бытие захватывает сон без физического пробуждения, это называется осознанным сновидением, оно характеризуется колоссальными возможностями: летать, преобразовывать пространство вокруг, совершать необычайные поступки. Такое сновидение демонстрирует нам живительные возможности осознанности, её силу, но даже такой сон не преобразует сущее — это, скорее, репетиция реального, возможного наяву «пробуждения к бытию». Таким образом, эмерджент бытия можно понять как *фоновое осознание себя самим собой*.

Рассмотрим, как регион сущности «вырастает» из региона бытия через новое эмерджентное качество. Бытие не может зафиксировать само себя на собственном фоне, поэтому осознание направляется дальше, скользит вдаль в поисках основания для себя самого, высвечивающего и оттеняющего бытие и материю. Так постепенно бытие истончается и как бы «отрывается от себя» в виде ноуменов, идей, восходящих в отдельный регион. Этот регион уже не привязан к субъективному фону «я есть», он вполне универсален и вознесён над бытийствующим сущим, будучи при этом «заземлён» в регионах материально-сущего и бытия в форме знаков и символов.

Такие переходы напоминают лестницу Аристотеля от первоматерии до формы форм, в которую вдохнули осознанность как

разгорающийся свет платиновского Единого. Осталось понять, почему этот свет местами меркнет. Что нарушает идеальное холархическое устройство мира, в котором каждая последующая ступень совершеннее, живее и осознаннее предыдущей и при этом существует с ними в гармонии, не вытесняет и не поглощает другие целостности, но даёт им смысл, свет и силу сущей жизни?

2. Недостающее звено в модели регионов

В расширенной модели регионов сущего есть недочёт. Не проработан регион материально - сущего. У регионов бытия и сущности есть подрегионы с приставкой «da -», углубляющие и расширяющие внутрирегиональное взаимодействие, а у материально - сущего нет. Пора восполнить этот пробел.

Углубимся в регион материально - сущего с помощью категории движение. Согласно материалистической доктрине, движение есть способ существования материи: нет движения без материи, как нет и материи без движения. Материальное единство мира представляет собой движущуюся материю, однако и здесь существует как бы два режима движения: движение вообще и движение - в - себе. Лучше всего суть этого различения поняли даосы. «В пути природы всё движется, ничто не застаивается, поэтому и возникает вся тьма вещей. (...) Кто познал природу, постиг мудрость, (...) тот предоставляет всё самодвижению и, не проявляясь, всегда сохраняет покой» [10, с. 229]. Принцип «у - вэй», который чаще переводят как «недеяние», как раз указывает на это самодвижение.

На днях нашла прекрасную иллюстрацию такого самодвижения в книге Мюриель Барбери «Элегантность ёжика». Слишком умная девочка из последних сил балансирует между бытием и небытием в поисках ценностей, ради которых можно выбрать жизнь. Она ведёт два дневника: один для ума (в нашей терминологии его можно было бы назвать «Дневник региона Dawesen (высших сущностей)»), а другой дневник она назвала «Дневник всемирного движения»: «И я подумала: чтобы не было перекоса, надо уравновесить эту «игру ума» другим дневником, где говорилось бы о чем-то телесном или вещественном. Пусть это будут не глубокие мысли, а перлы материи. Что-то плотное, осязаемое. Но в то же время красивое, прекрасное, ... то, что может открыть нам движение жизни» [3, с. 30-31]. И вот героиня описывает

свою первую удивительную находку - игрока в регби (маори по национальности), случайно увиденного по телевизору: «...Движения его отличались особой плавностью, а главное, оставались *движениями в себе*. Большинство людей передвигаются в пространстве с определённой целью. (...) Вот прошла в переднюю мама, она собирается в поход по магазинам и уже наполовину ушла, *стремление обгоняет движение*. (...) Когда мы передвигаемся, то словно разорваны этим целенаправленным движением: мы ещё здесь, но уже не вполне, поскольку куда-то устремлены (...). Чтобы не распадаться, надо совсем не двигаться. Или ты двигаешься ирываешься, или остаёшься цельным, но тогда совсем не двигаешься. А это игрок... я сразу, как только он появился на поле, почувствовала, что он чем-то не похож на других. Впечатление было такое, как будто, двигаясь - он двигался, а как же! - он оставался на месте. (...) Он делал те же движения, что и все остальные (...), но, если жесты его товарищей были направлены в сторону соперников и зрителей, то его - оставались при нём, были жестами в себе, и *это придавало ему невероятную энергию, невероятную интенсивность*... В войне ценна не та сила, которую он расточает, устрашая врага грозными воплями и жестами, а та, которую он способен сосредоточить в себе, не выпуская её наружу. Молодой маори превращался в дерево, в огромный несокрушимый дуб с мощными корнями и широко раскинутой кроной, это чувствовали все. Однако было совершенно ясно, что этот огромный дуб может взмыть и полететь с быстротой ветра, несмотря на свои могучие корни, вернее, благодаря им» [3, с. 32-33, курсив внутри цитаты мой - Н.П.].

Я включила эту пространную цитату, потому что лучше и чётче отразить суть искомого подрегиона со всеми его нюансами у меня всё равно не получится. Этот фрагмент несколько дней не выходил у меня из головы. Я чувствовала что-то крайне важное, но не могла увидеть, как движение связано с регионами сущего, пока не поняла, что передо мной недостающий подрегион - тот самый «da - регион» материально-сущего, который помогает понять единую протокодовую пружину внутререгионального взаимодействия.

В этом da - состоянии материи присутствуют те же особенности, которые были свойственны da - состояниям регионов бытия и сущности: сокрытость (можно прожить жизнь, так и не узнав ни одного da - состояния), существенность (если всё же удаётся войти в такой

режим, то понимаешь, что познал что-то самое важное в жизни), естественность (несмотря на трудность достижения, мы чувствуем, что здесь наш дом), истинность (срабатывает особый индикатор - катарсис, ощущение тождества субъекта и объекта) и самое главное, сиюмоментность (приставка «da» удерживает нас здесь - и - сейчас). Именно в da - режимах реализуются собственные формы регионов (движение - в - себе, бытие - в - себе, сущность - в - себе), тогда как вне этих режимов сущее облекается в несобственные формы (движения - для - чего-то, бытие - обусловленное-другими, сущность - как-логическая-целесообразность).

Da - состояния тела достигают иногда в восточных боевых искусствах, во всяком случае, на это направлены методики многократного и монотонного повторения. Чем меньше тот или иной народ втянут в колесо современной европейской цивилизации, тем выше вероятность спонтанно встретить такое «умное тело». Не случайно в книге описывается игрок маори — выходец из Новой Зеландии. Само слово «маори» на языке аборигенов обозначает «нормальные», «естественные» или «обычные». Естественна грация маленького ребёнка, который ещё ничего из себя не изображает и не разорван намерением быть чем-то помимо себя самого, завораживает цельность и гармоничность движений некоторых животных или неспешность распускающегося бутона. Всё это «движения - в - себе» - удивительный режим существования материи, от которого наши человеческие тела оказались почти оторваны.

3. Новая расширенная модель регионов сущего

Необходимо теперь терминологически вписать новый подрегион, чтобы продолжить работу с расширенной моделью регионов. Если традиционно использовать немецкие корни, получается следующая картина. Есть три подходящих по смыслу корня:

Wesen [визен] — существо, естество, нрав, характер, поведение, природа, сущность, бытие, суть, суматоха, возня;

Sein [зайн] — бытие;

Essenz [эссенц] — эссенция, экстракт, сущность.

И было бы логично использовать их в следующем контексте: природа (Wesen), бытие (Sein), сущность (Essenz). Тогда получаются красивые производные слова для обозначения подрегионов: природа-в-

себе (Dawesen), здесь - и - сейчас - бытие (Dasein), вечная-сущность (Daessenz). Всё осложняется тем, что корень Wesen - очень многозначный и уже используется О. Беккером и С. Борчиковым для обозначения региона сущности. Поэтому попробую предложить слово «Dinge» [динэ] (сущее, вещи), которое можно использовать для обозначения региона материально-сущего (природы). Тогда производная для подрегиона будет звучать менее благозвучно - Dadinge.

Зато, в случае использования слова «Dinge», возникают интересные переключки с кантовской «Ding an sich». Может показаться, что Кант здесь имеет в виду именно подрегион движения - в - себе, но это не так. Ding an sich у Канта – это трансцендентная область, вещь как таковая, вне зависимости от нашего восприятия. Тогда как в новом подрегионе Dadinge происходит удивительная *имманентизация материи*. Из трансцендентного региона вдруг всплывает имманентная часть, симметрично тому, как в имманентном регионе сущности, проявился трансцендентный регион Dawesen. Читаю у Экхарта Толле: «Внутреннее тело находится на границе вашей проявленной формы и вашей глубинной сущности – вашей истинной природы. Никогда не теряйте связь со своей истинной природой» [9, с. 136]. Круг удивительным образом замыкается.

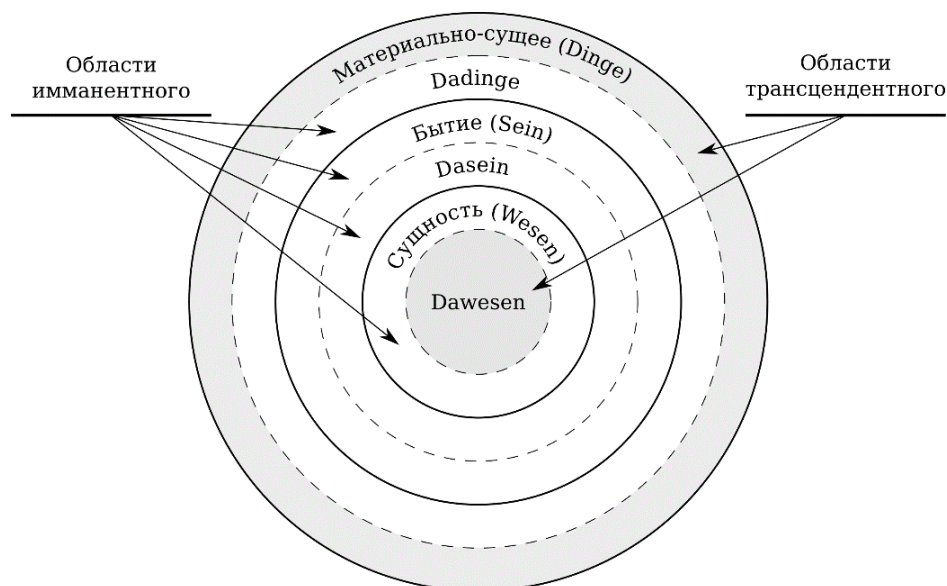


Рисунок 2. Новая расширенная модель регионов сущего

Если смотреть ещё глубже, обнаруживается, что в языке заключена колоссальная мудрость. Ведь корень Wesen не случайно самый многозначный. В нём и сущность и природа, и суть и движение, и сущее

и естество. Этот корень, как нельзя более точно, передаёт смыкание самой крайней и самой внутренней областей, совпадение минимума с максимумом, *абсолютное тождество трансцендентного*, с которым мы сложнейшим и в то же время абсолютно естественным образом связываемся через все остальные имманентные регионы и подрегионы сущего.

4. Топология сущего

Посмотрим на полученную картину регионов.

1. Имеем *собственные* формы сущего:

- Dadinge — движение в себе, умная материя, грация;
- Dasein — живое бытие, присутствие;
- Dawesen — сущая сущность, непреходящая истина.

2. Имеем *несобственные* (превращённые) формы сущего:

- Dinge (материально-сущее, природа) — мир всех вещей, существующих независимо от нашего понимания, материальное единство мира как бесконечное движение его частиц;
 - Sein (бытие) — рефлекторное отражение поступающих извне эмоций, чувств, мнений, состояний, принимаемых за свои собственные;
 - Wesen (сущность) — мир понятий и идей, порождённых человеческим разумом.

3. Имеем человека, причастного одновременно ко всем регионам: актуально - к регионам несобственных форм, потенциально - к подрегионам собственных форм.

4. Имеем теоретическую необходимость холархического взаимодействия регионов, которая *не реализуется на практике* из-за изолированности регионов несобственных форм. Идея, родившаяся в чье-то голове, может не иметь никакого воздействия на рефлекторно-сомнамбулическое бытие того, кто её родил, а до преобразования материи в соответствии с этой идеей дело вообще не дойдёт. Мир распадается на *материю, ощущения и сознание*, связь между которыми очень условна.

5. Для собственных форм, напротив, холархия - самое естественное состояние, здесь ткань сущего практически бесшовна. Тело, которое собирает движение - в - себе - это именно присутствующее или бдительное тело: стоит добавить к нему эмерджент

самоосознания, как оно становится просветленным и уже готово к новому переходу: через красоту к своей глубинной сущности.

Из всего сказанного возникает вопрос: зачем человек вносит такие колоссальные искажения в живую ткань сущего? Почему не может жить в согласованной и мирной глубине *da* - регионов, как учили Будда, Лао-Цзы, Христос, жить полной и осознанной жизнью собственных форм, собирая и холархически поднимая в себя все регионы на новую высоту *собственной формы Человеческого?*

Ответ явился неожиданно. Искажения вносит не человек - он лишь достаточно сложная форма сущего, способная распространяться на все названные регионы, но имеющая известные ограничения. По Канту эти ограничения суть наши априорные формы чувственности и рассудка. Всё, что мы воспринимаем, мы воспринимаем в формах пространства - времени, а также в форме причинно-следственных отношений (как одной из категорий априорных форм рассудка).

«Сумасшедшая» гипотеза заключается в том, что искажение в топологию сущего вносит само *Время*. Время как активная творческая сила, а не формат человеческой априорности. Время, которое стремится детерминировать первозданную бесформенность. Идея об активности времени возникает из сущности *da* - регионов. Приставка «*da*» предполагает остановку времени, выход за его пределы в вечное Сейчас. Единственное, что несовместимо с попаданием в *da* - регионы, это время. Если же при этом учесть, что *da* - состояния первичны, то получается, что именно время проложило те «складки» в единой ткани сущего, в которых запутались в той или иной степени все формы жизни, но, более всего, человек.

Вмешавшись в *Dadinge*, время породило ускорение (убегание вещей из себя к цели), то, что на языке физики называется искривлением пространственно-временного континуума. Но даже у физиков до сих пор остаётся открытым вопрос, что в этой двойственной кооперации действующая сила: пространство или время. Ответ «время» не меняет принципиально современную естественнонаучную картину мира, зато порождает регион *Dinge* - регион суетливо движущейся материи.

Вмешавшись в *Dasein*, время создало психологическую потребность в прошлом для самоидентификации и в будущем для самореализации. Такое смещение из настоящего фактически отождествило нас с формой личности - некой умственной конструкцией,

постоянно питающейся внешними представлениями и страшющейся потерять себя в смерти. Так возник регион Sein (бытия), всегда проецирующий в будущее своё отрицание: небытие. Жизнь стала понятна только в проекциях смерти.

Вмешавшись в Dawesen, время породило априорные формы рассудка в виде причинно-следственных связей и отношений. Располагая во времени цепочки причин и следствий, мы потеряли связь с вечными сущностями, которые оказались трансцендентны для таких априорных форм и порождали лишь антиномии. Так возник регион абстрактных сущностей Wesen.

Идея активности времени уже обсуждается в среде физиков, например, в причинной механике Н.А. Козырева: «В русле одушевления времени, наделения его сознательными, созидательными и даже духовными качествами лежит третье направление развития физики времени, которое, за неимением лучшего определения, можно пока назвать креативистским» [5, с. 30].

Время рассматривалось как страшная всепожирающая сила в индуистской мифологии. Возможно, что это отголоски понимания его трансформирующей задачи: не разрывать, но разграничивать сущее; разделять, то, что по своей природе едино; творить формы, выделяя фигуры на фоне; создавать те сложности и препятствия, преодолевая которые сущее мироздание придёт к более глубокой осознанности.

Интересно, что структура Шаданакара по Даниилу Андрееву также связана в своём основании, не только с пространственными, но и с временными измерениями: «Рядом с нами, сосуществуют, например, смежные слои, Пространство которых измеряется по тем же трём координатам, но Время которых имеет не одно, как у нас, а несколько измерений. (...) Эта синхроничность бытия даёт особое ощущение полноты жизни, неизвестное у нас. (...) Большое число временных координат в сочетании с минимальным (одна, две) числом пространственных становится для обитателей таких слоёв, напротив, источником страдания. Это схоже с сознанием ограниченности своих средств, со жгучим чувством бессильной злобы, с воспоминанием о заманчивых возможностях, которыми субъект не в состоянии воспользоваться» [1, с. 44]. Получается, что время опять «играет» нами, то сковывая в жёсткие тиски необратимости, то маня параллельными возможностями.

И ещё одна, возможно существенная, ремарка. «Всякое односвязное компактное трёхмерное многообразие без края гомеоморфно трёхмерной сфере» - гласит гипотеза Пуанкаре, доказанная в 2002-2003 годах Григорием Перельманом. Может ли это служить своеобразной пространственной аналогией модели регионов сущего? Например, в таком виде: идеальная сферическая монотонность сущего была смята временем и скомкана в самую замысловатую фигуру, но без разрывов (так как сущее не может быть разорвано); таким образом непрерывность (или даже тождественность) регионов была нарушена глубокими складками, в которые погрузились да - области, так что связь между регионами стала трудно осязаемой, а на поверхности остались разрозненные регионы материально - сущего, бытия и сущности, которые лишь самыми прозорливыми умами (Декарт, Спиноза) воспринимались, несмотря на принципиальные различия, исходящими из единого источника.

Могу только добавить, что аналогия со смятой поверхностью сферы хороша ещё для формулировки задачи, которая может быть поставлена в рамках метафизического исчисления. Это задача «расправления складок» или *установления сущностных координат*, которые через обнаружение вневременных да - областей позволяют генерировать модели переходов из обусловленных регионов к необусловленности собственных форм.

5. Лингвистические игры, приспособляющие понимание

Да - категории имеют созвучие и схожий смысл с понятием Дао. Особенно в части несуматошного движения - в - себе.

Категории без приставки «da», которые используются для названий регионов, можно проинтерпретировать, как отрицание приставки (время как отрицание вечного Сейчас). Получается $\neg da$ или с отрицательно частицей «а» а - да, в общем, Ад.

Так слова «Дао» и «Ад», никак не связанные лингвистически с нашими терминами, могут, тем не менее, углубить понимание сути описываемых реальностей.

Есть притча про врата рая и ада [8, с. 43]. Самурай пришёл к мудрецу и попросил показать врата рая и ада. Мудрец, вместо этого, стал насмехаться над воином, чем, естественно, вызвал его гнев. Самурай забыл, зачем пришёл, и с искажённым лицом схватился за меч. «Это и

есть Врата Ада», - сказал мудрец. Воин остановился поражённый и вновь осознал себя. «А здесь открываются Врата Рая», - сообщил мудрец. Рай и Ад не в конце жизни, они здесь и сейчас. Дверь открыта всегда. В любой миг ты сам выбираешь осознанность или обусловленность, глубинные да - состояния сущего или поверхностные временные режимы.

6. Временные картины мира и их ограничения

Прежде чем перейти к разговору о сущностных координациях, затрагивающих да - регионы, рассмотрим варианты картин мира, построенных исключительно на базе временных регионов.

1. Естественнаучная картина мира.

Для неё бытие - это представление о регионе материально-сущего, сформированные по законам и схемам региона сущности.

Разбиваясь о трансцендентное поведение региона материально-сущего, это представление корректируется вместе с законами и схемами. Но корректировка всегда идёт вслепую (как обратная связь из чёрного ящика в эксперименте Норберта Винера), потому что выведение закономерностей проходит индуктивно с помощью некоторого количества итераций, ведущих к более или менее стабильному результату.

Жан Пиаже выдвинул гипотезу, что научный взгляд на природу реальности является следствием *установления равновесия*, а не постепенным открытием все большего числа «истин». Развитие познания ведёт к тому, что *знание субъекта об объекте становится все более инвариантным по отношению к изменяющимся условиям опыта*, к изменению позиции субъекта в отношении объекта.

Такое приведение схем интеллекта (регион сущности) в соответствие особенностям среды (регион материально - сущего) будем называть не сущностной, но сугубо временной координацией.

Бытие - это также всегда желание продлить полученные представления во времени, сделать устойчивым и всеобщим. Поэтому, когда наука слишком увлекается установлением всё более точного равновесия и не заботится больше о продлении сложившихся и привычных всем представлений, её упрекают в «оторванности от жизни».

2. Популярная среди технической интеллигенции картина мира Михаила Веллера.

По Веллеру сущее как таковое - это проект по энергопреобразованию региона материально - сущего. (Других регионов нет, они - фантомы, миражи). Человек - важное, но промежуточное звено в этом процессе. Через человека становится возможным преобразование всё большей части энергии, которая без него могла бы долго оставаться невостребованной. Человеческий разум - это как раз тот особенный инструмент, который осуществляет эту задачу. Как «пенки на молоке» вскипают на этом разуме - энергопреобразователе всплески эмоций, чувств, желаний, которые принципиально не важны для общего процесса, но важны для человека, пока он действует и не канул в небытие как преобразованное в полезную работу топливо. Предел лавинообразно нарастающему энергопреобразованию материи человек увидеть не может, но, как молоко не может не пениться, нагреваясь, так человек не может не фонтанировать побочными продуктами рассудка в виде идей «для чего всё это нужно» и «к чему приведёт». Например, вариант самого Михаила Веллера: «преобразование Вселенной, т. е. уничтожение нашего Мира и создание Нового - это и есть то Максимальное действие, к которому направлен вектор человеческой деятельности» [4, с. 240 - 241].

В принципе, концепция М. Веллера вполне согласуется с концепциями А. Бергсона или П. Тейяра-де-Шардена с той лишь разницей, что вся строится на поверхностных островках временных регионов (точнее, на одном островке, поэтому и не заметно разрывов), исключая связующую силу осознанности, как глубинную характеристику сущего.

Дело, конечно, в первичных аксиоматиках, которые мы выбираем. Но если бы временных схем-решений было достаточно, бытие не оборачивалось бы трагедией на каждом шагу.

7. Исчисление сущностных координаций

1. Назовём *координацией* недуальное взаимоотношение между двумя элементами сущего.

Есть противопоставление $A <\text{против}> B$,
есть тождество $A \equiv B$,

есть разные виды обусловленности $A \downarrow B$, $A \uparrow B$ (и наоборот $B \downarrow A$, $B \uparrow A$),

есть переходное состояние от обусловленности к координации, когда все условия совершают полный пробег своих состояний, С.А. Борчиков назвал это айорированием $A(B) \downarrow \uparrow B(A)$,

и наконец, есть сама координация, когда дуализм элементов A и B , а также все виды их взаимной обусловленности растворяются и возникает недualityность (AB) - многоединый элемент.

2. Допустим, существует правило *универсального препятствия достижению координации*. Усилия, которые прикладываются для достижения единства, сами его разрушают. Это происходит, если интенция исходит из временных регионов, минуя da - области.

3. Имеем общее движение развития от расчленённости и дифференциации к целостности и многоединству. Эту тенденцию можно проследить и в религиозной сфере, и в сфере художественной, и в философии, и в науке. При этом у каждой области знания при общности цели имеются совершенно разные задачи, относящиеся к разным регионам и подрегионам сущего.

Все регионы отделены друг от друга границами, которые преодолеваются разными сферами человеческого знания по своим специфическим законам.

4. Преодоление границ между регионами и их же собственными подрегионами назовём «расправлением складок». Таких внутрирегиональных координаций три: между материально-сущим и $Dadinge$, между бытием и $Dasein$, между сущностью и $Dawesen$. (Здесь и далее см. рис. 3).

Эти координации первичны, потому что только через них возможен плодотворный выход к более сложным координациям между регионами материально-сущего, бытия и сущности. Фактически, вместо перебрасывания мостов, которым занимаются системы, опирающиеся на поверхностные области регионов, предлагается спуститься в складку (в бездну), выправить её и обнаружить топологическую непрерывность восстановленного региона.

Внутреннюю складку между регионом материально-сущего и подрегионом $Dadinge$ многие сотни лет расправляют йога (исключая позднейшие синтезы, которые охватывают уже все регионы), даосские практики или какие-то иные практики, раскрывающие выход

дремлющей энергии через телесные упражнения. Можно назвать этот процесс *энергетической координацией* (ЭнК). Следует обратить на эту координацию особое внимание, так как в ней происходит переход из трансцендентной области в имманентную (имманентизация трансцендентного).

Внутренняя складка между регионом бытия, в который мы все имманентно погружены, и подрегионом Dasein, который позволяет нам почувствовать себя живыми и переводит нас в новый режим углублённого мышления, расправляется преимущественно в сфере искусства. Назовём это *эстетической координацией* (ЭсК).

Внутреннюю складку между регионом сущности, в котором находятся наши понятия, представления, гипотезы, но также иллюзии и химеры, и подрегионом Dawesen, в котором пребывают абсолютные ценности и вечные идеи, расправляет *философия*. Её задача отделить «зёрна от плевел», навести порядок в этом умопостигаемом мире. Это *метафизическая координация* (МеК). Эта координация так же, как и первая, сопровождается проникновением в область трансцендентного, только происходит обратный процесс - трансцендирование имманентного.

5. Следующий вид координаций — это координации между da - подрегионами. У них совершенно особенная специфика, которую почти невозможно ухватить без практики. Рискну предположить, что здесь существует только 2 вида координаций, которые, фактически, являются пробивание единого канала от Dadinge до Dasein и через Dasein до Dawesen. Трудно представить, что можно реализовать связь Dadinge-Dawesen, минуя Dasein. Человек, раскрывший неисчерпаемый энергетический потенциал Dadinge и при этом постигший непреходящую сущность мироздания вряд ли не ощущает себя живым в просвете бытия. Хотя, может быть, речь идёт о великих отрешённых от мира махатмах, сидящих на снежных вершинах Гималайских гор? Знакомы ли им переживание Ereignis и слёзы восторга от ощущения себя живым? Говорят, что они ещё более причастны единой жизни, чем все остальные, а в их отрешённости присутствует высшая форма соучастия.

Итак, предположим, что существует две, сливающиеся в одну, da - координации.

Это координация между Dasein и Dawesen, выводящая нас из сферы внутренней жизни в трансцендентную жизнь Абсолюта. Она

реализуется, по преимуществу, *религией*. Назовём её **трансцендентной координацией** (*ТрК*).

И координация между Dadinge и Dasein, превращающая нашу стихийную природную энергию в осознанное чудо жизни. Назовём это **магической координацией** (*МаК*), ведь именно магия обращается с веществом как с существом, ощущает мироздание как живое. Трудно сказать, в какой сфере человеческой деятельности реализуется сейчас эта координация. Кто они - современные маги? Может быть, оставшиеся знахари, полутайно сохранившие своё искусство и постепенно набирающие силу в рамках нетрадиционной медицины?

Единый канал Dadinge - Dasein - Dawesen можно назвать **универсальной координацией** (*УнК*). Люди, сумевшие пробить этот канал в искажённой реальности становящегося сущего, суть те Великие Учителя человечества, которые видят свою задачу в просветлении и преображении всех регионов сущего в направлении осознанности и недуальности.

6. Синтетические виды координаций. Постепенно становится понятно, что самые сложные виды координации между временными регионами (материально-сущего, бытия и сущности) не возможны без опоры на уже перечисленные внутрирегиональные координации и да - координации. Не подкреплённые ими, такие связи остаются внешними, поверхностными и без основы повисают в пустоте.

Необходимо реализовать три фундаментальные связи: между материально - сущим и бытием, между бытием и сущностью, между сущностью и материально - сущим.

Связь между регионом сущности и регионом материально - сущего пытается наладить наука. Это её прерогатива и её решимость выйти из области теории в эмпирию, сменить умозрительное познание мира, свойственное первым натурфилософам и поздним метафизикам, познанием практическим, экспериментальным, начать бесстрашно взаимодействовать с «вещью - в - себе», даже если философам не удалось обосновать её реальность. Назовём это **эмпирической координацией** (*ЭмК*). Возможно, она может быть достигнута разными путями. Но самый очевидный, хотя и трудно достижимый путь: пробить канал (*УнК*) и расправить две складки, то есть реализовать две внутрирегиональные координации (*МеК*) и (*ЭнК*). Если когда-нибудь этот путь будет реализован, наука поистине сможет

преобразовать мироздание до самого основания, не причинив при этом вреда ни единой травинке. С другой стороны, наука самое масштабное предприятие нашего времени, ей ли бояться новых горизонтов? И действительно, трансдисциплинарные направления современной науки ставят перед собой именно такие масштабные задачи.

Связь между регионами материально-сущего и бытия реализуется аналогично. Нужно пробить канал (*МаК*) расправить две складки: (*ЭнК*) и (*ЭсК*). Э. Мах в своё время назвал это *принципиальной координацией* (*ПрК*), но, конечно же, существенно проще представлял себе эту задачу. Фактически, это координация между объектом и субъектом, о которой мечтали и эмпириокритики, и религиозные мистики, и художники, и философы. Наличие разрыва между регионами бытия и материальной природы не даёт нам осознать и почувствовать безусловное единство Живого мира. Пока есть разрыв, мир расколот надвое, противопоставляя мимолётное и хрупкое бытие человека бездушной громаде Мироздания.

И наконец, связь между регионом бытия и сущности реализуется пробиванием канала (*ТрК*) и расправлением складок (*ЭсК*) и (*МеК*). Назовём это *онтологической координацией* (*ОнК*). Возможно, что именно преодоление этого последнего разрыва приведёт к искомой *недуальности сознания*, которая во всех величайших учениях мира постулируется как высшая ступень развития, доступная человеку, пока он ещё человек.

Последняя координация, возможно, ещё даже не осознана как мировая проблема, поэтому ей почти никто не занимается. Очевидно только, что три последние координации не случайно относятся к *синтетическим*. Их невозможно реализовать иначе, как через синтез других координаций, они не могут принадлежать какой-то одной сфере человеческой деятельности (что мы уже наблюдаем на примере превращения науки в транснауку). Это значит, что новые синтетические виды деятельности с необходимостью будут появляться. Например, интегральная философия (как обновлённый проект философии всеединства) давно уже перестала принадлежать сугубо региону сущности, и активно участвует в синтезе всех остальных регионов. Последовательные координации, по всей видимости, представляют собой также разные виды йоги, если под йогой понимать целенаправленный вид познавательной активности человека в направлении недуального сознания.

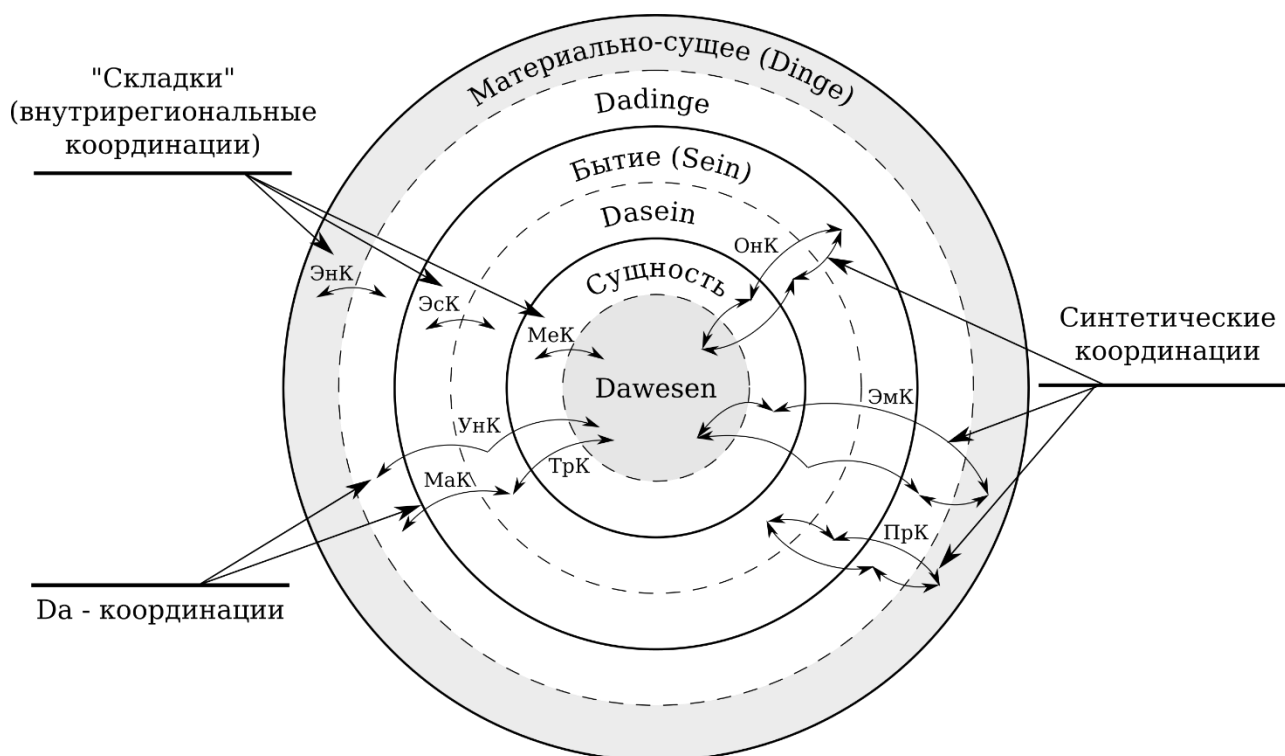


Рисунок 3. Модель сущностных координаций

В общечеловеческом масштабе ни одна координация ещё не достигнута. Это, скорее, потенции, реализованные лишь в единичных формах человеческого (в лице гениальных художников, религиозных мистиков, праведников, философов, учёных). Но любая сфера человеческого познания (художественная, религиозная, философская или научная) имеет эти координации *в качестве своих протокодовых пружин*.

8. Метафизическое исчисление координаций через исчисление стрелок

Задача метафизического исчисления - создание компактных форм для выражения всеобщих тенденций и закономерностей самораскрывающегося сущего.

То, что медленно и неотвратно раскрывается через эволюцию самопознания природы и человеческой культуры как искусство (самая древняя форма проявления осознанности), затем как религиозное чувство (первый социозмерджент), как философское вопрошание

(второй социоэмерджент), как самая молодая форма самопознания мира - наука (показатель зрелости и отважности познающего духа), и наконец, как синтез знания, не получивший ещё своего имени, в масштабах человеческой жизни происходит как раскручивание пружины протокода через установление соответствующих координаций.

Общая тенденция познания есть тенденция, противоположная установлению координаций *в части методов*, поскольку анализ и синтез не преодолевает дуальности познающего и познаваемого. Однако, эта же познавательная тенденция направлена на установление координации *в части внутреннего протокодового намерения* вернуться в состояние единства. Поэтому сам факт возникновения координаций напоминает «спонтанный структурогенез» в синергетике. Как будто при достижении некоторых неравновесных условий относительная независимость элементов системы уступает место их корпоративному поведению.

Наметим ряд первоочередных вопросов:

- как достигается и описывается «неравновесное состояние» на границах регионов, то есть что может подтолкнуть человека к поискам *da* - состояний внутри региона и переходов между регионами;
- как достигается и описывается сам переход от обусловленности к недюальности, то есть как конкретно реализуются координации;
- возможна ли «частичная недюальность», т. е. та или иная неоконченная координация, и как эта незавершённость влияет на достижение последующих координаций.

Попробуем использовать для описания искомых процессов исчисление стрелок.

Например, имеем первоначальный ряд ограничивающих обусловленностей: $B \downarrow MC$; $DS \downarrow B$; $DS \downarrow C$ и т.д. (оговариваем содержательный смысл каждой обусловленности).

А также ряд расширяющих условий: $B \uparrow MC$; $DS \uparrow B$; $DS \uparrow C$ и т. д. (также оговариваем смысл).

Описываем пограничные состояния айорирования: $B \downarrow \uparrow MC$; $DS \downarrow \uparrow B$; $DS \downarrow \uparrow C$ и т.д. (оговариваем смысл).

Описываем «краевые состояния» регионов и подрегионов, где они начинают «мерцать» и переходить друг в друга, описываем «квантовый»

переход, приводим примеры. Фиксируем символом соответствующую координацию.

Тогда, в случае со следующей координацией, мы можем учитывать, какая координация уже была предварительно достигнута, что само по себе является необходимым расширяющим условием. Например, $DS(TrK)DW \uparrow B(\text{ЭсК})DS$.

Если же тенденция растворения границы DS и DW реализуется в отрыве от других координаций, тогда можем записать, например:

$$DS\langle(TrK)\rangle DW \downarrow B\langle\text{ЭсК}\rangle DS,$$

где угловые скобки указывают на нереализованную координацию, она остаётся только потенциальным протокодом внутри обычного противостояния регионов. Угловые и круглые скобки, записанные одновременно, показывают проявленность координации, но недостаточность её реализации при соответствующем ограничивающем условии.

Или проще:

$$\langle(TrK)\rangle \downarrow \langle\text{ЭсК}\rangle,$$

так как нет смысла расписывать почленно координации.

Тогда можно учесть, чего не хватает для установления координации. С последующими координациями можно указать уже несколько уровней сложности.

С помощью таких форм записи можно также разбирать ошибки. Например, ошибка махизма: установление принципиальной координации между субъектом и объектом, не расправив временные складки (ЭнК) и (ЭсК) и не проложив сущностный канал (МаК).

Форма записи, например, такая:

$$\langle\langle\langle(PrK)\rangle\rangle\rangle \downarrow \langle\text{ЭнК}\rangle, \langle\text{ЭсК}\rangle, \langle\text{МаК}\rangle.$$

Или же ошибка редуцирования региона Dawesen в неопозитивизме. Возможно на символической модели рассмотреть вариант уплощения реальности и недостаток ресурсов для установления эмпирической координации исключительно через связь протокольных предложений и первичных ощущений.

Форма записи:

$$\langle\langle\langle(\text{ЭмК})\rangle\rangle\rangle \downarrow \langle\text{ЭнК}\rangle, \langle\text{УнК}\rangle, \langle\text{МеК}\rangle.$$

Заключение

В статье представлены только контуры будущего метафизического исчисления регионов, но хотелось бы уже сейчас напомнить, прежде всего, себе самой, что установление сущностных координаций — это огромная работа, которая должна вестись во всех регионах одновременно. Это тот случай, когда отсутствие практической реализации может, в конце концов, полностью остановить теоретический процесс или же, что гораздо хуже, исказить весь замысел и свести на нет все познавательные усилия.

Литература

1. Андреев Д. Роза Мира. – М.: Товарищество «Клышников - Комаров и К°», 1992. – 286 с.
2. Ауробиндо Г. Синтез йоги. Книга первая. – СПб.: Изд-во «Алетейа», 1992. – 670 с.
3. Барбери М. Элегантность ёжика: роман. – СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2016. – 352 с.
4. Веллер М. Всё о жизни. – СПб.: Фолио, 2005. – 752 с.
5. Козырев Ф.Н. Пунктиры будущего физики времени // Библиотека и фонотека портала «Воздушный Замок» – [Электронный ресурс]. URL: https://lib.rmvoz.ru/bigzal/fjodor_kozyrev/punktiry_budushhego_fiziki_vremeni
6. Подзолкова Н.А. Применение расширенной модели регионов сущего для решения историко-философских задач // Образы постнеклассической интегральной философии: материалы 3-й летней школы по интегральной философии и философии неовсеединства: сборник статей. – Тверь: Твер. гос.ун-т, 2016. – 140 с.
7. Подзолкова Н.А. Расширенная модель регионов сущего и ее применение для самоопределения человека // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Философия. – 2016. – №3. – С.65-84.
8. Притчи. Победители и непобедимые. – Ростов н/Д.: Феникс, 2005. – 221 с.
9. Толле Э. Сила настоящего: Руководство к духовному пробуждению. – М.: ООО Книжное издательство «София», 2016. – 256 с.
10. Чжуанцзы / Дао: гармония мира. – М.: ЗАО Изд-во ЭКСМО-Пресс; Харьков: Изд-во Фолио, 1999. – С.149-386.

И.И. Шашков

Метафизическое исчисление в его полноте и частичности (избранные заметки)

Необходимым условием полноты и адекватности метафизического исчисления (МИ) является смена фундаментальной научно-философской парадигмы, осуществляемая при полноте интегрально-квантового подхода. При этом система МИ единит в себе краевую Универсальную систему и множество срединных частичных систем.

Ключевые слова: метафизическое исчисление, интегральная философия, полнота, краевая логическая противоречивость

I.I Shashkov

Metaphysical calculus in its completeness and partiality (selected notes)

A necessary condition for the completeness and adequacy of the metaphysical calculus (MC) is the replacement of the fundamental scientific and philosophical paradigm, carried out with the completeness of the integral quantum approach. At the same time, the MC system combine the edge Universal system and the multitude of middle piecemeal systems.

Key words: metaphysical calculus, integral philosophy, completeness, boundary logical contradictoriness

1. Смена парадигмы как условие полноты метафизического исчисления

В ряде сообщений¹¹ нами показывается, что интегральный подход в своей полноте ведет, в конечном счете, к смене фундаментальной парадигмы современной науки и философии.

Основное содержание этих сообщений следующее.

Центральное значение при обсуждении заявленной темы имеет теорема Геделя о неполноте, в которой доказано, что полнота описания

¹¹ См., например, Шашков И.И. Смена парадигмы // сайт «Философский штурм», 2012 (http://philosophystorm.org/igor_shashkov/2408); Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Интегральное доказательство бытия Бога // Интегральная философия, вып.3, 2013 http://allunity.ru/journals/J3/J3_7.pdf

достаточно развитой системы в рамках непротиворечивой логики невозможна.

В соответствии с этой теоремой теоретически возможны два варианта:

1) либо неполнота описания системы при его логической непротиворечивости;

2) либо полнота описания при осуществлении в нем краевой логической противоречивости (КЛП).

Легитимным вариантом из двух, указанных выше, в науке и в философии традиционно является первый – неполнота описания системы при его логической непротиворечивости. До XX века исследователи в своих построениях шли, главным образом, от видимого, представимого. Что очевидно (оче - видно, видимо), то и верно, то и следует закладывать в основания. Видимым же для человека был макроскопический предметный мир, для адекватного описания которого достаточно обычной непротиворечивой логики. Нет логических противоречий – хорошо, есть – надо искать ошибку.

Вплоть до настоящего времени серьезных возражений такой выбор не вызывал. Соответственно, именно он выражает фундаментальную парадигму западного рационального мышления (впрочем, здесь даже трудно говорить о «парадигме» – настолько всеохватывающим, естественным и несомненным представляется этот «выбор»).

Однако в XX веке ситуация изменилась.

С развитием науки и техники физики продвинулись в области «невидимого»; в частности, стали возможными исследования в микромире (атомная физика, физика элементарных частиц...), приведшие в итоге к торжеству квантовой механики. Был достигнут, так сказать, минимум, «край» – например, деление элементарных частиц не приводило к их бесконечному размельчению, а давало частицы того же порядка малости (а иногда даже и с большей массой).

«Край» был достигнут и в теории относительности (максимальность скорости света), а также в космологии (теория замкнутой вселенной Фридмана). А в XXI веке «на край» в философии неовсеединства В.И. Моисеева вышла математика/логика (что

выразилось, в частности, в представлении о краевых L - противоречиях¹²).

Оказалось, что «на краю» традиционные представления о мире, скажем мягко, не вполне адекватны. В частности, исследователи в краевых теориях столкнулись с фактами краевой логической противоречивости, снять, обойти которую оказалось очень трудно, если не невозможно.

С другой стороны, достижение «края» позволяет говорить о возможности построения «абсолютной системы», являющейся предельной для развивающихся научных и философских систем. В физике, например, в этом плане стали говорить о «Теории Великого Объединения», единой в себе теории всех основных физических взаимодействий.

И хотя синтез всех направлений науки и философии еще очень далек от полноты, представление о его возможности уже не является крамольным.

Таким образом, появились некоторые предпосылки для своего рода парадигмальной инверсии от варианта (1) к варианту (2).

Такая инверсия осуществляется при введении представления об *абсолютной полноте*¹³ и, вместе с этим, легитимации *краевой логической противоречивости*.

Соответственно, легитимной и, более того, определяющей фундаментальную парадигму новой рациональности предполагается пара варианта (2):

полнота описания – логическая противоречивость

При легитимации краевой логической противоречивости снимаются многие ранее неразрешимые научные проблемы и, более того, появляется возможность осуществления *интегрального выведения*, означающего:

В метафизике – выведение развитых философских систем, способных осуществляться в модусе полноты и, соответственно, составляющих устойчивую философскую реальность.

¹² О L-противоречиях см., например, в лекциях В.И.Моисеева по неовсеединству: лекция 14. Логика L-противоречий.
http://neoallunity.ru/1/index.php?option=com_content&view=article&id=39&Itemid=33

¹³ О понятии абсолютной полноты см. в разделе 4.

В физике – выведение конкретных принципов и законов физического мира из общих законов метафизики.

В психологии – построение неэмпирической и неэвристической модели психики, обоснованной из более широких соображений, чем собственно психологические.

Переход к парадигме (2) не означает, однако, отказа от парадигмы (1) – каждая из них справедлива для работы в своей области: парадигма (1) – в классической, «макроскопической» области; парадигма (2) – в краевой области (для квантовых и релятивистских процессов). При этом переход от парадигмы (1) к парадигме (2) осуществляется в результате трансформационного квантового скачка, завершающего череду приближающих трансляций.

Парадигмы (1) и (2) дополняют друг друга и единятся в полноте интегрально-квантового подхода (в квантовой механике это выражается как требование, чтобы измерительная система при измерениях характеристик квантовой системы была не квантовой, а классической).

Соответственно, полнота и адекватность картины мира достигается при парадоксальном единении в интегральной парадигме двух дополнительных парадигм: характеризующейся логической непротиворечивостью (1) и логической противоречивостью (2), причем первичной является парадигма (2).

Возможно возражение, что при легитимации логической противоречивости хотя бы в одном месте системы мыслитель сразу же «упирается» в закон Дунса Скотта.

В соответствии с этим законом, если в одном месте системы есть логическая противоречивость, то в системе вообще возможно любое противоречивое, даже совершенно бессмысленное высказывание – противоречивость как бы «индуцируется» на всю систему.

Эта трудность, однако, преодолевается через разделение системы на две области¹⁴:

- (1) частичности (где логическая противоречивость нелегитимна);
- (2) полноты (где она легитимна).

При этом:

¹⁴ Заметим, что такое разделение системы на две области не является искусственным приемом – оно есть необходимое условие реального существования системы, необходимое условие соответствия теоретического описания эмпирической реальности.

- в области (1) – жесткий детерминизм, характерный для макроскопических физических предметов;
- в области (2) – полнота свободы, возможно любое высказывание, любая фантазия – это отвечает, в частности, возможности творческого воображения.

Эти области связаны между собой, но при этом и разделены своего рода трансформационным «квантовым скачком».

В результате такого разделения на области полноты и частичности закон Дунса Скотта работает не «против нас», а «на нас», давая возможность, например, объяснить творческое воображение, свободу сознания, некоторые квантовые феномены и др.

Свобода, неопределенность в краевой области полноты дает, в соответствии с квантовым соотношением неопределенностей, полную определенность в области частичности – в области нашей макроскопической предметной реальности.¹⁵

Каждой парадигме отвечает определенный тип интегральности:

Интегральность 1-го рода – отвечает интегрированию, характеризующемуся нахождением и единением *общего* в группах родственных феноменов.

Это *пространственное, трансляционное* интегрирование; в результате его создается *статичная* картина мира, связи между элементами которой являются формальными.

Интегральность 2-го рода – интегрирование ведется по *противоположному* в интегрируемых феноменах.

Это *временное, трансформационное* интегрирование; в результате его создается *динамическая* картина мира, связи между элементами которой осуществляются как *время*.

Полная интегральность – интегрирование ведется как по общему в интегрируемых феноменах, так и по противоположному в них.

Соответственно, *реальная, единящая в себе статическую устойчивость во времени и динамическую изменчивость, картина мира достигается при парадоксальном единении пространственного и временного интегрирования.*

¹⁵ Моисеев В.И. От теории Полноты к социопrotокоду // Интегральная философия, №6, 2016, [Электронный ресурс] URL: <http://allunity.ru/journals/I6.pdf> (Дата обращения 12.05.17)

Обычно интегральный подход соотносится с Единичностью, с максимумом, аналитический же, дифференциальный подход – с множественностью понятий, с минимумом.

Однако, как показано в статье¹⁶, многоединство полноты позволяет относить ее не только к целостному-единому (интегральность), но и к минимальным структурным элементам единого (аналитичность).

Соответственно, при полноте интегрального подхода достигается новая аналитичность, возможная как раз благодаря достижению полноты интегральности.

При этом новая, интегральная аналитика строится не на пустом месте, а вытекает из интегральности в ее полноте.

Двигаясь вверх, к интегральной полноте Всего, на последнем шаге мы скачком приходим к минимальным, дифференциальным, аналитическим элементам, которые, однако, включают в себя Всё и являются универсальными.

Возможность логического оперирования парадоксальными краевыми элементами – полными сущностями – означает осуществление **новой рациональности**, при которой инструментальность, операциональность подхода оказывается тотальной.

Соответственно, появляется возможность обоснованной, системной творческой работы как с непредставимыми полными сущностями, так и с частичными, конкретными предметами, что является условием и открывает возможность создания полного и адекватного *метафизического исчисления*, позволяющего «исчислять истину» по образцу логико-математических языков.

2. К определению метафизического исчисления. МИ-знание и МИ-язык

За исходное определение метафизического исчисления (МИ) в настоящей работе принимается предложенное В.И. Моисеевым:

«...мы можем понимать под «метафизическим исчислением» такую версию наиболее интегрального теоретического знания, в основе которого лежит некоторый искусственный язык формального

¹⁶ Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Полнота как образ и структурный элемент многоединства // Интегральная философия, №2, 2013 [Электронный ресурс] http://allunity.ru/journals/I2/I2_5.pdf (Дата обращения 12.05.17)

оперирования выражениями языка и их смыслами, позволяющий выводить истинные смыслы как результат своего рода языковой генерации»».

К ключевым понятиям этого определения относятся «наиболее интегральное теоретическое знание» (далее – МИ - знание) и «некоторый искусственный язык формального оперирования выражениями языка и их смыслами» (МИ - язык).

В настоящей работе акцент ставится на рассмотрении МИ - знания в его полноте и частичности; что касается МИ - языка, то это тема наших будущих работ.

3. О единении в МИ - знании метафизики и физики

В теме МИ - знания определяющим, по нашему мнению, является вопрос:

Может ли МИ - знание пониматься как чисто метафизическое?

1. На первый взгляд, ответ представляется достаточно простым: нет, не может.

Ведь если да, то тогда оно уже не является «наиболее интегральным» – его превысило бы дополнительное включение в него какого-либо иного, не философского знания. Метафизика не только «мета-», но и «физика»; например, о пространстве и времени речь идет и в метафизике, и в физике. Конечно, в метафизике и в физике общие понятия могут пониматься по-разному, но ведь, по сути, относятся они к одному и тому же.

Соответственно, наиболее интегральным метафизическое исчисление представляется в том случае, если в понятии «метафизика» происходит своего рода возвращение от «мета-» к «физика». При этом предполагается, что метафизика, являясь вершиной иерархии научных дисциплин, должна быть своего рода «генератором реальности».

2. Однако всё не так просто. Ведь если метафизика в какой-то своей части является *вершиной* иерархии научных дисциплин (то есть находится *на действительном краю*, дальше которого нет ничего, что могла бы ее определять), то свою определенность она может найти только в собственном обращении на саму себя. А такая

самообращенность является одной из форм краевой логической противоречивости (КЛП)¹⁷

Наличие же в единой системе логически противоречивой «вершины» в большинстве логических исчислений приводит, как указывалось в разделе 1, к доказуемости любой, даже самой абсурдной, сформулированной на языке этого исчисления формулы. Свою краевую логическую противоречивость «вершина» как бы иррадирует на всю систему.

Соответственно, информационной значимостью и, вместе с этим, научной ценностью такая система не обладает. А это, в свою очередь, означает, что логически противоречивый метафизический «край» и строгую научную «середицу» в одном метафизическом исчислении объединять нельзя.

И тогда, получается, правы те, кто разделяет метафизику и физику, полагая предметом первой самые общие, аксиоматические утверждения, а второй – частичные, специальные принципы и законы.

3. Требование размежевания метафизики с физикой можно проиллюстрировать примером с Аристотелем, у которого метафизика не только довлела над физикой, но и, по сути, была чуть ли не единственным основанием при построении картины физического мира.

Однако физика/космология Аристотеля изобилует множеством утверждений, с которыми современная наука не может согласиться, что для современных философов и физиков является дополнительным доводом в пользу разделения метафизики и физики. Философы в большинстве полагают, что в основании физики лежит верифицирующий опыт, эмпирика, философия же, в отличие от физики, опытом не верифицируется. В свою очередь, многие физики крайне нетерпимо относятся к какому-либо «вмешательству» метафизики в специальные науки.

При этом относительно Аристотеля полагают, что он, конечно, великий философ, ну а физика – это, в общем-то, не его дело. Так что ошибки Аристотеля в физике/космологии вполне допустимы и простительны. Можно даже предположить, что борьба с авторитетным, всемерно поддержанным церковью, мнением Аристотеля по вопросам

¹⁷ Подзолкова Н.А., Шашков И.И. Интегрально-квантовое моделирование некоторых самообращенных систем. // Credo New. №3(83), 2015. – С.91-106.

физики, явилась, в некотором смысле, одной из основных причин рождения *научного метода*, в основание которого положен примат эмпирики над чисто умозрительными, философскими и идеологическими построениями.

4. Таким образом, утверждения по п. 1 и п. 2 - 3 настоящего раздела противоречат друг другу; соответственно, возникает почва для бесконечных споров на тему разделения/единения метафизики с физикой.

Выход, на наш взгляд, заключается в парадоксальном объединении обеих точек зрения в системе, в основание которой положена *полнота*, включающая в себя абсолютно всё без каких-либо изъятий и ограничений.

О такой полноте и о *трансформационном скачке*, отвечающем абсолютизации понятия полноты, см. в следующем разделе.

4. О трансформационном скачке в представлениях о полноте

Наиболее интегральному теоретическому знанию (МИ - знанию), включающему в себя как частичное *любое* знание, отвечает представление о *полноте*, понимание которой принципиально отличается от традиционного.

Обычно полнота понимается как некоторый условный объем, некоторое ограниченное множество, включающее в себя *все* элементы (в нашем случае – *все* знания), *о которых идет или может идти речь в поставленной частной задаче*.

В нашем случае, однако, определение полноты должно быть расширенным – полнота должна включать в себя *абсолютно все* знания, о которых может идти речь в *любой* задаче метафизического исчисления (как конкретно поставленной перед мыслящим субъектом, так и просто возможной в принципе). Более того, в определении полноты, принятом для настоящей работы, полагается, что *полнота включает в себя абсолютно всё*, а не только знания.¹⁸

¹⁸ О такой полноте, включающей в себя абсолютно всё, см. Шашков И.И. «Полнота метафизики» // Размышления о... Метафизика как она есть. — М.: МАКС Пресс, 2006. Тарасюк Т.В., Шашкова И.И. Полнота как образ и структурный элемент многоединства. // Интегральная философия, №2, 2012, С.54-64. [Электронный ресурс] <http://allunity.ru/journals/J2.pdf>(Дата обращения 12.05.17), Моисеев В.И. От теории Полноты к социопрокоду // Интегральная философия, №6, 2016, [Электронный ресурс] URL:<http://allunity.ru/journals/J6.pdf>(Дата обращения 12.05.17)

Такая полнота парадоксальным образом превышает сама себя.

Ведь как только мы говорим, что взяли в полноту всё, может последовать возражение, что вот еще что-то добавим. Но следует ответ, что мы и эту добавку тоже берем в полноту..., определение оказывается динамическим, процессуальным (оставаясь при этом и статичным)¹⁹.

Соответствующее статично-динамическое понимание полноты отвечает ее открыто-замкнутости: она замкнута в самой себе (в этом смысле она определена – о - пределена, ограничена), но при этом парадоксальным образом и открыта (не имеет предела в своем расширении, развитии).

Таким образом, налицо противоречие: наиболее интегральное теоретическое знание, составляющее МИ, с одной стороны, должно быть конкретным, более-менее определенным, с другой – должно быть бесконечным, захватывающим в себя при обращении к нему всякое новое знание. Ничем не ограниченная (в нашем случае – абсолютная) полнота принципиально является логически противоречивой.²⁰

Это, как уже отмечалось в разделе 1, в большинстве логических исчислений приводит к доказуемости любой, даже самой абсурдной, сформулированной на языке этого исчисления формулы. Развертывание *принципа полноты*²¹ ведет к абсолютному хаосу, к миру неразрешимых противоречий.

Соответственно, возможность использования понятия полноты в системе МИ представляется, на первый взгляд, весьма сомнительной.

В работе²² показываются основные пути разрешения этой проблемы, смысл которых в *ограничении* принципа полноты:

- наложение на полноту ограничения непротиворечивости;
- «локализация» действия противоречия в системах *паранепротиворечивой логики*, см., например, в работе²³.

В обоих случаях полнота оказывается «усеченной», не отвечающей приведенному выше понятию абсолютной полноты. А

¹⁹ Такой полноте отвечает своего рода «философская бесконечность» (В.И. Моисеев), подобная обычной математической бесконечности, см. в статьях: Моисеев В.И., Шашков И.И. Концепт полноты как версия «философской бесконечности» // *Философские науки*. № 10, 2014. – С.108-114; Моисеев В.И., Шашков И.И. Концепт полноты: от математики к философии // *Credo New*. № 4(80), 2014. – С.101-113.

²⁰ См., например, Карпенко А.С. Философский принцип полноты (часть I) // *Вопросы философии*, №6, 2013.; Подзолкова Н.А., Шашков И.И. Интегрально-квантовое моделирование некоторых самообращенных систем. // *Credo New*. №3(83), 2015. – С.91-106.

²¹ Карпенко А.С. Философский принцип полноты (часть I) // *Вопросы философии*, №6, 2013.

²² Там же.

²³ Васильев Н.А. Воображаемая логика. Избранные труды. М.: Наука, 1989.

поскольку «усечение» может быть различным, система МИ, основанная на такой полноте, не может являться «наиболее интегральной», единящей в себе, в том числе, метафизику и физику. И, соответственно, синтез противоположных точек зрения по вопросу объединения метафизики и физики в единой системе МИ оказывается невозможным.

Таким образом, мы оказываемся перед дилеммой (см. также раздел 1):

(1) либо неполнота (или «усеченная» полнота по п.3) системы при ее логической непротиворечивости;

(2) либо абсолютная полнота при легитимации логической противоречивости.

При всех оговорках выбор, осуществляемый в работе²⁴, как и в других известных нам работах, останавливается, в конечном счете, на варианте 1; переход к однозначной и полной системе МИ при этом оказывается невозможным.

Нами обосновывается 3-ий вариант, при котором первичное структурирование полноты (и, соответственно, МИ-знания) отвечает *принципу 2-3*, справедливому для всех краевых фундаментальных сущностей в их предельном развитии: *две дополнительные, логически несводимые одна к другой модели единятся в третьей эмерджентной, инвариантной модели.*

В соответствии с этим принципом, первичное структурирование полноты возможно, по В.И. Моисееву, «введением двух видов полноты: 1) *фон-полноты* – вида полноты, которая, подобно всеобщему фону, всему даёт основание, но только как лишь некоторый фон реального бытия, 2) *на-фоне-полноты* – такой разновидности полноты, которая не способна вместить в себя несовместимости-уничтожения, но зато даёт основания реальным синтезам.

В свою очередь, эти два вида полноты оказываются двумя сторонами некоторой 3) *транс-полноты*, обнимающей в своих определениях фоновые и на-фоне-данные определения бытия».²⁵

Пояснить такое структурирование на языке Интегралки можно следующим образом:

Статичные определения полноты являются неокончательными, частичными; полнота ускользает из них в свое динамическое

²⁴ Карпенко А.С. Философский принцип полноты (часть I) // Вопросы философии, №6, 2013.

²⁵ Моисеев В.И., Шашков И.И. Концепт полноты: от математики к философии // Credo New. № 4(80), 2014. – С.101-113.

определение; это отвечает тому, что полнота парадоксальным образом превышает сама себя. Для представления такого превышения мы разделяем полноту на три (сохраняя ее при этом как неделимую целостность): полноту (П1), превышенную самой собой, полноту (П2), превысившую саму себя и полноту (П3), единящую свои превышенную и превысившую ипостаси.

При этом превышенная полнота (П1) с точки зрения превысившей П2 является частичной, П2 с точки зрения самой себя – полной, П3 – полно-частичной.

П1 и П2 связаны между собой своего рода соотношением неопределенности, аналогичным такому в квантовой механике; при этом П3 играет роль «постоянной Планка».

Система МИ, в которую организуется МИ - знание, структурируется аналогично первичному структурированию полноты – разделением на две логически несводимые одна к другой подсистемы-области (о таком структурировании см. также в разделе 1)

(1) срединную «классическую» область частичности (где логическая противоречивость нелегитимна); в этой области – жесткий детерминизм, характерный для описания макроскопического предметного мира;

(2) краевую «квантовую» область полноты (где логическая противоречивость легитимна); в этой области – полнота свободы, возможно любое высказывание, любая фантазия – это отвечает, в частности, возможности творческого воображения.

Как указывалось в разделе 1, области полноты и частичности разделены между собой, но при этом парадоксальным образом и связаны. Полнота свободы в краевой области полноты дает, в соответствии с квантовым соотношением неопределенностей, полную определенность в области частичности – в области нашей макроскопической предметной действительности.²⁶

Таким образом, вместо «усечения» полноты мы совершаем *трансформационный квантовый скачок* от представления об ограниченной («усеченной») полноте к полноте, включающей в себя абсолютно всё без каких-либо изъятий.

Система МИ - знания опирается на единственное допущение,

²⁶ Моисеев В.И. От теории полноты к социопротокоду // Credo New. № 3(83), 2016. С.60-71.

единственную краевую *аксиому полноты*.

Эта аксиома может выражаться по-разному, здесь приведем ее в виде:

Есть абсолютно Всё – как умопостигаемое, так и неумопостигаемое человеком, как актуально или потенциально воспринимаемое, так и принципиально невоспринимаемое им.

Это отвечает *принципу изобилия*²⁷ и *принципу полноты*²⁸ в их абсолютном, тотальном осуществлении (при снятии каких-либо ограничений на них).

Такая аксиома необходима для построения теории, в рамках которой возможно осуществление *интегрального вывода*, означающего спуск от полноты к частичности²⁹.

Однако она недостаточна для получения конкретных адекватных умозаключений для той или иной области сущего, являющейся целевой для конкретного мыслителя. Для этого необходима эмпирика/эвристика в целевой области, обуславливающая правильный выбор «точки входа/роста» мыслителя.

Соответственно, система МИ в полноте своего осуществления должна резонансно единить в себе:

1) Универсальную Систему (УС), однозначно и полно характеризующую краевой «синтаксис», краевую схему спуска от полноты к частичности;

2) «встречные» теории МИ, начинающиеся от конкретной «точки роста» мыслителя в той или иной целевой области и сходящиеся к краю, к достижению краевой универсальности.

Поскольку целевых областей множество (и в каждой осуществляется своя конкретная «семантика»), постольку конкретных адекватных теорий в рамках МИ может быть такое же множество. Но все эти теории верифицируются УС (являющейся их финальной причиной) и должны отвечать критериям адекватности, устанавливаемым УС.

5. Абсолютная полнота и принцип гилеморфизма. Метафизический антропный принцип

²⁷ Лавджой А. Великая цепь бытия: История идеи / Пер. с англ. В. Софронов-Антони. М.: Дом интеллектуальной книги, 2001. 376 с

²⁸ Карпенко А.С. Философский принцип полноты (часть I) // Вопросы философии, №6, 2013.) в их абсолютном, тотальном осуществлении (при снятии каких-либо ограничений на них

²⁹ Войцехович В.Э., Шашков И.И. Социальный протокол как интегрально-квантовый феномен // Credo New, № 3(87), 2016. – С.72-90.

В этом разделе коснемся вопроса о том, в чем принципиальная разница между пониманием абсолютной полноты в Интегралике и традиционными представлениями о полноте. И можно ли при построении системы «наиболее интегрального теоретического знания» (МИ-знания) «обойтись» иной, не абсолютной полнотой.

Как отмечалось выше, полнота при традиционном подходе обычно представляется некоторой *формой*, некоторым условным объемом, в котором всё *содержится*; в этом, по нашему мнению, истоки аристотелевского гилеморфизма – разделения вещи на форму и содержание.

Аристотелизм – это философия пространственно-временного *ящика-формы*, в котором *содержатся* всевозможные объекты; при этом всякие модификации такого представления от него далеко не уходят – коренной, глубинный смысл остается тем же. Можно искривлять пространство-время, можно наполнять понятия пространства и времени различным смыслом... – без превышения аристотелевской логики в краевой логической противоречивости (КЛП), без коренного изменения самого способа мышления полнота всегда будет «усеченной», строящейся при отрицании КЛП, но при этом являющейся логически противоречивой.

Полнота в Интегралике, в отличие от ее «усеченных» предшественниц, к модели гилеморфизма не сводится принципиально.

Иногда на полноту накладывают требование – чтобы форма полноты охватывала всё ее содержание, но это только подчеркивает ее «аристотелевское» понимание. Полнота в Интегралике включает в себя абсолютно всё, в т. ч. и всякую форму, которую может назначить ей какой-либо мыслитель; она включает в себя даже и тот трансцендентно-трансцендентальный «остаток», что предполагается *всегда* остающимся вне нее.³⁰

Но возникает возражение, что полнота тогда включает в себя и то, что она сама включена в свою форму, т. е. требование охватывания содержания полноты ее формой является справедливым.

И оба варианта – включения и невключения полнотой в себя своей формы – с точки зрения Интегралики являются равносильными,

³⁰Шашков И.И., Щерблёв И.А. Как возможен социальный протокол?// Интегральная философия, №6, 2016, [Электронный ресурс] URL: <http://allunity.ru/journals/J6.pdf>

одинаково наличествующими.

Однако для человека, резонансно соотносящегося с миром и собой в этом мире, непротиворечивое невключение полнотой своей формы относится к «макроскопической» срединной частичности (1 - ая область), противоречивое включение же – к краю, к полноте (2 - ая область).

Предполагая для полноты включение абсолютно всего, мы для осуществления своих теоретических построений выбираем из этого всего то, что необходимо и достаточно может осуществляться в адекватной теоретической картине мира.

Такое вырезание из Всего той части этого Всего, что резонансно взаимодействует с нами как с внешними и внутренними относительно этой картины, есть наивысшее осуществление метафизического антропного принципа.

Полнота в ее традиционном понимании охватывает только Да (только то, что *есть*), но не охватывает Нет (то, что *не существует*).

Полнота оказывается усеченной, причем мощность «отсеченного» от полноты множества бесконечно превышает мощность охватываемого множества, в такой полноте нет отрицания и, следовательно, нет противоречивости. Она не охватывает противоположности, противоречия и парадоксы; соответственно, в ней может осуществляться только непротиворечивое интегрирование 1 - го рода.

Таким образом, всякое традиционное, «усеченное» понимание полноты принципиально является неокончательным, частичным. И выбор конкретного, рабочего определения полноты при таком усечении представляется относительным, произвольным для каждого мыслителя.

Однако само осуществление такого выбора при построении полной теоретической картины мира, накладывает, в соответствии с метафизическим антропным принципом, на рабочее определение полноты *интегральный критерий адекватности*:

Адекватное инструментальное определение полноты, используемой как структурный элемент при построении полной теоретической картины мира, должно подразумевать ее двойственность, открыто-замкнутость, единение в ней срединной логической непротиворечивости и краевой логической противоречивости.

6. От краевой Универсальной системы к множеству частичных систем метафизического исчисления

1) Картина мира для каждого конкретного ее наблюдателя зависит от его точки зрения, зависит от того, при каких условиях она наблюдается. Соответственно, в этом смысле она для того или иного наблюдателя будет частной (частичной, относительной, отвечающей тому или иному «туннелю реальности» того или иного наблюдателя).

2) Однако Универсальная система метафизического знания (УС), чтобы быть всеобщей и однозначной, не должна зависеть от точки зрения какого-либо наблюдателя. Если мы будем обобщать частичные картины мира различных наблюдателей, осуществляя непротиворечивое интегрирование 1 - го рода, то такую УС мы никогда не построим (всегда можно предположить еще какую-либо точку зрения, еще какую-либо аксиоматику, корректирующую УС).

3) Следовательно через обобщение аксиоматик, через отбор из них наиболее адекватной, можно достигнуть только некоторого приближения к УС (ср. с задачей об Ахиллесе и черепахе).

4) Значит УС должна опираться на то, что не зависит от точки зрения *какого бы ни было* наблюдателя. Единственное, что может быть таким всеобщим, это полнота. Но не полнота в ее традиционном понимании, а полнота, включающая в себя абсолютно всё как в положительном, так и в отрицательном смысле (даже и собственное отрицание).

5) Только в случае такой трансформации понятия полноты она будет одинакова для любого ее наблюдателя, будет абсолютно самождественна. Ведь она будет включать в себя, в том числе, и любую точку зрения любого наблюдателя – ничего нового в нее наблюдатель не добавит, в ней любая добавка уже есть.

6) Однако строить УС из такой полноты, из единичного факта ее наличия как основания нашей теории нельзя, в теории должны быть какие-либо соотношения между элементами, а не только один элемент, за который принимается такая абсолютная полнота.

7) Выход в том, что полнота как единична, так и множественна. Ее достижение возможно в любой точке (множественность), но при этом она и одна (самотождественность). Соответственно, мы для УС

получаем множество элементов/полнот, что можно понимать как осуществление развития некоторой полноты по краевой схеме.³¹

8) Таким образом, мы получаем однозначную и всеобщую УС. Однако такая УС, прячущая в себе любое возможное содержание, не будет иметь прямого отношения к содержательной, конкретной действительности какого-либо конкретного наблюдателя – нужна *связь* между УС (полнотой) и конкретикой той или иной целевой области наблюдателя/наблюдателей.

9) Для того или иного наблюдателя, для той или иной целевой области полнота должна быть «маркирована» путем от этого наблюдателя, от этой целевой области. Теория полноты, ее краевая схема должна согласовываться с той или иной частичной (конкретной, не всеобщей) теорией, отвечающей точке входа (точке роста) того или иного наблюдателя.

10) УС возможна только на краю, в частичности она невозможна принципиально. В частичности богатство систем, в той или иной степени близких к краю, близких к достижению абсолютной универсальности. Но адекватность этих систем следует поверять со стороны УС, со стороны фундаментальных краевых критериев адекватности.

11) При этом фундаментальный *критерий внутренней логической непротиворечивости* адекватно работает только в частичности (и ему удовлетворяет бесчисленное множество систем); более общим критерием, обеспечивающим однозначность и адекватность верификации частичных систем, является *критерий полноты*, при котором логичность в середине дополняется краевой логической противоречивостью (КЛП).

12) Соответствующее расширение критерия логической непротиворечивости путем его дополнения легитимностью КЛП дает в макроскопической «середине» полноту *определенности*, дает конкретное и четкое описание нашей предметной действительности.³²

13) Таким образом, для УС есть только одна аксиома – *аксиома полноты*.

Что касается *краевых теорий*, способных достигать действительного края и осуществляться на нем в модусе полноты, то они

³¹ Шашков И.И. От представления о полноте к интегрально-квантовому моделированию протокола // Теория собственных форм: образы социального протокола. М.: Навигатор, 2016. С.153-174.

³² Моисеев В.И. От теории полноты к социопротокоду // Credo New. № 3(83), 2016. С.60-71.

основываются на *полно-частичных* аксиомах. Такие полно-частичные аксиомы верифицируются аксиомой полноты.

Для частичных же теорий используются *частичные* аксиомы, которые, по сути, аксиомами не являются. Такие частичные «аксиомы» при распространении теории на край не работают, при приближении же теории к краю они должны верифицироваться соответствующими полно-частичными аксиомами.

©Редактор В.И. Моисеев
©Редактор-оформитель Е.Г. Луговская

Журнал Интегрального сообщества
Журнал «Интегральная философия», № 7, 2017 г.
The “Integral philosophy” periodical, the 7-th publication, 2017

<http://allunity.ru>

усл. печ. л. 5,3